

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 19508/2016-SZDC-SSZ-UE-Hlí

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Hlídková
Telefon: 972244810
Mobil: 724321788
E-mail: hlidkova@szdc.cz

Optimalizace traťového úseku Praha Hostivař – Praha hl. n., II. část – žst. Praha Hostivař – Praha hl.n.

Dodatečné informace – Dodatek č. 15

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a s odvolání na znění článku 6 a 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, zasíláme následující odpovědi na dotazy uchazečů:

Dotaz č. 41:

SO 3-11-01.1

V položkách č. 20 a 21 mají být dle specifikace započítány i kotvy z betonářské výztuže. Podle výkresu č. 07 a výkazu výztuže jsou tyto kotvy započítány do hmotnosti výztuže římsy, viz položka č. 24. Podle našeho názoru se jedná o duplicitu položek kotvení. Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď č. 41:

V položkách č. 20 a 21 jsou uvedeny náklady spojené s realizací chemické kotvy – osazení a vlepení pomocí chemické malty. Vzhledem k různým tvarům kotevní výztuže, která se současně spolupodílí na výztuži římsy a bylo by obtížné ji definovat v rámci položky kotvení, je tato zahrnuta do výkazu výztuže římsy. Na mostě se jedná o celkové množství výztuže menší než 100 kg. Výkaz výměr nebude upraven.

Dotaz č. 42:

SO 2-20-01

Ve výkaze výměr je položka č. 11 - Základy z prostého betonu do C25/30 - 63,5m³. Podle výkresu č. 2.20 je podkladní beton pro uzavřený rám vyztužen KARI sítí při obou povrchích, nejedená se tedy o prostý beton. Rozdělí zadavatel tuto položku a doplní položku pro výztuž KARI sítí?

Odpověď č. 42:

Vyztužená část převedena do nových položek: č. 58 - 272324, č. 59 - 272368.

Dotaz č. 43:

SO 2-20-01

Ve výkaze výměr je uvedena položka č. 24 - Podkl. a výplň vrstvy z dílců beton do C16/20 (B20) - 5,688m³. Na výkresech je pod drenáží monolitický beton. Můžete specifikovat jakého dílce se tato položka týká?

Odpověď č. 43:

Položka změněna na pol. č. 451313 -PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C16/20

Dotaz č. 44:

SO 2-20-01

Na výkrese č. 2.8 se v řezu 14-14 vyskytuje bentonitová těsnicí rohož, kterou jsme nenašli nikde ve výkaze výměr. Doplní zadavatel položku pro bentonitovou rohož do výkazu výměr?

Odpověď č. 44:

Ve výkrese byl přehlédnut popis úpravy, kdy nově je v dokumentaci vedeno jako těsnicí geomebrána (doplněna pol. č.60 - 711 137).

Opravený soupis prací a příslušný výkres zasíláme v příloze odpovědi.

Dotaz č. 45:

SO 2-20-02

Položka č. 47 - Podkladní vrstvy ze železobetonu do C25/30 (B30) včetně výztuže - 110,824 m3. V projektové dokumentaci je uveden beton C30/37 - XA2. Která třída betonu je platná, opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď č. 45:

Název položky v soupisu prací byl změněn na „451385 PODKL VRSTVY ZE ŽELEZOBET DO C30/37 (B37) VČET VÝZTUŽE“.

Opravený soupis prací zasíláme v příloze odpovědi.

Dotaz č. 46:

SO 3-20-02

V projektové dokumentaci je za opěrami navržena těsnicí fólie + 2x geotextilie 500g/m2. Ve výkaze výměr jsme nikde nenašli položku pro geotextilii. Doplní zadavatel výkaz výměr o položku geotextilii?

Odpověď č. 46:

Do soupisu prací byla doplněna pol.č. 208 - 21361 DRENÁŽNÍ VRSTVY Z GEOTEXTILIE.

Dotaz č. 47:

SO 3-20-02

Položka č. 28 - Sborníky lepené v podzemí dl do 0,5m únosnost 50kN - 326ks. Ve specifikaci této položky je uvedeno, že je bez vrtů, které mají být součástí položky 263..... . Žádná taková položka se ve výkaze výměr nevyskytuje. Doplní zadavatel položku vrtů do výkazu výměr?

Odpověď č. 47:

Do soupisu prací byla doplněna pol.č. 207 - 261513 VRTY PRO KOTVENÍ A INJEKTÁŽ TR V NA POVRCHU D DO 25MM.

Opravený soupis prací zasíláme v příloze odpovědi.

Dotaz č. 48:

SO 3-20-03

V technické zprávě, str. 17, článek 11.6 – „Požadavky na výrobu a montáž ocelové konstrukce“, odstavec 11.6.1.1 – „Obecné požadavky“ a na str. 18, odstavec 11.6.1.7 – „svary“ a na výkrese 7.3.1, je uvedeno, že nosná konstrukce musí být vyrobena v třídě provedení EXC3 dle ČSN EN 1090-2, ale na str. 18, odst. 11.6.1.5 – „Úprava hran“ se hovoří o třídě provedení EXC4. Jaký je požadavek na třídu provedení ocelové konstrukce a svarových hran?

Odpověď č. 48:

Platí dle TZ – třída provedení konstrukce je EXC3, pro úpravu hran je požadována třída provedení EXC4.

Dotaz č. 49:

SO 3-20-03

V technické zprávě, str. 16, odstavec 11.5.2.3 – „Specifikace zkoušek a volitelných požadavků na materiál“, je uvedeno v textu: "zkouška lamelární praskavosti dle ČSN EN 10164 v hodnotě Z25 pro příčně namáhané položky (specifikováno v příl. 012 - Výkaz oceli)". Tento výkaz oceli s upřesněním požadavku na Z25 jsme v podkladech nenašli. Může zadavatel doplnit zmiňovanou přílohu 012 - Výkaz oceli?

Odpověď č. 49:

Požadavek na Z25 se neuplatní, zkouška lamelární praskavosti není požadována. Výkaz materiálu oceli je uveden na příslušných výkresech, samostatná příloha nebude dokladována.

Dotaz č. 50:

SO 3-20-04

Položka č. 24 - Demontáž konstrukcí kovových s odvozem do 8km - 57,04t. Podle nás se jedná o demontáž zábradlí a protidotykových sítí, čemuž odpovídá i udaný výpočet, který je ale zřejmě uveden v metrech. Může zadavatel opravit měrnou jednotku nebo prověřit množství?

Odpověď č. 50:

Jedná se o demontáž zábradlí a proti-dotykových sítí. Byla vykázána délka v metrech a omylem vydána za množství v tunách. Soupis prací a výkaz výměr byl opraven a je přílohou této odpovědi.

Dotaz č. 51:

SO 4-20-02

V technické zprávě, str. 16, článek 11.5 – „Nosné konstrukce“ a na výkrese č. 7.1.4 - „NK A- výkres ocelových konstrukcí“, příčný řez B-B, je uvedeno, že stojinu (stěnu) svařovaného nosníku tvoří plech tl. 12 mm. Na tomtéž výkrese č. 7.1.4 ve výkazu materiálu je u stojiny nosníku vykázán plech tl. 14 mm. Jaká tloušťka stojiny svařovaného nosníku je správná?

Odpověď č. 51:

Platí tloušťka dle výkazu materiálu, tj. 14 mm.

Dotaz č. 52:

SO 4-20-02

V technické zprávě, str. 18, článek 11.5 – „Požadavky na výrobu a montáž ocelové konstrukce“, odstavec 11.6.1.1 – „Obecné požadavky“ a na str. 20, odstavec 11.6.1.7 – „svary“ a na výkrese 7.1.4, je uvedeno, že nosná konstrukce musí být vyrobena v třídě provedení EXC3 dle ČSN EN 1090-2, ale na str. 19, odst. 11.6.1.5 – „Úprava hran“ se hovoří o třídě provedení EXC4. Jaký je požadavek na třídu provedení ocelové konstrukce a svarových hran?

Odpověď č. 52:

Platí dle TZ – třída provedení konstrukce je EXC3, pro úpravu hran je požadována třída provedení EXC4.

Dotaz č. 53:

SO 4-20-02

V technické zprávě, str. 17, odstavec 11.5.4 – „Specifikace zkoušek a volitelných požadavků na materiál“, je uvedeno v textu: "zkouška lamelární praskavosti dle ČSN EN 10164 v hodnotě Z25 pro příčně namáhané položky (specifikováno v příl. 012 - Výkaz oceli)". Tento výkaz oceli s upřesněním požadavku na Z25 jsme v podkladech nenašli. Může zadavatel doplnit zmiňovanou přílohu 012 - Výkaz oceli?

Odpověď č. 53:

Požadavek na Z25 se neuplatní, zkouška lamelární praskavosti není požadována. Výkaz materiálu oceli je uveden na příslušných výkresech, samostatná příloha nebude dokladována.

Dotaz č. 54:

SO 5-20-01

V technické zprávě, str. 21, článek 11.7.4 – „Požadavky na materiál ocelové konstrukce“, je uvedeno, že nosná konstrukce musí být vyrobena v třídě provedení EXC3 dle ČSN EN 1090-2, ale na str. 21, článek 11.7.3 – „Požadavky na materiál ocelové konstrukce“ a na výkrese č. 7.1.1 – „Ocelové Nosníky - půdorys“ se hovoří u hl. nosné části o třídě provedení EXC4. Jaký je požadavek na třídu provedení ocelové konstrukce?

Odpověď č. 54:

Třída provedení hlavní nosné konstrukce je EXC3, pro úpravu hran je požadována třída provedení EXC4.

Dotaz č. 55:

SO 5-20-01

V technické zprávě nebo ve výkazu materiálu jsme nenašli požadavky na „zkouška lamelární praskavosti dle ČSN EN 10164 v hodnotě Z25“. Dle našeho odborného názoru požadavek na Z25 u části materiálu by měl být jako u ocel. konstrukcí předchozích SO. Doplní zadavatel požadavky na zkoušky?

Odpověď č. 55:

Požadavek na Z25 se neuplatní, zkouška lamelární praskavosti není požadována.

Dotaz č. 56:

SO 5-20-01

V technické zprávě se na str. 47 uvádí připomínka OŘ a odpověď na ni, týkající se změny materiálu: "SO 5-20-01 železniční most v km 182,741 Bartoškova (Ing. Pavel Kormaňák, VIN Consult s.r.o.) - V TZ je uvedena ocel pro všechny nosné části S 355 NL. Dle příl. 7.11 a 7.12 do tl. 40 mm je navržena ocel S 355 J2+N. Proč není uvažováno o nadvýšení OK zejména v otvoru přes Botič? Bylo zapracováno.". Tyto přílohy nemůžeme v podkladech najít a jsou dost podstatné pro ocenění dodávky. Doplní zadavatel zmiňované přílohy 7.11 a 7.12?

Odpověď č. 56:

V připomínkách OŘ byla chybně uvedena čísla příloh, přílohy 7.11 a 7.12 neexistují, jedná se o přílohy 7.1.1 a 7.1.2. třída oceli byla v TZ a na výkresech sjednocena.

Dotaz č. 57:

Dle odborných názorů našeho dodavatele ocelových konstrukcí je v projektu (např. SO 5-20-01) problematicky řešena:

- a) protikorozi ochrana konstrukcí zinkováním. Pro dodržení jakosti povrchu ocelové konstrukce lze dosáhnout povrchové úpravy žárovým zinkováním pouze v tloušťkách, viz příloha- vyjádření firmy Wiegel, nikoliv v tl. 100 mikronů dle technické zprávy projektu.
- b) kotvení ocelového zábradlí do římsy. Nedostatečná tloušťka betonu pro uchycení ocelové konstrukce zábradlí, viz výpočet a technické posouzení od firmy HILTI.

Můžeme požádat projektanta o vyjádření k výše popsané problematice?

Odpověď č. 57:

- ad a) Platí skladba uvedená v př.č.1.3, Projekt protikorozi ochrany, str.5. kde není uvedena tl. vrstvy Zn. Pro tloušťku uplatněte ČSN EN ISO 1461 zmiňovanou ve Vašem dotaze.
- ad b) Kotvení sloupku je dostatečné. V zaslaném technickém výpočtu (HILTI) je uvažováno se zatížením sloupku svislou tahovou silou **60 kN** a vodorovnou silou **22 kN** na jeden sloupek. Tyto síly jsou velmi nadhodnocené a z posouzení nelze zjistit, jak se k těmto silám došlo.

Dotaz č. 58:

Všeobecný objekt: v projektové dokumentaci není zcela jasně popsán rozsah korozních průzkumů a měření před zahájením stavby, v jejím průběhu a po jejím ukončení. Žádáme zadavatele o upřesnění rozsahu těchto průzkumů a měření.

Odpověď č. 58:

V dokumentu B.6 – Protikorozní ochrana byl upraven závěr s odkazem na jednotlivé dokumentace nově budovaných objektů a konkrétnější specifikaci měření pro kovová úložná zařízení. Upravenou část dokumentace B.6 Protikorozní ochrana zasíláme v příloze.

Zadavatel v souladu s „Dodatečnými informacemi – Dodatky č. 14-15“ a v souladu s § 40 odst. (3) zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění přiměřeně prodlužuje následující lhůty uvedené v Oznámení o zakázce.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 - Oprava - Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zakázce:

IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů

Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům

Datum: 15/12/2016 nahrazeno 22/12/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:00

IV.3.4) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 15/12/2016 nahrazeno 22/12/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:00

IV.3.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 15/12/2016 nahrazeno 22/12/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:15

Zadavatel v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších platných právních předpisů, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 - Oprava - Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Prodloužení o 7 dní je dle ZVZ § 40 odst. (3) dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze dotazů uchazečů.

Výše uvedenou provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Příloha:
soupisy prací
Souhrnná část, B06 – Protikorozní ochrana

V Praze dne 5. 12. 2016



Ing. Jarmila Ozimá
na základě pověření č. 2068 ze dne 1.6.2016
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace