

Váš dopis zn.: Bez zn.
Ze dne: -

Naše zn.: 8516/2016-SZDCSSZ-ÚE
Vyřizuje: Ing. Michael Dobrý
Telefon: 972 244 623
Mobil: 727 876 355
E-mail: dobry@szdc.cz

Dle rozdělovníku

„Optimalizace trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany, 2. stavba – I. část žst. Čelákovice“

Dodatečné informace - Dodatek č. 3

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č.16:

SO03-10-01: elektromotorické přestavník – pol.č.40 je dle našeho názoru již zahrnut v soupisu prací PS03-01-01.01 (pol.č.249, 250, 254). Odstraní zadavatel pol.č.40 ze soupisu prací?

Odpověď na dotaz č.16:

Ano, položka byla odstraněna.

Dotaz č.17:

SO03-10-01: není nám jasná výměra pol.č.4 (pražcové kotvy). Dle zadání mají být použity za přechodovými kolejnicemi v bezстыkové koleji na straně svršku S49 v délce 50m na každém 3.pražci. Maximální množství by tedy mělo být $9 \cdot ((50/0,6)/3) = 250ks$; ve skutečnosti však ještě o něco méně, protože do srdcovkových částí výhybek se nedávají. Žádáme vysvětlení, případně o opravu pol.č.4.

Odpověď na dotaz č.17:

Položka byla opravena.

Dotaz č.18:

SO03-10-01: nesouhlasí výměry pol.č.25 a 36 (kolej 49E1 a 60E2 na krátkých výhybkových pražcích). Celkový součet je dle našeho názoru správně, ale mezi výměrami je jiný poměr. Jde o to, že za některými větve výhybek UIC60 navazují přechodové kolejnice a tedy pražce na 49E1. Výměra pol.č.25 by tak měla být jen cca 89,650m, naopak výměra pol.č.36 cca 77,750m. Opraví zadavatel položky?

Odpověď na dotaz č.18:

Položka byla opravena.

Dotaz č.19:

SO03-10-01: do výměry kolejí dle pol.č.6-10 jsou dle našeho názoru zahrnuty i koleje na výhybkových pražcích, které však mají zvláštní položky. Žádáme o odstranění této duplicity a opravu pol.č.6-10.

Odpověď na dotaz č.19:

Položka byla opravena.

Dotaz č.20:

SO03-10-01: Dle Technické zprávy mají být v kol.č.0, 3 a spojce 10-16 použity pražce o minimální hmotnosti 300kg. V kol.č.4 a traťové koleji směr Brandýs nad Labem Technická zpráva předepisuje pražce s minimální hmotností 250kg. Proto není možné ocenit všechny tyto koleje do jediné položky. Žádáme rozdělení pol.č.7.

Odpověď na dotaz č.20:

Položka byla rozdělena, viz odpověď č. 15.

Dotaz č.21:

SO03-10-01: odpadové dřevěné pražce: Výměra pol.č.81 (277,553t) se skládá:
- z pražců vyzískaných z demontáže koleje (pol.č.64) 1014,18m/0,6=1690ks (á 89kg) – v pořádku
- z pražců vyzískaných z demontáže výhybek (pol.č.61) – 1524,00m. Není nám jasné, jak zadavatel dospěl k počtu pražců 1188ks (á 107kg) Domníváme se, že výměra pol.č.81 (a návazné pol.č.76) by měla být ve výhybkových pražcích vyšší.
Žádáme vysvětlení a případnou opravu pol.č.81 a 76.

Odpověď na dotaz č.21:

Výpočet vychází z předkategorizace, kde je uveden počet pražců do odpadu.

Dotaz č.22:

SO03-10-01: staré šterkové lože:
Rozumíme-li správně soupisu prací, pak z celkového vytěženého množství 12 087m³ (pol.č.66) má být polovina odvezena do 7km na mezideponii (pol.č.68) a zaplacen poplatek (pol.č.87) a polovina odvezena jako nebezpečný odpad do 30km na skládku (pol.č.67) a zaplacen poplatek za nebezpečný odpad (pol.č.88). Tedy že poměr kontaminovaný x nekontaminovaný šterk bude 1:1. Kontaminovaného odpadu bývá výrazně méně, opravdu zadavatel v tomto případě předpokládá tento poměr? Pokud ne, žádáme o opravu pol.č.67, 68, 87, 88.

Odpověď na dotaz č.22:

Ano, množství šterku je rozděleno na dvě skládky. Omylem ale byl rozdělen všechny šterk, i kontaminovaný. Správně má být (bylo opraveno) celkový objem nekontaminovaného šterku 11712 m³= 11126,4T a přibyla položka lokálně znečištěný šterk 375x2,03m³=763,13T.

Dotaz č.23:

SO03-10-01: svary:

Dle našeho názoru jsou výměry pol.č.18 a 19 nadhodnocené. Při použití kolejnic délek 75m, jak předepisuje Technická zpráva, nám vychází cca 300ks svarů UIC60 a 220ks svarů S49 – včetně svarů ve výhybkách, pro LISy a s rezervou. Žádáme vysvětlení, případně opravu pol.č.18 a 19.

Odpověď na dotaz č.23:

Položka byla opravena.

Dotaz č.24:

SO03-10-01: Technická zpráva předepisuje pro kol.č.3a, 5, 6, vlečku TOS a kolej směr Mochov použití užitých prahů betonových prahů s tuhým podkladnicovým upevněním (v přílohách 8 jsou znázorněny hnědou barvou). Název pol.č.8 však předpokládá nové betonové bezpodkladnicové prahce s pružným upevněním neznámé hmotnosti. Žádáme o jednoznačné určení typu prahů a případnou změnu názvu či rozdělení pol.č.8, bude-li použito více typů prahů (např. pro provizorní stavy).

Odpověď na dotaz č.24:

Položky byly rozděleny, viz odpověď č. 14.

Dotaz č.25:

SO03-10-01: použití kolejnic 60E2-R350HT

Předpokládáme, že zadavatel zamýšlel použít tyto kolejnice v těchto úsecích (příloze č.8 to není znázorněno):

- kol.č.1 – ZP km 7,877175 – KP km 8,102974; $60,000+43,799+122,000=225,799\text{m}$
- kol.č.2 – ZP km 7,855449 – KP km 8,100070; $47,100+78,823+122,000=247,923\text{m}$

Výh.č.5 a 6 mají být též z materiálu R350HT. Domníváme se proto, že by bylo vhodné, aby úseky s kolejnicemi R350HT bezprostředně navazovaly na tyto výhybky. Souhlasí zadavatel s tímto řešením? Pokud ano, tak je potřeba do soupisu prací doplnit položky pro zřízení svršku z kolejnic 60E2-R350HT na výhybkových betonových krátkých a dlouhých prahcích.

Odpověď na dotaz č.25:

Ano, úsek z kolejnice - materiál R350HT bude prodloužen ke konci výhybky.

Dotaz č.26:

SO03-10-01: Úsek s kolejnicemi 60E2-R350HT v kol.č.2 má být dlouhý 247,923m. V případě prodloužení ke KV5 (viz předchozí dotaz) 259,423m. Kolejnice 60E2-R350 se dodávají pouze v délkách 120m. Pokud by zadavatel trval na tomto rozsahu, pak bude potřeba zajistit o jednu kolejnici navíc, která však zůstane z větší části nevyužita. Navrhujeme tato řešení:

- a) Zkrátit úsek na kolejnicích 60E2-R350HT v kol.č.2 tak, aby jeho délka byla cca 238m. V případě, že úsek bude začínat v KV5, tak bude končit cca 22m před KP km 8,100070, kde by měla být již malá křivost i převýšení. V případě, že úsek bude začínat v ZP km 7,855449, tak bude končit jen cca 8m před KP km 8,100070
- nebo

b) Prodloužit úsek na kolejnicích 60E2-R350HT v kol.č.2 za KP km 8,100070 tak, aby jeho celková délka byla cca 298m.

Žádáme vyjádření a případnou úpravu příslušných položek soupisu prací. Za technicky nejlepší řešení považujeme zkrácení úseku na 238m se začátkem v KV5.

Odpověď na dotaz č.26:

Bude opraveno dle bodu a) délka koleje z kolejnic 60E2-R350HT je uvažována pro obě koleje v délce 238 m.

V souvislosti s dodatečnými informacemi - dodatkem č. 1 a 2 zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 4 dny je v souladu s § 40 odst. 3 ZVZ a je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze dotazu uchazeče. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších platných právních předpisů, provede současně zde uvedenou úpravu v uveřejněném vyhlášení Opravné Oznámení o zakázce - veřejné služby, které bude uveřejněno na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Vzhledem k provedeným úpravám v uveřejněném vyhlášení podle § 147 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) postupuje zadavatel v souladu s ust. § 40 odst. 3 zákona a přiměřeně prodlužuje následující lhůty:

Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zakázce:

IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů

Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům

Datum: 04 / 07 / 2016 nahrazeno: 08 / 07 / 2016 Čas: 09:00

IV.3.4) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 04 / 07 / 2016 nahrazeno: 08 / 07 / 2016 Čas: 09:00

IV.3.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 04 / 07 / 2016 nahrazeno: 08 / 07 / 2016 Čas: 09:15

Zadavatel tímto svým rozhodnutím - provedením úpravy - je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

*Příloha: 1) upravený soupis prací SO031001_sp_d03.xls
2) upravený soupis prací SO031001_sp_d03.pdf*

V Praze dne 25. 05. 2016



Ing. Jarmila Ozimá

ředitelka odboru investičního
na základě pověření č.1604
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace