Helena Baštářová
Digitálně podepsal Helena Baštářová
Datum: 2016.06.23 12:45:41 +02'00'

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Stavební správa západ
Sokolovská 278/1955
190 00 PRAHA 9

Správa železniční dopravní cesty

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 10713/2016-SŽDC-SSZ-ÚE-Baš

dle rozdělovníku

Vyřizuje: Helena Baštářová

Telefon: 972 524 081
Mobil: 724 129 033
E-mail: bastarova@szdc.cz

Datum: 23.06.2016

Uzel Plzeň, 2. stavba – přestavba osobního nádraží, včetně mostů Mikulášská
Dodatečné informace č. 19 – odpovědi na zaslané dotazy dodavatelů

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvoláním na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 174:

V zadávací dokumentaci, příloze č. 2 c) Zvláštní technické podmínky se v bodě 4.1.24 uvádí:
„Zhotovitel zajistí pro užívání objektů povolení zkušebního provozu, předčasné užívání stavby nebo jejich částí a kolaudační souhlasy dle podmínek stavebních a vodohospodářských povolení, vydání příslušných rozhodnutí je podmínkou pro převzetí příslušné části díla Objednatelem.“

Naproti tomu se v příloze č.1) Obchodní podmínky, v bodě 10.3 uvádí:
„Pro vyloučení všech pochybností smluvní strany berou na vědomí, že podmínkou pro dokončení Díla není zavedení Zkušebního provozu.“

Domníváme se tedy správně, že zajištění povolení zkušebního provozu, předčasného užívání stavby nebo jejich částí a kolaudačních souhlasů dle podmínek stavebních a vodohospodářských povolení **není** podmínkou pro převzetí příslušné části díla Objednatelem?

Odpověď:

S ohledem na komplikovanost dotazu bude odpověď zaslána v co nejkratší možné době a zároveň bude přiměřeně posunut termín lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 175:

SO 34-38-12
Dle Technické zprávy jsou geologické poměry mimořádně komplikované a průzkumnými sondami nebylo možné je zcela vyjasnit. Lze tedy předpokládat upřesnění geologie?
Prosíme o sdělení, jak bude objednatel postupovat v případě změny výměr u položek 7, 8, 9 soupisu prací.

Odpověď:

Provedení případných geologických sond pro ověření předpokládané geologie je možné až po zahájení stavby a uvolnění staveniště. Předpokládá se, že v případě jiných geologických podmínek než uvádí projektová dokumentace, budou výměry upraveny na základě skutečnosti.

Dotaz č. 176:

SO 34-38-12
Dle Technické zprávy str. 18 je při hloubení stavebních jam nezbytná přítomnost stálého geotechnického dozoru.
Může zadavatel doplnit položku do soupisu prací?

Odpověď:

Veškeré požadované kontrolní zkoušky vyplývající z projektové dokumentace, TKP a navazujících předpisů jsou automatickou součástí jednotlivých položek. Žádná další položka nebude do dokumentace doplňována.

Dotaz č. 177:

SO 34-38-13
Prosíme zadavatele o sdělení, v které položce je zahrnut geologický dozor požadovaný v TZ nebo zda doplní příslušnou položku.

Odpověď:

Veškeré požadované kontrolní zkoušky vyplývající z projektové dokumentace, TKP a navazujících předpisů jsou automatickou součástí jednotlivých položek. Žádná další položka nebude do dokumntace doplňována.

Dotaz č. 178:

SO 34-38-12
Projekt obsahuje řadu opatření v oblasti bludných proudů. Měření jsou dle Technické zprávy str. 38 zahrnuta v jiném objektu a budou se provádět až na závěr stavby.
Jsou tato opatření dostatečná, že není nutno provádět dílčí měření již během výstavby pro ověření provedených opatření?
Nebylo by vhodné doplnit položku pro měření během stavby?

Odpověď:

Korozní měření jsou součástí Všeobecného objektu SO 99-89-82 položka č.16, viz její technická specifikace.

Dotaz č. 179:

SO34-38-13
V soupisu prací a v TZ je uvedena zatěžovací zkouška systémových mikropilot pro ověření předpokladů.
Lze pokračovat v provádění dalších mikropilot již před vyhodnocením zkoušky?

Odpověď:

Provádění mikropilot je závislé na vyhodnocení zkoušek tzn., že další mikropiloty bude možné provádět až po vyhodnocení. Postup provádění a zkoušení mikropilot bude součástí Technologického předpisu zhotovitele na provádění mikropilot.

Dotaz č. 180:

SO 34-38-13
Jaký je vyžadován postup při vyhodnocení zatěžovací zkoušky mikropilot z hlediska možných dopadů na harmonogram?
Lze předpokládat přítomnost projektanta na místě při provádění zkoušky?

Odpověď:

Přítomnost projektanta je možné předpokládat v rámci výkonu AD, předběžné vyhodnocení zkoušek lze očekávat do druhého dne od obdržení výsledků. Případné stanovení úprav dokumentace na základě provedených zkoušek bude provedeno v co nejkratší době s cílem minimalizovat dopady na harmonogram stavby (obvykle 1-3 dny dle rozsahu).

Dotaz č. 181:

SO 34-38-12
Z popisu pol.č. 18 - piloty zhotov. na místě z kovu není jasné, o jaké piloty se jedná.
Prosíme o upřesnění položky.

Odpověď:

Jedná se o piloty č. 1229 a č. 1231 (příloha 008.1 – Vytyčovací výkres – založení), které mohou zasáhnout stávající kanalizaci nacházející se pod základem opěry O2.

Dotaz č. 182:

SO 34-38-12
Prosíme o upřesnění pol.č. 19 – 22694R209c.
Měří se jen hmotnost zápor nebo hmotnost všeho kovu na pažení (zápory, převázky)?

Odpověď:

V položce č.19 je uvažována hmotnost zápor, převázek a rozpěr. U výpočtu délky převázek byla nepřesně spočítána převázka delší strany pažení u pilíře P1. Soupis prací a výkaz výměr byl upraven.

V příloze jsou opravené soubory soupisu prací SO343812_sp_oprava1.xls a výkazu výměr SO343812_101_1_oprava1.pdf.

Dotaz č. 183:

SO 34-38-12
Uchazeč žádá o upřesnění pol.č. 96. Položka zahrnuje odvoz konstrukce do 3 km.
Lze místo upřesnit?
Jaký je požadovaný způsob předání, komu a kde má být konstrukce předána?
Jaké jsou požadavky na technologii demontáže?

Odpověď:

Demontovaná nosná konstrukce bude odvezena do sběrny odpadu. Projektová dokumentace doporučuje odvoz do Sběrny a výkupny Plzeň (TSR Czech Republic s.r.o., Jateční 988/49, Plzeň 4) (část B.3.3. – Odpadové hospodářství). Pro nakládání s odpady platí Zadávací dokumentace, příloha č.2.b Všeobecné technické podmínky realizace stavby, kap.9.5 Odpady.
Speciální požadavky na demontáž nejsou.

Dotaz č. 184:

SO 34-38-12
Uchazeč žádá o upřesnění místa odvozu kamenné sutě a železobetonové sutě.

Odpověď:

Projektová dokumentace doporučuje odvoz kamenné i železobetonové sutě do Recyklačního střediska stavebních odpadů Plzeň - Valcha v k.ú. Skvrňany a Valcha (část B.3.3. – Odpadové hospodářství). Pro nakládání s odpady platí Zadávací dokumentace, příloha č.2.b Všeobecné technické podmínky realizace stavby, kap.9.5 Odpady.

Dotaz č. 185:

SO 34-38-12
Uchazeč žádá o upřesnění pol.č.6 vykopávky ze zemníků a skládek.
Zahrnuje položka nakládku zeminy na mezideponii? Odvoz je pouze 1 km a nejsou uvedeny položky na další km dopravy navíc nad 1 km. Kde bude mezideponie? Kde jsou uvedeny průkazné zkoušky vhodnosti materiálu?
Doplní zadavatel vhodné položky do soupisu prací?

Odpověď:

Návrh ploch k využití jako mezideponie je uveden v projektové dokumentaci POV v příloze F.2.1. Tyto plochy jsou v těsné blízkosti mostu.
Položka zahrnuje veškeré manipulace. Veškeré požadované kontrolní zkoušky vyplývající z dokumentace, TKP a navazujících předpisů jsou automatickou součástí jednotlivých položek. Žádná další položka nebude do dokumentace doplňována.

Dotaz č. 186:

SO 34-38-12
Uchazeč žádá o upřesnění pol.č.10 zásyp jam a rýh zeminou se zhutněním.
Uchazeč žádá o upřesnění, v které položce jsou kontrolní zkoušky zásypů?

Odpověď:

Veškeré požadované kontrolní zkoušky vyplývající z dokumentace, TKP a navazujících předpisů jsou automatickou součástí jednotlivých položek. Žádná další položka nebude do dokumentace doplňována.

Dotaz č. 187:

SO 34-38-12
V jaké položce je zahrnuto provizorní zábradlí požadované Technickou zprávou (str. 19) v rámci zajištění stavební jámy u opěry, nebude doplněna vhodná položka?

Odpověď:

Provizorní zábradlí bylo doplněno do soupisu prací do položek č.19 a č.20 a tabulkou do přílohy 101.1-Výkaz výměr.

V příloze jsou opravené soubory soupisu prací SO343812_sp_oprava1.xls a výkazu výměr SO343812_101_1_oprava1.pdf.

Dotaz č. 188:

Projekt SO 34-38-12 požaduje měření deformací a délkových změn u ložisek, mostních závěrů.
Je nultá etapa těchto měření součástí dodávky objektu?
Pokud jsou tato měření součástí dodávky objektu, prosíme o upřesnění v jakém rozsahu a v jaké položce jsou zahrnuta.
Kdo zajistí přípravu pro tato měření a v jaké položce je příprava zahrnuta?

Odpověď:

Nastavení ložisek bude provedeno dle tabulky nastavení (projektová dokumentace SO 34-38-12, příloha 307.1 a 307.2) pro teplotu v době betonáže NK. Teplota a nastavení jednotlivých ložisek bude zaznamenáno do stavebního deníku. Příprava a provedení, je součástí činností zhotovitele mostního objektu.

Dotaz č. 189:

SO 34-38-12
Projektem je požadována přítomnost pověřených zástupců výrobce ložisek při montáži. Specifikace položky v soupisu prací toto činnost neuvádí.
Je možné doplnit vhodnou položku?

Odpověď:

Zajištění správného osazení ložisek a jejich nastavení musí probíhat za spolupráce pověřených zástupců výrobce ložisek a je součástí činností zhotovitele mostního objektu.

Dotaz č. 190:

Je po uchazeči požadována úhrada Náhradní autobusové dopravy v rámci výluk v Mikulášské ulici? Pokud ano, měla by být její výše stanovena v zadávací dokumentaci.

Odpověď:

V průběhu realizace přeložek inženýrských sítí v Mikulášské ulici a po dobu výstavby mostních konstrukcí nad Mikulášskou ulicí dojde k výlukám tramvajových linek č. 1 a 2 MHD, které budou mimo provoz v úseku náměstí Republiky - Mikulášské náměstí. V tomto úseku bude zřízena náhradní autobusová doprava.
V průběhu stavby dojde k omezení trolejbusové linky č. 12 MHD, kdy po dobu výluk bude obsloužena vozidly s pomocným pohonem a bude vedena po objízdné trase. Po dokončení provizorního trolejového vedení trolejbusu v ulici Lobezská bude linka č. 12 po celou dobu stavby vedena po objízdné trase.
Dále dojde k omezení linek MHD č. 11, 15, 16, 17, které budou při desetidenním obousměrném tramvajovém provozu pod mostem vedeny odklonem po objízdné trase.
Náklady na náhradní autobusovou dopravu za tramvajové linky č. 1 a 2 MHD, jakož i omezení provozu trolejbusů budou hrazeny Objednatelem přímo PMDP, a.s., a to pouze v rozsahu výluk MHD navržených v POV zadávací dokumentace. Veškerá náhradová doprava nad rámec navržených výluk bude hrazena Zhotovitelem stavby.

Dotaz č. 191:

V dodatečných informacích, dodatku č.16 jsou podle odpovědi na dotaz č.129 přiloženy všechny aktualizované soupisy prací ve formátu .xls.
Upozorňujeme zadavatele, že pro objekty SO 34-38-12-TT a SO 34-38-12.2-TT jsou přiložené již neplatné soupisy prací, které neobsahují opravy podle dodatečných informací, dodatku č.9.

Žádáme zadavatele o zaslání správných soupisů prací.

Odpověď:

V příloze jsou aktuální soubory soupisu prací SO343812_2_TT_sp_oprava5.xls a SO343812_TT_sp_oprava5.

Dotaz č. 192:

V dodatečných informacích, dodatku č.16 jsou podle odpovědi na dotaz č.129 přiloženy všechny aktualizované soupisy prací ve formátu .xls.
Upozorňujeme zadavatele, že v objektu SO 91-33-11.2 je provedena změna u položky č.14 bez zaslání jejího zdůvodnění.

Původní zadání:

14	21263	TRATIVODY KOMPLET Z TRUB Z PLAST HMOT DN DO 150MM	M	703,900

Nové zadání:

14	21264	TRATIVODY KOMPLET Z TRUB Z PLAST HMOT DN DO 200MM	M	703,900

Odpověď:

Jedná se o v předstihu provedenou opravu soupisu prací, která byla zpracována na základě dalších obdržených dotazů dodavatelů. Kompletní odpověď, včetně zdůvodnění změny položky č.14 v soupise prací a vlastního upraveného soupisu prací SO 91-33-11.2, jste již obdrželi v Dodatečných informacích č. 17 – odpověď na dotaz č. 130.

Dotaz č. 193:

V SO 34-37-27.3 ve výkazu výměr je pol. 5 - Zásyp jam a rýh z nakupovaných materiálů. Podle výkazu výměr (xls) je množství 1280,0 m3, Podle projektové dokumentace - soupis prací (pdf) je množství 128,0 m3.

Prosíme o informaci, které množství je platné?

Odpověď:

Výpočet kubatur je v dokumentaci řešen tabulkově a vychází z přílohy SO343727_3_03 (vzorový příčný řez uložení potrubí). V soupise prací došlo v položce č.5 k přepisu vypočteného množství. Správná hodnota činí 128 m3.
Jedná se o duplicitní dotaz s dotazem č.149 na který bylo již odpovězeno v Dodatečných informacích č. 17. Součástí této odpovědi byl i opravený soubor soupisu prací SO343727_3_sp_oprava1.xls.

Dotaz č. 194:

Dotazy k poskytnuté zadávací dokumentaci pro SO 34-33-01.2 – ŽST, Plzeň hl.n., osobní nádraží, žel. svršek, výkazy výměr – provizorní stavy:

a) U PS2 – pražcové kotvy 40 m každý třetí pražec při rozdělení „u", tj. 40/0,6/3=22 kotev,ve výkazu výměr je 11 ks.

Žádáme zadavatele o upřesnění, případně opravu soupisů prací.

b) U PS3 – u vložení a vyjmutí kolejnicového zarážedla je uvedeno 6 ks, ve výkazu výměr je 5 ks.

Žádáme zadavatele o upřesnění, případně opravu soupisů prací.

c) Položka poř.č. 111 - VÝMĚNA UPEVNĚNÍ (ŠROUBŮ, SPON, SVĚREK, KROUŽKŮ) TUHÉHO v počtu 51 ks neobsahuje výměnu pryžových podložek. Není zřejmé, proč jsou tedy odečteny.

Žádáme zadavatele o upřesnění, případně opravu soupisů prací.

d) U PS1 var – Součty v tabulce výkazu výměr jednou s PS1 var počítají, v jiné položce nepočítají, v další se odečítají (Výměna pryžových podložek, zřízení a odstranění štěrkového lože, kolej S49 dřevo užitý mat. a další).

Žádáme zadavatele o vysvětlení tabulky výkazu výměr (jak je počítáno s PS1 var), případně opravu soupisů prací.

e) Dle PS4 má být osazen terč, popřípadě provizorní zarážedlo „dřevěný pražec". Není zřejmé, zda toto zajistí zadavatel, nebo zhotovitel.

Žádáme zadavatele o upřesnění, případně opravu soupisů prací.

f) Ve stavebním postupu č. 2 se demontuje provizorní stav na Klatovy. Předpokládáme správně, že se znovu nenapojuje kolej č. 17z do výhybky č. 299 ve směru k nástupišti č. 5, jak je v grafické části nakresleno.

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď:

a) Výkaz výměr a soupis prací byl opraven, v provizorním stavu 2 je navrženo 22 pražcových kotev.

b) Výkaz výměr a soupis prací byl opraven, v provizorním stavu 3 bude vloženo 6 ks zarážedel.

c) Výměnu 51 ks pryžových podložek zahrňte k položce 111, provede se během jednoho pracovního úkonu, viz technická specifikace položky 543111: „…– případné doplnění ostatního drobného kolejiva". Zbylých 164 párů oceňte v rámci položky 543430.

d) Výkaz výměr zahrnuje, v souladu s technickou zprávou a požadavkem zadavatele, položky pro možnou realizaci jednoho nebo druhého řešení, tedy vždy vyšší hodnotu v dané položce. Výměna pryžových podložek viz bod c).

e) Osazení terče v místě dočasného ukončení koleje zajistí zhotovitel.

f) Po demontáži provizorního stavu 2 nebude kolej č. 17z zapojena do výhybky č. 299 v souladu s náplní SO železničního svršku.

V příloze je opravený soubor soupisu prací SO343301_2_sp_oprava4.xls a opravený soubor výkazu výměr SO343301_2_12_oprava4.pdf.

Dotaz č. 195:

SO 34-38-07.2

1 01431R1 POPLATKY ZA VYČERPANOU VODU M3 103 680,000

Může zadavatel stanovit fixní cenu poplatku za čerpání vody, resp. jakým způsobem má uchazeč nacenit tuto danou položku ?

Odpověď:

V dokumentaci SO byl, na základě geotechnického průzkumu a pomocí matematických modelů, stanoven předpokládaný objem čerpané vody. Objem čerpané vody se může měnit, neboť bude ovlivněn aktuálními

klimatickými podmínkami v období realizace díla (období sucha či dešťů). Proto byla stanovena měřitelná měrná jednotka = m3. Z tohoto důvodu fixní cena poplatku za vyčerpanou vodu nebyla a nebude stanovena.

V souladu se stanoviskem Vodárny Plzeň a.s., viz. Technická zpráva, příloha P.5, bude vypouštění vody do kanalizace Města Plzně podléhat zpoplatnění dle vyhlášené ceny stočného.

Dotaz č. 196:

SO 34-33-23.2 Žst. Plzeň hl. n., osobní nádraží, ostrovní nástupiště č.3

14	17180	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ	M3	119,050

V dodatečné informaci č. 10 v odpovědi na dotaz č.88 uvádíte, že trváte na použití frakce 8/31,5 případně 4/31,5. Může nám projektant sdělit, který kamenolom tuto frakci vyrábí? Dle našich informací žádný. Navrhne projektant frakci kameniva, kterou vyrábí ekonomicky dostupný kamenolom?

Odpověď:

Podle provedeného průzkumu není pro většinu kamenolomů taková frakce problém, byť ji některé nemají v základní nabídce. S ohledem na probíhající zadávací řízení nelze konkrétního dodavatele kameniva specifikovat.

Zadavatel na použití frakce bez drobného kameniva trvá. Určitě však netrvá na tom, že uchazeč musí toto kamenivo zajišťovat přímo z kamenolomu, může si opatřit např. frakci 0-32 a požadovanou frakci 8/32 nebo 4/32 získat na jím provozované recyklační základně a výsledný produkt certifikovat oprávněnou autoritou.

Dotaz č. 197:

SO 34-33-25.2 Žst. Plzeň hl. n., osobní nádraží, ostrovní nástupiště č.5

17	17180	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ	M3	1 708,080

V dodatečné informaci č. 10 v odpovědi na dotaz č.89 uvádíte, že trváte na použití frakce 8/31,5 případně 4/31,5. Může nám projektant sdělit, který kamenolom tuto frakci vyrábí? Dle našich informací žádný. Navrhne projektant frakci kameniva, kterou vyrábí ekonomicky dostupný kamenolom?

Odpověď:

Podle provedeného průzkumu není pro většinu kamenolomů taková frakce problém, byť ji některé nemají v základní nabídce. S ohledem na probíhající zadávací řízení nelze konkrétního dodavatele kameniva specifikovat.

Zadavatel na použití frakce bez drobného kameniva trvá. Určitě však netrvá na tom, že uchazeč musí toto kamenivo zajišťovat přímo z kamenolomu, může si opatřit např. frakci 0-32 a požadovanou frakci 8/32 nebo 4/32 získat na jím provozované recyklační základně a výsledný produkt certifikovat oprávněnou autoritou.

Dotaz č. 198:

SO 34-33-26 Žst. Plzeň hl. n., osobní nádraží, ostrovní nástupiště č.6

8	17180	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ	M3	6,850

V dodatečné informaci č. 10 v odpovědi na dotaz č.90 uvádíte, že trváte na použití frakce 8/31,5 případně 4/31,5. Může nám projektant sdělit, který kamenolom tuto frakci vyrábí? Dle našich informací žádný. Navrhne projektant frakci kameniva, kterou vyrábí ekonomicky dostupný kamenolom?

Odpověď:

Podle provedeného průzkumu není pro většinu kamenolomů taková frakce problém, byť ji některé nemají v základní nabídce. S ohledem na probíhající zadávací řízení nelze konkrétního dodavatele kameniva specifikovat.

Zadavatel na použití frakce bez drobného kameniva trvá. Určitě však netrvá na tom, že uchazeč musí toto kamenivo zajišťovat přímo z kamenolomu, může si opatřit např. frakci 0-32 a požadovanou frakci 8/32 nebo 4/32 získat na jím provozované recyklační základně a výsledný produkt certifikovat oprávněnou autoritou.

Dotaz č. 199:

I-Geodetická část, v TZ odstavec I.2. Majetkoprávní část se píše "..., že konečné majetkové uspořádání bude dotaženo až po realizaci stavby na základě skutečného zaměření stavby."
Znamená to tedy, že zhotovitel v rámci stavby zajistí geometrické plány pro věcná břemena?
A vzhledem k časové prodlevě potřebné pro jednání dotčených vlastníků po stavbě o majetkovém vypořádání, si geometrický plán pro rozdělení pozemku zajistí zadavatel?

Odpověď:

Ano, znamená, zhotovitel v rámci stavby zajistí geometrické plány pro věcná břemena. Rovněž zhotovitel zajistí geometrický plán pro rozdělení pozemku, a to na základě předcházejícího jednání s vlastníky pozemku, které svolá objednatel. Jednání se uskuteční po dokončení stavebních prací na objektech pod mosty. Tento stav je ošetřen smlouvami o právu provedení stavby s vlastníky pozemku.

Dotaz č. 200:

I-Geodetická část, v TZ odstavec I.6. Geodetické a mapové podklady je odkaz na přílohu k TZ záznam z 9.3.2015, který má řešit dohodu o způsobu odevzdání. Tento záznam nebyl v předané PD nalezen. Doplní zadavatel tyto přílohy?

Odpověď:

Záznam z jednání dne 9.3.2015 ve věci geodetických podkladů je součástí dokumentace projektu stavby část H.1.1 Doklady z výrobních porad, doklad č.7.

Dotaz č. 201:

SO34-33-01.2; SO91-33-01.2; SO91-33-01.21: soupisy prací používají různé objemové hmotnosti pro výpočet množství odpadního (kontaminovaného i nekontaminovaného) štěrku. Konkrétně:

SO34-33-01.2 (dle pol.č.91, 5, 1)

- kontaminovaný 7183/3592=2,00t/m3
- nekontaminovaný 6245,6/3239=1,93t/m3

SO91-33-01.2 (dle pol.č.35, 5, 1)

- kontaminovaný 600/300=2,00t/m3
- nekontaminovaný 2651/1326=2,00t/m3

SO91-33-01.21 (dle pol.č.31, 5, 2)

- kontaminovaný 90/45=2,00t/m3
- nekontaminovaný 712,7/368,7=1,93t/m3

Domníváme se, že tato konstanta by měla být ve všech objektech stejná. Upraví zadavatel soupisy prací?

Odpověď:

V projektu jsou uvažovány hodnoty 1,8 t/m3 pro nekontaminovaný štěrk a 2,0 t/m3 pro kontaminovaný štěrk, u něhož je předpoklad vyššího obsahu jemné frakce.

Výpočet množství uvedený v dotazu č.193 není správný. Ve výše uvedených výpočtech není v případě SO 34-33-01.2 zahrnut štěrk z provizorních kolejových propojení a měněný štěrk z úseku s pažením pryskyřicí. Správný výpočet pro SO 34-33-01.2 je 6246/(3239+195+36)=1,8t/m3, v SO 91-33-01.2 má být správně 2651/1473=1,8t/m3 a v případě SO 91-33-01.21 664/369=1,8t/m3.

Platí aktuální výkaz výměr a soupis prací.

Dotaz č. 202:

SO34-33-01.2: není nám jasný způsob určení výměry pol.č.90. Rozumíme-li správně zadání, pak by se mělo jednat o součet množství odpadního štěrku dle předchozího dotazu (3592+3239=6831m3) a dále štěrku, který bude v rámci stavby použit v nástupišti (903m3). Výměra pol.č.90 by tedy měla být 6831+903=7734m3. Prosíme o vysvětlení, případně o opravu výměry.

Odpověď:

Odtěžení kolejového lože je vyčísleno ve výkazu výměr jako 7132,6+600,0+35,8=7768,4 m3. Při sečtení odpadů a využitého štěrku v nástupištích vychází 3591,5+3238,5+35,8+903,0=7768,8 m3. Množství odpadu z měněného kolejového lože je zahrnuto v rekapitulaci výkazu výměr, nikoliv jen na listu č.3 výkazu výměr. Z rekapitulace vede odkaz i na příslušný další list č. 11, kde jsou uvedeny nezařaditelné výměry, které tazatel ve svém dotazu neuvádí.

Platí aktuální výkaz výměr a soupis prací.

Dotaz č. 203:

SO91-33-01.2: není nám jasný způsob určení výměry pol.č.34. Rozumíme-li správně zadání, pak by se mělo jednat o součet množství odpadního štěrku dle předchozího dotazu (300+1326=1626m3). Výměra pol.č.34 by tedy měla být 1626m3. Prosíme o vysvětlení, případně o opravu výměry.

Odpověď:

Odtěžení kolejového lože je vyčísleno ve výkazu výměr jako 1472,8+300,0=1772,8 m3. Shodně je vyčísleno i množství odpadního štěrku a shodná je též hodnota uvedené položky. Jde o hodnoty po poslední úpravě výkazu výměr.

Platí aktuální výkaz výměr a soupis prací.

Dotaz č. 204:

SO34-33-01.2; SO91-33-01.2; SO91-33-01.21: soupisy prací předpokládají v položkách odvozů a poplatků za skládku určité množství odpadních dřevěných a betonových pražců. Toto množství je výrazně menší, než jaké by odpovídalo výměrám položek demontáží kolejí a výhybek. Např. SO34-33-01.2: soupis prací předpokládá v pol.č.6 a 95 uložení 2324ks dřevěných příčných i výhybkových pražců na skládku. Výměra demontáží kolejí a výhybek na dřevěných pražcích dle pol.č.94 a 96 je 2458,9+1595,4=4054,3m. Lze tedy

předpokládat výzisk cca 6750ks dřevěných pražců. Je správný náš předpoklad, že vyzískané pražce, které nejsou zahrnuty do odpadu, předá zhotovitel zadavateli na montážní základně?

Odpověď:

Rozvaha nakládání s vytěženým materiálem kolejového roštu byla zpracována na základě předkategorizace a jak je uvedeno v technických zprávách (kap. 5.2.1 v SO 34-33-01.2), demontovaný materiál, který bude po kategorizaci zařazený jako U (k užití) nebo R (k regeneraci) **bude předán správci.** Například v uvedeném SO je za 2459 m demontované koleje na dřevěných pražcích vykázáno 1680 pražců/mostnic k likvidaci a 2135 pražců a 58 mostnic k předání správci, průměrná vzdálenost pražců je tak 635 mm. Počet pražců uvedený v aktuálním výkazu výměr a soupisu prací je správný.

Dotaz č. 205:

SO91-33-01.2: Není nám jasná výměra pol.č.39. Dle její technické specifikace nám vychází výměra 4024,42t.km. Zadavatel pravděpodobně do součtu nezahrnul část „2" z technické specifikace – železný šrot. Prosíme o vysvětlení, případně o opravu položky.

Odpověď:

Výkaz výměr v soupise prací u položky č.39 obsahuje 4 řádky. Železný šrot je uveden v řádku 2, který tazatel ve svém dotazu nezohlednil. Obsahuje železný šrot z demontáží kolejí na dřevě i na betonu.
Obdobná situace je také u položky č. 37.

Platí aktuální výkaz výměr a soupis prací.

Dotaz č. 206:

SO34-33-01.2; SO91-33-01.2; SO91-33-01.21: zadavatel uvažuje hmotnost odpadového dřevěného pražce 72kg. Dle našich zkušeností se tato hodnota pohybuje cca 80-90kg. Upraví zadavatel tuto konstantu a výměry z ní vyplývající?

Odpověď:

Neupraví. Hmotnost pražců nových, např. podle databáze URS, se pohybuje od 52 do 73 kg v závislosti na rozměrech, třídě a druhu dřeva (borovice, buk, dub,...). Při výpočtu byla použita hodnota blížící se horní hranici hmotnosti nového pražce. Podotýkáme, že u pražců odpadních může být jejich průměrná hmotnost nižší, neboť budou částečně vyhnilé.

Dotaz č. 207:

Reagujeme tímto na odpověď na dotaz č. 109, uvedený v Dodatečných informacích, dodatku č. 14.

"Technické řešení SO 34-33-63 bylo budoucím vlastníkem kabelovodu spol. CETIN a.s. odsouhlaseno dne 4.3.2016, č.j. POS-PD-63-16. Dokumentace nebude upravena."

Žádáme zadavatele o zaslání souhlasu pod č.j. POS-PD-63-16.

Odpověď:

Uvedený dokument je součástí dokumentace projektu stavby část H.2 Vyjádření správců inženýrských sítí, doklad č.16.

Dotaz č. 208:

SO 34-38-13

V projektové dokumentaci, v příloze 009 (Projekt protikorozní ochrany) je v rozporu kapitola 2.5 Specifikace druhu PKO dle ČD S5/4 (strana 3) a kapitola 3. Příloha - schéma ONS (strana 6).

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď:

Vlastní schéma PKO v dokumentaci je dle MVL 511, nicméně označení na schématu neodpovídá tabulce systému. Dokumentace byla opravena.

V příloze jsou upravené části dokumentace:
SO343813_009_Projekt_protikorozni_ochrany_oprava1.pdf
SO343813_012_Vykaz_oceli_oprava1.pdf
SO343813_012_Vykaz_oceli_oprava1.pdf

V příloze je opravený soupis prací SO343813_sp_oprava1.xls.

Dotaz č. 209

PS 35-22-12 ***Zast. Plzeň Jižní předměstí, telefonní zapojovač***

Položka č. 16 se nám v uvedeném množství 60 kmpárů (cca 6000 m kabelu!!) jeví předimenzovaná.
Je možné, že při přepočtu došlo k řádové chybě.
Máme nacenit toto množství, nebo bude množství upraveno?

Odpověď:

Jde o přepis, záměna m za km. Správné množství v položce č.16 je 60m.
V příloze je opravený soupis prací PS352212_sp_oprava1.xls.

Dotaz č. 210

SO34-33-01.2 (pol.č.91); SO91-33-01.2 (pol.č.35); SO91-33-01.21 (pol.č.31): vyjmenované položky soupisu prací reprezentují odvoz vytěženého kontaminovaného i nekontaminovaného štěrku na skládku. Způsob a okolnosti odvozu kontaminovaného a nekontaminovaného štěrku se však liší a tedy též jednotková cena za měrnou jednotku (m3.km) je různá. Dle našeho názoru by proto bylo vhodné rozdělit položku odvozu zvlášť pro kontaminovaný a zvlášť pro nekontaminovaný štěrk. Rozdělí zadavatel položku?

Odpověď

Metodika třídníků s tímto rozlišením nepočítá. Zadavatel ale hodlá umožnit uchazečům nabídnout podstatně odlišnou cenu za m3km pro místní a pro dálkovou dopravu. Dosavadní položka 965021 byla ponechána pro místní dopravu, pro dálkovou byla zřízena nová R- položka 965021R201a „Odstranění kolejového lože a drážních stezek - odvoz na skládku, dálková doprava", v technické specifikaci zdůrazněno, že platí i v případě kombinované dopravy a je včetně potřebného počtu přeložení.

Tím ale nejsou dotčeny zadávací podmínky, pokud to uchazeč uzná za vhodné, lze nabídnout pro obě položky stejnou jednotkovou cenu.

V příloze upravené soupisy prací: SO343301_2_sp_oprava5.xls, SO913301_21_sp_oprava2.xls, SO913301_2_sp_oprava2.xls.

Další sdělení zadavatele:

V souvislosti s obdrženým dotazem č. 174 a s ohledem na komplikovanost dotazu a náročnost jeho zodpovězení zašle zadavatel, v co nejkratší možné době, všem uchazečům odpověď na tento dotaz a současně přiměřeně prodlouží termín lhůty pro podání nabídek v souladu s § 40 odst. 2) ZVZ.

V souvislosti s výše uvedenými změnami v těchto Dodatečných informacích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 3 pracovní dny je v souladu s § 40 odst. 3 ZVZ a je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Opravné Oznámení o zakázce - veřejné služby bude uveřejněno na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zakázce:

IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů

Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům

Datum: 25/07/2016 nahrazeno 28/07/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:00

IV.3.4) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 25/07/2016 nahrazeno 28/07/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:00

IV.3.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 25/07/2016 nahrazeno 28/07/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:15

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- SO a PS – viz. jednotlivé odpovědi

.....

Ing. Libor Kuta

vedoucí oddělení zadávání investic
odbor investiční
na základě pověření č. 1937 ze dne 2.7.2015
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace