

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 11097/2016-SZDC-
SSZ-ÚE-Baš

dle rozdělovníku

Vyřizuje: Helena Baštářová

Telefon: 972 524 081

Mobil: 724 129 033

E-mail: bastarova@szdc.cz

Datum: 30.06.2016

Uzel Plzeň, 2. stavba – přestavba osobního nádraží, včetně mostů Mikulášská Dodatečné informace č. 22 – odpovědi na zaslané dotazy dodavatelů

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvoláním na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 216:

SO 34-36-24

20	210192124	Montáž rozvaděčů litinových, plastových nebo hliníkových skříněk do 50 kg	kus	2,000
21	357116720-R	stožárová pojistková skříň 1-2x25A, bez zapojení	kus	7,000
22	357116721-R	pojistková skříň VO 2x25A, do zdi, bez zapojení	kus	2,000

V soupise prací je v položce montáž rozvaděčů počet kusů 2 a v materiálových položkách je 7 kusů stožárové pojistkové skříně 1-2x25A a 2 kusy pojistkové skříně VO 2x25A.
Jaké jsou tedy správné počty? Prosíme opravit tak, aby položky souhlasily.

Odpověď:

Soupis prací SO 34-36-24 byl opraven, u položky č.20 bylo změněno množství.
V příloze je opravený soubor soupisu prací SO343624_sp_oprava1.xls.

Dotaz č. 217:

SO 34-36-24

5	748123211	Montáž svítidlo LED průmyslové	kus	12,000
6	348381000-R	svítidlo venkovní silniční LED 107W, na stožár 60, IP65	kus	12,000
7	748123211	Montáž svítidlo LED průmyslové	kus	4,000
8	348445520-R1	svítidlo venkovní silniční LED 107W, na zeď či strop 60, IP65	kus	4,000

V technické zprávě se hovoří o svítidlech LED 56W, LED 107W a LED 29,2W.

Ve výše uvedeném soupise prací jsou pouze svítidla 107W na stožár nebo zeď a ještě neodpovídají svými počty kusů světelně-technickému výpočtu přiloženému v technické zprávě tohoto objektu. V něm je uvedeno 4 ks svítidla 56W, 28 ks svítidla 107W a 7 ks svítidla 29,2W.

V tabulce svítidel pro prostor u křižovatky Železniční/U Ježíška je počet svítidel LED 107W 15 kusů.

Jaký je tedy správný počet kusů kterých svítidel u tohoto objektu?

Odpověď:

Soupis prací SO 34-36-24 byl opraven, u položky č.8 byl upraven text položky. V technické zprávě byla upravena specifikace svítidel.

V příloze je opravený soubor soupisu prací SO343624_sp_oprava1.xls a opravená technická zpráva SO343624_01_oprava1.pdf.

Dotaz č. 218:

SO 34-36-24

23	210204011	Montáž stožárů osvětlení ocelových samostatně stojících délky do 12 m	kus	5,000
25	316741120	stožár osvětlovací - uliční	kus	5,000
26	210204103	Montáž výložníků osvětlení jednoramenných sloupových hmotnosti do 35 kg	kus	9,000
27	348444710	výložník obloukový pro svítidlo jednoduchý	kus	7,000
28	348444710-Ra	výložník obloukový nástěnný pro svítidlo jednoduchý	kus	2,000

Ve stávajícím soupise prací jsou uvedené jiné počty kusů stožárů a výložníků než v příloze SO343624_01_03.pdf, která je součástí dokumentace tohoto stavebního objektu.

Navíc počet svítidel z dotazu č. 2 výše neodpovídá počtu výložníků a počtu stožárů v dotaze č.3.

Prosíme vysvětlit, případně opravit tak, aby položky souhlasily.

Odpověď:

Uvedené položky ze soupisu prací SO 34-36-24 jsou v pořádku a jsou platné. Nesoulad se specifikací svítidel v příloze technické zprávy byl odstraněn.

V příloze je opravená technická zpráva SO343624_01_oprava1.pdf.

Dotaz č. 219:

SO 34-36-24

35	210901071	Montáž hliníkových kabelů AYKY, AMCMK, TFSP, NAYY-J-RE(-O-SM) 1kV 4x35 mm ² volně uložených	m	210,000
----	-----------	--	---	---------

Ve stávajícím soupise prací neexistuje k této montážní položce párová položka materiálová.

Prosíme o doplnění materiálové položky do soupisu prací.

Odpověď:

Soupis prací SO 34-36-24 byl opraven, položka č.35 byla zrušena.

V příloze je opravený soubor soupisu prací SO343624_sp_oprava1.xls.

Dotaz č. 220:

SO34-33-01.2: Zadavatel neprovedl v soupisu prací změnu dle odpovědi na dotaz č.210. Prosíme o zaslání opraveného soupisu prací.

Odpověď:

Dotaz se týkal požadavku na rozdělení položky 965021 Odstranění kolejového lože....., v odpovědi byl akceptován, ale byl připojen soubor se starší opravou. Správně měl být distribuován soubor SO343301_2_sp_oprava5.xls, kde je věc řešena vložení nové položky č.204. V příloze je správný soubor soupisu prací SO343301_2_sp_oprava5.xls.

Dotaz č. 221:

SO91-33-01.2: ve výpočtu výměry pol.č.35 by měl být dle našeho názoru vzhledem k odpovědi na dotaz č.201 použit koeficient 1,8. Opraví zadavatel položku?

Odpověď:

Soupis prací SO 91-33-01.2 byl opraven, v položce č.35 bylo změněno množství. V příloze je opravený soubor soupisu prací SO913301_2_sp_oprava3.xls.

Dotaz č. 222:

SO91-33-01.2: Nesouhlasíme s odpovědí na dotaz č.205. Železný šrot sice je uveden ve specifikaci položky (jak v dotazu konstatujeme), ale zřejmě není přičten do výměry. Výměra by se měla skládat z:

- „1“ – odvoz dřevěných prachů: $2560 \cdot 0,072 \cdot 26 = 4792,32$
- „2“ – odvoz železného šrotu: $(316,6 - 7,36) \cdot 3 = 927,72$
- „3“ – odvoz PE a pryžových podložek: $(0,82 + 1,66) \cdot 13 = 32,24$
- „4“ – odpočet za odvoz dřevěných výhybkových prachů, které jsou vykázány jinde: $(969 - 46) \cdot 0,072 \cdot 26 = 1727,86$

Celkem tedy: $4792,32 + 1727,86 + 927,72 + 32,24 = 4024,42$. Hodnota v soupisu prací (3096,704) je menší právě o 927,72, takže se domníváme, že železný šrot není zahrnutý. Znovu žádáme o opravu položky.

Odpověď:

Soupis prací SO 91-33-01.2 byl opraven, v položce č.41 bylo změněno množství. V příloze je opravený soubor soupisu prací SO913301_2_sp_oprava3.xls.

Dotaz č. 223:

SO91-33-01.21: je správný náš předpoklad, že pol.č.1 reprezentuje poplatek za uložení zeminy, která bude vytěžena dle pol.č.7? Pokud ano, pak zadavatel předpokládá objemovou hmotnost zeminy $663,7/189,9 = 3,5 \text{ t/m}^3$, což se nám jeví jako příliš vysoká hodnota. Prosíme o vysvětlení, případně opravu soupisu prací.

Odpověď:

Soupis prací SO 91-33-01.21 byl opraven, v položce č.1 bylo změněno množství a upraven výpočet ve sloupci Výkazu výměr.

V příloze je opravený soubor soupisu prací SO913301_21_sp_oprava3.xls a výkazu výměr SO913301_21_09_oprava2.pdf.

Dotaz č. 224:

SO91-33-01.21: Není nám jasná část odpovědi na dotaz č.201, která se týká tohoto objektu. Zadavatel uvádí hodnoty odtěženého štěrku $664 \text{ t}/369 \text{ m}^3 = 1,8 \text{ t/m}^3$. Výměra pol.č.2 je však 712,7t. Neměla by výměra pol.č.2 být $368,7 \cdot 1,8 = 663,66 \text{ t}$? S hodnotou 368,7m3 počítá i pol.č.31 Prosíme o vysvětlení, případně opravu soupisu prací.

Odpověď:

Soupis prací SO 91-33-01.21 byl opraven, v položce č.2 bylo změněno množství a upraven výpočet ve sloupci Výkazu výměr.

V příloze je opravený soubor soupisu prací SO913301_21_sp oprava3.xls a výkazu výměr SO913301_21_09 oprava2.pdf.

Dotaz č. 225:

Dle čl. 3.4 Smlouvy o dílo na sebe zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností a nebezpečí mimořádných nepředvídatelných okolností ve smyslu § 1765 odst. 2 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku.

V této souvislosti se ptáme, jak bude dle Smlouvy postupováno v případě, že určitá mimořádná nepředvídatelná okolnost zapříčiní vznik vícenákladů na straně zhotovitele, a to takových vícenákladů, jenž nebudou ve vztahu k ceně díla zanedbatelné? Změnové řízení v čl. 17. Obchodních podmínek přitom na tyto situace nepamatuje, když sice v čl. 17.2 upravuje možnost zhotovitele navrhnout změny plnění Smlouvy, které řeší nově vzniklé situace, avšak neupravuje povinnost objednatele takovému návrhu v případě, že změna plnění smlouvy je z objektivních důvodů nutná, vyhovět. Převzetím nebezpečí mimořádných nepředvídatelných okolností nese zhotovitel riziko, že v případě vzniku vícenákladů z důvodů nikoliv na straně zhotovitele, nebudou tyto vícenáklady zhotoviteli uhrazeny.

K tomu je třeba uvést, že v mezinárodní uznávané praxi velkých výstavbových projektů nese zhotovitel obecně ta rizika, která je schopen ovládat nebo rozumně pojistit. Ostatní rizika projektu nese objednatel jako "iniciátor a vlastník projektu" a jako subjekt, který bude z díla po jeho dokončení benefitovat. Riziko mimořádných nepředvídatelných okolností by tedy měl nést objednatel, když zhotovitel není toto riziko schopen ocenit a přizpůsobit mu tak nabídkovou cenu díla.

Navrhujeme tudíž v souladu s uznávanou mezinárodní praxí čl. 3.4 Smlouvy o dílo vypustit. V opačném případě prosím uveďte, **jaký je smysl a účel citovaného ustanovení a jak konkrétně (ideálně uveďte příklad) jej zadavatel hodlá v budoucnu vykládat a aplikovat.**

Odpověď:

Přepokládáme, že tazatel udělal písařskou chybu a měl zájem vznést dotaz na odst. 3.9, který obsahem odpovídá dotazu, proto se odpověď týká odst. 3.9, nikoliv odst. 3.4.

Podle našeho názoru není důvod vypouštět odst. 3.9 Smlouvy o dílo. Předmětné ustanovení je plně v souladu s platnou právní úpravou. Zákon připouští, aby riziko nesla jedna ze stran, v tomto případě je to zhotovitel. Následně pak strana, která nese riziko, nemá dle zákona nárok na zvýšení ceny za dílo. Odkaz na mezinárodně uznávanou praxi není na místě, protože ustanovení odst.5.4 vylučuje upřednostnění obchodních zvyklostí (opět v souladu s úpravou občanského zákoníku) před ustanoveními zákona. Změnové řízení, zmiňované rovněž v dotazu, tyto situace skutečně neupravuje, protože se týká změn smlouvy o dílo a jejich případných následků.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel postupuje v souladu s platnou právní úpravou, nepovažujeme za nutné uvádět příklady pro aplikaci zde uváděných ustanovení.

Dotaz č. 226:

V čl. 3.8 Smlouvy o dílo zadavatel vylučuje použití § 2605 odst. 1 občanského zákoníku, dle kterého je dílo dokončeno, je-li předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu, a § 2628 občanského zákoníku, dle kterého objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o

sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje. Dílo je dle čl. 3.8 Smlouvy o dílo provedeno tehdy, je-li dokončeno řádně a včas a objednatel převzato sjednaným způsobem.

K tomu uvádíme, že v praxi často dochází k situacím, kdy objednatelé spekulativně odmítají dílo převzít pro drobné nedodělky a zneužívají pro ně výhodné situace, kdy neběží záruční doba, ale dílo je užíváno. V extrémním případě je tento postup zneužitím práva vedoucím k udělování smluvních pokut zhotoviteli pro nesplnění termínu dokončení díla. Takový přístup si nezaslouží právní ochrany a objednateli, který se tak chová, hrozí odpovědnost za náhradu škody (pro odmítnutí součinnosti, pro obstrukce při převzetí, jednoduše pro neplnění své základní povinnosti ze smlouvy o dílo).

V této souvislosti se ptáme, jak bude v souladu se Smlouvou postupováno v případě, kdy dílo bude vykazovat ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje? Budou takové vady důvodem pro nepřevzetí díla? Máme chápat „řádné dokončení“ díla jako provedení díla bez jakýchkoliv vad, tj. provedení de facto dokonalého díla? Vzhledem k čl. 3.5 a čl. 10.1 Obchodních podmínek, dle kterých je okamžik dokončení díla vázán na podpis předávacího protokolu ze strany TDS, může dojít k situaci, kdy se zhotovitel ocitne v prodlení s dokončením díla pouze z toho důvodu, že dílu budou vytýkány ojedinělé drobné vady, kterým se u staveb v podstatě nelze vyhnout, ačkoliv dílo již bude plně způsobilé sloužit svému účelu. Je tento výklad správný? Uveďte, prosím, **jaký je smysl a účel citovaného ustanovení a jak jej zadavatel (ideálně uveďte příklad) hodlá v budoucnu vykládat a aplikovat.**

Odpověď:

Předpokládáme, že tazatel udělal písařskou chybu a měl zájem vznést dotaz na odst. 3.14, který obsahem odpovídá dotazu, proto se odpověď týká odst. 3.14, nikoliv odst. 3.8.

Zhotovitel má za povinnost předat dílo bez jakýchkoliv vad. Jak je výše zmiňováno, mohou být při předání díla konstatovány ojedinělé drobné vady. V tomto případě TDS může, nikoliv musí (proto je vyloučeno použití § 2628 občanského zákoníku) převzít dílo s „ojedinělými drobnými vadami“. Na potvrzení této skutečnosti lze uvést např. ustanovení 14.5 nebo 20.3 Obchodních podmínek.

Předpokládáme, že odpověď dostatečně objasňuje dotaz a není třeba uvádění příkladu. Aplikace je popsána v odpovědi.

Dotaz č. 227:

Dle čl. 2.5 Obchodních podmínek má být zhotovitel povinen upozornit TDS v případě, že by jakýkoliv jeho pokyn, nebo obsah pro zhotovitele závazného dokumentu byl v rozporu se Smlouvou nebo mohl ohrozit provádění díla nebo účel, pro něž je dílo zhotovováno. Na druhé straně se však zhotovitel zavazuje dodržovat pokyny vydané TDS nebo jím pověřené osoby, přičemž není oprávněn od Smlouvy odstoupit z důvodů uvedených v § 2595 občanského zákoníku, tj. v případě, že vydaný pokyn bude zřejmě nevhodný.

Předpokládáme, že povinnost dodržovat pokyny vydané TDS nemá zhotovitel ve vztahu k pokynům, na jejichž nevhodnost či nesprávnost zhotovitel upozornil. Je tento výklad správný?

Dále upozorňujeme, že není přesně popsána procedura upozornění na nevhodnost či nesprávnost pokynů, není stanoven okamžik, kdy se povinnost upozornit na ně považuje za splněnou, a jaký dopad má upozornění a čas běžící po jeho provedení až do udělení konečného pokynu na lhůtu pro plnění díla.

Vznášíme proto následující dotazy:

- V jaké formě musí proběhnout upozornění, jak bude zaznamenáno?

- Do jaké doby bude povinen zadavatel resp. TDS udělit konečný pokyn?
- Jak se doba od upozornění do udělení finálního pokynu projeví ve lhůtě pro plnění díla?

Odpověď:

Zájem Objednatele, tedy i TDS je na realizaci díla dle uzavřené smlouvy o dílo. Pokud zhotovitel upozorní na nevhodné nebo nesprávné pokyny, je věcí TDS, aby je v zájmu úspěšné realizace díla posoudil a rozhodl o dalším postupu. Nepředpokládáme však, že by TDS dal pokyn k pokračování plnění v souladu s nevhodnými a nesprávnými pokyny, na které by byl ze strany zhotovitele upozorněn.

K jednotlivým dotazům:

- V souladu s odst.3.2 Všeobecných technických podmínek (VTP) je třeba zapisovat všechny záznamy důležité pro plnění smluv do stavebního deníku. Upozornění může proběhnout zároveň i na kontrolním dnu stavby s následným písemným zaznamenáním.
- Nelze to obecně jednoznačně stanovit, záleží na závažnosti a charakteru pokynu. Vždy však musí být dodržena zásada, že zadavatel, resp. TDS je povinen postupovat s potřebnou odbornou péčí. Pokud jde o postup při vyřizování zápisů ve stavebním deníku, toto rovněž řeší VTP v odst.3.3.7 a násl.
- Toto nelze obecně jednoznačně stanovit, záleží na dopadu do harmonogramu stavby. V případě, že nastane potřeba úplně upravit lhůtu pro plnění díla, bude se postupovat podle Obchodních podmínek, čl.17 Změnové řízení.

Dotaz č. 228:

V čl. 12.7 Obchodních podmínek zhotovitel prohlašuje, že Cena Díla je cenou nejvýše přípustnou a zahrnuje veškeré náklady na zhotovení Díla.

Z tohoto článku plyne, že byt by se vstupní náklady zvýšily bez jakékoli možnosti zhotovitele je ovlivnit, a to i velmi výrazně, nebude zhotoviteli garantována možnost úpravy ceny (ani způsobu plnění či ukončení smlouvy), v případě, že objednatel odmítne sjednat se zhotovitelem dodatek ke Smlouvě, a zhotovitel tak bude nucen setrvat pro něho v ekonomicky velmi nevýhodném postavení. Je tento výklad správný? Uvedte, prosím, **jaký je smysl a účel citovaných ustanovení a jak je zadavatel (ideálně uveďte příklad) hodlá v budoucnu vykládat a aplikovat.**

Odpověď:

Zhotovitel uvádí ve své nabídce cenu za realizaci díla. V rámci navržené ceny se předpokládá, že zahrnuje i podnikatelské riziko, které zhotovitel v průběhu realizace díla očekává. Navržená cena by měla odrážet i předpokládaný vývoj ekonomiky a trhu v této oblasti. Není důvod, aby tato rizika, již jednou ohodnocená v ceně zhotovitele, nesl objednatel. Jiná věc je změna smlouvy o dílo, která odráží změnu díla. Toto upravuje čl.17 obchodních podmínek, kde se změna ceny připouští.

Účel a smysl ustanovení je uveden již v odpovědi. Dotaz na aplikaci není jasný.

Dotaz č. 229:

Dle čl. 20.25 Obchodních podmínek je objednatel oprávněn po zhotoviteli požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 10 000 Kč za každý jednotlivý případ a každý započatý den prodlení v případě prodlení zhotovitele se splněním jiné povinnosti dle Smlouvy.

V této souvislosti se ptáme, za nesplnění jaké konkrétní povinnosti ze strany zhotovitele je objednatel oprávněn smluvní pokutu v této výši požadovat? Stanovení smluvní pokuty za nesplnění de facto

jakékoliv povinnosti ze strany zhotovitele vnímáme jako neurčitě, když z tohoto ujednání nelze posoudit přiměřenost výše smluvní pokuty. Skutečně zadavatel požaduje, aby se zhotovitel takto zavázal, tedy aby byl zhotovitel vystaven riziku uložení smluvní pokuty za porušení jakékoliv povinnosti, která pro něj ze Smlouvy vyplývá? Jak si máme v tomto kontextu vyložit skutečnost, že zhotovitel nemůže po objednateli dle Smlouvy smluvní pokutu požadovat vůbec, tj. objednatel se na rozdíl od zhotovitele nevystavuje riziku smluvní pokuty v případě porušení jakékoliv ze svých smluvních povinností.

Dle metodických pokynů MMR by obchodní podmínky měly být vyvážené pro obě smluvní strany a neměly by ani být bezdůvodně přísné vůči dodavateli. S odkazem na výše řečené jsme přitom toho názoru, že ujednání o sankcích – smluvních pokutách jsou spolehlivým ukazatelem vyváženosti, resp. nevyváženosti předmětné smlouvy.

S odkazem na uvedené požadujeme ve Smlouvě o uvedení konkrétních povinností zhotovitele, jejichž nesplnění je sankcionováno smluvní pokutou. V opačném případě prosím uveďte, **jaký je smysl a účel citovaného ustanovení a jak konkrétně (ideálně uveďte příklad) jej zadavatel hodlá v budoucnu vykládat a aplikovat.**

Dále navrhujeme výši jednotlivých smluvních pokut razantně snížit a omezit celkovou výši smluvních pokut limitem 30 % celkové ceny díla, čímž bude zachována větší vyváženost práv a povinností obou smluvních stran.

Odpověď:

Přepokládáme, že tazatel udělal písařskou chybu a měl zájem vznést dotaz na odst.20.26, který obsahem odpovídá dotazu, proto se odpověď týká odst.20.26, nikoliv odst.20.25.

V zájmu objednatele je, aby realizace díla proběhla v souladu se smlouvou o dílo. V případě, že zhotovitel nepostupuje při realizaci v souladu se smlouvou, může objednatel využít k nápravě situace zákonnou úpravu a dále pak nástroje uvedené ve smlouvě. K těm patří např. smluvní pokuta. Smluvní pokuta má v tomto případě preventivní charakter. V čl. 20 jsou vyjmenovány jak konkrétní situace, kdy je možné smluvní pokutu požadovat, tak obecné ustanovení v odst.20.26, které směřuje k vymáhání dalších povinností zhotovitele, jak vyplývají ze smlouvy. Limitaci smluvní pokuty nevidíme jako vhodnou, protože tím by se potlačil její sankční charakter. Podle našeho názoru smluvní ujednání, tj. včetně obchodních podmínek, nelze považovat pro obě strany za nevyvážené. Objednatel je až do podpisu Předávacího protokolu v situaci, že má vložené finanční prostředky do části Díla, které nemusí být bez řádného dokončení funkční. Je proto namístě, aby se veškerými možnými nástroji snažil dovést dílo až do konce. Zhotovitel v této situaci nese riziko podstatně jiné. Hlavní povinností objednatele je hradit průběžně cenu díla. Neplnění povinnosti objednatele je zajištěno úrokem z prodlení. Zákonná právní úprava umožňuje dále zhotoviteli požadovat po objednateli náhradu škody, pokud by jednáním objednatele zhotoviteli vznikla.

Smysl a účel je uveden v odpovědi, aplikací tohoto ustanovení bude vymáhání smluvní pokuty za porušení smluvní povinnosti zhotovitelem. Bude se jednat o prokazatelné porušení některého ze smluvních ujednání zhotovitelem.

Dotaz č. 230:

V zadávací dokumentaci, díl 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, část 2 Pokyny pro dodavatele, čl. 16.4 se uvádí, že „*Bude-li jistota poskytnuta formou bankovní záruky, bude vydána bankou, která provozuje činnost v souladu se zákonem č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, tj. bankou se sídlem v České republice nebo bankou se sídlem na území členského státu EU s*

pobočkou na území České republiky, jež požívá výhodu jednotné licence podle práva EU. Bankovní záruka bude mít formu vzoru přiloženého v Příloze č. 1 těchto Pokynů nebo jinou zákonem připuštěnou formu dle vzoru vydávající banky.“

K tomu uvádíme, že taková podmínka zadavatele je v rozporu s § 44 odst. 3 písm. j) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dle kterého musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky, v návaznosti na § 6 zákona, dle kterého je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zadavatel je povinen v zadávacím řízení postupovat takovým způsobem, aby jeho jednáním nemohlo dojít k diskriminaci žádného z dodavatelů. V tomto smyslu nesmí dojít ke zvýhodnění či znevýhodnění jednoho dodavatele vůči jinému, a to jakýmkoliv způsobem. Zadavatel svým postupem, ať už vědomě či nevědomě, nesmí znemožnit nebo ztížit možnost ucházet se o veřejnou zakázku za podmínek, za kterých mají možnost se o ni ucházet ostatní dodavatelé. Jinými slovy, postup zadavatele objektivně nesmí vykazovat známky rozdílného zacházení s uchazeči o veřejnou zakázku.

V posuzovaném případě nebyla zásada zákazu diskriminace zachována, neboť zadavatel stanovil požadavek na předložení bankovní záruky vystavené bankou se sídlem v České republice nebo s pobočkou na území České republiky, ačkoli k takovému požadavku nevedly žádné objektivní důvody. Pokud by se zadávacího řízení chtěl zúčastnit uchazeč, který spolupracuje s peněžním ústavem mimo tuzemsko, mohlo by mu být v důsledku takto stanoveného požadavku zadavatele znemožněno či významně ztíženo postavení v zadávacím řízení. Zadavatel by tímto způsobem mohl zajistit lepší postavení a zvýhodnit tak některé dodavatele oproti jiným, přestože by se měli všichni dodavatelé nacházet ve stejném postavení. Zadavatel nemůže omezit soutěžní prostředí tím, že bude požadovat bankovní záruku od relativně omezeného okruhu peněžních ústavů. Diskriminaci uchazeče spočívající v rozdílném zacházení se zajišťovacím institutem pouze na základě sídla, kde se zavazující banka nalézá, je nutno odmítnout (viz rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-S661/2012/VZ-11729/2013/521/JHn, ze dne 24. června 2013).

S odkazem na výše uvedené požadujeme změnit zadávací podmínky veřejné zakázky tak, aby bylo možné vystavit bankovní záruku jak bankou se sídlem či pobočkou v České republice, tak bankou se sídlem či pobočkou v EU, a zajistit tak rovné zacházení se všemi uchazeči a zachování zásady zákazu diskriminace. V případě, že zadavatel i přes výše zmíněné na uvedené zadávací podmínce trvá, nechť uvede, **jaký je smysl a účel této podmínky a jak konkrétně ji zadavatel hodlá v budoucnu vykládat a aplikovat.**

Odpověď:

Zadavatel v zájmu omezení rizika napadnutelnosti zadávacího řízení provádí následující úpravy takto:

- 1) Díl 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky
Část 2 - Pokyny pro dodavatele
Kapitola 16 - Jistota

- článek 16.4 Pokynů pro dodavatele se ruší a nahrazuje následujícím textem:

„Bude-li jistota poskytnuta formou bankovní záruky, bude vydána českou bankou nebo jinou českou osobou oprávněnou vydávat bankovní záruky v rámci svého podnikání nebo zahraniční bankou (kreditní institucí) se sídlem v členském státu EU s pobočkou v České republice (dále jen „česká banka“) nebo zahraniční bankou (kreditní institucí) se sídlem v členském státu EU působící v České republice na základě práva volného pohybu služeb (dále jen „zahraniční banka“). Bankovní záruka může mít formu

vzoru přiloženého v Příloze č. 1 těchto Pokynů nebo jinou právními předpisy připuštěnou formu, zejména pak formu podle mezinárodně uznaných pravidel pro bankovní záruky vydaných Mezinárodní obchodní komorou (International Chamber of Commerce). Pokud bankovní záruka bude vydána zahraniční bankou, musí uchazeč zajistit, aby postavení zadavatele v případě čerpání z bankovní záruky a vymáhání jeho práv z bankovní záruky nebylo méně výhodné, než by tomu bylo v případě čerpání a vymáhání bankovní záruky vydané českou bankou (tj. zejména, že rozhodné právo, postup čerpání a proces vymáhání nejsou méně výhodné) a že dodatečné náklady s tím spojené hradí plně uchazeč. To lze zajistit např. potvrzením záruky českou bankou. V této souvislosti si zadavatel v případě nejasností vyhrazuje právo uchazeče vyzvat k prokázání takových skutečností, včetně doložení příslušných dokladů.“

2) Díl 2 - Závazný vzor smlouvy
Příloha č. 1 Smlouvy - Obchodní podmínky
Článek 1 DEFINICE POJMŮ

- v článku 1 v odst. 1.1 se ruší text

„Bankovní záruka - finanční záruka ve smyslu ust. § 2029 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, jejímž výstavcem je banka, která provozuje činnost v souladu se zákonem č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, tj. banka se sídlem v České republice nebo banka se sídlem na území členského státu EU s pobočkou na území České republiky, jež požívá výhodu jednotné licence podle práva EU, Bankovní záruka bude vydána ve prospěch Objednatele jako oprávněného“

a nahrazuje se novým textem v tomto znění:

„Bankovní záruka - finanční záruka ve smyslu ust. § 2029 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku vydána českou bankou nebo jinou českou osobou oprávněnou vydávat bankovní záruky v rámci podnikání nebo zahraniční bankou (kreditní institucí) se sídlem v členském státu EU s pobočkou v České republice (dále jen „česká banka“) nebo zahraniční bankou (kreditní institucí) se sídlem v členském státu EU působící v České republice na základě práva volného pohybu služeb (dále jen „zahraniční banka“) ve prospěch Objednatele jako oprávněného; pokud bankovní záruka bude vydána zahraniční bankou, musí Zhotovitel zajistit, aby postavení Objednatele v případě čerpání z bankovní záruky a vymáhání jeho práv z bankovní záruky nebylo méně výhodné, než by tomu bylo v případě čerpání a vymáhání bankovní záruky vydané českou bankou (tj. zejména, že rozhodné právo, postup čerpání a proces vymáhání nejsou méně výhodné) a že dodatečné náklady s tím spojené hradí plně Zhotovitel. To lze zajistit např. potvrzením záruky českou bankou. V této souvislosti si Objednatel v případě nejasností vyhrazuje právo vyzvat Zhotovitele k prokázání takových skutečností, včetně doložení příslušných dokladů.“

3) Díl 2 - Závazný vzor smlouvy
Příloha č. 1 Smlouvy - Obchodní podmínky
Článek 14 BANKOVNÍ ZÁRUKA ZA PROVEDENÍ DÍLA

a) v článku 14 se v odst. 14.1 ruší text druhé věty

„Bankovní záruka za provedení Díla bude zajišťovat dodržení smluvních podmínek, kvality a termínů provedení Díla“.

a nahrazuje se novým textem v tomto znění:

„Bankovní záruka za provedení Díla (dále též jen Bankovní záruka) bude zajišťovat dodržení smluvních podmínek, kvality a termínů provedení Díla“.

b) v článku 14 se ruší text odst. 14.3 a) a nahrazuje se novým textem v tomto znění:

„14.3 a) Bankovní záruka musí být vystavena jako neodvolatelná a bezpodmínečná, přičemž česká banka nebo zahraniční banka (tj. ta, která vydala Bankovní záruku za provedení Díla) se zaváže k plnění bez námitek a na základě první výzvy oprávněného“;

c) v článku 14 se v odst. 14.8.1 ruší text poslední věty

„Na návrh Objednatele nebo Zhotovitele lze po vzájemném odsouhlasení nahradit zádržné Bankovní zárukou i v jiném termínu“.

a nahrazuje se novým textem v tomto znění:

„Na návrh Objednatele nebo Zhotovitele lze po vzájemném odsouhlasení nahradit zádržné Bankovní zárukou za provedení Díla nahrazující zádržné i v jiném termínu“.

Upozornění zadavatele:

Stále platí ustanovení v rámci Dodatečných informací zadavatele č. 19, že na základě komplikovanosti dotazu č.174 a náročnosti jeho zodpovězení zašle zadavatel, v co nejkratší možné době, všem uchazečům odpověď na tento dotaz a současně přiměřeně prodlouží termín lhůty pro podání nabídek.

V souvislosti s výše uvedenými změnami zadavatel požaduje za nutné prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby lhůta pro podání nabídek od okamžiku změny činila celou původní délku (v souladu s ust. § 40 odst.3 ZVZ). Zadavatel přistoupil k tomuto rozhodnutí, neboť předchází možnému výkladu, že provedené změny by mohly být považovány za takové změny, které by případně rozšířily okruh možných dodavatelů.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Opravné Oznámení o zakázce - veřejné služby bude uveřejněno na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zakázce:

IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů

Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům

Datum: 28/07/2016 nahrazeno 20/09/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:00

IV.3.4) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 28/07/2016 nahrazeno 20/09/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:00

IV.3.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 28/07/2016 nahrazeno 20/09/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:15

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- SO343624_sp_oprava1.xls
- SO343624_01_oprava1.pdf
- SO343301_2_sp_oprava5.xls

- SO913301_2_sp_oprava3.xls
- SO913301_21_sp_oprava3.xls
- SO913301_21_09_oprava2.pdf

.....
Ing. Libor Kuta
vedoucí oddělení zadávání investic
odbor investiční
na základě pověření č. 1937 ze dne 2.7.2015
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace