

ÚčVáš dopis

zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.:

20288/2015-SZDCSSZ-ÚE

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Ing. Michael Dobrý

Telefon: 972 244 623

Mobil: 727 876 355

E-mail: dobry@szdc.cz

„Modernizace spádoviště v žst. Praha Libeň vč. protihlukových opatření“

Dodatečné informace - Dodatek č. 3

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Všeobecná odpověď na většinu dotazů:

I když zákon 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, blíže neurčuje druh dotazu uchazeče, z povahy a charakteru zákona je zřejmé, že dotazy mají směřovat na nejasnosti, které by mohly vést k odlišné nabídkové ceně. Např. poloha přestavnicku vlevo nebo vpravo výhybky nemá na nabídkovou cenu žádný vliv, proto se takovéto nejasné věci řeší až s vítězným uchazečem při přípravě a realizaci stavby. Dotazů podobného charakteru je zde více. Proto uchazeče o zakázku žádáme, aby výše uvedené vzali v úvahu a kladly pouze věcné dotazy odpovídající fázi zadávacího řízení.

Dotaz č.20:

SO11: není nám jasná odpověď na dotaz č.3 (dodatek č.1). Došlo pravděpodobně k nedorozumění, proto pokládáme dotaz znovu se změněnou formulací:

Výh.č.118 je oboustranně transformovaná, poloměry oblouků ve větvích jsou $R_1=591,988\text{m}$ (hlavní větev) a $R_2=280,204\text{m}$ (vedlejší větev). Za výh.č.118 pokračují kol.č.56 a 57.

Je správný náš předpoklad, že kol.č.56 je napojena do hlavní větve výh.č.118 (tj. větve s poloměrem $R_1=591,988\text{m}$) a kol.č.57 je napojena do vedlejší větve výh.č.118 (tj. větve s poloměrem $R_2=280,204\text{m}$)?

Odpověď na dotaz č.20:

Ano, kol.č.56 je napojena do hlavní větve výh.č.118 o poloměru $R_1=591,988\text{m}$ a kol.č.57 je napojena do vedlejší větve výh.č.118 o poloměru $R_2=280,204\text{m}$. Koncové větve této výhybky však leží v přímé. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č.21:

SO11: Nesouhlasíme s odpovědí na dotaz č.5 (dodatek č.1) z následujících důvodů:

- Nesdílíme názor zadavatele, že se jednotlivé typy svršku cenově liší pouze minimálně. Naopak tvrdíme, že rozdíl mezi výhybkovými a příčnými pražci a tuhým a pružným upevněním je nezanedbatelný.

- Položka by svým popisem měla odpovídat práci, kterou reprezentuje. To v tomto případě zjevně není splněno; naopak název položky je v přímém rozporu s jejím obsahem (tuhé upevnění je něco jiného než pružné). Dochází tak k nejednoznačnosti, která se může projevit při fakturaci a při vyčíslování případných víceprací a méněprací. Věc má též dopad do určení nabídkové ceny. Vzhledem k tomu, že cena je jediným hodnotícím kritériem, tak nejasnosti tohoto typu ovlivňují regulérnost celého výběrového řízení.

Z výše uvedených důvodů znovu žádáme zadavatele, aby rozdělil pol.č.9 na 4části.

Odpověď na dotaz č.21:

Odpověď na dotaz č. 21 bude zaslána dodatečně a z tohoto důvodu bude přiměřeně posunut termín pro podání nabídky.

Dotaz č.22:

- 3) SO11: Nesouhlasíme s odpovědí na dotaz č.6 a 7 (dodatek č.1). Tabulka č.5 přílohy č.10 je špatně!
- kol.č.51 úsek KV104 – zač.brzd: je započteno i MKDZ, což je zvláštní samostatná konstrukce
 - kol.č.61 úsek KV106 – zač.brzd: hodnota 33,403m neodpovídá výkresu, správná hodnota je cca 14m
 - kol.č.61 úsek kon.brzd – KV109: hodnota 30,403m neodpovídá výkresu, správná hodnota je cca 11m
 - kol.č.51 úsek ZV108 - ZV110: hodnota 6,000m je uvedena ve špatném sloupci
 - KV107 – KV120: zcela chybí zřízení koleje (ze stávajících kolejnic) na společných výhybkových pražcích za větví výh.č.120
 - napojení kol.č.60 do stávajícího stavu: Tabulka č.5 nepočítá s nutnou směrovou a výškovou úpravou stávající koleje
 - napojení kol.č.61 do stávajícího stavu: Tabulka č.5 nepočítá s nutnou směrovou a výškovou úpravou stávající koleje
- Žádáme o opravu Tabulky č.5 a s tím související úpravy soupisu prací, rozdělení pol.č.9 dle správných hodnot.

Odpověď na dotaz č.22:

Výměry v tabulce č.5 byly opraveny v souladu s výkresem č. 8 Přehledný náčrt železničního svršku. Opravy zaneseny do soupisu prací SO 11_sp_oprava2.xls.

Dotaz č.23:

SO11: Nesouhlasíme s odpovědí na dotaz č.10 (dodatek č.1). Zadavatel uvádí, že pro určení počtu betonových pražců za účelem určení tonáže skládkovného nelze použít koeficient 1,64. Zadavatel sám však pro stejný účel tento koeficient používá! A to při výpočtu pol.č.39, která mimo jiné řeší dopravu těchto pražců na skládku. Zadavatel tedy tvrdí, že na skládku bude odvezeno 112ks pražců a skládkovné bude zapláceno za 178ks pražců? V tom případě tedy žádáme zadavatele o vysvětlení, jak a odkud se na skládku dostane oněch přebývajících $178-112=66$ ks pražců.

Zadavatel dále tvrdí, že rozdělení pražců ve stávající koleji není přesné. Při délce demontované koleje 68,298m (pol.č.38) a 178ks pražců by rozdělení vycházelo na 0,383m, což je nereálné.

Žádáme zadavatele o uvedení pol.č.38, 39 a 3 do vzájemného souladu a reality.

Odpověď na dotaz č.23:

V tabulce č. 1.1 příl. č. 10 byly upraveny výměry demontáží betonových a dřevěných pražců, celkové množství zůstává beze změny. Tomu pak odpovídá tabulka č. 8 s počtem demontovaných pražců v jednotlivých kolejích,

dle předkategorizace materiálu žel. svršku. U dřevěných je možný rozdíl dám tím, že v koleji leží i společné pražce výhybek, které logicky jsou zahrnuty v demontáži jednotlivých výhybek. Koeficient 1,64 je použit pouze v položce pro přepočet na t.km, kde je případný rozdíl mezi počtem spočtených pražců a skutečně demontovanými pražci zanedbatelný. V případě, že uchazeč pochybuje o tomto koeficientu, nebrání mu nic v navýšení ceny za tuto položku i se započítáním rezervy.

Opravy zaneseny do soupisu prací SO 11_sp_oprava2.xls.

Dotaz č.24:

SO11: Nesouhlasíme s odpovědí na dotaz č.11 (dodatek č.1). Zadavatel uvádí, že pro určení počtu dřevěných pražců za účelem určení tonáže skládkovného nelze použít koeficient 1,64. Zadavatel sám však pro stejný účel tento koeficient používá! A to při výpočtu pol.č.41 a 43, které mimo jiné řeší dopravu těchto pražců na skládku. Stejně jako v předchozím případě tak vzniká situace, kdy soupis prací předpokládá dopravu jiné tonáže pražců na skládku (pol.č.41 a 43) a jinou výměru skládkovného (pol.č.7), což je nelogické.

Zadavatel dále tvrdí, že pro výpočet není možné použít rozvinutou délku výhybek. Zadavatel sám však pro tento účel rozvinutou délku výhybek v pol.č.43 používá!

Žádáme zadavatele o uvedení pol.č.40, 41, 42, 43 a 7 do vzájemného souladu a reality.

Odpověď na dotaz č.24:

Dtto k dotazu č. 23.

Opravy zaneseny do soupisu prací SO 11_sp_oprava2.xls.

Dotaz č.25:

SO11: Nesouhlasíme s odpovědí na dotazy č.12 a 13 (dodatek č.1). Soupis prací předpokládá, že všechny vyzískané pražce budou odvezeny na skládku - pol.č.39, 41, 43. Ve zmíněných položkách je zahrnuta i tonáž všech pryžových a polyethylenových podložek. Tomu by tedy měla odpovídat tonáž skládkovného. Pokud bude v rámci stavby rozhodnuto, že část pražců nebude považována za odpad, pak bude nutno upravit více položek. Není možné, aby pol.č.39, 41, 43 počítaly s tím, že všechny vyzískané podložky jsou odpad a pol.č.4, 5 počítaly s tím, že část odpad není.

Žádáme zadavatele o uvedení pol.č.39, 41, 43 a 4, 5 do vzájemného souladu a reality

Odpověď na dotaz č.25:

Ve specifikaci položek č. 39, 41 a 43 je napsáno, že z hlediska dopravy v rozpočtu uvažován odvoz veškerého materiálu, i když některý materiál (zejména kolejnice) bude po regeneraci použit zpět - fakturace dle skutečnosti. A takto jsou vykázány i množství podložek, tedy dle podílu užitého a šrotového materiálu. Pokud uchazeč je schopen lépe odhadnout, který materiál je skutečně použitelný a který ne, může tuto skutečnost zohlednit v cenách jednotlivých položek. Uchazeči nic nebrání v tom, aby položku nacenil pouze se započítáním s odvozem šrotového materiálu.

Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č.26:

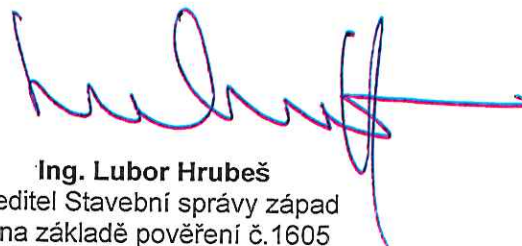
SO11: Odpověď na dotaz uchazeče č.15 (dodatek č.1) je vzhledem k formulaci dotazu nejednoznačná. Lze si ji vysvětlit i tak, že součástí pol.č.19 může být i výměna pryžových a polyethylenových podložek. Je správný náš předpoklad, že pol.č.19 předpokládá pouze výměnu kompletů Skl24?

Odpověď na dotaz č.26:

Součástí této položky jsou veškeré práce a materiál spojený s výměnou stávajícího upevnění, tedy to co v popisu položky – šrouby, spony, svěrky, kroužky, atd.... A to včetně pryžových podložek. Polyethylenové podložky měněny nebudou, jelikož se nepočítá s výměnou podkladnic, ale v případě, že se při výměně narazí na zjevně vadnou polyethylenovou podložku, bude v rámci položky vyměněna i tato.

Přílohy: 1) SO 11_sp_oprava2.xls
2) SO11_12_10.pdf

V Praze dne 07. 12. 2015



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č.1605
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace