

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 10468/2012-SSZ
Vyřizuje: Ing. Pavlína Hrušková
Telefon: 972 244 712

Dle rozdělovníku

E-mail: HruskovaP@szdc.cz

**„Modernizace trati Tábor – Sudoměřice u Tábora“
Dodatečné informace – Dodatek č. 18**

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen ZVZ) a s odvolání na znění článku 6, Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zasláné dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 115:

SO 64-40-11

Položka výkazu výměr s kódem 7772151060 má výměru 305m².Podle tabulky podlahových ploch z příl. _01_05 je součet v dílčích výměrách 373,65m².

Žádáme zadavatele o sdělení, která hodnota je správná.

Odpověď na dotaz č. 115:

Správná je hodnota 305m³.

Dotaz č. 116:

So 61-11-01 – položka č. 55 výkaz výměr ve formátu pdf – Prefabrikát opěrných zdí U3 (9ks) odstavec „Rozšíření tělesa pomocí U3“. Ve Výkazu výměr v excelu jsme nenašli položku, ve které má být opěrná zeď z dílců U3 realizována. V odpovědi č 46 jste výpočet doložili délkou prefabrikátu 2,5m, což odpovídá příkopovému žlabu „U“ a ne „krabicovému dílu opěrných zdí U3“ délky 3m, kterého se dotaz týká.

Do které položky výkazu výměr .xls má být tato konstrukce započítána?

Odpověď na dotaz č. 116:

Tyto konstrukce mají být započítány do položky č. 54 Výkazu výměr (935295 PŘÍKOP.ZÍDKY PREFABR. Z PŘÍKOP.ŽLABŮ U).

Délka U3 je opravdu 3m, tj. upravujeme množství v položce č.54 na 27,0m – viz připojený soubor SO611101_vv_dodatek10_18.xls.

Obdobně upravujeme množství dílců U3 v položce č.71 ve VV SO 65-11-01 – viz přiložený soubor SO651101_vv_dodatek10_18.xls.

Dotaz č. 117:

So 61-20-01 – pol. č. 1, ODSTRANĚNÍ KRYTŮ ZPEVNĚNÝCH PLOCH Z DÍLCŮ (PANELŮ), ODVOZ DO 20KM – 458,92 M3.

Předpokládáme, že se jedná o odstranění panelů z plochy zařízení staveniště. Nerozumíme však množství 498,92 M3, které odpovídá dvojnásobnému množství panelů, než je pro zařízení staveniště použito – viz. pol. č. 31 – 1043 m2 panelů tl. Do 220 mm (1043 x 0,22 = 229,46 M3).

Vysvětlí, nebo opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č. 117:

Ve výkazu výměr byla opravena výměra u položky č. 1 na 497,5 m³ a položky č. 31 na 2261 m² (2261 x 0,22 = 497,5 m³) – viz příložený soubor SO612001_vv_dodatek18.xls.

Dotaz č. 118:

Ve SO 65-20-04 a SO 65-21-01 je uvedena položka „ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUT“ s měrnou jednotkou M2. Ve všech ostatních SO má tato položka měrnou jednotku M3. Opraví zadavatel měrnou jednotku položek, nebo uvede tloušťku rozprostírané vrstvy?

Odpověď na dotaz č. 118:

Ve výkazech výměr byla opravena jednotka na m³. U SO 65-20-04 se jedná o položku č. 8 a u SO 65-20-01 o položku č. 6 – viz soubory SO652004_vv_dodatek18.xls a SO652101_vv_dodatek18.xls.

Dotaz č. 119:

SO 66-50-01 – položka 12: ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TRŽ 1-4 S ODVOZEM DO 3KM – 609,6 M2 Domníváme se, že měrná jednotka této položky by měla být M3. Opraví zadavatel VV, nebo uvede mocnost vrstvy k otěžení?

Odpověď na dotaz č. 119:

Jedná se pravděpodobně o položku č. 1. Opravujeme měrnou jednotku na m³. V příloze posíláme opravený výkaz výměr SO665001_vv_dodatek15_18.xls.

Dotaz č. 120:

Odpověď na dotaz č. 85 je v přímém rozporu s odpovědí č. 69, na kterou se v odpovědi odkazujete. Žádáme o jednoznačnou odpověď, zda mají být zemní práce součástí položek „Trativody komplet z trub z plast hmot DN...“, nebo nemají.

Odpověď na dotaz č. 120:

Odpovědi č. 69 a č. 85 stručně:

1) v dotazu č. 69 je vysvětleno, že položky „HLOUB. RÝH (VČ. RÝH PRO TRATIV. A MELIOR.) ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ. ...“ neobsahují výkopy rýh pro trativody, ale vztahují se k jiným konstrukcím – např. svodné potrubí,...

2) v dotazu č. 85 je vysvětleno, že výkopy rýh pro trativody se nemají zahrnout do položky trativodů – myšleno „HLOUB. RÝH (VČ. RÝH PRO TRATIV. A MELIOR.) ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ. ...“

Odpovědi tedy nejsou v rozporu.

Jsou-li za „zemní práce“ z dotazu č. 120 považovány výkopy rýh pro trativody, jednoznačná odpověď zní:

Ano, výkopy rýh pro trativody mají být součástí položek „Trativody komplet z trub z plast hmot DN...“

Poznámka: Naopak, výkopy rýh pro trativody nemají být součástí položek „HLOUB. RÝH (VČ. RÝH PRO TRATIV. A MELIOR.) ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ. ...“. V položkách „HLOUB. RÝH (VČ. RÝH PRO TRATIV. A MELIOR.) ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ. ...“ mají být vykazovány jiné konstrukce – např. svodné potrubí,...

Dotaz č. 121:

V čl. 10.4 Dílu 1, části 1 ZD Pokyny pro dodavatele označujete přílohu závazného vzoru smlouvy s názvem Cena díla jako přílohu č. 5 a přílohu závazného vzoru s názvem Harmonogram plnění jako přílohu č. 6. Domníváme se, že tyto přílohy jsou vámi označeny chybně, když správně by mělo jít o přílohy č. 4 a 5. Můžete nám prosím tuto naši domněnku potvrdit, či tento rozpor v obsahu ZD vysvětlit?

Odpověď na dotaz č. 121:

V čl. 10.4 Dílu 1, části 1 ZD Pokyny pro dodavatele je chybně uvedeno číslování příloh závazného vzoru smlouvy. Správné číslování je: příloha č. 4 závazného vzoru smlouvy s názvem Cena díla, příloha č. 5 závazného vzoru smlouvy s názvem harmonogram plnění.

Dotaz č. 122:

V čl. 14.3 Dílu 1, části 1 ZD Pokyny pro dodavatele jsou jako povinné přílohy návrh smlouvy předepsány přílohy č. 4, 5, 6 a 7. Znamená to skutečně, že v zadávací dokumentaci uvedená příloha č. 8 návrhu smlouvy nemusí být součástí nabídky?

Odpověď na dotaz č. 122:

V zadávací dokumentaci uvedená příloha č. 8 návrhu smlouvy nebude součástí v nabídce předloženého návrhu smlouvy, neboť údaje o subdodavatelích předloží dodavatelé ve formě formuláře obsaženého v Příloze č. 7 Pokynů pro dodavatele.

Přílohy:

SO611101_vv_dodatek10_18.xls

SO651101_vv_dodatek10_18.xls

SO612001_vv_dodatek18.xls

SO652004_vv_dodatek18.xls

SO652101_vv_dodatek18.xls

SO665001_vv_dodatek15_18.xls

V Praze dne 20.8.2012

Ing. Petr Šlegr v. r.
náměstek generálního ředitele
pro modernizaci dráhy
na základě pověření č. 1372
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace