Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Oblastní ředitelství Praha
Partyzánská 24, 170 00 Praha 7

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZN. (č.j.): 25542/2015-SŽDC-OŘ PHA-OPI I.-Ste
UKLÁDACÍ ZN.:
SKART. ZN.-LH.: A-10
POČ. LISTŮ: 1
POČ. PŘÍLOH: 0
POČ. LISTŮ PŘ.: 0

VYŘIZUJE: Ing. Pavel Stejskal
TEL.: 972 224 809
FAX: 972 224 802
E-MAIL: StejskalPa@szdc.cz
DATUM: 20.7.2015

Věc: Doplňující informace k zadávacím podmínkám na nadlimitní veřejnou zakázku „Oprava tratě Mělník – Mšeno“

Dotaz č. 1:

SO 01 Mělník – Lhotka u Mělníka
V soupisech prací pro železniční svršek, v položkách montáže kolejí, pol. č. 8 a č. 9, je v technické specifikaci uvedeno, že položka obsahuje i dodávku pražců a kolejnic. Tato dodávka materiálu je obsažena v položkách č. 6 a č. 7.
Potvrdí zadavatel, že cena položek č. 8 a č. 9 neobsahuje náklady na materiál. Nebo upraví specifikaci položek pro montáže, aby bylo jednoznačné, že uchazeč v jednotkových cenách nemá zahrnut materiál.

Odpověď:
Specifikace položky 8 a položky 9 byla opravena. Položky 8 a 9 neobsahují náklady na dodávku pražců a kolejnic. Kolejnice dodá investor. Náklady na dodávku pražců a kolejnic je součástí položky 6 a 7.

Dotaz č. 2:

SO 02 Lhotka u Mělníka
V soupisech prací pro železniční svršek, v položce montáže kolejí, pol. č. 12, je v technické specifikaci uvedeno, že položka obsahuje i dodávku pražců a kolejnic. Tato dodávka materiálu je obsažena v položkách č. 10 a č. 11.
Potvrdí zadavatel, že cena položky č. 12 neobsahuje náklady na materiál. Nebo upraví specifikaci položek pro montáže, aby bylo jednoznačné, že uchazeč v jednotkových cenách nemá zahrnut materiál.

Odpověď:

Specifikace položky 12 byla opravena. Položka 12 neobsahuje náklady na dodávku pražců a kolejnic. Kolejnice dodá investor. Náklady na dodávku pražců a kolejnic jsou součástí položky 10 a 11.

Dotaz č. 3:

SO 03 Lhotka u Mělníka – Mšeno

V soupisech prací pro železniční svršek, v položkách montáže kolejí, pol. č. 10 a č. 11, je v technické specifikaci uvedeno, že položka obsahuje i dodávku pražců a kolejnic. Tato dodávka materiálu je obsažena v položkách č. 8 a č. 9.
Potvrdí zadavatel, že cena položek č. 10 a č. 11 neobsahuje náklady na materiál. Nebo upraví specifikaci položek pro montáže, aby bylo jednoznačné, že uchazeč v jednotkových cenách nemá zahrnut materiál.

Odpověď:

Specifikace položky 10 a položky 11 byla opravena. Položky 10 a 11 neobsahují náklady na dodávku pražců a kolejnic. Kolejnice dodá investor. Náklady na dodávku pražců a kolejnic je součástí položky 8 a 9.

Dotaz č. 4:

SO 01 Mělník – Lhotka u Mělníka
V soupisech prací pro železniční svršek, v položkách zřízení štěrkového lože, pol. č. 4, je v technické specifikaci uvedeno, že položka obsahuje i eventuální nadspotřebu materiálu oproti teoretickému objemu. Výměra položky však neodpovídá ani teoretickému objemu. Viz přiložený výpočet.
V technické zprávě je uvedeno:„ *Snahou je využít i stávající materiál kolejového lože.*´´. Pokud má výše zmiňovaný chybějící objem pro zřízení ŠL pokrýt stávající materiál, pak schází položka na pokrytí samotných prací v rozsahu objemu stávajícího materiálu. Doplní zadavatel položku pro zřízení ŠL ze stávajícího materiálu?

Odpověď:

Je počítáno s využitím stávajícího materiálu kolejového lože. Stávající kolejové lože bude doplněno pouze chybějícím materiálem. Práce na stávajícím loži je zahrnuta v položce 4.

Dotaz č. 5:

SO 02 Lhotka u Mělníka
V soupisech prací pro železniční svršek, v položkách zřízení štěrkového lože, pol. č. 6, je v technické specifikaci uvedeno, že položka obsahuje i eventuální nadspotřebu materiálu oproti teoretickému objemu. Výměra položky však neodpovídá ani teoretickému objemu. Viz přiložený výpočet.
V technické zprávě je uvedeno:„ *Snahou je využít i stávající materiál kolejového lože.*´´. Pokud má výše zmiňovaný chybějící objem pro zřízení ŠL pokrýt stávající materiál, pak schází položka na pokrytí samotných prací v rozsahu objemu stávajícího materiálu. Doplní zadavatel položku pro zřízení ŠL ze stávajícího materiálu?

Odpověď:

V žst. Lhotka u Mělníka je počítáno s novým kolejovým ložem viz. výkaz výměr. Se stávajícím kolejovým ložem se neuvažuje do nové koleje.

Dotaz č. 6:

SO 03 Lhotka u Mělníka – Mšeno
V soupisech prací pro železniční svršek, v položkách zřízení štěrkového lože, pol. č. 6, je v technické specifikaci uvedeno, že položka obsahuje i eventuální nadspotřebu materiálu oproti teoretickému objemu. Výměra položky však neodpovídá ani teoretickému objemu. Viz přiložený výpočet.
V technické zprávě je uvedeno:„ *Snahou je využít i stávající materiál kolejového lože.*´´. Pokud má výše zmiňovaný chybějící objem pro zřízení ŠL pokrýt stávající materiál, pak schází položka na pokrytí samotných prací v rozsahu objemu stávajícího materiálu. Doplní zadavatel položku pro zřízení ŠL ze stávajícího materiálu?

Odpověď:

Je počítáno s využitím stávajícího materiálu kolejového lože. Stávající kolejové lože bude doplněno pouze chybějícím materiálem. Práce na stávajícím loži je zahrnuta v položce 6.

Dotaz č. 7:

SO 02 Lhotka u Mělníka
Domníváme se, že v soupisu prací chybí položka pro montáž a pokládku regenerovaných výhybek. Doplní zadavatel chybějící položky?

Odpověď:
Montáž a pokládka výhybek je součástí položky č. 13.

Dotaz č. 8:

SO 01 Mělník – Lhotka u Mělníka
V soupisu prací pro železniční svršek, v položce „ANTIKOROZNÍ ÚPRAVA UPEVŇOVADEL, BEZPODKLADNICOVÉ PRUŽNÉ UPEVNĚNÍ´´ pol. č.14, je ve výkazu výměr výpočet: *2 ks upevňovadel na 1 ks pražce.* Na pražci jsou však 4 kusy kompletů upevnění, v soupisu je tak pouze poloviční množství, než které bude potřeba dodat.
Upraví zadavatel v soupisu prací výměru položky?

Odpověď:
Položka byla upravena na jednom pražci s antikorozní úpravou upevňovadel se nachází 4 ks kompletů.

Dotaz č. 9:

SO 02 Lhotka u Mělníka
V soupisu prací pro železniční svršek, v položce „ANTIKOROZNÍ ÚPRAVA UPEVŇOVADEL, BEZPODKLADNICOVÉ PRUŽNÉ UPEVNĚNÍ´´ pol. č.18, je ve výkazu výměr výpočet: *2 ks*

upevňovadel na 1 ks pražce. Na pražci jsou však 4 kusy kompletů upevnění, v soupisu je tak pouze poloviční množství, než které bude potřeba dodat.
Upraví zadavatel v soupisu prací výměru položky?

Odpověď:
Položka byla upravena na jednom pražci s antikorozní úpravou upevňovadel se nachází 4 ks kompletů.

Dotaz č. 10:

SO 03 Lhotka u Mělníka - Mšeno
V soupisu prací pro železniční svršek, v položce „ANTIKOROZNÍ ÚPRAVA UPEVŇOVADEL, BEZPODKLADNICOVÉ PRUŽNÉ UPEVNĚNÍ´´ pol. č.15, je ve výkazu výměr výpočet: *2 ks upevňovadel na 1 ks pražce.* Na pražci jsou však 4 kusy kompletů upevnění, v soupisu je tak pouze poloviční množství, než které bude potřeba dodat.
Upraví zadavatel v soupisu prací výměru položky?

Odpověď:
Položka byla upravena na jednom pražci s antikorozní úpravou upevňovadel se nachází 4 ks kompletů.

Dotaz č. 11:

SO 01 Mělník – Lhotka u Mělníka
SO 02 Lhotka u Mělníka
SO 03 Lhotka u Mělníka – Mšeno
V příčných řezech 5.1 je zapsán betonový pražec B03 a v technické zprávě je uvedena hmotnost pro pražec 252 kg, odpovídající též pražci B03.
Vzhledem k celkovému počtu pražců na celou stavbu nebude dodavatel pražců schopen v požadovaných termínech pražce typu B03 dodat. Je možné nahradit kompletní dodávku pražců B03 pražci B91S/2?

Odpověď:
Z technického hlediska je změna betonového pražce B03 za B91S/2 přípustná.

Dotaz č. 12:

SO 01 Mělník – Lhotka u Mělníka
V TZ se píše o prohloubení odpařovacích příkopů v km 1,915 – 2,100 a v km 2,155 – 2,400 (napojení na propustek) tyto práce jsou zřejmě zahrnuty ve výkazu výměr v položce č.26 ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ.3,ODVOZ DO 15KM s popisem že z každého 1mb úseku se sejme 1m3 materiálu (zemina štěrky) včetně odtěžení části svahu v km 7,030 – 7,050 tyto práce jsou zřejmě zahrnuty ve výkazu výměr v položce č.27 ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ.5-7,ODVOZ DO 20KM s popisem že z každého 1mb úseku se sejme 0,15 m3 materiálu (zemina skalní horniny) nebo je odtěžení svahu zahrnuto v položce č.26. ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ.3,ODVOZ DO 15KM je-li někde zahrnuto.
Dále z příčných řezů je patrné že se bude i částečně rozšiřovat původní těleso náspu v některých částek z úseku.
Dotaz: jaký materiál má být použit.
Projektant sice třídí odkopávky do tříd těžitelnost 3 a 5-7 ale v odpadovém hospodářství tyto horniny sjednocuje převodním koeficientem 1,7 t/m3.

Dotaz: máme se řídit tímto koeficientem i u třídy těžitelnosti 5-7.

Odpověď:
Prohloubení odpařovacích příkopů km 1,915 – 2,100 a v km 2,155 – 2,400 je zahrnuto v položkách 26 a 27.
Odtěžení svahu v km 7,030 – 7,050 je zahrnuto v položkách 26 a 27.
Na rozšíření násypu bude použit propustný materiál, je možno využít výzisk ze stavby.
U hornin s těžitelností 5-7 použijte převodní koeficient 1,7 t/m3.

Dotaz č. 13:

SO 02 Lhotka u Mělníka
Položka č.27 ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ.3,ODVOZ DO 15KM se vztahuje k hloubení příkopu v délce 300mb ale k této položce není přiřazeno skládkovné.
Dotaz: máme skládkovné zahrnout do této položky.
Skládkovné je přiřazeno pouze k položce č.4 ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ.3,ODVOZ DO 15KM které říká že se jedná o lokálně znečištěný štěrk a zemina z kolejiště.
Dotaz: projekt nikde neřeší rozdělení na kontaminovanou zeminu nebo štěrkodrtě a v jakém množství kvůli ceně za skládkovné a máme tedy řešit rozdělení pol.č.30 na kontaminovaný a čistý.
Dále v příčných řezech je kreslen nový příkop vedle koleje č.3 ale původní zarostlý příkop je jinde a v geodetické dokumentaci ani nikde jinde jsme nenašli skutečnost kde opravdu příkop povede.

Odpověď:
Skládkovné zahrňte do položky 27.
S těžením zeminy zemní pláně se nepočítá. Odpady – čisté kolejové lože je zahrnuto v položce 29.
Odpady – kontaminované kolejové lože je zahrnuto v položce 30.
Nový příkop povede nově u koleje č.3. a bude se napojovat na stávající odvodňovací příkop.

Dotaz č. 14:

SO 03 Lhotka u Mělníka – Mšeno
Položka č.31 TRATIVODY KOMPLET Z TRUB Z PLASTHM DN DO 200MM,RÝHA TŘÍDA 5-6 v délce 385 mb nemá samostatnou položku pro skládkovné. Dotaz: máme skládkovné započítat (agregovat) do ceny této položky.
Položka č.32 ZŘÍZENÍ STUPŇŮ V PODLOŽÍ NÁSYPŮ TŘ.3,ODVOZ DO 20 KM (příprava pro zásyp míst splachu) množství vytěženého materiálu není započítáno do skládkovného.
Dotaz: máme skládkovné započítat (agregovat) do ceny této položky.
Položka č. 33 ZÁSYP JAM A RÝH ZEMINOU SE ZHUTNĚNÍM (zásyp míst splachu) v TZ se píše že zásyp bude proveden z výzisku z kolejového lože aby byly tyto zásypy propustné.
Dotaz: z jakého důvodu je požadováno aby byl tento val který má zabraňovat splachům zeminy do kolejiště propustný.
Pol.č.38 ROZPROSTŘENÍ ORNICE V ROVINĚ V TL.DO 0,1M nemá přiřazenou položku pro nákup ornice v množství 106,5 m3. Dotaz: máme započítat nákup ornice do této položky nebo se počítá že se ohumusuje z výzisku ze stavby.
V PD se v odstavci 5.11.2 odvodnění zmiňuje projektant o zřízení náhorního příkopu v km 13,165 – 13,468 se zaústěním na drážní svah, nikde ve výkazu výměr jsme nenalezli příslušnou položku nebo odkaz kde je započítána kubatura tohoto 303mb dlouhého příkopu a tedy není počítáno ani s využitím jinde v rámci stavby nebo odvozem na skládku.
Dotaz: doplní projektant položky nebo nám sdělí, kde jsou tyto práce započítány.

Odpověď:
Skládkovné z činnosti (položka 31) započítejte do ceny položky.
Skládkovné z činnosti (položka 32) započítejte do ceny položky.
Místa splachů – jedná se o dvě úzké rokliny v pískovcích. Bylo uvažováno, že těmito místy po desetiletí proudí voda do zářezu. Chtěl jsem tedy vytvořit v těchto místech přirozené odvodňovací žebro, kdyby náhorní příkop horní hraně svahu nestačil kapacitně.
Nákup ornice zahrňte do položky 38. Není počítáno s výziskem ornice ze stavby.
Těžení náhorního příkopu je zahrnuto v položce 28.

Dotaz č. 15:

SO 02 Lhotka u Mělníka
Počty pražců ve všech úsekách jsou v pořádku.
Ale,..
Ve stanici Lhotka u Mělníka je ale chyba.
Má se vkládat 4 x regenerovaná výhybka, tedy na dřevě.
V PD, situaci i zprávě je označení výhybek jako na betoné. Projektant pak uvažoval ve stanici jen betonové pražce v koleji.
Pokud budou výhybky na dřevě, bude nutné napojení před, vzad a mezi dřevěnými výhybkami použít nové dřevěné pražce.
Tyto dřeváky v soupisu nejsou.
Takže betonu bude v reálu méně a dřeváky nově vzniknou. Vhodné aby projektant provedl úpravu projektu a soupisu.

Odpověď:
Jedná se o výhybky I. generace je uvažováno s kompletní výměnou stávajících dřevěných pražců za nové výhybkové dřevěné pražce. Dokumentace je opravena – v popisu výhybek jsou pouze dřevěné pražce.
Betonové pražce B03 budou těsně doléhat k začátku výhybky. V konci výhybky budou betonové pražce B03 vloženy hned za dlouhé pražce z výhybky. Výhybka JS49-1:7,5-190 má na konci 2 kusy dlouhých pražců.
V položce 13 je zahrnuta veškerá dodávka a manipulace s dřevěnými pražci na výhybce včetně dlouhých pražců za výhybkou.

.....
Ing. Zdeněk Vondrák
ředitel
Oblastní ředitelství Praha

Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace
Oblastní ředitelství Praha
Partyzánská 24, 170 00 Praha 7
IČ: 70994234, DIČ: CZ70994234
(911)

Příloha č. 1:
Výpočet k dotazu č. 5 a k dotazu č. 6

Příloha č. 2:
Technická zpráva E.1.2 + příloha E 1.2.2, E 1.2.3, E 1.2.4 k dotazu č.15

Příloha č. 3:
Položkový soupis prací s výkazem výměr k dotazu č.8, č.9 a k dotazu č.10