



Správa železniční dopravní cesty

Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.:

6779/2015/SSZ-ÚE

Vyřizuje:

Ing. Michael Dobrý

Telefon:

972 244 623

Mobil:

727 876 075

E-mail:

dobry@szdc.cz

Dle rozdělovníku

„Kontrolně analytické centrum řízení dopravy“

Dodatečné informace - Dodatek č.5

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č.10:

„Zadávací dokumentace „Zvláštní technické podmínky (Příloha 2d – ZTP + Příloha č. 1 ZTP.pdf)“ „Příloha č. 1 „Parametrické požadavky“ Zvláštních technických podmínek“ obsahuje kapitolu „Parametrické požadavky na N-PE routery“. Tento pojem „N-PE routery“ se však v žádné jiné části zadávací dokumentace nevyskytuje. Můžete tedy tento pojem vysvětlit ve vztahu ke zbytku zadávací dokumentace, konkrétně na jaká zařízení se toto označení vztahuje?“

Odpověď na dotaz č.10:

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že pracovní název „N-PE“ použitý v příloze č. 1 Zvláštních technických podmínek, které tvoří přílohu č. 2 d) „Smlouvy o dílo na zhotovení PROJEKTU A STAVBY“ slouží pouze pro odlišení dvou párů PE routerů, které budou umístěny v centrálních lokalitách (Balabenka CDP Praha, CDP Přerov) a jež budou plnit odlišnou funkci než zbylé PE routery právě s ohledem na jejich umístění v „core“ lokalitách.

Blíže viz část v D 2.1.200.3 „OBECNÝ POPIS TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ – MPLS INFRASTRUKTURA“.

Dotaz č.11:

„V jakém vzájemném vztahu jsou, prosím, „Zvláštní technické podmínky (Příloha 2d – ZTP + Příloha č. 1 ZTP.pdf)“ „Příloha č. 1 „Parametrické požadavky“ Zvláštních technických podmínek“ následující jednotlivé kapitoly „Parametrické požadavky na N-PE routery“, „Požadavky pro PE agregační routery“ a „Požadavky pro PE agregační routery (nižší úroveň)“?“

Odpověď na dotaz č.11:

K tomuto dotazu zadavatel sděluje, že parametrické požadavky na jednotlivé routery uvedené v příloze č. 1 Zvláštních technických podmínek, které tvoří přílohu č. 2 d) „Smlouvy o dílo na zhotovení PROJEKTU A

STAVBY“, nejsou v žádném vzájemném vztahu, neboť každá kategorie požadavků platí pouze pro příslušnou část MPLS aktivních prvků (P, N-PE, PE a PE nižší úrovně).

Dotaz č.12:

„Je přípustné navrhnout DWDM systém využívající pouze jedno optické vlákno k duplexnímu přenosu?“

Odpověď na dotaz č.12:

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že DWDM systém využívající pouze jedno optické vlákno k duplexnímu přenosu není přípustný. Zadavatel požaduje pro DWDM systém využívat dvou optických vláken – blíže viz část B zadávací dokumentace, příloha č. B.13.4. „Tabulka optických cest, úroveň superpáteře“.

Dotaz č.13:

„Ve vaší odpovědi na dotazy uchazeče „Dodatečné informace – Dodatek č. 2“ ze dne 22. 4. 2015 uvádíte v odpovědi na Dotaz č. 2, že funkcionality „Router clustering – each site 2 physical routers connected to one virtual, remote line-card“ – virtual line-card managed from router a remote line-card“ dual homing jsou podporovány více než jedním výrobcem. Mohli byste tedy uvést konkrétní příklady existujících zařízení alespoň dvou výrobců, která tyto funkcionality splňují?“

Odpověď na dotaz č.13:

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že požadované funkcionality splňují například následující zařízení níže uvedených výrobců:

- Juniper (T-series)
- Huawei (NE5000E)
- Cisco (ASR)

Dotaz č.14:

„Ve vaší odpovědi na dotazy uchazeče „Dodatečné informace – Dodatek č. 2“ ze dne 22. 4. 2015 vaše odpověď na Dotaz č. 2 neodpovídá na klíčovou otázku, proč požadujete (podle formulace zadání „Transceiver – XFP and SFP+ obě možnosti jsou požadované“) podporu obou druhů transceiverů XFP a SFP+ „současně“ v jednom a totéž zařízení, proč nestačí jen podpora jednoho z nich, tedy buď XFP, nebo SFP+?“

Odpověď na dotaz č.14:

Zadavatel trvá na požadavku uvedeném v zadávací dokumentaci a to z důvodu provozních podmínek; lze předpokládat, že do budoucna budou využívány obě rozhraní XFP a SFP, a to i kombinovaně v rámci jednoho boxu.

Dotaz č.15:

„Ve vaší odpovědi na dotazy uchazeče „Dodatečné informace – Dodatek č. 2“ ze dne 22. 4. 2015 uvádíte v odpovědi na Dotaz č. 3, že „...konkrétně v části D 2.1.200.2.1 „Typy lokalit a počty portů v DWDM“, kde jsou uvedena rozhraní: GE, 10GE, FC10, STM-16...“. Toto v žádném případě nelze považovat za dostatečnou odpověď na dotaz uchazeče, neboť obecné názvy „GE“ a „10GE“ rozhraní jsou technicky nejednoznačné a umožňují různou konkrétní interpretaci dle IEEE standardů, např. požadavku „GE“ rozhraní vyhovuje dle těchto standardů jak 1000BASE-T, 1000BASE-LX, 1000BASE-SX, apod. Obdobně požadavku „10GE“ rozhraní vyhoví

jak 10GBASE-SR, 10GBASE-LR, 10GBASE-LX4, apod. Proto vás žádáme o doplnění informací dle D.2.1.200.2.1 „Typy lokalit a počty portů v DWDM“ o konkrétní typy rozhraní dle jednoznačné specifikace IEEE.“

Odpověď na dotaz č.15:

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že v části D 2.1.200.2 „OBECNÝ POPIS TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ – DWDM INFRASTRUKTURA“, konkrétně v části D 2.1.200.2.1 „Typy lokalit a počty portů v DWDM“ jsou popsána jednotlivá rozhraní určující přenosovou rychlost. Minimální rychlostní standart je dostatečně určitým parametrem. Zadavatel opakuje, že další technické podmínky nejsou stanoveny, je tedy na uchazeči, jaký použije standard pro splnění podmínky rychlosti přenosu na potřebnou vzdálenost. Zadavatel závěrem doplňuje, že rozhraní musí vyhovovat toliko požadavkům takových platných technických norem, vztahujících se k předmětu plnění, jež jsou obecně závazné.

— V Praze dne 29. 4. 2015



Ing. Lubor Hruběš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č.1605
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace

