



Správa železniční dopravní cesty

Váš dopis zn.:

Zde dne:

Naše zn.: 15102/2015-01

Vyřizuje: ing. Luboš Kysilka

Telefon: +420972235284

Mobil: +420602435584

E-mail: kysilka@szdc.cz

Datum: 8.4.2015

Mgr. Petra Bezděková

konzultant

Q PRO 7 a.s.

Roháčova 37

Praha 3 – 130 00

IČ: 24781258

zakazky@qpro7.com

Žádost o dodatečné informace dle § 49 odst. 1 ZVZ k zadávacím podmínkám veřejné zakázky „Provoz a podpora systému SAP“

Zasíláme odpovědi na vaši žádost o poskytnutí dodatečných informací a na vysvětlení některých požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Provoz a podpora systému SAP“ (dále „ZD“).

1)

V bodu 9.3 zadávací dokumentace – hodnotící kritéria je uvedeno, že základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky.

Jedním z dílčích hodnotících kritérií je také dílčí kritérium označené jako:

- VIII Jakost nabízeného SW pro procesní analýzu – 0% až 4%;
- IX Jakost nabízeného SW pro analýzu riziky – 0% až 4%

V celkovém kontextu všech dílčích hodnotících kritérií musí být jejich součet roven hodnotě 100%, přičemž při vlastním hodnocení budou přidělována jednotlivá % dle míry naplněnosti požadavků zadavatele, tj. potenciální Dodavatel v konečném výsledku při provedení vlastního hodnocení nemusí obdržet 100%, ale jejich poměrnou část.

Hodnotící kritéria, jejichž součástí je celkem 13 dílčích hodnotících kritérií, nedávají výsledný počet 100%, ale různé varianty, např. 99%, 98%, 97%, 96% až 92% což je naprosto zmatečné a nesmyslné.

Zadavatel změnil procentní vyjádření hodnotícího kritéria jako celku s vlastním způsobem hodnocení, při kterém budou přidělovány uchazečům různé výše %, a to podle míry naplněnosti požadavků zadavatele.

Žádáme, aby Zadavatel provedl nápravu tohoto vadného stavu.

Odpověď:

Ne. Zadavatel nastavil váhu těchto kritérií tak, aby splnění dílčího kritéria bylo ohodnoceno 4% a jeho nesplnění bylo ohodnoceno 0%. Jinou váhu ohodnocení tohoto kritéria Zadavatel nepřipouští.

2)

Zadavatel dále v bodu 9.4. způsob hodnocení nabídek uvádí takový způsob, který je v přímém rozporu s ustanoveními ZVZ.

Zadavatel ve způsobu hodnocení dílčího hodnotícího kritéria označeného jako VIII. jakost nabízeného SW pro procesní analýzu požaduje předložení kopie uživatelské příručky k nabízenému software pro pro-

cesní analýzu a jako jeho součást požaduje čestné prohlášení o shodě dokumentace SW a funkcionality nabízeného software, přičemž u těchto dokumentů uvádí, že mají být součástí nabídky.

Dále v textu uvádí: „V případě, je doložena kopie uživatelské příručky k nabízenému software, doplněná o čestné prohlášení o shodě SW produktu pro procesní analýzu, je toto subkritérium ohodnoceno 4%. V ostatních případech je toto subkritérium ohodnoceno 0%.“

Zadavatel v jednom odstavci hovoří o povinnosti předložit kopii uživatelské příručky a současně čestné prohlášení o shodě SW produktu pro procesní analýzu jako součást své nabídky.

Dále uvádí, že v případě předložení kopie uživatelské příručky k nabízenému software včetně čestného prohlášení o shodě SW produktu pro procesní analýzu bude toto hodnoceno 4%, tedy maximem % pro toto dílčí kritérium (subkritérium) a v ostatních případech bude hodnoceno 0%.

Chápeme dobře, že Zadavatel nepoužije pro toto subkritérium celou hodnotící škálou? Tj. 0%, 1%, 2% atd. až 4%?

Chápeme dobře, že když Uchazeč nepředloží kopii uživatelské příručky nebo prohlášením o shodě SW produktu bude hodnocen 0%?

Znamená to, že i v případě, když Uchazeč nepředloží ani jeden z výše uvedených dokumentů bude hodnocen 0%?

Z našeho pohledu se jedná o rozpor s příslušnými ustanoveními ZVZ, neboť v takovém případě je nutné vnímat nabídku jako neúplnou a neúplnou nabídku je Hodnotící komise povinna vyřadit. Nemůže být tedy hodnocena, a to ani 0%.

Toto, dle našeho názoru, potvrzuje i požadavek Zadavatele v bodu 3.2. vlastní sestavení nabídky, ve kterém požaduje, aby nabídka obsahovala následující části, jak je uvedeno v bodu (7) Zadávací dokumentace:

„(7) uživatelskou příručku k nabízenému software pro modelování procesů (pro realizaci procesní analýzy a údržbu procesního modelu, dále též SW pro procesní analýzu) a Součástí certifikátu musí být posouzení shody dokumentace software a funkcionality nabízené software.“

Žádáme, aby Zadavatel odstranil zmatečnost výše uvedeného a provedl nápravu tohoto vadného stavu.

Odpověď:

Ne. Zadavatel zkoumá jakost nabízeného SW pro procesní analýzu tak, že testuje obsah nabídky, kde podle odstavce 3.2 ZD bodu (7) Uchazeč předloží: „Uživatelskou příručku k nabízenému software pro modelování procesů (pro realizaci procesní analýzy a údržbu procesního modelu, dále též SW pro procesní analýzu) a čestné prohlášení o shodě dokumentace SW software a funkcionality nabízeného software (alternativně čestné prohlášení, že příručkou nedisponuje, popř. že není možné vystavit, čestné prohlášení o shodě dokumentace SW software a funkcionality nabízeného software)“.

Ano. Chápete dobře, že když Uchazeč nepředloží kopii uživatelské příručky nebo čestné prohlášení o shodě SW produktu bude hodnocen 0%.

Ano. Znamená to, že i v případě, když Uchazeč nepředloží ani jeden z výše uvedených dokumentů bude hodnocen 0%.

Ne. Nejedná se o rozpor, nabídka bude podle odstavce 3.2 ZD hodnocena jako neúplná.

3)

Zadavatel dále v bodu 9.4. způsob hodnocení nabídek uvádí takový způsob, který je v přímém rozporu s ustanoveními ZVZ.

Zadavatel ve způsobu hodnocení dílčího hodnotícího kritéria označeného jako IX. jakost nabízeného SW pro analýzu rizik požaduje předložení kopie uživatelské příručky k nabízenému software pro

analýzu rizik a jako jeho součást požaduje čestné prohlášení o shodě dokumentace SW a funkcionality nabízeného software, přičemž u těchto dokumentů uvádí, že mají být součástí nabídky.

Dále v textu uvádí: „V případě, je doložena kopie uživatelské příručky k nabízenému software, doplněná o čestné prohlášení o shodě SW produktu pro analýzu rizik, je toto subkritérium ohodnoceno 4%. V ostatních případech je toto subkritérium ohodnoceno 0%.“

Zadavatel v jednom odstavci hovoří o povinnosti předložit kopii uživatelské příručky a současně čestné prohlášení o shodě SW produktu pro analýzu rizik jako součást své nabídky.

Dále uvádí, že v případě předložení kopie uživatelské příručky k nabízenému software včetně čestného prohlášení o shodě SW produktu pro analýzu rizik bude toto hodnoceno 4%, tedy maximem % pro toto dílčí kritérium (subkritérium) a v ostatních případech bude hodnoceno 0%.

Chápeme dobře, že Zadavatel nepoužije pro toto subkritérium celou hodnotící škálou? Tj. 0%, 1%, 2% atd. až 4%?

Chápeme dobře, že když Uchazeč nepředloží kopii uživatelské příručky nebo prohlášením o shodě SW produktu bude hodnocen 0%?

Znamená to, že i v případě, když Uchazeč nepředloží ani jeden z výše uvedených dokumentů bude hodnocen 0%?

Z našeho pohledu se jedná o rozpor s příslušnými ustanoveními ZVZ, neboť v takovém případě je nutné vnímat nabídku jako neúplnou a neúplnou nabídku je Hodnotící komise povinna vyřadit. Nemůže být tedy hodnocena, a to ani 0%.

Toto, dle našeho názoru, potvrzuje i požadavek Zadavatele v bodu 3.2. vlastní sestavení nabídky, ve kterém požaduje, aby nabídka obsahovala následující části, jak je uvedeno v bodu (8) Zadávací dokumentace:

„(8) uživatelskou příručku k nabízenému software pro analýzu rizik a certifikát jakosti softwarového produktu pro analýzu rizik.....Součástí certifikátu musí být posouzení shody dokumentace software a funkcionality nabízené software.“

Žádáme, aby Zadavatel odstranil zmatečnost výše uvedeného a provedl nápravu tohoto vadného stavu.

Odpověď:

Ne. Zadavatel zkoumá jakost nabízeného SW pro analýzu rizik tak, že testuje obsah nabídky, kde podle odstavce 3.2 ZD bodu (8) Uchazeč předloží: „Uživatelskou příručku k nabízenému software pro analýzu rizik a čestné prohlášení o shodě dokumentace SW software a funkcionality nabízeného software (alternativně čestné prohlášení, že příručkou nedisponuje, popř. že není možné vystavit, čestné prohlášení o shodě dokumentace SW software a funkcionality nabízeného software)“.

Ano. Chápete dobře, že když Uchazeč nepředloží kopii uživatelské příručky nebo čestné prohlášení o shodě SW produktu bude hodnocen 0%.

Ano. Znamená to, že i v případě, když Uchazeč nepředloží ani jeden z výše uvedených dokumentů bude hodnocen 0%.

Ne. Nejedná se o rozpor, nabídka bude podle odstavce 3.2 ZD hodnocena jako neúplná.

4)

V bodu 3.2. vlastní sestavení nabídky zadavatel požaduje, aby nabídka obsahovala následující části.

V bodu „(5) Uchazečem doplněný Závazný návrh smlouvy, který bude odpovídat příloze č. 6 této zadávací dokumentace, podepsaný osobou oprávněnou jednat za Uchazeče. Závazný návrh smlouvy uvedený v nabídce nemusí obsahovat přílohy 1 až 5.“

V textu vlastní Smlouvy, bod 16.8 je však uvedeno, že „Nedílnou součástí Smlouvy jsou následující přílohy:

Příloha č. 1 Detailní specifikace služeb

Příloha č. 2 Věcný a časový harmonogram plnění předmětu Smlouvy

Příloha č. 3 Seznam Subdodavatelů

Příloha č. 4 Realizační tým“

Příloha č. 5 není ve Smlouvě uvedená. Co má být přílohou č. 5?

Má či nemá Smlouva předložená ze strany Uchazeče obsahovat v nabídce přílohy a které?

Žádáme, aby Zadavatel odstranil zmatečnost výše uvedeného a provedl nápravu tohoto vadného stavu.

Odpověď:

Přílohou číslo 5 Zadavatel myslí všechny dokumenty s názvem začínající „Příloha5...“:

- a) Příloha č. 5a Zadávací dokumentace veřejné zakázky „Provoz a podpora systému SAP“
Technická specifikace
- b) Příloha č. 5b Zadávací dokumentace veřejné zakázky „Provoz a podpora systému SAP“ –
Údaje z měřicího protokolu
- c) b) Příloha č. 5c Zadávací dokumentace veřejné zakázky „Provoz a podpora systému
SAP“ – Provozní řád informačního systému SAP
- d) Příloha č. 5d Zadávací dokumentace veřejné zakázky „Provoz a podpora systému SAP “
Seznam rolí v rámci projektu

5)

Vzhledem k výše uvedeným dotazům a nejasnostem v zadávacích podmínkách a jejich následné úpravě ze strany Zadavatele zdvořile žádáme o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to v návaznosti na provedené úpravy zadávacích podmínek, v souladu s § 40 odst. 3 ZVZ.

Odpověď:

Zadavatel neshledal důvod k prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Ing. Petr Tauber

ředitel finančního odboru

Správy železniční dopravní cesty, státní organizace