

**Pisemná zpráva zadavatele**  
č.j. 10386/2015-SŽDC-SSZ-ÚE

zpracovaná dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen zákon)

**a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě**

Zadavatel: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace,  
Praha 1, Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 110 00  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl A,  
vložka 48384, IČ: 70994234, DIČ: CZ 70994234  
zastoupená Ing. Bohuslavem Navrátilem, náměstkem generálního ředitele pro  
provozní schopnost dráhy na základě pověření č. 1699 ze dne 11. 6. 2014

Název veřejné zakázky:

**„Odstranění propadů traťové rychlosti v úseku Turnov - Liberec“**

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je provedení především takových stavebních činností, které povedou k odstranění nevyhovujícího stavu železniční infrastruktury – tj. železničního svršku a spodku (celková délka řešeného úseku je 33,847 km, nový stav železničního svršku 4735 m, strojní čištění celkem 17 480 m, nové pražce betonové 5860 ks, nové kolejnice 8475 m, výměna svěrek a pryžových podložek 19,970 km, nové výhybky 6 ks, regenerace výhybek 2 ks, zvýšení únosnosti železničního spodku 12 030 m<sup>2</sup>), staničního zabezpečovacího zařízení (ŽST Sychrov, Hodkovice nad Mohelkou a Rychnov u Jablonce nad Nisou), přejezdového zabezpečovacího zařízení, nástupišť (ŽST Sychrov, Hodkovice nad Mohelkou a Rychnov u Jablonce nad Nisou a zastávky Doubí u Turnova, Sedlejšovice, Rádlo a Pilínkov – součet hran 992 m), železničních přejezdů, napájení PZS, 26 mostů, 15 propustků, opěrných zdí. Dále bude provedena oprava Sedlejšovického tunelu.

Cena veřejné zakázky: 505 893 738,86,- Kč (bez DPH)

**b) Druh zadávacího řízení**

Otevřené řízení – veřejná zakázka na stavební práce

**c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele**

Vybraný uchazeč:

**„Společnost Turnov - Liberec“**

Vedoucí společník:

**EUROVIA CS, a.s.**

Národní 138/10

110 00 Praha 1

IČO:45274924

Společník:

**Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.**

K Vápence 2677

530 02 Pardubice – Zelené Předměstí

IČO:25253361

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Základním hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena.

Veřejná zakázka byla uchazeči „Společnost Turnov - Liberec“ přidělena na základě skutečnosti, že hodnotící komise shledala tuto nabídku jako nabídku, která splnila podmínky zadávacího řízení stanovené zákonem a zadavatelem a byla předložena s nejnižší nabídkovou cenou.

Prostřednictvím subdodavatelů bude plněno 25,76 % z hodnoty zakázky.

**d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena**

Číslo nabídky	Obchodní firma /název/ jméno, příjmení uchazeče/ sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu  U společnosti uchazečů se uvádí název společnosti a rovněž identifikační údaje (obch. firma, sídlo a IČO) vedoucího společníka i všech ostatních společníků	IČO uchazeče	Nabídková cena (bez DPH) v Kč
1	Společnost „Sdružení MINOVA – CTB“  Vedoucí společník: Minova Bohemia s.r.o. Lihovarská 1199/10, Ostrava-Radvanice, 716 00  Společník: CTB a.s. Hrudičkova 2114/2, Praha Chodov, 148 00	63321238      24694410	412 609 058,00
2	STRABAG Rail a.s., Železničářská 1385/29, Střekov, Ústí nad Labem – Střekov, 400 03	25429949	512 154 905,15
3	„Společnost Turnov - Liberec“  Vedoucí společník: EUROVIA CS, a.s. Národní 138/10, Praha 1, 110 00  Společník: Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. K Vápence 2677, Pardubice – Zelené Předměstí, 530 02	45274924      25253361	505 893 738,86
4	Subterra, a.s. Koželužská 2246/5, Praha 8, 180 00	45309612	519 721 223,63



e) **Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení**

Uchazeč č.1:

Společnost „Sdružení MINOVA – CTB“ (Minova Bohemia s.r.o. a CTB a.s.)

Odůvodnění vyloučení uchazeče č. 1:

V nabídce č. 1 byly hodnotící komisí zjištěny nejasnosti, konkrétně se jednalo o následující body:

- v nabídce je doložen dokument „Seznam stavebních prací“ (listy 36 – 37), ve kterém dodavatel uvádí informace o realizovaných zakázkách. Zadavatelem je v Pokynech pro dodavatele požadováno, aby dodavatel v nabídce doložil „seznam stavebních prací provedených dodavatelem na stavbách drah (v oblasti prací na železničním svršku, spodku nebo umělých stavbách), jak jsou vymezeny v § 5 odst. 1 a v § 3 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, za posledních 5 let (dále jako „stavební práce“). Předloženým seznamem stavebních prací přitom musí dodavatel prokázat, že objem stavebních prací jím provedených na těchto stavbách drah za posledních 5 let činí v souhrnu, včetně případných subdodávek, nejméně 430 mil. Kč bez DPH.“ Objem stavebních prací, uvedených v seznamu, které byly realizovány přímo dodavatelem, činí celkem 198 595 218,- Kč bez DPH. Další stavební práce o objemu celkem 570 121 000,- Kč byly realizovány společností Berger Bohemia s.r.o., která je v uvedeném seznamu uvedena jako subdodavatel, jehož prostřednictvím dodavatel prokazuje kvalifikaci. V nabídce je také doloženo několik referencí vydaných pro společnost BERGER BOHEMIA a.s. Uvedená společnost (ani žádná jiná společnost) však není uvedena v Příloze č.3 „Údaje týkající se všech subdodavatelů a věcně vymezené části plnění, které mají být zadány subdodavatelům“ a není uvedena ani v Příloze č. 8 Smlouvy o dílo „Seznam subdodavatelů“. Dále je v nabídce doložena „Smlouva o poskytnutí věcí, práv“ (listy 123 – 125), uzavřená mezi společnostmi Minova Bohemia s.r.o. a BERGER BOHEMIA a.s., ze které z textu oddílu I. plyne závazek společnosti BERGER BOHEMIA a.s. „poskytnout společnosti Minova Bohemia s.r.o. pro splnění technických kvalifikačních předpokladů podle §56 odst. 3 písm. a) seznam stavebních prací provedených za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto prací a to k plnění výše uvedené veřejné zakázky v souladu s ustanovením §51 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách“. Dále je v uvedené smlouvě uvedeno v oddíle III., že „obě strany se zavazují, že spolu uzavřou smlouvu o dílo na provedení prací dle bodu I. této smlouvy poté, co objednatel uzavře předmětnou smlouvu o dílo s budoucím dodavatelem a to bez zbytečného odkladu tak, aby práce, které jsou předmětem této smlouvy, mohly být zahájeny dle harmonogramu dohodnutého mezi objednatel a budoucím zhotovitelem“.

Subdodavatelská smlouva dle § 51 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách však musí obsahovat následující náležitosti:

o závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky a

o tento závazek musí rozsahem odpovídat rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikačních předpokladů.

Závazek subdodavatele musí být jednoznačný, určitý a srozumitelně vyjádřený. Ze subdodavatelské smlouvy tak musí být zřejmé, jaké plnění má na jejím základě subdodavatel provést, jakého je charakteru, musí být jasný objem prací a jejich obsahová náplň. Předložená subdodavatelská smlouva v nabídce je však v tomto kontextu neurčitá;

- v nabídce je doložen dokument „Certifikát systému řízení výroby“ vydaný subjektem „Výzkumný ústav pozemních staveb – Certifikační společnost, s.r.o.“ (list 114) a dále dokument „Certifikát (včetně příloh 1-3)“ (listy 115 – 118) vydaný stejným subjektem, kterým dodavatel prokazuje splnění technických kvalifikačních předpokladů, konkrétně se jedná o oprávnění k výrobě, montáži a svařování ocelových konstrukcí dle bodu 9.7 Pokynů pro dodavatele. Uvedené dokumenty jsou vydány pro společnost STAMAKOCEL s.r.o., jejímž prostřednictvím zde dodavatel prokazuje kvalifikaci. Uvedená společnost však není uvedena v Příloze č.3 „Údaje týkající se všech subdodavatelů a věcně vymezené části plnění, které mají být zadány subdodavatelům“ a není uvedena ani v Příloze č. 8 Smlouvy o dílo „Seznam subdodavatelů“. Dále je v nabídce doložena „Smlouva o poskytnutí věcí, práv“ (listy 111 – 112)

uzavřené mezi společnostmi Minova Bohemia s.r.o. a STAMAKOCEL s.r.o., ze které z textu oddílu I. plyne závazek společnosti STAMAKOCEL s.r.o. poskytnout „způsobilost pro provádění ocelových konstrukcí a to k plnění výše uvedené veřejné zakázky v souladu s ustanovením §51 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách“. Dále je v uvedené smlouvě uvedeno v oddíle III., že „obě strany se zavazují, že spolu uzavřou smlouvu o dílo na provedení prací dle bodu I. této smlouvy poté, co objednatel uzavře předmětnou smlouvu o dílo s budoucím dodavatelem a to bez zbytečného odkladu tak, aby práce, které jsou předmětem této smlouvy mohly být zahájeny dle harmonogramu dohodnutého mezi objednatelem a budoucím zhotovitelem“. Předložená subdodavatelská smlouva v nabídce je ohledně závazku subdodavatele opět neurčitá.

- v nabídce je doložen dokument „Seznam personálu dodavatele“ (list 56 – 57), kde nejsou uvedeny údaje o tom, která osoba bude vykonávat funkci „Specialista (vedoucí prací) na silnoproud“.

Hodnotící komise se usnesla vyzvat uchazeče k zaslání vysvětlení, případně doplnění kvalifikace, přičemž ke zpracování a odeslání výzev k vyjasnění pověřila hodnotící komise předsedu hodnotící komise. Hodnotící komise vyzvala uchazeče k zaslání vysvětlení, případně doplnění nabídky, dopisem čj. 5417/2015-SSZ ze dne 09. 04. 2015, který byl uchazeči prostřednictvím České pošty, s. p. dne 13. 04. 2015. Lhůta pro doručení vysvětlení/doplnění nabídek uchazečů byla stanovena do 20. 04. 2014 do 09:00 hod.

Obsahem žádosti zasláné zadavatelem byl požadavek zadavatele, aby uchazeč ve stanoveném termínu mimo jiné doručil:

- 1) vysvětlení, z jakého důvodu není společnost BERGER BOHEMIA a.s. uvedena jako subdodavatel v Příloze č. 3 Pokynů pro dodavatele, včetně věcného vymezení částí plnění, které mají být zadány subdodavateli;
- 2) vysvětlení, z jakého důvodu není společnost BERGER BOHEMIA a.s. uvedena v Příloze č. 8 Smlouvy o dílo „Seznam subdodavatelů“, včetně věcného rozsahu subdodávky a hodnoty subdodávky v % z celkové ceny díla;
- 3) vysvětlení, z jakého důvodu není ve Smlouvě o poskytnutí práv, věcí, která je uzavřena mezi společnostmi Minova Bohemia s.r.o. a BERGER BOHEMIA a.s. uvedeno, jakou část zakázky bude subdodavatel BERGER BOHEMIA a.s. realizovat, když z nabídky je zřejmé, že prostřednictvím tohoto subdodavatele prokazuje dodavatel kvalifikaci;
- 4) vysvětlení, z jakého důvodu není společnost STAMAKOCEL s.r.o. uvedena jako subdodavatel v Příloze č. 3 Pokynů pro dodavatele, včetně věcného vymezení částí plnění, které mají být zadány subdodavateli;
- 5) vysvětlení, z jakého důvodu není společnost STAMAKOCEL s.r.o. uvedena v Příloze č. 8 Smlouvy o dílo „Seznam subdodavatelů“, včetně věcného rozsahu subdodávky a hodnoty subdodávky v % z celkové ceny díla;
- 6) vysvětlení, z jakého důvodu není ve Smlouvě o poskytnutí práv, věcí, která je uzavřena mezi společnostmi Minova Bohemia s.r.o. a STAMAKOCEL s.r.o. uvedeno, jakou část zakázky bude subdodavatel STAMAKOCEL s.r.o. realizovat, když z nabídky je zřejmé, že prostřednictvím tohoto subdodavatele prokazuje dodavatel kvalifikaci;
- 7) vysvětlení, z jakého důvodu nejsou v dokumentu „Seznam personálu dodavatele“ uvedeny údaje o tom, která osoba bude vykonávat funkci „Specialista (vedoucí prací) na silnoproud“.

K jednotlivým bodům vysvětlení zasláného uchazečem č. 1 hodnotící komise konstatovala následující:

Ad 1) Sdělení uchazeče, že nepochopil účel přílohy č. 3 Pokynů pro dodavatele (Zadání části prací subdodavatelům), nelze ze strany hodnotící komise akceptovat.

Zadavatel jednoznačně stanovil v Pokynech pro dodavatele (čl. 10.1, druhá odrážka a také čl. 13.3, jedenáctá odrážka), že dodavatel je povinen uvedenou přílohu v nabídce předložit. Dále zadavatel ve formě Přílohy č. 3 Pokynů pro dodavatele jednoznačně stanovil, jaké údaje má uvedená příloha obsahovat. Povinností uchazeče je doložit požadované dokumenty a zároveň nelze nedoložení dokumentů vysvětlovat tím, že uchazeč nepochopil jejich účel. Uchazeč



nesplnil požadavek zadavatele, který by měl být komisí posuzován až ve fázi posouzení nabídek, avšak vzhledem ke zřejmému rozporu mezi uvedenou přílohou a doklady k prokázání kvalifikace předloženými uchazečem č. 1 hodnotící komise považovala za nutné vyžádat si k Příloze č. 3 zaslání vysvětlení, neboť pouze tak je možné posoudit splnění kvalifikačních předpokladů uchazečem. Předložením „Smlouvy o poskytnutí práv, věci“ uzavřené dne 30. 03. 2015 se společností BERGER BOHEMIA a.s. a nevyplněním Přílohy č. 3 Pokynů pro dodavatele se stává nabídka vnitřně rozpornou a hodnotící komise konstatovala, že kvalifikační předpoklady nebyly uchazečem č. 1 řádně doloženy.

Ad 2) Sdělení uchazeče, že nepochopil účel přílohy č. 8 Smlouvy o dílo (Seznam subdodavatelů), nelze ze strany hodnotící komise akceptovat. Zadavatel v zadávací dokumentaci nepožaduje, aby uchazeč v nabídce tuto konkrétní přílohu v písemné podobě předložil, pokud však uchazeč takto učinil, hodnotící komise považovala za nutné dokument posoudit, neboť pouze tak bylo možné posoudit splnění kvalifikačních předpokladů uchazečem. Předložením „Smlouvy o poskytnutí práv, věci“ uzavřené dne 30. 03. 2015 se společností BERGER BOHEMIA a.s. a nevyplněním Přílohy č. 8 Smlouvy o dílo se stává nabídka vnitřně rozpornou a hodnotící komise konstatovala, že kvalifikační předpoklady nebyly uchazečem č. 1 řádně doloženy.

Ad 3) Sdělení uchazeče, že dle jeho názoru z dokumentu „Smlouva o poskytnutí práv, věci“ uzavřené dne 30. 03. 2015 se společností BERGER BOHEMIA a.s. vyplývá zcela jasný a určitý závazek k uzavření budoucích smluv o dílo v rozsahu těch plnění, v nichž subdodavatel jako budoucí zhotovitel prokazuje technickou způsobilost dodavatele podle zadávací dokumentace, což podle názoru uchazeče vyplývá z článku III první věty těchto smluv, které obsahují závazek budoucího zhotovitele k uzavření smluv o dílo v návaznosti a v souladu s budoucí smlouvou mezi objednatelem (miní se tím zadavatel) a budoucím dodavatelem (tedy uchazečem o veřejnou zakázku).

Dodavatel může část kvalifikace, kterou není schopen prokázat sám, prokázat prostřednictvím subdodavatele. V takovém případě musí být z jeho strany předložena smlouva, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky. Tato podmínka je dále doplněna požadavkem, aby výše uvedený závazek subdodavatele byl v takovém rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace.

Pokud zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění kvalifikace seznam stavebních prací provedených za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto prací, měl tento požadavek zadavatele (objednatel) představovat záruku, že zadavatel uzavře smlouvu s dodavatelem, který již obdobný předmět veřejné zakázky plnil a to řádně a včas. Dodavatel je tím, s kým zadavatel uzavírá smlouvu o dílo, je za jeho realizaci odpovědný a požadavek zadavatele na dodavatele disponujícího potřebnými zkušenostmi je tedy zcela pochopitelný a oprávněný.

Subdodavatelská smlouva dle § 51 odst. 4 zákona však musí obsahovat následující náležitosti:

- o závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky a

- o tento závazek musí rozsahem odpovídat rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikačních předpokladů.

Závazek subdodavatele musí být jednoznačný, určitý a srozumitelně vyjádřený. Ze subdodavatelské smlouvy tak musí být zřejmé, jaké plnění má na jejím základě subdodavatel provést, jakého je charakteru, musí být jasný objem prací a jejich obsahová náplň, aby mohl zadavatel (a následně případně Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v případě správního řízení) přistoupit k posouzení vzájemného vztahu míry takového závazku s mírou prokázání splnění kvalifikace subdodavatelem, resp. přistoupit k samotnému posouzení naplnění podmínky § 51 odst. 4 písm. b) zákona.

V subdodavatelské smlouvě, kterou předložil uchazeč č. 1, je v oddíle I. uveden závazek subdodavatele BERGER BOHEMIA a.s. „poskytnout společnosti Minova Bohemia s.r.o. pro splnění technických kvalifikačních předpokladů podle §56 odst. 3 písm. a) seznam stavebních prací provedených za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto prací a to k plnění výše uvedené veřejné zakázky v souladu s ustanovením §51 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách“. Z tohoto ujednání nelze dovodit, k jaké míře plnění se subdodavatel v

rámci realizace veřejné zakázky zavazuje. Předložená subdodavatelská smlouva v nabídce je tak v tomto kontextu neurčitá.

Jak už bylo uvedeno výše, formulace rozsahu závazku subdodavatele v oddíle I. subdodavatelské smlouvy je neurčitá a nesrozumitelná. Nelze z ní žádným způsobem dovodit objem prací prováděných subdodavatelem, ani jejich obsahovou náplň. Tyto charakteristiky závazku subdodavatele není možné zjistit ani z ostatních článků subdodavatelské smlouvy. Z uvedeného důvodu hodnotící komise konstatovala, že uchazečem č. 1 předložená subdodavatelská smlouva nespĺňuje požadavky ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) zákona, neboť z ní nevyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věci či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a tedy požadované kvalifikační předpoklady nebyly ze strany uchazeče č. 1 řádně doloženy.

Ad 4) Sdělení uchazeče, že nepochopil účel přílohy č. 3 Pokynů pro dodavatele (Zadání části prací subdodavatelům), nelze ze strany hodnotící komise akceptovat.

Zadavatel jednoznačně stanovil v Pokynech pro dodavatele (čl. 10.1, druhá odrážka a také čl. 13.3, jedenáctá odrážka), že dodavatel je povinen uvedenou přílohu v nabídce předložit. Dále zadavatel ve formě Přílohy č. 2 Pokynů pro dodavatele jednoznačně stanovil, jaké údaje má uvedená příloha obsahovat. Povinností uchazeče je doložit požadované dokumenty a zároveň nelze nedoložení dokumentů vysvětlovat tím, že uchazeč nepochopil jejich účel. Uchazeč nespĺnil požadavek zadavatele, který by měl být komisí posuzován až ve fázi posouzení nabídek, avšak vzhledem ke zřejmému rozporu mezi uvedenou přílohou a doklady k prokázání kvalifikace předloženými uchazečem č. 1 hodnotící komise považovala za nutné vyžádat si k Příloze č. 3 zaslání vysvětlení, neboť pouze tak je možné posoudit splnění kvalifikačních předpokladu uchazečem. Předložením „Smlouvy o poskytnutí práv, věcí“ uzavřené dne 16. 03. 2015 se společností STAMAKOCEL s.r.o. a nevyplněním Přílohy č. 3 Pokynů pro dodavatele se stává nabídka vnitřně rozpornou a hodnotící komise konstatovala, že kvalifikační předpoklady nebyly uchazečem č. 1 řádně doloženy.

Ad 5) Sdělení uchazeče, že nepochopil účel přílohy č. 8 Smlouvy o dílo (Seznam subdodavatelů), nelze ze strany hodnotící komise akceptovat. Zadavatel v zadávací dokumentaci nepožadoval, aby uchazeč v nabídce tuto konkrétní přílohu v písemné podobě předložil, pokud však uchazeč takto učinil, hodnotící komise považovala za nutné dokument posoudit, neboť pouze tak je možné posoudit splnění kvalifikačních předpokladu uchazečem. Předložením „Smlouvy o poskytnutí práv, věcí“ uzavřené dne 16. 03. 2015 se společností STAMAKOCEL s.r.o. a nevyplněním Přílohy č. 8 Smlouvy o dílo se stává nabídka vnitřně rozpornou a hodnotící komise konstatovala, že kvalifikační předpoklady nebyly uchazečem č. 1 řádně doloženy.

Ad 6) Sdělení uchazeče, že dle jeho názoru z dokumentu „Smlouva o poskytnutí práv, věcí“ uzavřené dne 16. 03. 2015 se společností STAMAKOCEL s.r.o. vyplývá zcela jasný a určitý závazek k uzavření budoucích smluv o dílo v rozsahu těch plnění, v nichž subdodavatel jako budoucí zhotovitel prokazuje technickou způsobilost dodavatele podle zadávací dokumentace, což podle názoru uchazeče vyplývá z článku III první věty této smlouvy, která obsahuje závazek budoucího zhotovitele k uzavření smlouvy o dílo v návaznosti a v souladu s budoucí smlouvou mezi objednatel (míní se tím zadavatel) a budoucím dodavatelem (tedy uchazečem o veřejnou zakázku).

Dodavatel může část kvalifikace, kterou není schopen prokázat sám, prokázat prostřednictvím subdodavatele. V takovém případě musí být z jeho strany předložena smlouva, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věci či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky. Tato podmínka je dále doplněna požadavkem, aby výše uvedený závazek subdodavatele byl v takovém rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace.

Pokud zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění kvalifikace předložení oprávnění k výrobě, montáži a svařování ocelových konstrukcí, měl tento požadavek zadavatele (objednatele) představovat záruku, že zadavatel uzavře smlouvu s dodavatelem, který již obdobný předmět veřejné zakázky plnil a to řádně a včas. Dodavatel je tím, s kým zadavatel uzavírá smlouvu o dílo, je za jeho realizaci odpovědný a požadavek zadavatele na dodavatele disponujícího potřebnými zkušenostmi je tedy zcela pochopitelný a oprávněný.

Subdodavatelská smlouva dle § 51 odst. 4 zákona však musí obsahovat následující náležitosti:

o závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věci či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky a

o tento závazek musí rozsahem odpovídat rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikačních předpokladů.

Závazek subdodavatele musí být jednoznačný, určitý a srozumitelně vyjádřený. Ze subdodavatelské smlouvy tak musí být zřejmé, jaké plnění má na jejím základě subdodavatel provést, jakého je charakteru, musí být jasný objem prací a jejich obsahová náplň, aby mohl zadavatel (a následně případně Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v případě správního řízení) přistoupit k posouzení vzájemného vztahu míry takového závazku s mírou prokázání splnění kvalifikace subdodavatelem, resp. přistoupit k samotnému posouzení naplnění podmínky § 51 odst. 4 písm. b) zákona.

V subdodavatelské smlouvě, kterou předložil uchazeč č. 1, je v oddíle I. uveden závazek subdodavatele STAMAKOCEL s.r.o. poskytnout „způsobilost pro provádění ocelových konstrukcí a to k plnění výše uvedené veřejné zakázky v souladu s ustanovením §51 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách“. Z tohoto ujednání nelze dovodit, k jaké míře plnění se subdodavatel v rámci realizace veřejné zakázky zavazuje. Předložená subdodavatelská smlouva v nabídce je tak v tomto kontextu neurčitá.

Jak už bylo uvedeno výše, formulace rozsahu závazku subdodavatele v oddíle I. subdodavatelské smlouvy je neurčitá a nesrozumitelná. Nelze z ní žádným způsobem dovodit objem prací prováděných subdodavatelem, ani jejich obsahovou náplň. Tyto charakteristiky závazku subdodavatele není možné zjistit ani z ostatních článků subdodavatelské smlouvy. Z uvedeného důvodu hodnotící komise konstatovala, že uchazečem č. 1 předložená subdodavatelská smlouva nespĺňuje požadavky ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) zákona, neboť z ní nevyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věci či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a tedy požadované kvalifikační předpoklady nebyly ze strany uchazeče č. 1 řádně doloženy.

Ad 7) Sdělení uchazeče, že požadované údaje o členu personálu „Specialista (vedoucí prací) na silnoproud“ jsou uvedeny v příloze č. 7 na str. 76 nabídky nelze ze strany hodnotící komise akceptovat, neboť zadavatel jednoznačně stanovil v Pokynech pro dodavatele (čl. 9.7, třetí odrážka), že dodavatel je povinen uvedený dokument v nabídce předložit.

Dále zadavatel ve formě Přílohy č. 6 Pokynů pro dodavatele jednoznačně stanovil, jaké údaje má uvedená příloha obsahovat. Uchazeč nespĺnil požadavek zadavatele na doložení tohoto technického kvalifikačního předpokladu v nabídce a ani na základě výzvy hodnotící komise nezaslal dokument, který by obsahoval údaje o členu personálu „Specialista (vedoucí prací) na silnoproud“. Tento technický kvalifikační předpoklad tak tedy nebyl uchazečem č. 1 řádně doložen.

Uchazeč č.1 nespĺnil kvalifikace v požadovaném rozsahu a hodnotící komise nabídku vyřadila dle ustanovení §60 odst. 1 zákona 137/2006 Sb.

#### Uchazeč č.4:

S u b t e r r a, a.s.

#### Odůvodnění vyloučení uchazeče č. 4:

V nabídce č. 4 byla hodnotící komisí zjištěna nejasnost, konkrétně se jedná o doložený oceněný soupis prací, ve kterém se vyskytují položky oceněné uchazečem hodnotou 0 (nula). Konkrétní PS a konkrétní položky byly uchazeči sděleny.

Hodnotící komise se usnesla vyzvat uchazeče podle § 76 odst. 3 zákona 137/2006 Sb. k písemnému vysvětlení/potvrzení, z jakého důvodu byly některé položky uchazečem oceněny hodnotou 0 (nula).

Termín pro doručení objasnění nejasnosti zjištěné v nabídce byl stanoven do 28. 04. 2015 do 09:00 hod. Hodnotící komise vyzvala uchazeče č. 4 dopisem č.j. 6182/2015/SSZ-UE ze dne 20.



04. 2015 k objasnění nejasnosti v nabídce. Žádost o objasnění nabídky byla uchazeči doručena prostřednictvím České pošty, s.p. dne 22. 04. 2015.

Uchazeč č. 4 požadované objasnění ve stanoveném termínu zaslal doporučeným dopisem dne 23. 04. 2015. Obsahem dopisu je dokument „Vysvětlení nejasností v nabídce pro veřejnou zakázku „Odstranění propadů traťové rychlosti v úseku Turnov – Liberec“, ve kterém uchazeč uvádí seznam objektů, které byly předmětem dotazu hodnotící komise (celkem tři stavební objekty) a sděluje, že „Náklady na výše uvedené položky, u kterých se v naší nabídce objevila nula jsou rozpuštěny v ostatních položkách daného SO“. Dále uchazeč sděluje, že „Skutečnost, že v naší nabídce nebyly oceněny všechny položky, nemá vliv na celkovou nabídkovou cenu. Za cenu nabídnutou naší společností ve výše vymezené veřejné zakázce dílo zhotovíme kompletně“.

Uvedené vysvětlení nejasností je v rozporu s Pokyny pro dodavatele, čl. 14.3, kde je výslovně uvedeno, že v případě neoceněných položek v soupisu prací je uchazeč povinen „... dostatečně a hodnověrně vysvětlit, že a jakým způsobem je daná položka již zahrnuta/oceněna v jiných položkách soupisu prací.) Uchazeč v tomto případě ve vysvětlení uvádí, že předmětné položky jsou zahrnuty v ostatních položkách daného SO, neuvádí však, jakým způsobem jsou předmětné položky zahrnuty/oceněny v jiných položkách soupisu prací.

Dle názoru hodnotící komise nelze vysvětlení uchazeče považovat za dostatečně a objektivně akceptovatelné, a to zejména u položky č. 13 (pražec vystrojený B-91 S/2 pružný bezpodkladnicový, svěrka Skl. 14), která je součástí SO 03-10-01. Z technického principu věci není možné, aby vystrojené pražce byly součástí jiné položky v uvedeném stavebním objektu, přičemž je zřejmé, že dodávka pražců je předmětem zakázky a musí tedy být v souladu se zadávací dokumentací a se soupisy prací poskytnutými zadavatelem oceněna jako samostatná položka.

Zasláním vysvětlení, které není v souladu s Pokyny pro dodavatele, čl. 14.3, uchazeč nesplnil požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách, konkrétně nesplnil požadavek na předložení oceněného soupisu prací dle Pokynů pro dodavatele, čl. 13.3, devatenáctá odrážka.

Hodnotící komise nabídku vyřadila v souladu s ustanovením §76, odst. 1 zákona 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách, v platném znění.

f) **Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu**

Žádná nabídka nebyla vyloučena z důvodu, že by obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

g) **Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění**

Žádný druh z výše uvedených řízení nebyl použit.

h) **Důvod zrušení zadávacího řízení**

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Praze dne 29. 06. 2015



Ing. Lubor Hruběš

ředitel Stavební správy západ  
na základě pověření č. 1700 ze dne 23. 06.2014