



Správa železniční dopravní cesty

## Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Generální ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

Váš dopis zn.: Bez zn.  
Ze dne: -

Naše zn.: 20032/2014/SSZ-ÚE  
Vyřizuje: Ing. Petr Toman  
Telefon: 972 244 713  
Mobil: 607 040 075  
E-mail: tomanpe@szdc.cz

### Dle rozdělovníku

## „Odstranění propadu traťové rychlosti ve vybraných úsecích tratě Liberec - Tanvald“

### Dodatečné informace - Dodatek č. 7

V souladu s ust. § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a s odvoláním na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zasláné dotazy dodavatelů takto:

#### Dotaz č. 23:

V zadavatelem poskytnuté zadávací dokumentaci, příloze č. 1 Smlouvy o dílo, Obchodních podmínkách zhotovení stavby, se uvádí v článku 19.11 pro případ, že Objednatel v záruční době oprávněně uplatnil své právo z odpovědnosti Zhotovitele za vady, na jehož základě Zhotovitel pořídil a vyměnil provozuschopné celky nebo komponenty samostatně dodávané od jiných výrobců, počíná ode dne následujícího po dni jejich výměny běžet nová záruční doba v délce 24 měsíců.

Dle našeho názoru je toto ustanovení v rozporu s předchozími články 19.6. až 19.9., které upravují přerušení doby záruční lhůty po dobu odstraňování vad díla zhotovitelem. O tuto dobu se prodlužuje stanovená záruční lhůta. Při výměně provozuschopných celků nebo komponentů dodávaných jinými výrobci nelze vynutit jednostranně novou záruční dobu 24 měsíců. Dodací podmínky těchto jiných výrobců tuto lhůtu nemusí obsahovat.

**Provede zadavatel úpravu textu článku 19.11 Obchodních podmínek zhotovení stavby OP/R/05/14 ve smyslu naší připomínky?**

#### Odpověď na dotaz č. 23:

*Uchazeč ve svém dotazu nijak blíže nespecifikoval údajný rozpor mezi ustanoveními odst. 19.6 – 19.9 Obchodních podmínek, upravující běh záruční lhůty resp. stavění této lhůty v případě uplatnění práv z odpovědnosti za vady Díla a ustanovením odst. 19.11 Obchodních podmínek, upravující přerušení (přetržení) záruční lhůty v případě oprávněné výměny provozuschopného celku nebo komponentu. Přitom obdobná úprava stavění a přerušení lhůt je běžně používána i v právních předpisech. Ustanovení odst. 19.11 Obchodních podmínek se navíc uplatní pouze v úžeji vymezeném případě, kdy je provozuschopný celek nebo komponent vyměněn, nikoliv např. opraven. Zadavatel v uváděném případě tedy žádný rozpor nespátřuje.*

*Práva z vadného plnění jsou upravena v platném občanském zákoníku (zák. č. 89/2012 Sb.) v ust. § 2099 a násl. Ustanovení o právních vadách mají dispozitivní povahu, což znamená, že se smluvní strany mohou na určitých omezeních práv dohodnout. Proto nic nebrání tomu, aby uchazeč nebo případný zhotovitel uzavíral se svými dodavateli příslušných komponentů smlouvy s obdobnou úpravou práv ve vztahu k odpovědnosti za vady nebo v případě vzniku vady na dodávaných komponentech využil i jiné možnosti než odstranění vady dodáním nové věci dle obecných ustanovení občanského zákoníku např. odstoupením od smlouvy*

s původním dodavatelem nebo získal příslušný komponent od jiného výrobce tj. i s novou záruční lhůtou apod.

S ohledem na výše uvedené proto zadavatel nespatřuje žádné důvody k tomu, aby prováděl jakékoliv úpravy v ust. odst. 19.11 Obchodních podmínek.

#### **Dotaz č. 24:**

Součástí zadavatelem poskytnutých dodatečných informací – Dodatku č. 3, odpovědi na dotaz č. 4, je schválený roční plán výluk na výlukovém rameni 548 a 508. Zadavatelem předložený roční plán výluk není v souladu s POV uvedeným projektové dokumentaci, neboť tento roční plán výluk zahrnuje jinou skladbu výluk a jiné rozfázování stavby než uvádí POV v předané dokumentaci.

Jedná se o ukončení prací v úseku Liberec – Rochlice po 25 dnech (nejdéle po 30 ti dnech) a umožnění provozu pro ČD Cargo do vlečky Ferona, kde vzhledem k povaze a rozsahu prováděných prací v tomto úseku je tento aktuálně předpokládaný čas zcela nedostatečný a v POV s tímto zkrácením času není počítáno. Další překážkou v realizaci díla je realizace zastávky Tanvald v čase 60N. Vzhledem k plánovanému rozsahu prací v úseku Liberec – Jablonec a v úseku Smržovka – Tanvald a prací na zastávce nebude umožněn po dobu 60 ti dní přístup na stavbu (do žst. Jablonec nN a do km 21,032-26,947 úseku Smržovka - Tanvald) směrem od Tanvaldu a ani směrem od Liberce.

**Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žádáme zadavatele o poskytnutí následujících informací:**

- a) o sdělení, zda bude zastávka Tanvald průjezdná v době kratší než je uvedených 60N.
- b) o vysvětlení nesrovnalostí a rozdílů mezi POV stavby a ročním plánem výluk a jeho sesouladění s projektem a zadaným POV

**o vysvětlení jaké práce, v jakém rozsahu a za jakých podmínek, budou realizovány v úseku Smržovka – Josefův Důl v souvislosti s tím, že v měsíci květnu totiž nebude možné dostat kolejovou mechanizaci do tohoto úseku.**

#### **Odpověď na dotaz č. 24:**

- a) Dle POV bude průjezdná – koordinace mezi POV a plánem výluk bude upřesněna počátkem ledna.
- b) Nesrovnalosti jsou způsobeny skutečností, že schvalování ročního plánu výluk probíhá až po zpracování projektu. Proto jsou v POV uvedené termíny výluk a stavební postupy pouze orientační. Zhotovitel navrhuje do nabídky vlastní harmonogram prací, který však již musí respektovat termíny a rozsahy výluk, které jsou uvedeny ve Zvláštních technických podmínkách, případně v Dodatečných informacích. Tento HMG navržený uchazečem se následně při případném přidělení zakázky stává pro zhotovitele stavby závazným.

V rámci stavby „Odstranění propadu rychlosti.....“ nejsou v traťovém úseku Smržovka – Josefův Důl plánovány žádné práce, tedy ani v měsíci květnu

Dle názoru zadavatele je výluka 30 N pro realizaci prací v úseku Liberec – Rochlice dostatečná.

#### **Dotaz č. 25:**

V poskytnutých dodatečných informací – Dodatku č. 3, v odpovědi na dotaz č. 6 zadavatel uvedl, tyto informace:

V rámci zadávacího řízení uchazeči obdrželi projektovou dokumentaci ve stupni PS tj. Projekt stavby (dle Směrnice č.11 GR SŽDC a TKP staveb st. drah).

Zhotovení Realizační dokumentace stavby je věcí zhotovitele.

V některých případech je možné, že zhotovitel části PS prohlásí za zhotovitelskou realizační dokumentaci včetně všech povinností z toho vyplývajících.

V některých částech zhotovitel musí realizační dokumentaci dopracovat (dopracování dílenských dokumentací, dokumentací PKO u daných SO a dalších dílčích činností), včetně všech povinností z toho vyplývajících.

V obou případech Realizační dokumentace podléhá schválení, odsouhlasení zadavatelem.

Termín předložení realizační dokumentace je v tomto případě tedy 30 dní před zahájením prací, jelikož v rámci stavby nedochází k výstavbě nebo úpravě zabezpečovacího zařízení.

S tímto výkladem však nemůžeme souhlasit, protože tím zadavatel nutí uchazeče přijmout předloženou dokumentaci ve stupni PS jako realizační, neboť v termínu od vyhlášení výsledku soutěže, lhůty pro vyhodnocení, po uplynutí lhůty pro odvolání a času k podpisu SOD nezbývá zhotoviteli ŽÁDNÝ čas na zpracování realizační dokumentace, pak je NUCEN V ČASOVÉ TÍSNĚ přijmout PS jako zhotovitelskou realizační dokumentaci se všemi povinnostmi z toho vyplývajícími! Jedná se hlavně o článek 2.10. ZTP, první odstavec.

#### **2. 10. Podmínky pro zpracování a předání realizační dokumentace.**

**Pro dopracování dokumentace si veškeré mapové, technické a jiné podklady od drážních i případných mimodrážních organizací zajistí na své náklady zhotovitel. Zhotovitel ponese náklady také za dopracování realizační dokumentace.**

S ohledem na výše uvedené uchazeč pak odpovídá za všechny skutečnosti uvedené v projektu, který je zpracován podle požadavků objednatele jiným subjektem, a přebírá na sebe i případné nedostatky, které by měly být správně řešeny jako reklamace projektu ze strany zadavatele nebo spadají do klasifikace nepředvídatelných prací/skutečností.

Navrhujeme zadavateli provedení úpravy (upřesnění) podmínek ZTP, kdy zhotovitel nebude přejímat zadanou dokumentaci za dokumentaci zhotovitele na SO a PS v případech, kdy to nebude nutné k realizaci díla( jako jsou objekty žel. spodku, žel. svršku, nástupišť, přejezdů, apod.).

V ostatních případech, kdy to naopak nutné bude – viz část odpovědi zadavatele na dotaz č. 6 - budou platit všechny podmínky uvedené v zadání stavby.

Za dokumentaci zhotovitele se bude považovat pouze doplněná (dopracovaná) část a nikoliv celá dokumentace jednotlivých PS a SO..

V té souvislosti pak žádáme zadavatele o úpravu/doplnění bodu 2.10 předaných ZTP o text, že zhotovitel ponese náklady za dopracování dokumentace nutné k realizaci příslušného PS, SO.

**Žádáme zadavatele o upřesnění zadávací dokumentace ve smyslu našich připomínek.**

#### **Odpověď na dotaz č. 25:**

*Objednatel trvá na odpovědi na dotaz č. 6 i znění článku 2.10 ZTP s tím, že v Technické zprávě realizační dokumentace mohou být případné chyby projektu stavby opravené v realizační dokumentaci uvedeny a následně objednatelem zohledněny.*

#### **Dotaz č. 26:**

Dle zadávací dokumentace zakázky, ZTP, článku 2.9. zadavatel požaduje předání „opraveného projektu stavby dle skutečného stavu provedení včetně zakreslení změn a předání k odsouhlasení do 7 dnů před zahájením převjímacího řízení části díla“.

***Domníváme se správně, že termínem převjímacího řízení je v tomto případě myšlena konečná převjíмка SO a PS, kdy jsou již jasné všechny změny v průběhu výstavby, všechna případná změnová řízení jsou uzavřena, a není tím myšleno dílčí převjímací řízení, které se koná při ukončení dané výluky, etapy, kdy ještě nejsou vypořádány výše uvedené případy?***

#### **Odpověď na dotaz č. 26:**

*Termínem převjímacího řízení je v tomto případě myšlena převjíмка části díla před uvedením do zkušebního provozu.*

*K dílčím převjímkám požaduje objednatel předat projekt DSP v rozsahu nutném pro uvedení části díla do zkušebního provozu. (např. barevný zakres rukou do tištěné podoby PS).*

**Dotaz č. 27:**

Dle zadávací dokumentace zakázky, ZTP, článku 2.9. má zhotovitel povinnost předat objednateli Dokumentaci skutečného provedení v otevřené a uzavřené formě....

Z této povinnosti vyplývají zhotoviteli 2 variantní možnosti:

1 - vyprojektovat skutečný stav sám a zpracovat kompletně výkresovou a textovou část (na což není časový prostor a ani nemá potřebné podklady) a nebo

2 - zakoupit „otevřenou“ formu dokumentace od projektanta (v tomto případě nemá na výběr a je mu zadavatelem předem určen dodavatel). Pokud to takto uchazeč provede a zahrne náklady na zakoupení otevřené verze PS do nákladů na zhotovení díla je to faktické navyšování ceny díla, protože zadavatel již za danou verzi jednou zaplatil.

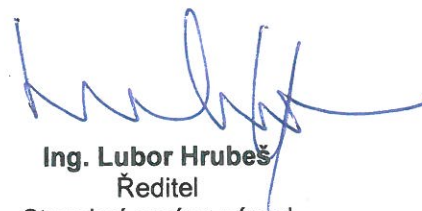
***Žádáme tedy zadavatele o úpravu povinnosti předání dokumentace skutečného provedení z verze otevřené na verzi uzavřenou.***

**Odpověď na dotaz č. 27:**

Objednatel obdrží PS pouze v uzavřené formě, otevřená forma zůstává majetkem projektanta a objednatel nemůže tuto zhotoviteli poskytnout.

Objednatel trvá na povinnosti zhotovitele DSP předat i v otevřené formě.

V Praze dne **23-12-2014**



**Ing. Lubor Hrubeš**  
Ředitel  
Stavební správa západ  
na základě „Pověření“ č. 1700