

Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.:

16935/2014/SSZ-ÚE

Vyřizuje:

Ing. Martin Kosmál

Telefon:

972 244 865

Mobil:

602 741 737

E-mail:

kosmal@szdc.cz

Dle rozdělovníku**„Odstranění propadů traťové rychlosti v úseku Stará Paka – Malá Skála“****Dodatečné informace - Dodatek č. 3**

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č.5:

TZ SO01-10-01 odst.6.2.1 je uvedeno, že rozdělení pražců v koleji má být: „c“ – 675mm. Dle předpisu SŽDC SR103/3(S) však rozdělení „c“ (1520ks/1km) odpovídá vzdálenost 658mm. Je správný náš předpoklad, že v koleji má být použito rozdělení „c“ – 1520ks/1km – 658mm?

Odpověď na dotaz č.5:

Základní vzdálenost pražců pro stykovanou i bezstykovou kolej tv.S49-25m je 675 mm (dle tab. 2 předpisu SŽDC S3 díl XI i části 5 služební rukověti SR 103/3 (S)). Vámi uváděný počet pražců je správně.

Dotaz č.6:

V TZ SO03-10-01 odst.6.2 je uvedeno, že rozdělení pražců v koleji má být: „c“ - 1540ks/1km. Dle předpisu SŽDC SR103/3(S) však rozdělení „c“ odpovídá 1520ks/1km. Je správný náš předpoklad, že v koleji má být použito rozdělení „c“ – 1520ks/1km – 658mm?

Odpověď na dotaz č.6:

Základní vzdálenost pražců pro stykovanou i bezstykovou kolej tv.S49-25m je 675 mm (dle tab. 2 předpisu SŽDC S3 díl XI i části 5 služební rukověti SR 103/3 (S)). Vámi uváděný počet pražců je správně.

Dotaz č.7:

V TZ SO02-10-01 odst.6.2.1 je uvedeno, že rozdělení pražců v kol.č.1 má být: „c“ – 601mm. Dle předpisu SŽDC SR103/3(S) však rozdělení „c“ (1520ks/1km) odpovídá vzdálenost 658mm, což je konstatováno v téže TZ o několik řádků dále pro kol.č.2 a 3. Je správný náš předpoklad, že v koleji má být použito rozdělení „c“ – 1520ks/1km – 658mm?

Odpověď na dotaz č.7:

Základní vzdálenost pražců pro stykovanou i bezstykovou kolej tv.S49-25m je 675 mm (dle tab. 2 předpisu SŽDC S3 díl XI i části 5 služební rukověti SR 103/3 (S)). Vámi uváděný počet pražců je správně.

Dotaz č.8:

V TZ SO05-10-01 odst.6.3.1 je uvedeno, že rozdělení pražců v koleji má být: „d“ – 601mm. Dle předpisu SŽDC SR103/3(S) však rozdělení „d“ (1640ks/1km) odpovídá vzdálenost 610mm. Je správný náš předpoklad, že má být použito rozdělení „d“ – 1640ks/1km – 610mm?

Odpověď na dotaz č.8:

Ano, jedná se o zjevný překlep.

Dotaz č.9:

V TZ SO02-10-01 odst.6.2.1 je uvedeno, že na stávajících pražcích SB6 mají být mimo jiné vyměněny též PE podložky. Pro výměnu PE podložek je však potřeba demontovat podkladnici, což dle našich zkušeností s užitými pražci obvykle vede k ulomení vrtule, vytržení hmoždinky či jinému znehodnocení pražce. Požaduje skutečně zadavatel výměnu PE podložek?

Odpověď na dotaz č.9:

Dle zadávací dokumentace projektu stavby – zvláštní technické podmínky (strana 8): „V koleji č. 1 bude provedena výměna pryžových podložek pod patou kolejnic a svěrek ŽS3 za Skl24, dále bude provedeno čištění kolejového lože koleje č. 1, úprava PPK(GPK), úprava BK. Jedná o překlep, výměna se týká pouze pryžových podložek.

Dotaz č.10:

Pro výh.č.1 v žst.Košťálov je předepsána poloha přestavníku vpravo, v situaci je však zakreslen vlevo. Je správný náš předpoklad, že poloha přestavníku této výhybky má být vpravo?

Odpověď na dotaz č.10:

Ano, v situaci se jedná o nepřesnost v zákresu, správné je označení výhybky č.1 J49-1:9-300-zlp,P,p,ČZ,b (uvedeno v tabulce výhybek a technické zprávě).

Dotaz č.11:

Dotazy k soupisům prací SO01(02,03,04,05,06)-10-01:

- a) V soupisech prací je uvedeno, že do jednotkové ceny zřízení šterkového lože je potřeba zahrnout též dynamickou stabilizaci. Vzhledem k měrné jednotce těchto položek (m3) a charakteru práce dynamostabilizátoru navrhujeme zahrnout tuto činnost do položek směrová a výšková úprava nebo zřízení koleje. Bude zadavatel akceptovat tento způsob ocenění?
- b) V soupisech prací je uvedeno, že do jednotkové ceny strojního čištění šterkového lože je potřeba zahrnout též odvoz odpadu na skládku. Soupisy prací však obsahují položky, o kterých se domníváme, že reprezentují příplatek za tuto dopravu (SO01 – pol.č.25, SO03 – pol.č.19, SO05 – pol.č.17, SO06 – pol.č.31. Máme dopravu odpadu po čištění zahrnout do těchto položek
- c) Po vyřezání styků a posunu kolejnic má být kolej doplněna vložkami. Dodá tyto vložky zadavatel nebo zhotovitel? Pokud zadavatel, kde je zhotoviteli předá?

Odpověď na dotaz č.11:

a) *Dynamická stabilizace byla přesunuta do položky 54512R SMĚROVÉ A VÝŠKOVÉ VYROVNÁNÍ KOLEJE NA BETON PRAŽCÍCH, VČ. DYNAMICKÉ. STABILIZACE.*

b) *Dopravu odpadu po čištění je nutné zahrnout do těchto položek. Základní položka pročištění obsahuje pouze odklizení materiálu mimo trať bez dopravy na skládku.*

c) *Vložky dodá zhotovitel. Bylo doplněno do soupisů prací.*

Dotaz č.12:

Dotazy k soupisu prací SO01-10-01:

- a) Pol.č.2-5 reprezentují práce se šterkovým ložem. Domníváme se, že neodpovídají navržené technologii (strojní čištění + doplnění), ale klasické technologii (pol.č.2 – 13541,220m3 nový šterk, pol.č.5 – 7846,350m3 recyklovaný šterk, celkový objem lože 21387,570m3), pol.č.4 je v tomto smyslu navíc. Dle našeho názoru by to mělo být takto: strojní čistička zpracuje 18233,000m3 šterku (pol.č.4), do lože se vrátí dle TZ 40% tj.7289,200m3. Bude tedy potřeba doplnit 21387,570-7289,200=14098,370m3 což by měla být výměra pol.č.2. Pol.č.3 a 5 jsou nadbytečné. Upraví zadavatel soupis prací?
- b) Pol.č.23 a 24 dle popisu obsahují demontáž kolejového roštu, rozebrání a kompletní odvoz do 51km. Tato činnost však vůbec neproběhne, kolejnice zůstanou na místě a výměna pražců je zahrnuta v pol.č.8, která má dle technické specifikace obsahovat i dopravu materiálu. Pokud mají pol.č.23 a 24 reprezentovat pouze demontáž podkladnic a odvoz dřevěných pražců na skládku, pak tomu svým popisem neodpovídají. Tím dochází ke zkreslení skutečnosti, nejednoznačnosti a hrozí nebezpečí sporů při fakturaci. Též dochází k významové kolizi s podobnými položkami v jiných SO (např. SO02 pol.č.31-34), kde popisované práce skutečně proběhnou. Změní zadavatel popis těchto položek tak, aby odpovídal jejich předpokládanému věcnému obsahu?
- c) V soupisu prací není zvláštní položka pro demontáž podkladnic z dřevěných pražců, které mají být zlikvidovány. Přidá zadavatel tuto položku, nebo máme tuto činnost zahrnout do pol.č.8 nebo 23?
- d) Pol.č.8 – výměna pražců – má výměru 12621ks. Dle našich výpočtů a dle přílohy č.7 VV má však být vyměněno 13389ks pražců. Upraví zadavatel pol.č.8?
- e) Předpokládáme, že pol.č.21 reprezentuje posun kolejnic po vyřezání styků. Při celkové délce úseku 8789,571m vychází tonáž kolejnic na $2 \cdot 8789,571 \cdot 0,04939 = 868,234t$. Upraví zadavatel pol.č.21?

Odpověď na dotaz č.12:

a) *Upraven soupis prací:*

Byla odstraněna položka č.2 - 51153 KOLEJOVÉ LOŽE Z KAMENIVA DRCENÉHO – ZŘÍZENÍ a položka č.5 - 511540R KOLEJOVÉ LOŽE Z RECYKLOVANÉHO KAMENIVA - ZŘÍZENÍ.

b) Položka č.8 obsahuje dovoz a montáž nových pražců. stávající položky č. 23 a 24 byly zrušeny. Nově tyto práce reprezentuje nová položka 21 965301 DEMONTÁŽE KOLEJE NA DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH V OSE DO SOUČÁSTÍ, BEZ ODVOZU HMOT.

c) Demontáž podkladnic byla zahrnuta ve stávající položce č. 23, nově v položce č. 21.

d) Ano, správně je 13389 ks. Bylo upraveno v soupisu prací.

e) Ano, správně je 868,234 t. bylo upraveno v soupisu prací.

Dotaz č.13:

Dotazy k soupisu prací SO03-10-01:

a) V TZ se předpokládá, že z celkového množství strojně čištěného štěrku (pol.č.2 – 14661,1m3) vznikne 60%odpadu, tedy 8796,66m3. Tento údaj je i v příloze č.8 VV. Ve formuláři č.8 soupisu prací je však 9236,7m3. Opraví zadavatel soupis prací?

b) Pol.č.16 a 17 dle popisu obsahují demontáž kolejového roštu, rozebrání a kompletní odvoz do 60km. Tato činnost však vůbec neproběhne, kolejnice zůstanou na místě a výměna pražců je zahrnuta v pol.č.4, která má dle technické specifikace obsahovat i dopravu materiálu. Pokud mají pol.č.16 a 17 reprezentovat pouze demontáž podkladnic a odvoz dřevěných pražců na skládku, pak tomu svým popisem neodpovídají. Tím dochází ke zkreslení skutečnosti, nejednoznačnosti a hrozí nebezpečí sporů při fakturaci. Též dochází k významové kolizi s podobnými položkami v jiných SO (např. SO02 pol.č.31-34), kde popisované práce skutečně proběhnou. Změní zadavatel popis těchto položek tak, aby odpovídal jejich předpokládanému věcnému obsahu?

c) Pol.č.18 dle popisu obsahují demontáž kolejového roštu, rozebrání a kompletní odvoz do 15km. Tato činnost však vůbec neproběhne, kolejnice zůstanou na místě a výměna pražců je zahrnuta v pol.č.4, která má dle technické specifikace obsahovat i dopravu materiálu. Pokud má pol.č.18 reprezentovat pouze demontáž podkladnic a odvoz betonových pražců na skládku, pak tomu svým popisem neodpovídá. Tím dochází ke zkreslení skutečnosti, nejednoznačnosti a hrozí nebezpečí sporů při fakturaci. Též dochází k významové kolizi s podobnými položkami v jiných SO (např. SO02 pol.č.31-34), kde popisované práce skutečně proběhnou. Změní zadavatel popis této položky tak, aby odpovídal jejímu předpokládanému věcnému obsahu?

d) V soupisu prací není zvláštní položka pro demontáž podkladnic z dřevěných a betonových pražců, které mají být zlikvidovány. Přidá zadavatel tuto položku, nebo máme tuto činnost zahrnout do pol.č.4 nebo 16 a 18?

e) Předpokládáme, že pol.č.5 zahrnuje posun kolejnic po vyřezání styků a doplnění vložkami. V soupisech prací ostatních objektů je tato činnost reprezentována k tomu vhodnými položkami „posun kolejnic“ a „výměna kolejnic“. Upraví zadavatel soupis prací tak, aby pro stejnou činnost byly v rámci stavby použity stejné a vhodné položky?

Odpověď na dotaz č.13:

a) Správné údaje jsou v TZ: štěrk 8797m3 – 15905t. Opraveno v soupisu prací formuláři č. 8.

b) Původní položka č. 4: 54632 VÝMĚNA BETONOVÝCH PRAŽCŮ obsahuje dovoz a montáž nových pražců. Původní položka č. 16: 965306 DEMONTÁŽE KOLEJE NA DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH V OSE DO SOUČÁSTÍ, ODVOZ DO 50 KM byla zrušena a nahrazena novou položkou č. 17 965301 DEMONTÁŽE KOLEJE NA DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH V OSE DO SOUČÁSTÍ BEZ ODVOZU HMOT
Původní položka č. 17: 965307 DEMONTÁŽE KOLEJE NA DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH V OSE DO SOUČÁSTÍ, ODVOZ ZA KAŽDÝCH DALŠÍCH 10 KM byla zrušena bez náhrady.

c) Původní položka č. 4: 54632 VÝMĚNA BETONOVÝCH PRAŽCŮ obsahuje dovoz a montáž nových pražců. Původní položka č. 18 965203 DEMONTÁŽE KOLEJE NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH V OSE DO SOUČÁSTÍ, ODVOZ DO 15 KM byla zrušena a nahrazena novou položkou č. 18 965213 DEMONTÁŽE KOLEJE NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH V OSE DO SOUČÁSTÍ, BEZ ODVOZU HMOT.

d) Demontáž podkladnic zahrnuta v původní položce č. 16 a 18 (nově položky č. 17 a 18) .

e) Původní položka č 5 521211 KOLEJ S49 NA BETON PRAŽ ROZDĚL "C" - ZŘÍZ V OSE, PRUŽNÉ UPEVNĚNÍ nahrazena novou položkou č. 5 54640 VÝMĚNA KOLEJNIC BEZ OHLEDU NA TVAR.
Dále byla přidána nová položka č. 16 - 54110R POSUN KOLEJNIC S49 DO 25m.

Dotaz č.14:

Dotazy k soupisu prací SO05-10-01:

a) Pol.č.1-4 reprezentují práce se šterkovým ložem. Domníváme se, že neodpovídají navržené technologii (strojní čištění + doplnění), ale klasické technologii (pol.č.1 – 10010,000m³ nový šterk, pol.č.4 – 5834,170m³ recyklovaný šterk, celkový objem lože 15844,170m³), pol.č.3 je v tomto smyslu navíc. Dle našeho názoru by to mělo být takto: strojní čistička zpracuje 14588,000m³ šterku (pol.č.3), do lože se vrátí dle TZ 40% tj.5835,200m³. Bude tedy potřeba doplnit 15844,170-5835,200=10008,970m³ což by měla být výměra pol.č.1. Pol.č.2 a 4 jsou nadbytečné. Upraví zadavatel soupis prací?

b) Předpokládáme, že pol.č.11 reprezentuje posun kolejnic po vyřezání styků. Při celkové délce úseku 5922,603m vychází tonáž kolejnic na 2*5922,603*0,04939=584,975t. Upraví zadavatel pol.č.11?

c) V soupisu prací chybí položka pro výměnu kolejnic při vložkování, jako je tomu v SO01-10-01. Doplní zadavatel tuto položku?

d) Pol.č.7 reprezentuje úpravu koleje na mostu km 102,642 s mostnicemi. Jaký rozsah prací zadavatel požaduje (např. výměna podkladnic, drobného upevnění, atd)?

Odpověď na dotaz č.14:

a) Výměra byla upravena a byly odstraněny původní položky č. 1 a č. 4.

b) Byla upravena výměra položky.

c) Byla přidána položka č. 6 – 54640 VÝMĚNA KOLEJNIC BEZ OHLEDU NA TVAR.

d) Pouze výměna drobného upevnění (výměna svěrek).

Dotaz č.15:

Dotazy k soupisu prací SO06-10-01:

a) Pol.č.3 uvádí, že bude pročištěno 12984,350m³ šterku. Projekt předpokládá, že 40% z pročištěného objemu bude vráceno zpět do kolejového lože, tj.5193,740m³. K tomuto množství navíc soupis prací přidává pol.č.2 (11790,000m³) a pol.č.4 (297,300m³), celkový objem nového lože by pak byl 17281,040m³. Při délce úseku 6124m vychází potřeba průměrné množství šterku 2,82m³/1bm. Tato hodnota se nám jeví jako příliš vysoká; mimo jiné výrazně překračuje i hodnoty vypočtené pro sousední úseky, které jsou samy o sobě dosti velké. Opravdu projektant předpokládá celkový objem šterkového lože v hodnotě 17281,040m³, jak vyplývá ze soupisu prací?

b) Pol.č.5 reprezentuje úprav GPK. Její výměra je 8170,000m, délka úseku je však jen 6124m. Opraví zadavatel pol.č.5?

c) Z TZ vyplývá, že v novém stavu se bude v úseku nacházet 8959ks užitých pražců SB6(8). Z toho dle pol.č.8 a 9 bude 503+110=613ks vyměněných, ostatní, tedy 8959-613=8346ks zůstanou stávající. Pol.č.6 a 7 řeší výměnu upevnění na užitých pražcích, celkem 13506+3724=17230uzlů tj. pro 8615ks pražců. Pro výměnu

upevnění pouze na stávajících pražcích je to příliš mnoho, pro výměnu na všech užitých pražcích (včetně měněných) zase příliš málo. Uvede zadavatel do souladu pol.č.6-9?

d) Soupis prací předpokládá výměnu 613ks pražců za betonové užitě. Kdo dodá tyto pražce? Pokud zadavatel, kde je zhotovitel převezme a jak budou vystrojeny?

e) Pol.č.10 reprezentuje zřízení koleje v úsecích 2 (79m), 7 (339m) a 9 (241m). Celková výměra by tedy měla být 659m. Opraví zadavatel pol.č.10?

f) Předpokládáme, že pol.č.30 zahrnuje snesení koleje v místech, kde bude následně znovu zřízena dle pol.č.10. Výměra pol.č.30 by tedy měla odpovídat výměře pol.č.10. Opraví zadavatel výměru pol.č.30?

g) V soupisu prací není zvláštní položka pro demontáž podkladnic z dřevěných a betonových pražců, které mají být zlikvidovány. Přidá zadavatel tuto položku, nebo máme tuto činnost zahrnout do pol.č.8, 9?

h) V soupisu prací nejsou zvláštní položky pro odvoz dřevěných a betonových pražců z trati k demontáži podkladnic a dále na skládku, jako je tomu u SO01 (jak se domníváme pol.č.23, 24) a SO03 (jak se domníváme pol.č.13, 17, 18). Doplní zadavatel tyto položky, aby byl zachován jednotný způsob oceňování v rámci stavby?

i) Je správný náš předpoklad, že pol.č.19, 20 zahrnují doplnění kolejnicových vložek po vyřezání svarů a styků a posunu kolejnic? Kdo dodá kolejnice pro tyto 2 položky (viz též výše dotaz č.7c)?

j) Předpokládáme, že pol.č.15 reprezentuje styk kolejnic R65/S49. Může být řešen přechodovým svarem, nebo musí být v duchu předpisu SŽDC S3 díl IV odst.9 použita přechodová kolejnice?

Odpověď na dotaz č.15:

a) Ano, předpokládá. Zbytek z položky č. 3 + položka č. 4 dává dohromady 16 984 m³. Tato hodnota je dána jednak základním objem šterku v hodnotě 15 752 m³ (2,57 m³/m - vzhledem k množství oblouků a jejich převýšení odpovídající hodnota) a jednak zvětšením objemu šterku vyplývajícím z posunů a zdvihů koleje (1231 m³). Položka č. 4 je tvořena navýšením pro zapuštěné nebo polozapuštěné kolejové lože plus objem v úsecích ZKPP, které se provádí před čištěním kolejového lože.

b) Neupraví. Hodnota je vyšší, protože v některých úsecích je větší posun koleje a předpokládá se nutnost opakovat směrové a výškové vyrovnání koleje.

c) Jsou v souladu. Položkám 6 a 7 (8615 pražců) odpovídají stávající pražce SB6 bez úseků, kde se osazují antikorozní svěrky (přejezdy a tunel). Ty jsou obsaženy v položce 11 – 1492 kusů, což odpovídá 373 pražcům. U původní položky č. 11 5466321150R ANTIKOROZNÍ SVĚRKY NA PŘEJEZDECH + TUNEL byla doplněna specifikace tak, že položka obsahuje výměnu sverek za antikorozní, výměnu svérkových šroubů, matic, pružných kroužků a pryžové podložky. Položka zahrnuje i náklady na dodávku.

d) Mají být použity přednostně užitě pražce SB6 od OŘ, pokud budou k dispozici. Pokud k dispozici nebudou, bude nutné použít pražce nové SB8. Takto je to uvedeno v kapitole 6.2.2.1 Technické zprávy.

e) Položka č. 10 je vyšší o 12 metrů, jde o část úseku ZKPP. Tato délka je zde tedy duplicitně 2x. Položka č. 10 byla upravena v soupisu prací na 659 m.

f) Položka č. 30 byla v soupisu prací upravena na 728 metrů. Zahrnuje hodnotu z položky č. 10 (659 m) plus hodnotu položky č. 20 (12 m) – viz odpověď na dotaz i).

g) Položku nepřidá, činnost demontáže podkladnic, které mají být zlikvidovány, je zahrnuta v pol. č. 8 a 9.

h) Nedoplní. Obdobná položka jako č. 23 a 24 u SO 01 je položka č. 30 (DEMONTÁŽE KOLEJE NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH V OSE DO SOUČÁSTÍ, ODVOZ DO 25 KM), která dopravu obsahuje.

i) Ano, položka č. 19 zahrnuje skutečně délku vyřezání svarů a doplnění vložek, a to z nového materiálu (dodá zhotovitel).

Byla zpřesněna položka č. 20 na :

526242R - S49 V ZÁKLADNÍ DÉLCE - UŽITÝ MATERIÁL, NA SB6 Z KOLEJ. POLÍ, MZ DO 5 KM, POKLADAČEM – 69 m

Specifikace:

Zřízení koleje ze součástí železničního svršku tvaru S 49 pomocí kolejových polí. Montáž kolejových polí ze součástí železničního svršku uvedených typů pro normální rozchod kolejí (1435 mm) na montážní základně s jejich dopravou do místa zřízení koleje, zřízení koleje z kolejových polí za použití vhodného kladecího prostředku, sespojování kolejových polí bez jejich svaření, směrová a výšková úprava koleje na rychlost určenou projektem nebo jiným zadáním. Položka zahrnuje i příplatky za ztížené podmínky vyskytující se při zřízení koleje (např. za překážky na straně koleje, práci v tunelu). Položka zahrnuje náklady na dodávku kolejnic železničního svršku uvedeného typu, včetně upevňovačů a drobného kolejiva, včetně daného typu pražců.

j) Musí být použita přechodová kolejnice S49/R65 dl 12,5m včetně vevaření dle požadavků předpisu S3, S3/2, S3/5.

Dotaz č.16:

Dotazy k soupisu prací SO02-10-01:

- a) Příloha č.8 VV obsahuje údaje k SO01-10-01 nikoli k SO02-10-01. Žádáme zadavatele o zaslání správné přílohy.
- b) V soupisu prací chybí položka pro zřízení koleje S49/SB6 v celé kol.č.1 a v části kol.č.2 a 3. Doplní zadavatel tuto položku?
- c) Je správný náš předpoklad, že pol.č.6 (391,0m) a pol.č.9 (380,0m) celkem 771,0m zahrnují úpravu GPK ve stávajících kolejích? O které úseky konkrétně se jedná? Dle našich výpočtů je úsek v kol.č.2 a 4, který se má pouze podbíť, dlouhý jen cca 350,0m.
- d) V soupisu prací chybí položka pro úpravu GPK výh.č.4. Doplní zadavatel tuto položku?
- e) Je správný náš předpoklad, že pol.č.7 reprezentuje výměnu kompletů a pryžových podložek na betonových pražcích (kol.č.1 a nově zřizované části kol.č.2, 3) a pol.č.8 výměnu kompletů a pryžových podložek na stávajících dřevěných pražcích v kol.č.2?
- f) Není nám jasný význam pol.č.10. Bezpodkladnicové pražce nejsou v tomto SO uvažovány. Co reprezentuje tato položka?
- g) Vzhledem k faktu, že část stávající kol.č.1 je na dřevěných pražcích a v novém stavu má být celá na betonových pražcích, bude potřeba dodat betonové (užité?) pražce. Kdo tyto pražce dodá? Pokud zadavatel, kde je zhotoviteli předat?
- h) Pol.č.31 je popsána s „odvozem demontovaného materiálu do 15km“. Betonové pražce a kolejnice však budou znovu použity v téže stanici. Upraví zadavatel popis této položky tak, aby odpovídala skutečně požadovaným pracím a nedošlo ke sporům při fakturaci?
- i) Pol.č.32 je popsána s „odvozem demontovaného materiálu do 50km“. Kolejnice budou však znovu použity v téže stanici a na skládku budou odvezeny pouze dřevěné pražce. Rozdělí zadavatel tuto položku na snesení s demontáží roštu a odvoz pražců tak, aby odpovídala skutečně požadovaným pracím a nedošlo ke sporům při fakturaci?
- j) Proč je výměra pol.č.29 75m3 a ve formuláři č.8 (odpady) v pol.č.8 jen 66,7m3?

Odpověď na dotaz č.16:

- a) V digitálním odevzdání je to správně.

b) Ne, rozsah činností bude dle TZ – „V hlavní koleji č. 1 budou vyměněny stávající svěrky za upevnění Skl24, stávající kolejnice i pražce zůstanou zachovány, bude zavedena bezстыková kolej.“

c) Ano, předpoklad je správný.

Původní položka č.6 (391 m) zahrnuje kolej č.1 v úseku od konce výh. č. 3 do konce výh. č. 4.

Původní položka č.9 (380 m) zahrnuje koleje č.2, 3 a výhybku č.4.

d) Ne, je zahrnuta v položce č.9.

e) Ano, předpoklad je správný.

f) Položka č. 10 (39m) obsahuje spojovací koleje mezi novými výhybkami.

g) Kolej č.1 je na betonových pražcích (dle nákrešného plánu žel. svršku).

h) Demontáž svěrek – betonové pražce a kolejnice zůstanou ve stanici.

Stávající položka č. 31 nahrazena novou položkou č. 31 965213 DEMONTÁŽE KOLEJE NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH V OSE DO SOUČÁSTÍ, BEZ ODVOZU HMOT

i) Demontáž svěrek – betonové pražce a kolejnice zůstanou ve stanici.

Stávající položka č. 32 nahrazena novou položkou č. 32 965316 DEMONTÁŽE KOLEJE NA DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH V OSE DO SOUČÁSTÍ, BEZ ODVOZU HMOT

j) Správná hodnota je 75m³. Upraveno v soupisu pravic - v odpadech.

Dotaz č.17:

Dotazy k soupisu prací SO04-10-01:

a) V technické zprávě ods.5.3 je uvedeno, že stávající štěrkové lože nemá být po odtěžení recyklováno. O dvě věty dále v témže článku je napsáno, že stávající štěrkové lože má být po odtěžení recyklováno. Má nebo nemá být tedy štěrkové lože recyklováno, jak s ním má být dále naloženo a jak je toto promítnuto do soupisu prací?

b) Co reprezentuje pol.č.26? Ve vzorových příčných řezech jsme použili geotextilie ve svršku nenašli.

c) Domníváme se, výměra pol.č.28 zahrnuje kompletní uvažovaný objem demontovaného štěrkového lože, tedy včetně kontaminované části, která je však zahrnuta v pol.č.30. Poníží zadavatel pol.č.28 na hodnotu, která je též ve formuláři č.8 (odpady)?

d) Kdo dodá pražce pro výměnu dle pol.č.41? Pokud zadavatel, kde je zhotoviteli předá?

e) Pol.č.31 a 32 je popsána s „odvozem demontovaného materiálu do 50+10=60km“. Kolejnice budou však znovu použity v téže stanici a na skládku budou odvezeny pouze dřevěné pražce. Rozdělí zadavatel tuto položku na snesení s demontáží roštu a odvoz pražců tak, aby odpovídala skutečně požadovaným pracím a nedošlo ke sporům při fakturaci?

Odpověď na dotaz č.17:

a) Kolejové lože NENÍ určeno k recyklaci. Nově zřízené kolejové lože je z nového materiálu. Soupis prací bez úprav.

b) Separální geotextilie bude položena na zemní pláň. Zakresleno ve vzorových příčných řezech a popsáno v TZ.

c) Neponíží, položka č.28 zahrnuje odstranění štěrkového lože. Kontaminovaný štěrk (75m³) je zahrnut v položce č.30.

d) Vyzískané pražce v rámci stavby předá zhotovitel investorovi. Po kategorizaci vyzískaného materiálu investorem předá investor vyhovující pražce zhotoviteli.

e) Nerozdělí. Položky č. 31 a 32 jsou správně. Ve stanici bude demontována kolej č. 1 a kolejové spojky. Vše bude odvezeno na demontážní základnu.

Dotaz č.18:

SO 01-13-01 až SO 06-13-01 přejezdy

Výrobce plastbetonových panelů nás informoval, že neumí udělat v panelech kapsy na svěrky Skl24. Mohly by se tedy v místech přejezdů vyměnit svěrky za jiný typ upevnění, např. za ŽS4? Pokud by bylo požadováno pružné upevnění, tak např. Pandrol?

Co se týče přejezdu, kde se mění úklon kolejnice, tak zde nemůžou být použity svěrky Skl 24.

Odpověď na dotaz č.18:

V oblasti přejezdů z plastbetonových panelů lze nahradit svěrky Skl 24 svěrkami Skl 12 (v poloměrech >500 m) nebo svěrkami Skl 19 (poloměrech < 500 m). Svěrky musí být upraveny ve smyslu čl. 27 předpisu SŽDC S3 díl VII a čl. 17 předpisu SŽDC S3 díl VIII.

Další sdělení zadavatele

Změna zadávací dokumentace

Zadavatel provádí úpravu v Zadávacích podmínkách takto:

Zadavatel v rámci „Dodatečných informací – Dodatku č. 3“ a předešlých dodatků na základě dotazů dodavatelů upřesnil některé údaje týkající se způsobu realizace zakázky z technického a technologického hlediska a také průběžně prováděl opravu a doplnění některých položek soupisu prací, které jsou součástí Zadávací dokumentace, uveřejněné na profilu zadavatele.

Odůvodnění provedené změny:

Zadavatel upřesnil soupis prací a technické specifikace tak, aby vyloučil pochybnosti uchazečů a zvýšil jejich právní jistotu.

V souvislosti s provedenými úpravami, se zadavatel rozhodl přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 8 dnů je v souladu s ust. § 40 odst. 3 ZVZ dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změn. Provedené změny nelze považovat za takové změny, které by rozšířily okruh možných dodavatelů a vyvolávaly tak potřebu prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších platných právních předpisů, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Opravné Oznámení o zakázce - veřejné služby bude uveřejněno na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů

Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům

Datum: 11 / 12 / 2014 nahrazeno: **19 / 12 / 2014** Čas: 09:00

IV.3.4) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 11 / 12 / 2014 nahrazeno: **19 / 12 / 2014** Čas: 09:00

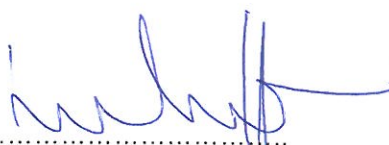
IV.3.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 11 / 12 / 2014 nahrazeno: **19 / 12 / 2014** Čas: 09:15

Zadavatel tímto svým rozhodnutím - provedením úpravy - je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy: 1) SO 01-10-01
2) SO 02-10-01
3) SO 03-10-01
4) SO 04-10-01
5) SO 05-10-01
6) SO 06-10-01

V Praze dne 13. 11. 2014



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č.1700
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace