



Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 17586/2014-SSZ-UE

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Hlídková
Telefon: 972244810
Mobil: 724321788
E-mail: hldkova@szdc.cz

Datum: 18.11.2014

GSM-R České Velenice – České Budějovice – Horní Dvořiště

Dodatečné informace – Dodatek č. 3

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 21

K Zadávací dokumentaci, díl 2, Příloha 2d – Zvláštní technické podmínky

Bod 1.3, odst. 1, písm. B obsahuje podmínku, že: „Předmětem této zakázky není výstavba dalšího MSC, BSC nebo IN. Výše uvedené je požadováno především s ohledem na bezpečnost celého budoucího rádiového systému GSM-R jako celku“. K dotazu dodavatele „Znamená to, že zadavatel případnou dodávku nového BSC a TCU pro řízení nově implementovaných BTS vylučuje? Musí tedy být při plnění veřejné zakázky zachovány současné BSC a TCU?“ zadavatel uvedl, že „Ano. Předmětem veřejné zakázky není dodávka nové BSC a TCU.“

Standardizované technické řešení GSM-R BSS celku neumožňuje napojit nově dodávané BTS od jiného dodavatele (výrobce) na stávající BSC od současného dodavatele (výrobce). Znamená výše uvedená odpověď zadavatele, že jediným možným dodavatelem (výrobce) BTS, jejichž dodávka má být předmětem veřejné zakázky, je dodavatel (výrobce) současné technologie?

Odpověď č. 21

Zadavatel s názorem dodavatele nesouhlasí. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že dodavatel může doplnit buď stejnou technologií, která je již u zadavatele v ostrém provozu, nebo plně (100%) kompatibilní technologií. Při nabídce jiné technologie, než která je již u zadavatele v ostrém provozu, musí zhotovitel písemně doložit certifikátem příslušné autorizované osoby kompatibilitu (plnou funkčnost a schopnost spolupráce) mezi stávající provozovanou technologií a nově nasazenou technologií.

Dotaz č. 22

Bod 1.3., odst. 1, písm. B. obsahuje podmínku, že: „Veškerá nově instalovaná technologie (BTS, BSC) a nové technologické objekty musí být zapojeny pod stávající dohledový systém OMC-R (pro stávající subsystém BSS) a pod stávající dohledový systém OMC-SH (pro stávající technologické objekty).“ K dotazu dodavatele: „Je možné zintegrovat stávající dohledový systém OMC-R spolu s nově dodaným dohledovým systémem pro BSS část do nadřazeného systému OMC?“ zadavatel uvedl, že „Předmětem veřejné zakázky není dodání nadřazeného dohledového systému; Zadavatel požaduje napojení pod stávající dohledový systém.“

Standardizované řešení GSM-R BSS celku neumožňuje napojit nově dodávané BTS od jiného dodavatele (výrobce) pod stávající dohledový systém od současného dodavatele (výrobce). Znamená výše uvedená odpověď zadavatele, že jediným možným dodavatelem (výrobce) BTS, jejichž dodávka má být předmětem veřejné zakázky, je dodavatel (výrobce) současné technologie?

Odpověď č. 22

Viz Odpověď zadavatele č. 21.

Dotaz č. 23

Bod 1.3., odst. 1, písm. B. obsahuje podmínku, že: „nová technologie musí umožnit 100 % funkční připojení pod stávající dohledová a konfigurační pracoviště.“ K dotazu dodavatele: „Co se rozumí stávajícím dohledovým a konfiguračním pracovištěm? Z jakých konkrétních součástí a technologií se dohledové a konfigurační pracoviště skládá? Tyto informace nejsou v zadávacích podmínkách obsaženy a jsou nezbytné pro zpracování řádné nabídky.“ zadavatel odkázal na „přípravnou dokumentaci, část 3 Návrh řešení, bod 3.1.1. Systémové části.“

Dodavatel žádá upřesnění/opravu výše uvedeného odkazu, neboť uvedený odkaz v přípravné dokumentaci vůbec nedohledal.

Odpověď č. 23

Zadavatel upřesňuje uvedený odkaz: Přípravná dokumentace, Technická zpráva, příloha D 4 Centrální a uživatelské části sítě, čl. 3.1.1 Systémové části, odstavec Dohledy (s. 3).

K Zadávací dokumentaci, díl 4, část 2, tabulka „Požadavky na výkon nebo funkci_PS_6xx“

Dotaz č. 24

V položce PS 601 Doplnění centrálních částí sítě GSM-R je uvedeno: BSS - Sw a licenční poplatek podle počtu BTS. K dotazu dodavatele: „Rozumí se tím SW a licenční poplatek do stávající BSC/TCU?“ zadavatel uvedl, že „Ano. V případě, že dodavatelem nabízené řešení či technologie vyžaduje ke své správné funkci v GSM-R síti doplnění dalších licencí, musí dodavatel zajistit i tyto licence, resp. licenční poplatky.“

Doplnění softwarových licencí do stávajících zařízení může provést pouze dodavatel (výrobce) již nainstalovaných (stávajících) zařízení. Znamená výše uvedená odpověď zadavatele, že jediným možným dodavatelem licencí, jejichž dodávka má být předmětem veřejné zakázky, je dodavatel (výrobce) současné technologie?

Odpověď č. 24

Výše uvedená odpověď zadavatele neznamená, že by jediným možným dodavatelem licencí mohl být jen dodavatel (výrobce) současné technologie. Požadavek zadavatele týkající se BSS - Sw a licenčního poplatku podle počtu BTS je zcela oprávněný, přičemž tento požadavek je objektivně splnitelný více dodavateli, nikoliv pouze pro dodavatele (výrobce) současné technologie. Uvedené licence jsou volně dostupné na trhu u různých distributorů a dodavatelé si je mohou opatřit.

Dotaz č. 25

V odpovědi zadavatele na dotaz č. 16 v rámci dodatečných informací ze dne 11.11.2014 hovoří zadavatel o tom, že požaduje sjednocení stávajících dohledových systémů pod jednu platformu. Z odpovědi ani ze zadávacích podmínek však není zřejmé, co považuje zadavatel za „jednu platformu“, jaká tato platforma má být, případně jakou má splňovat minimální funkcionalitu. Žádáme tedy o upřesnění použitého pojmu „jedna platforma“ z hlediska toho, o jakou platformu se má jednat a jakou má splňovat minimální funkcionalitu.

Odpověď č. 25

Zadavatel v návaznosti na žádost dodavatele o dodatečné informace ze dne 24.10.2014 ve své ve své odpovědi č. 16 uvedl, požadavek na sjednocení dohledů pro nové BTS pod jednu platformu bude dodatečně upřesněn a s ohledem na tuto skutečnost bude přiměřena prodloužena zadávací lhůta. Zadavatel dne 11.11.2014 uveřejnil Dodatečné informace – dodatek č. 2, ve kterém svůj požadavek a konkretizoval a doplnil. Zadavatel nad rámec své odpovědi znovu opakuje, že minimální funkcionalitou platformy je georedundance.

Dodavatel závěrem této části svých dotazů dále uvádí:

Ve vztahu k výše uvedeným dotazům č. 21 a 22 k Zadávací dokumentaci, díl 2, Příloha 2d – Zvláštní technické podmínky a dotazu č. 24 Zadávací dokumentaci, díl 4, část 2, tabulka „Požadavky na výkon nebo

funkci_PS_6xx" dodavatel zadavatele upozorňuje, že jakkoli zadávací dokumentace, díl 1, část 2 – Pokyny pro dodavatele, čl. 4.4, posl. věta uvádí, že „V případě, že zadávací podmínky této veřejné zakázky obsahují odkazy na obchodní firmy, názvy, jména o příjmení nebo specifická označení výrobků a služeb, která platí pro určitého podnikatele (osobu) za příznačná, umožňuje zadavatel použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, které naplní zadavatelem požadovanou funkcionalitu (byť jiným způsobem).“ Výše citované ustanovení zadávacích podmínek nehojí případy, kdy žádný z výše specifikovaných odkazů a označení sice není v zadávacích podmínkách výslovně obsažen, avšak zadávací podmínky přesto „směřují ke konkrétnímu výrobcí či dodavateli“, tj. určitým dodavatelům zaručují konkurenční výhodu nebo vytváří neodůvodněné překážky hospodářské soutěže v rozporu s § 45 odst. 3 ZVZ.

Přestože se nejedná o dotaz dodavatele, ale má se jednat o upozornění zadavatele ze strany dodavatele, uvádí zadavatel k výše uvedenému následující. Zadavatel nesouhlasí s názorem dodavatele, že by zadávací podmínky směřovaly ke konkrétnímu výrobcí či dodavateli či zaručovaly určitým dodavatelům konkurenční výhodu. Zadavatel na několika místech zadávací dokumentace jasně uvádí, že splnění podmínek je možné více způsoby, resp. dodavatel může dodat technologii, která je u zadavatele již v provozu, nebo technologii odlišnou, která však musí být s technologií u zadavatele prokazatelně zcela kompatibilní. Podmínky zadávací dokumentace jsou zcela v souladu se ZVZ a zásadami v něm obsaženými. Vymezení technických podmínek v zadávací dokumentaci žádným způsobem nezvýhodňuje některé dodavatele a žádným způsobem nebrání hospodářské soutěži.

K Zadávací dokumentaci, díl 1, část – Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7., první odrážka („reference“)

Dotaz č. 27

V zadávací dokumentaci díl 1, část – Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7., první odrážka („reference“), zadavatel mimo jiné požaduje předložení seznamu stavebních a montážních prací včetně kabelizace v oblasti sdělovací techniky provedených dodavatelem na stavbách drah (jak jsou vymezeny v § 5 odst. 1 a v § 3 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů). Zadavatel dále požaduje, aby v předloženém seznamu stavebních prací realizovaných v posledních pěti letech uchazeč osvědčením objednatel/objednatelů doložil, že realizoval nejméně jednu obdobnou stavbu s technologii GSM-R s pokrytím alespoň 30 traťových kilometrů.

Z jakého důvodu zadavatel požaduje „reference“ z oblasti stavebních prací provedených výlučně na stavbách drah, resp., „reference“ z oblasti staveb výlučně s technologií GSM-R? Dodavatel se domnívá, že realizace uvedených prací (stavebních a montážních prací včetně kabelizace v oblasti sdělovací techniky) na stavbách drah nevykazuje natolik významné odlišnosti od prací obdobného charakteru provedených nikoli na stavbách drah, aby zadavatele objektivně opravňovaly k omezení požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů pouze na dodavatele se zkušenostmi s prováděním uvedených prací (stavebních a montážních prací včetně kabelizace v oblasti sdělovací techniky) výlučně na stavbách drah. Totéž platí o požadavku na referenci z oblasti staveb s technologii GSM-R, když dle názoru dodavatele jsou pro plnění veřejné zakázky dostatečně kvalifikováni i dodavatelé se zkušenostmi v oblasti staveb s běžnou technologií GSM.

Dle § 63 odst. 1 ZVZ přitom platí, že sektorový zadavatel je oprávněn stanovit jakékoliv objektivní požadavky, které umožňují objektivní posouzení kvalifikace dodavatele. Dle § 63 odst. 4 ZVZ dále platí, že sektorový zadavatel vymezi rozsah informací a dokladů v rámci požadované kvalifikace s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky.

Odpověď č. 27

Ve srovnání s právní úpravou kvalifikace pro veřejné zadavatele je právní úprava kvalifikace pro sektorového stanovena odděleně. Zadavatel jakožto sektorový zadavatel je dle § 63 odst. 1 ZVZ oprávněn stanovit jakékoliv objektivní požadavky, které umožňují objektivní posouzení kvalifikace dodavatele; dle § 63 odst. 4 ZVZ musí sektorový zadavatel své požadavky stanovit s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky. Zadavatel musí u takto rozsáhlé a na provádění jednotlivých činností specifické veřejné zakázky stanovit takové kvalifikační předpoklady, které budou představovat určitý stupeň jistoty, že při jejich naplnění bude vybraný dodavatel schopen předmět veřejné zakázky v celém rozsahu a požadované kvalitě realizovat. Zadavatel stanovil technické kvalifikační požadavky zcela v souladu s ustanoveními a požadavky

ZVZ a zásadami v něm obsaženými. Stanovené technické kvalifikační předpoklady jsou stanoveny přiměřeně a zcela odpovídají druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky a zcela specifickému charakteru drážního prostředí a systému GSM-R. Zadavatel kvalifikační požadavky stanovil nediskriminačně a tak, aby nabídku podali dodavatelé, kteří budou právně, technicky a ekonomicky plně způsobilí ke splnění předmětu veřejné zakázky.

Dotaz č. 28

V zadávací dokumentaci díl 1, část – Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7., první odrážka („reference“), zadavatel mimo jiné požaduje, aby dodavatelé prokázali, že realizovali „nejméně 1 službu v oblasti projektových prací na systému GSM-R za poslední 3 roky bez ohledu na to, zda taková služba byla provedena v České republice nebo kdekoliv v zahraničním železničním prostředí.

Z jakého důvodu zadavatel požaduje „reference“ týkající se projektových prací provedených vylučně na systému GSM-R? Dodavatel se domnívá, že realizace projektových prací na systému GSM-R nevykazuje natolik významné odlišnosti od prací obdobného charakteru provedených v oblasti staveb s běžnou technologií GSM, aby zadavatele objektivně opravňovaly k omezení požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů pouze na dodavatele se zkušenostmi s prováděním projektových prací vylučně na systému GSM-R. Dodavatel v této souvislosti opětovně odkazuje na ust. § 63 odst. 1 a odst. 4 ZVZ (citované výše).

Odpověď č. 28

Zadavatel v souvislosti s odpovědí na dotaz dodavatele odkazuje na odpověď zadavatele na dotaz č. 27. Požadavek zadavatele na doložení reference osvědčující realizaci nejméně 1 služby v oblasti projektových prací na systému GSM-R za poslední 3 roky vyplývá z předmětu veřejné zakázky, kterým je zhotovení projektu a realizace stavby GSM-R.

K Zadávací dokumentaci, díl 1, část – Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7., druhá odrážka („realizační tým“)

Dotaz č. 29

V zadávací dokumentaci díl 1, část – Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7., druhá odrážka („realizační tým“), zadavatel mimo jiné požaduje u osoby na pozici projekt manager „zkušenost z řídicí pozice při realizaci železničních staveb GSM-R“.

Z jakého důvodu zadavatel požaduje u osoby na pozici projekt manager uvedenou zkušenost výhradně z oblasti železničních staveb s technologií GSM-R? Dodavatel se domnívá, že realizace železničních staveb s technologií GSM-R nevykazuje natolik významné odlišnosti od realizace staveb s běžnou technologií GSM, aby zadavatele objektivně opravňovaly k omezení požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů pouze na osoby se zkušenostmi s realizací „železničních staveb GSM-R“. Jinými slovy řečeno, dle názoru dodavatele dostatečně kvalifikovanými pro plnění předmětné veřejné zakázky jsou rovněž osoby (resp. dodavatelé „disponující“ uvedenými osobami), které mají obdobnou zkušenost v oblasti realizace jiných než železničních staveb s běžnou technologií GSM. Dodavatel v této souvislosti opětovně odkazuje na ust. § 63 odst. 1 a odst. 4 ZVZ (citované výše).

Odpověď č. 29

Zadavatel v souvislosti s odpovědí na dotaz dodavatele odkazuje na odpověď zadavatele na dotaz č. 27 a č. 28. Předmětem veřejné zakázky je stavba GSM-R.

Dotaz č. 30

V zadávací dokumentaci díl 1, část – Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7., druhá odrážka („realizační tým“), zadavatel mimo jiné požaduje u osob na pozicích odpovědný projektant, stavbyvedoucí, specialista (vedoucí prací) pro systémové části GSM-R (NSS a BSS specialisté), specialista (vedoucí prací) pro pokládku a montáž metalických a optických kabelů, specialista (vedoucí prací) na sdělovací zařízení a specialista

(vedoucí prací) na trakční vedení a silnoproud „nejméně 5 let praxe v oboru, který je předmětem plnění této veřejné zakázky“.

Co zadavatel přesně míní „oborem, který je předmětem plnění této veřejné zakázky“? Jedná se o výstavbu železničních staveb (tak jak je požadováno u osoby na pozici projekt manager), nebo se jedná o jiný obor, např. výstavba železničních staveb s technologií GSM-R. Dodavatel upozorňuje, že pokud by uvedeným oborem měla být výstavba železničních staveb s technologií GSM-R (či obdobně formulováno), pak by zadavatel stanovil přísnější požadavky na praxi uvedených osob (specialistů v jednotlivých oblastech týkajících se realizace předmětu veřejné zakázky), než u osoby projekt managera (tj. osoby odpovědné za realizaci předmětu veřejné zakázky jako celku). Uvedené by dle názoru dodavatele neodpovídalo druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky. Dodavatel v této souvislosti opětovně odkazuje na ust. § 63 odst. 1 a odst. 4 ZVZ (citované výše).

Odpověď č. 30

Předmětem veřejné zakázky je zhotovení projektu a realizace stavby GSM-R. Zadavatel požaduje, aby člen personálu, u kterého je stanoven požadavek na praxi v oboru, který je předmětem plnění této veřejné zakázky, měl praxi v činnosti, kterou má člen personálu poskytovat při plnění předmětu veřejné zakázky dle zadávací dokumentace. To znamená, že např. odpovědný projektant musí mít praxi nejméně 5 let v oboru, který je předmětem plnění této veřejné zakázky, tj. činnosti spočívající v přípravě projektové dokumentace pro stavby drah; rádiový plánovač musí mít praxi nejméně 5 let v oboru, který je předmětem plnění této veřejné zakázky, tj. činnosti spočívající v radiovém plánování sítě GSM-R; specialista (vedoucí prací) pro pokládku a montáž metalických a optických kabelů musí mít nejméně praxi 5 let v oboru, který je předmětem veřejné zakázky, tj. činnosti spočívající v pokládce a montáži metalických a optických kabelech atd. Zadavatel v souvislosti s odpovědí na dotaz dodavatele odkazuje na odpověď zadavatele na dotaz č. 27 a č. 28. Oborem veřejné zakázky je stavba GSM-R.

Dotaz č. 31

V zadávací dokumentaci díl 1, část – Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7., druhá odrážka („realizační tým“), zadavatel mimo jiné požaduje u osoby na pozici rádiový plánovač „nejméně 5 let praxe v oboru navrhování pokrytí radiových sítí na železnici“.

Z jakého důvodu zadavatel požaduje u osoby na pozici rádiový plánovač praxi v oboru navrhování pokrytí radiových sítí výlučně „na železnici“? Dodavatel se domnívá, že realizace uvedených prací (navrhování pokrytí radiových sítí) na železnici nevykazuje natolik významné odlišnosti od prací obdobného charakteru provedených nikoli na železnici, aby zadavatele objektivně opravňovaly k omezení požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů pouze na osoby se zkušenostmi s prováděním uvedených prací (navrhování radiových prací) výlučně na železnici. Jinými slovy řečeno, dle názoru dodavatele dostatečně kvalifikovanými pro plnění předmětné veřejné zakázky jsou rovněž osoby (resp. dodavatelé „disponující“ uvedenými osobami), které mají požadovanou délku praxe v oboru navrhování pokrytí radiových sítí obecně (např. v oblasti GSM), nikoli výhradně na železnici. Dodavatel v této souvislosti opětovně odkazuje na ust. § 63 odst. 1 a odst. 4 ZVZ (citované výše).

Odpověď č. 31

Zadavatel v souvislosti s odpovědí na dotaz dodavatele odkazuje na odpověď zadavatele na dotaz č. 27 a č. 30.

Dotaz č. 32

V zadávací dokumentaci díl 1, část – Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7., druhá odrážka („realizační tým“), zadavatel mimo jiné požaduje u osob na pozicích specialista (vedoucí prací) pro systémové části GSM-R (NSS a BSS specialisté), specialista (vedoucí prací) pro pokládku a montáž metalických a optických kabelů, specialista (vedoucí prací) na sdělovací zařízení a specialista (vedoucí prací) na trakční vedení a silnoproud „neméně 5 let praxe v oboru, který je předmětem plnění této veřejné zakázky“.

Z jakého důvodu zadavatel požaduje u uvedených osob praxi výlučně „v oboru, který je předmětem plnění této veřejné zakázky“ (jakkoli není zřejmé, co zadavatel tímto oborem míní – viz dotaz č. 30 výše)? Dodavatel se domnívá, že realizace uvedených prací v „oboru, který je předmětem plnění této veřejné

zakázky“ (cokoli je uvedeným míněno) nevykazuje natolik významné odlišnosti od prací obdobného charakteru provedených mimo tento obor, aby zadavatele objektivně opravňovaly k omezení požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů pouze na osoby se zkušenostmi s prováděním uvedených prací výlučně v „oboru, který je předmětem plnění této veřejné zakázky“. Jinými slovy řečeno, dle názoru dodavatele dostatečně kvalifikovanými pro plnění předmětné veřejné zakázky jsou osoby (resp. dodavatelé „disponující“ uvedenými osobami), které mají požadovanou délku praxe „ve svém“ oboru obecně – např. u specialisty pro pokládku a montáž metalických a optických kabelů je dostatečná praxe v oboru pokládky a montáže metalických a optických kabelů obecně (např. v oblasti GSM). Dodavatel v této souvislosti opětovně odkazuje na ust. § 63 odst. 1 a odst. 4 ZVZ (citované výše).

Odpověď č. 32

Zadavatel v souvislosti s odpovědí na dotaz dodavatele odkazuje na odpověď zadavatele na dotaz č. 27 a č. 30.

Dodavatel závěrem této části svých dotazů dále k uvedeným dotazům uvádí, že jakkoli zadavatel připustil i reference týkající se stavebních prací a služeb provedených v zahraničí, musí dodavatel konstatovat, že na území ČR je dodavatelů s uvedenými zkušenostmi minimum, zejména proto, že k instalaci uvedené technologie na dráze v ČR přistoupilo až od roku 2007 a vždy byl generálním dodavatelem dodavatel „Kapsch“; uvedené ze stejných důvodů platí i ve vztahu k požadavkům na praxi jednotlivých členů realizačních týmů.

Přestože se nejedná o dotaz dodavatele, ale pouze o konstatování ze strany dodavatele, uvádí zadavatel k výše uvedenému následující. Dodavatel chybně vykládá požadavek zadavatele na doložení referencí. Dle Dílu 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, části 2 Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 Technické kvalifikační předpoklady zadavatel požaduje doložení stavebních a montážních prací včetně kabelizace v oblasti sdělovací techniky na stavbách drah a jednu obdobnou stavbu s technologií GSM-R s pokrytím alespoň 30 traťových kilometrů, přičemž taková stavba mohla být realizována v České republice nebo kdekoli v zahraničí. Sám zadavatel za posledních pět let vypsal desítky veřejných zakázek na stavební práce na stavbách drah, které byly plněny řadou různých dodavatelů. Dodavatel chybně uvádí rok 2007, kdy mělo být údajně zahájena výstavba sítě GSM-R, neboť pilotní projekt byl zahájen již v roce 2004. Ve stejném roce byla zahájena výstavba sítě GSM-R v sousedním Slovensku a výstavba sítě GSM-R probíhá i v dalších zemích hraničících s Českou republikou. Zadavatel umožnil dodavatelům, aby technickou kvalifikaci splnili i prostřednictvím subdodavatelů, čímž zadavatel rozšířil okruh možných subdodavatelů a rozšířil i hospodářskou soutěž.

K Zadávací dokumentaci, díl 1, část – Pokyny pro dodavatele, čl. 14.3 a díl 4, část 1

Dotaz č. 33

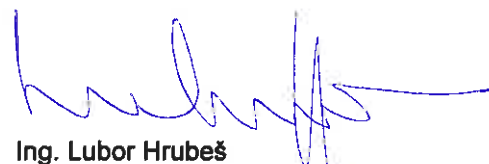
V zadávací dokumentaci díl 1, část – Pokyny pro dodavatele, čl. 14.3. (požadavky na zpracování nabídkové ceny), zadavatel uvedl, že „Dodavatelé ocení všechny položky požadavků na výkon nebo funkci poskytnutých v Dílu 4 s názvem Požadavky na výkon nebo funkci, s přihlédnutím k technickým specifikacím jednotlivých položek. Všechny položky požadavků na výkon nebo funkci musí být v nabídce oceněny, tzn. uchazeč je povinen u každé jednotlivé položky doplnit odpovídající cenu. V případě, že uchazeč některou z položek uvedených v požadavcích na výkon nebo funkci neocení, zadavatel bude takovou skutečnost považovat za nejasnost a pro takový případ si vyhrazuje právo požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky.“ Naproti tomu v Zadávací dokumentaci, díl 4, část 1, bod 2 (ocenění) zadavatel uvedl, že „Všechny položky požadavků na výkon nebo funkci musí být v nabídce oceněny. V případě, že uchazeč neocení všechny položky v soupisu prací, bude se mít za to, že jsou oceněny v jiných položkách požadavků na výkon nebo funkci.“

Bude tedy neocenění některé položky nabídkové ceny považováno za nejasnost ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ, eventuálně za nesplnění zadávacích podmínek ve smyslu § 76 odst. 1 ZVZ, eventuálně za nesplnění zadávacích podmínek ve smyslu § 76 odst. 1 ZVZ, nebo se v takovém případě bude mít bez dalšího za to, že neoceněné položky jsou již zahrnuty v jiných položkách?

Odpověď č. 33

Zadavatel v Zadávací dokumentaci, díl 1, část – Pokyny pro dodavatele, čl. 14.3 stanovil: „Všechny položky požadavků na výkon nebo funkci musí být v nabídce oceněny, tzn. uchazeč je povinen u každé jednotlivé položky doplnit odpovídající cenu. V případě, že uchazeč některou z položek uvedených v požadavcích na výkon nebo funkci neocenil, zadavatel bude takovou skutečnost považovat za nejasnost a pro takový případ si vyhrazuje právo požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Zadavatel nabídku vyřadí, pokud neshledá uchazečovo vysvětlení za dostatečné a objektivně akceptovatelné (např. uchazeč hodnověrně a dostatečně nevysvětlí, že a jakým způsobem je daná položka již zahrnuta/oceněna v jiných položkách na výkon nebo funkci apod.).“

Při neocenění některé položky se má za to (jde o vyvrátitelnou domněnku), že je oceněna v rámci jiné položky nebo položek, přičemž zadavatel si vyhradil právo požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky, aby zjistil, zda položka byla dodavatelem vůbec oceněna a plnění neoceněné položky bude zadavateli poskytnuto. Nevyplnění položky neznamená automaticky vyloučení dodavatele, zadavatel však může dodavatele vyzvat o písemné vysvětlení nabídky, resp. aby dodavatel vysvětlil, proč není položka, jejíž neocenění vyvolává nejasnost, dodavatelem oceněna. Teprve v případě, že dodavatel ve svém písemném vysvětlení dostatečně a objektivně neprokáže, že neoceněná položka nebyla v nabídce zohledněna, resp. zahrnuta/oceněna v jiných položkách, bude taková nabídka zadavatelem vyřazena.



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě plné pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace