



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

Č.j.: 26 736/2014 - O8/1

Vyřizuje: Dagmar Mentelová

Telefon: 9722 35 453

E-mail: mentelova@szdc.cz

Datum:

20-08-2014

Doporučeně

Mgr. Jakub Stránský

Římská 103/12

120 00 Praha 2 - Vinohrady

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH STĚŽOVATELE

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Praha 1, Nové Město, Dlážděná 1003/7, IČO 70994234, zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddílu A, vložce 48384 (dále jen „zadavatel“), v postavení sektorového zadavatele na veřejnou zakázku na dodávky vedenou pod evidenčním číslem zakázky 491568 ve Věštníku veřejných zakázek, s názvem

„Rámcová smlouva na dodávky výhybkových pražců“

rozhodl

o námitkách společnosti Karl Richtberg GmbH & Co. KG, se sídlem Richtbergstrasse 5, 79395 Neuenburg, Spolková republika Německo, DIČ DE 148210359, zapsána u rejstříkového soudu Mühlheim, pod spisovou značkou HRA 431 (KG), HRB 487 (GmbH), zastoupené na základě plné moci advokátem Mgr. Jakubem Stránským, IČO 713 29 587, ev. č. ČAK 10351, se sídlem Římská 103812, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (dále jen „stěžovatel“) proti úkonům zadavatele ve výše uvedeném zadávacím řízení podle ustanovení § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), tak, že námitkám stěžovatele

n e v y h o v u j e

O d ů v o d n ě n í:

Zadavatel obdržel dne 14. 8. 2014 námitky stěžovatele, kde stěžovatel uvádí, že zadavatel nedodržel povinnost zpracovat zadávací dokumentaci v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky dle

§ 44 odst. 1 zákona, dále pak zadavatel porušil dle stěžovatele § 45 odst. 3 zákona, § 50 zákona a násl., § 49 zákona, § 40 odst. 3 zákona, a v důsledku těchto porušení i § 6 odst. 1 zákona.

V první řadě zadavatel uvádí, že při zadávání předmětné veřejné zakázky s názvem „Rámcová smlouva na dodávky výhybkových pražců“ zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona postupuje se zásadami upravenými v § 6 odst. 1 zákona.

Zadavatel při zadávání této předmětné veřejné zakázky dodržuje tedy všechny zákonné požadavky, tak aby nedocházelo k porušení zákazu diskriminace, zásady transparentnosti a zásady rovného zacházení. V neposlední řadě, zadavatel postupuje při zadávání této předmětné veřejné zakázky tak, aby zůstalo zachováno, co nejširší soutěžní prostředí, nabídku na plnění předmětné veřejné zakázky mohl podat, co nejširší počet dodavatelů a zadavatel tak měl možnost z podaných nabídek vybrat tu nejvhodnější nabídku na plnění předmětné veřejné zakázky.

K jednotlivým bodům námitek stěžovatele zadavatel uvádí:

„a) nedodržení povinnosti zpracovat zadávací dokumentaci v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, vyplývajících z § 44 odst. ZVZ a v konečném důsledku porušení zásady transparentnosti a zásady diskriminace stanovených v § 6 odst. 1 ZVZ.“

Zadavatel k tomuto bodu námitek stěžovatele konstatuje, že podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky.

Zadavatel zpracoval zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce v souladu se zákonem.

Zadavatel tak nesouhlasí s argumentací stěžovatele ohledně nedodržení povinnosti zpracovat zadávací dokumentaci v podrobnostech nezbytných pro nabídky, vyplývajících ze zákona a porušení zásady transparentnosti a zásady diskriminace stanovených v § 6 odst. 1 zákona.

„b) porušen § 45 odst. 3 ZVZ, zakazujícího stanovit technické podmínky předmětu plnění způsobem, který určitěmu dodavateli zaručuje konkurenční výhodu a v konečném důsledku porušení zásady zákazu diskriminace stanovené v § 6 odst. 1 ZVZ.“

Zadavatel k tomuto bodu námitek stěžovatele uvádí, že v OTP je slovo dodávka použito v obecném významu. V případě ověřování jakosti dřevěných podpor před impregnací tento pojem představuje dodávku surových pražců, které dodavatel míní výhledově použít pro dodávky určené do železničních drah České republiky, se kterými má právo hospodařit SŽDC. Velikost skladových zásob je čistě na rozhodnutí dodavatele, zadavatel početní stav zásob dodavatele nijak nelimituje ani neposuzuje. Ověření neimpregnovaných pražců na sklad a možnost ověření impregnovaných pražců až na místě přijetí zadavatel připouští a zadavatel má prakticky ověřeno, že stanovené lhůty je reálně splnit.

Zadavatel tedy konstatuje, že odmítá tento bod námitek stěžovatele.

„c) porušení § 50 a násl. ZVZ upravujícího proces posuzování splnění kvalifikace dodavatele“

K tomuto bodu námitek zadavatel uvádí, že zajištění kontroly jakosti dodávek materiálu a výrobků pro provozování dráhy s vlivem na bezpečnost provozu a kontrolu činnosti subdodavatelů ukládá zadavateli speciální právní úprava - vyhláška č. 376/2006 Sb., která je transpozicí Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/49/ES ze dne 29. dubna 2004 o bezpečnosti železnic Společenství. Zadavatel neuznává argumentaci stěžovatele v tomto bodu námitek.

„d) porušení § 49 ZVZ upravujícího poskytování dodatečných informací k zadávacím podmínkám zadavatelem.“

Zadavatel konstatuje, že odpověděl na dodatečné informace způsobem stanoveným zákonem a z tohoto důvodu s argumentací stěžovatele nesouhlasí.

„e) porušení § 40 odst. 3 ZVZ upravujícího povinnost prodloužení lhůty pro podání nabídek.“

Zadavatel si není vědom žádného svého jednání, které by porušovalo § 40 odst. 3 zákona.

Zadavatel na závěr konstatuje, že se s námitkami stěžovatele neztotožňuje, a uvádí, že postupuje v plném souladu se zákonem.

P o u ě n í:

Proti tomuto rozhodnutí zadavatele je stěžovatel oprávněn podat dle ustanovení § 114 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh musí být dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel toto rozhodnutí zadavatele.

V Praze dne 20 -08- 2014

.....
Ing. Aleš Krejčí
náměstek GŘ pro ekonomiku

špráva železniční dopravní cesty,
státní organizace
Praha 1, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 01
IČ: 70004234 DIČ: CZ70004234