



Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.:

11846/2014/SSZ-ÚE

Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál

Telefon: 972 244 865

Mobil: 602 741 737

E-mail: kosmal@szdc.cz

Dle rozdělovníku

„Rekonstrukce zastřešení haly žst. Praha hl.n“

Dodatečné informace - Dodatek č. 11

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č.45:

Dotaz k položce 102 a 103 objektu SO 04.

Položka 102 uvádí dle TZ dodávku profilu TR 40/160 v provedení PES (žárové zinkování + polyesterový lak 35mikronů) v rozsahu 10 216,800m².

V další položce 103 je uváděn nátěr těchto plechů - Nátěry syntetické ok střední "d" barva dražší matný povrch 1x antikorozní, 1x základní, 3x email - v rozsahu 20433,600m².

Ovšem v technické zprávě se uvádí, že budou prováděny pouze opravy (čl. 8.2.9 TZ) nátěrů provedených u výrobce.

Znění dotazu: bude použit lakovaný plech a položka 103 nebude prováděna nebo bude požadován zinkovaný plech s nátěrem? V případě, že bude požadován nátěr, nemá význam provádět NS ve skladbě 1x antikorozní, 1x základní, 3x email, ale provést ho například jako ONS 01. Dále upozorňujeme, že nátěrová plocha 10 216,800m² trapézových plechů není 20 433,600m² ale cca 26 700,000 m², má se počít tato výměra pro položku 103?

Odpověď na dotaz č.45:

Standardně je zvykem uvádět materiál a jeho povrchovou úpravu do výkazů výměr takto odděleně.

K výměře – oceňte výměru uvedenou v předaném soupisu prací; zvýšenou výměru zohledněte v jednotkové ceně. Ve výkazu je uvedena plocha půdorysného průmětu.

Druh (skladba) povrchové úpravy PKO je dána popisem v technické zprávě. (Text položky soupisu prací je pouze orientační, v použité DB není k dispozici položka, která přesně odpovídá požadované PKO.)

Pokud bude použit lakovaný trapézový plech (od výrobce), potom položku 103 neoceňujte a uveďte, že PKO je obsažena v ceně položky 102.

„Od výrobce“ je míněno, že nebude prováděn nástřik na stavbě, vzhledem k nebezpečí značného rozptylu.

V položce 103, jak uvádíte, se jedná o ceníkovou položku a objasnění je ve sloupci „P“. PKO na TR bude provedena v intencích technické zprávy.

Citace z technické zprávy str.12:

„Protikorozní ochrana trapézového plechu – oboustranně

- pasívační vrstva
- žárové zinkování v lázni min ZM 80g/m²
- polyesterový lak v tl. min 35µm

Přesnou specifikaci povrchové úpravy nátěrovými hmotami a její konkrétní typ užitý na konstrukci střechy a částí v čelech oblouků haly určí dodavatel plechů a předloží ji investorovi ke schválení“.

Budou použity nátěrové hmoty na bázi epoxidu, případně polyuretanové nátěrové hmoty vodou ředitelné dle směrnice ČD S 5/4. Konkrétní výrobek musí schválit investor před jejich použitím na základ technického a bezpečnostního listu dodaného výrobcem.

Dotaz č.46:

V předaném výkazu výměr objektu SO 04 Rekonstrukce nástupištní haly jsou uvedeny opakující se dvě položky, které neodpovídají textovou částí navrženému způsobu otryskání a aplikace nátěrového systému specializovanou firmou.

C-789226111-0	Otryskání ocelových konstrukcí vnitřních třídy ii povrch jemný a střední a na sa 3	m2
C-783121183-0	Nátěry syntetické ok střední "d" barva dražší matný povrch 1x antikorozní, 1x základní, 3x email	m2

Problém je v tom, že tryskání OK na SA3 (což je 100% čistý povrch bez viditelných stínů na povrchu oceli) je v daném prostředí a předepsanou technologií nereálné vzhledem k danému prostředí hl.nádraží a nátěry syntetické nejsou vůbec řešeny v předepsaném systému ONS14.

Proto navrhujeme přípravu povrchu tryskáním vysokotlakým vodním paprskem s přípustěním zůstatku původního NS a aplikaci předepsaného ONS14 – ale provedenou dvousložkovými epoxidovými NH.

Na tento námi navrhovaný byla již provedena zkouška, které byli přítomni zástupci SVÚOM Praha, SŽDC a výrobce NH Sika a současně byla vypracována nezávislá korozní zpráva SVÚOM a nyní se čeká na provedení odtahových zkoušek aplikovaných vzorků NH.

Obracíme se proto na zadavatele s dotazem, zda by bylo možné provést úpravu těchto dvou samostatných položek sloučením do jedné kumulované položky. Současně žádáme o provedení opravy do výkazu výměr SO 04.

Odpověď na dotaz č.46:

Stupeň otryskání byl již upřesněn (a ve výkazu výměr opraven) v předešlých dotazech. Jedná se o Sa 2,5.

Změna systému nátěrových hmot je možná, za předpokladu dodržení projektantem předepsaných parametrů.

Povrch bude otrýskán tak, jak je uvedeno v technické zprávě. Projektant a investor preferují (dle zkoušek provedených v průběhu projektování) trýskání vodním paprskem s přídavkem abraziva, případně jehličkování jako doplňkovou metodu. Pokud zhotovitel použije jinou metodu trýskání, než je uvedena v projektu, je na jeho zodpovědnosti zajištění veškerých s tím spojených bezpečnostních rizik. Projektant i investor si jsou vědomi, že vzhledem k různorodosti konstrukce bude použito min. 2 metod na různé prvky.

Úprava dvou samostatných položek do jedné kumulované není možná.

V Praze dne 14.8.2014



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace

