

Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.:

6 046/2014/SSZ-ÚE

Vyřizuje:

Ing. Šlechtová Marta

Telefon:

972 244 721

Mobil:

602 774 958

E-mail:

slechtovaM@szdc.cz

Datum:

30. 04. 2014

Dle rozdělovníku**„Rekonstrukce železničního svršku Kaznějov - Plasy trati Plzeň - Žatec“****Dodatečné informace - Dodatek č. 1**

S odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 1:

SO 202 – ŽST Plasy, sanace skal

- a) V zaslaném soupisu prací je uvedena v objektu SO 202 v položkách *Vodorovného přemístění výkopku* kubatura 500 m³, která je nasčítána z *odkopávek a prokopávek*. Nikde se však již v přemístění neobjevují kubatury z *těžení a dolamování* a také kubatury hornin, vzniklé při očištění skalní stěny (*očištění ploch stlačeným vzduchem, vyčištění trhlin ve skalní stěně a úprava dočištění skalních ploch*). **Neměla by být i tato kubatura přemístěna?**
- b) Z předmětných položek vyplývá přemístění výkopku do vzdálenosti 10 + 1 km, což se neshoduje s údaji v PD (skládka ve vzdálenosti 15 km). Má být naceněno jen těch 11 km? Podobně u přemístění lesní hrabanky je přesun uváděn jen do 1 km. **Je to tak správně?**
- c) V části základy se vyskytuje položka „Základové pasy z betonu prostého“ – **chápu správně, že se jedná o podezdívky a výplně vyčištěných trhlin a dutin ve skalní stěně?**
- d) Tamtéž se vyskytuje položka *Kotevní tyč dl. 1,5 m, ocel S670 H vč. lepící ampule* – v textu zprávy je uváděno použití injekční směsi a doporučena ampule – znamená to, že ve výkazu se již cení pouze ampule a celá náplň položky *injektování vrtů*....a souvisejícího *Cementu*... se týká výhradně *Kotev ocelových o délce 5 m* ?
- e) Poslední dotaz se týká položek *Zpevnění z ocelových sítí a mřížovin* a položky *Zajišťovací síť 6-ti hranná dvouzákružtová*.....-**chápu správně, že první z jmenovaných položek obsahuje pouze montáž a druhá pak specifikaci?**
- f) K čemu se váže položka *Vodorovné přemístění výkopku*.....**při rekonstrukci železnic**, resp. **proč není tato část zahrnuta v příplatcích výše uvedených položek?**

Odpověď na dotaz č. 1:

ad a)

Ano, měla (vysvětlení)

Pro položky

č. 9 „Těžení jednotlivých balvanů v hornině tř. 6 a 7“,

č. 10 „Dolamování na dně odkopávek a prokopávek v hornině tř. 5 „

č. 11 „Dolamování na dně odkopávek a prokopávek v hornině tř. 7“

č. 18 „Vyčištění trhlín a dutin ve skalní stěně š do 400 mm hl do 1000 mm“

došlo ze strany firmy WALTEC v.o.s k opomenutí a správně by měly být množství z těchto položek
tj.: pro p.č. 9 – 20 m³, pro p.č. 10 – 20 m³, pro p.č. 11 – 50 m³; pro p.č. 18 – 20 m³

tj.: 500+20+20+50+20=610

započítány do položky

č. 13 „Vodorovné přemístění do 10000 m výkopku/sypaniny z horniny tř. 5 až 7“ m³;

č. 14 „Příplatek k vodorovnému přemístění výkopku/sypaniny z horniny tř. 5 až 7 ZKD 1000 m přes 10000 m“.

č. 15 „Nakládání výkopku z hornin tř. 5 až 7 přes 100 m³“

č. 16 „Vodorovné přemístění výkopku přes 1000 do 3000 m z horniny tř. 5 až 7 při rekonstrukcích železnic“

Pro položky:

- „Očištění ploch stlačeným vzduchem – skalních“

- „Úprava a dočištění skalních ploch po odtěžení“

Pro položku „Očištění ploch stlačeným vzduchem – skalních“ vzniklé hmoty z čištění jsou započítány do položky „Odkopávky a prokopávky nezapažené pro spodní stavbu železnic do 100 m³ v hornině tř. 5“

Pro položku „Úprava a dočištění skalních ploch po odtěžení“ vzniklé hmoty z čištění jsou započítány do položky „Odkopávky a prokopávky nezapažené pro spodní stavbu železnic do 1000 m³ v hornině tř. 7“

Proto pro tyto položky nebylo uvažováno s přemístěním vyzískaného materiálu.

ad b)

Ano, je to pochopeno správně (vysvětlení)

Uváděná skládka v PD v části B Souhrnná část je skládka OMGD, s.r.o. Kaznějov „do“ 15 km, počítaná vzdálenost je 11 km. Tudíž pro nacenění je uvažována udaná hodnota ve výkazu výměr, to je 11 km.

Položka č. 4 „Odstranění lesní hrabanky“ a „Vodorovné přemístění lesní hrabanky do 1000 m“ je uvažováno, že odtěžená hrabanka bude předána do využití LČR a složena bude na deponii v blízkosti stavby do 1 km.

ad c)

Prakticky ano, jedná se o zpevnění a vyplnění spár a paty skalních svahů po odtěžení a úpravách.

ad d)

Ano (vysvětlení)

Položka č. 25 „Kotevní tyč dl. 1,5m, ocel s670h VČ. LEPÍCÍ AMPULE“ ve výkazu je naceněna jako komplet kotevní tyče dl. 1,5 m s lepicí ampulí, která se vloží do vrtu a při montáži tyče dojde k jejímu proražení a tím zakotvení tyče.

Z průzkumů je možný výskyt nevhodného podkladu pro použití ampulí, v takovém případě bude nutné použití injektování vrtů.

Injektování vrtů bude prováděno v místech použití kotev délky 5 m.

ad e)

Ano (vysvětlení)

Položka č. 27 „Zpevnění z ocelových sítí a mřížovin“ jedná montáž samotných sítí;

Položka č. 33 „Zajišťovací síť 6-ti hranná dvouzákrutová, D drátu síť 2,7mm s povlakem Zn/Al s oky 8x10cm“ jedná se o pořízení a dodávku samotných sítí.

ad f)

Položka č. 16 „Vodorovné přemístění výkopku přes 1000 do 3000 m z horniny tř. 5 až 7 při rekonstrukcích železnic“ je uvažována pro vodorovné přemístění výkopku v ose železniční trati do ŽST Plasy odkud bude výkopek převezen na danou skládku (vzhledem k místu není možný přístup vozidel).

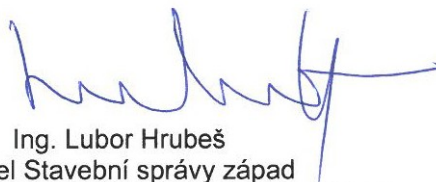
Dotaz č.2:

SO 19-01, položka č. 4 Zřízení koleje.... nemá uvedeno množství. Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 2:

Pořadové číslo položky č. 4 v SO 19-01 – tento řádek omylem zůstal ve výkazu (má být smazán). V tomto stavebním objektu se nenachází kolej na dřevěných pražcích. Z tohoto důvodu není v tomto řádku uvedeno číslo položky, název položky ani měrná jednotka v položkovém rozpočtu respektive výkazu výměr. V rozpočtu nebylo s touto položkou počítáno.

Přílohy: VV_SO 19-01 oprava_1;
VV_SO 202 oprava_1



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace