

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE O NÁVRH

vyhlášené
v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („**Zákon**“ či „**ZZVZ**“),
v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění („**Soutěžní řád**“),
v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb., stavebním zákonem, ve znění pozdějších předpisů („**Stavební zákon**“),
v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění („**Zákon o výkonu povolání**“)
v souladu se zákonem č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů („**Autorský zákon**“),
a s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů („**Občanský zákoník**“).

jejíž **Soutěžní podmínky** (dále též jen „**SP**“) byly projednány na ustavující schůzi poroty konané ve dnech 8.4.2025 a 13.5.2025 a následně odsouhlaseny per rollam ke dni 27.6.2025, byly schváleny v konečném znění zadavatelem dne 7.7.2025 a byly shledány regulérními a potvrzeny Českou komorou architektů dopisem ze dne 15.7.2025, č.j. 476-2025/DM/KS.

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	jednofázová otevřená projektová architektonická soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

1. Ustavující schůze soutěžní poroty:

Ustavující schůze poroty se konala v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu dne 8.4.2025 od 09:00 do 12:00 hodin a dále dne 13.5.2025 od 13:00 do 14:45 hodin.

Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty potvrdili svou účast zápisem v prezenční listině. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty dále podepsali čestná prohlášení, kterými přijali závazek k účasti na práci poroty ve smyslu § 10 odst. 1 Soutěžního řádu.

Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty následně projednali a posoudili znění Soutěžních podmínek a zadání soutěže, přičemž zadavatel doporučil aby, po zapracování požadavků poroty na doplnění, resp. úpravy Soutěžních podmínek, tyto předložil České komoře architektů ke konečnému schválení.

Nepřítomní a omluvení členové a náhradníci soutěžní poroty se též v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty. Nepřítomní a omluvení členové soutěžní poroty svůj závazek k účasti na činnosti soutěžní poroty zaslali sekretáři soutěže.

Zpracovatel Soutěžních podmínek do návrhu znění Soutěžních podmínek a zadání zapracoval požadavky porotců na doplnění a v Soutěžní podmínky v jejich konečné verzi zaslal členům poroty

a náhradníkům. Odsouhlasení Soutěžních podmínek a zadání proběhlo formou per rollam k datu 27.6.2025

Na ustavujícím zasedání byl zvolen předseda soutěžní poroty, kterým je Prof. Ing. arch. Michal Kohout.

Pořízením zápisu z ustavujícího zasedání poroty byl pověřen sekretář soutěže.

Přílohu č. 1 a nedílnou součástí tohoto Protokolu tvoří Zápisy z ustavující schůze soutěžní poroty ze dne 8.4.2025 a 13.5.2025, a to včetně prezenčních listin, písemných závazků/čestných prohlášení řádných členů a náhradníků poroty a záznamu o odsouhlasení Soutěžních podmínek porotou per rollam.

Česká komora architektů následně udělila Soutěžním podmínkám doložku regulérnosti.

2. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů:

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo. Návrhy vysvětlení soutěžních podmínek k dotazům týkajícím se předmětu soutěže, resp. soutěžního zadání schvalovala porota per rollam prostřednictvím elektronické komunikace.

K datu 18.11.2025, kdy uplynula lhůta stanovená Soutěžními podmínkami pro uplatnění dotazů, zadavatel obdržel celkem 3 žádosti o vysvětlení soutěžních podmínek, obsahující 7 dotazů, které byly zodpovězeny formou celkem dvou „Vysvětlení, změny nebo doplnění soutěžních podmínek“, která byla zadavatelem zveřejněna v souladu se Zákonem.

Jedno „Vysvětlení, změna nebo doplnění soutěžních podmínek“ organizačního charakteru bylo zadavatelem zveřejněno bez předchozího dotazu.

Zadavatel organizoval prohlídku soutěžního místa, která se uskutečnila dne 11.9.2025 od 10:30 hodin.

Přílohu č. 2 a nedílnou součástí tohoto Protokolu tvoří tři jednotlivé dokumenty „Vysvětlení, změna nebo doplnění soutěžních podmínek“, včetně záznamů o per rollam odsouhlasení „Vysvětlení, změny nebo doplnění soutěžních podmínek“ č. 1 a 2, která se týkala předmětu soutěže, resp. soutěžního zadání.

Přílohu č. 3 a nedílnou součástí tohoto Protokolu tvoří Záznam z prohlídky soutěžního místa s listinou účastníků, vč. Přílohy č. 1 záznamu.

3. Účastníci soutěže

Ve lhůtě stanovené v odst. 7.3.1. Soutěžních podmínek bylo řádně odevzdáno celkem 9 soutěžních návrhů v listinné podobě a elektronické podobě.

Sekretář poroty ve spolupráci s pověřenou osobou listinné návrhy opatřil samostatnou číselnou řadou, odlišnou od pořadí, v jakém byly soutěžní návrhy odevzdány. Sekretář poroty následně listinné návrhy otevřel, ověřil jejich anonymitu a opatřil je na každém soutěžním panelu v pravém dolním rohu přiděleným pořadovým číslem.

Seznam podaných soutěžních návrhů, s přiřazením soutěžních návrhů ke konkrétním účastníkům, bude k tomuto protokolu přiřazen až po skončení hodnotícího zasedání soutěžní poroty, resp. po rozhodnutí o přidělení cen a odměn a bude jako **Příloha č. 9** tvořit nedílnou součástí tohoto Protokolu. Seznam autorů jednotlivých soutěžních návrhů bude k tomuto Protokolu přiřazen až po skončení hodnotícího zasedání soutěžní poroty, resp. po rozhodnutí o přidělení cen a odměn a bude jako **Příloha č. 10** tvořit nedílnou součástí tohoto Protokolu.

4. Hodnotící zasedání soutěžní poroty:

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo v jednom dni, a to dne 12.2.2026 od 9:00 do 16:30 hodin.

3.1) Zahájení hodnotícího zasedání poroty

Místo konání: Správa železnic, s.o., DIAMOND POINT, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Karlín, zasedací místnost Koridorák, 7.p.

Datum: 12.2.2026

Začátek zasedání: 9:00

Konec zasedání: 16:30

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím Soutěžním podmínkám:

Přítomni:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Martin Kašpar

Akad arch. Petr Nesládek

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Marek Tichý

Prof. Ing. arch. Michal Kohout

doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.

Náhradníci závislí:

Ing. Tomáš Průcha

Ing. arch. Petra Böhmová

Ing. arch. Jan Harciník

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. David Hlouch

Ing. Ondřej Hofmeister

Sekretář soutěže:

Mgr. Filip Karpíšek, advokát

Přezkušovatel:

Ing. arch. MgA. David Mateáško

Přizvaní odborníci:

Ing. Jiří Tencar, PhD., společnost ECOTEN s.r.o.

Jan Jahoda – zástupce zadavatele

Nepřítomni – omluveni:

Bc. MSc. Michal Froněk CEng MICE DIC (závislý člen poroty)

Ing. arch. Markéta Bromová (nezávislý člen poroty)

Ing. Martin Hvězda, společnost MH Costmanagement s.r.o. (přizvaný odborník)

Před zahájením hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty prezenční listinu a v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti.

Pomocné orgány poroty (přezkušovatel soutěžních návrhů a sekretář soutěže písemné prohlášení podepsali již ve fázi přezkoušení soutěžních návrhů). Přizvaní odborníci podepsali písemné prohlášení před jednáním soutěžní poroty.

Přílohu č. 4 a nedílnou součást tohoto Protokolu tvoří čestná prohlášení podepsaná v rámci hodnotícího zasedání soutěžní poroty. Prezenční listina tvoří přílohu č. 1 Zázpisu z hodnotícího zasedání poroty.

Pořízením zázpisu z hodnotícího zasedání poroty byl pověřen sekretář soutěže.

V 9:00 hodin porota zahájila svoji činnost. Předseda poroty členy poroty přivítal a sekretář poroty konstatoval, že je přítomen dostatečný počet řádných členů poroty s hlasem rozhodujícím a porota je tedy usnášenišchopná. Porota jednala a hlasovala v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Martin Kašpar

Akad arch. Petr Nesládek

Za nepřítomného řádného závislého porotce Bc. Msc. Michala Froňka CEng MICE DIC hlasoval po celou dobu jednání poroty náhradník: Ing. arch. Petra Böhmová.

Po odchodu řádného závislého porotce Ing. Martina Kašpara hlasoval náhradník: Ing. Tomáš Průcha.

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Marek Tichý

Prof. Ing. arch. Michal Kohout

doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.

Za nepřítomného řádného nezávislého porotce Ing. arch. Markétu Bromovou hlasoval po celou dobu jednání poroty náhradník: Ing. Ondřej Hofmeister.

Porota rozhodovala v souladu s ustanovením § 10 odst. 5 Soutěžního řádu, tj. nestanovuje-li Soutěžní řád jinak, pak prostou většinou hlasů všech řádných členů poroty.

Na úvod zasedání sekretář poroty zrekapituloval dosavadní průběh soutěže o návrh. Sekretář poroty informoval členy poroty o tom, že ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů bylo podáno celkem 9 soutěžních návrhů.

Jednotlivým členům poroty bylo umožněno seznámit se individuálně s jednotlivými soutěžními návrhy, a to jak v elektronické podobě, tak i prostřednictvím soutěžních panelů, které byly všechny současně přehledně umístěny v jednacím sále.

3.2) Předložení zprávy o posouzení splnění podmínek účasti a zprávy o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů

Porota byla sekretářem soutěže informována o tom, že pověřená důvěryhodná osoba, určená zadavatelem v Soutěžních podmínkách (dále jen „**pověřená osoba**“), Mgr. Nikola Zimová, advokát z Advokátní kanceláře Chrenek, Toman, Kotrba spol. s r.o., provedla otevření elektronicky podaných částí soutěžních návrhů a jejich spárování s listinnými částmi, a dále kontrolu splnění podmínek účasti v soutěži dle čl. 10.7.1. Soutěžních podmínek. Záznam o přijímání a otevírání soutěžních návrhů jako **Příloha č. 5** tvoří nedílnou součást tohoto Protokolu. Podrobný popis provedené kontroly a její výsledky jsou popsány ve Zprávě o posouzení splnění podmínek účasti v soutěži, která jako **Příloha č. 6** tvoří nedílnou součást tohoto Protokolu (dále jen „**Zpráva o posouzení**“). Z důvodu zachování anonymity soutěže byla Zpráva o posouzení porotě poskytnuta v anonymizované podobě

(výsledky posouzení jsou přiřazeny k číslům soutěžních návrhů, pod kterými byly soutěžní návrhy předány porotě k hodnocení), ztotožnění bude provedeno až po ukončení fáze hodnocení soutěžních návrhů. Sekretář poroty informoval, že všech 9 účastníků soutěže splnilo podmínky účasti v soutěži v plném rozsahu.

Porota vzala Zprávu o posouzení na vědomí, přičemž žádný člen poroty nevznesl ke zprávě dotazy ani připomínky.

Následně byla porota seznámena se Zprávou přezkušovatele o přijetí a přezkoušení soutěžních návrhů, která jako **Příloha č. 7** tvoří nedílnou součást tohoto Protokolu (dále jen „**Zpráva o přezkoušení**“). Přezkušovatel za účasti sekretáře soutěže přezkoušel, zda podané soutěžní návrhy splňují podmínky uvedené v Soutěžních podmínkách. Členové poroty měli možnost seznámit se s obsahem Zprávy o přezkoušení.

Porota vzala Zprávu o přezkoušení na vědomí, přičemž žádný člen poroty nevznesl ke zprávě dotazy ani připomínky.

Porota následně na základě Zprávy o přezkoušení po diskusi jednomyslně konstatovala, že všechny soutěžní návrhy obsahují všechny požadované části a splňují všechny závazné požadavky dle Soutěžních podmínek a mohou být bez další diskuze postoupeny do dalšího posouzení a hodnocení.

Návrh hlasování: Do dalšího posouzení a hodnocení postoupí všechny soutěžní návrhy, tj. návrhy č. 1 až 9.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že do dalšího posouzení a hodnocení postoupí všechny soutěžní návrhy, tj. soutěžní návrhy č. 1 - 9.

3.3) Komentáře a posouzení přizvaných odborníků

V 9:45 hodin byla zahájena diskuze poroty o jednotlivých soutěžních návrzích. Porota měla k dispozici písemné zprávy přizvaných odborníků, a to Ing. Martina Hvězdy v oboru ekonomiky staveb a Ing. Jiřího Tencara v oboru energetické úspornosti budov.

V 10:00 hodin se dostavil osobně Ing. Jiří Tencar, který členům poroty v rámci diskuze poroty představil svou zprávu k jednotlivým soutěžním návrhům a poskytl související konzultace.

Ing. Jiří Tencar opustil jednání poroty v 11:50 hodin.

Stanovisko Ing. Jiřího Tencara k soutěžním návrhům tvoří **Přílohu č. 12** tohoto Protokolu.

Stanovisko Ing. Martina Hvězdy k soutěžním návrhům tvoří **Přílohu č. 13** tohoto Protokolu.

3.4) Hodnocení soutěžních návrhů

Porota postupovala při hodnocení předložených soutěžních návrhů dle Soutěžních podmínek.

Po provedené diskusi nad soutěžními návrhy porota přistoupila k hlasování o tom, které ze soutěžních návrhů na základě míry naplnění jednotlivých hodnotících kritérií postoupí do dalšího kola hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 1 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 2 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 3 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 2

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 4 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 5 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 2 proti: 4 zdržel se: 1

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 6 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 7 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 8 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 9 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Porota konstatovala, že k další diskusi a dalšímu hodnocení pro účely rozdělení cen postoupily **soutěžní návrhy č. 2, 3, 4, 5 a 8.**

Ohledně soutěžních návrhů č. 1, 6, 7 a 9 porota konstatovala, že nebude určovat jejich pořadí a rozhodla, že všechny tyto návrhy se umístily na děleném 6. místě.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby se soutěžní návrhy č. 1, 6, 7 a 9 umístily na děleném 6. místě?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrhy č. 1, 6, 7 a 9 se umístily na děleném 6. místě.

Po provedené diskusi nad zbylými soutěžními návrhy porota přistoupila k hlasování o tom, které ze soutěžních návrhů na základě míry naplnění jednotlivých hodnotících kritérií postoupí do dalšího kola hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 2 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 3 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 4 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 5 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 8 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Porota konstatovala, že k dalšímu hodnocení pro účely rozdělení cen postoupily pouze **soutěžní návrhy č. 3 a 5**, neboť pouze tyto soutěžní návrhy naplnily požadavek komplexního řešení a splňují podle názoru poroty kritéria pro udělení ceny ve smyslu odst. 9.5.1. Soutěžních podmínek ve spojení s § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA.

Ve 12:45 jednání poroty opustil člen poroty Ing. Kašpar. Namísto něj nadále hlasoval náhradník Ing. Průcha.

3.5) Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a o udělení cen a odměn

V 13:35 hodin porota přistoupila k provedení finálního hodnocení návrhů podle čl. 8 Soutěžních podmínek na základě stanovených hodnotících kritérií, resp. ke stanovení pořadí návrhů, přičemž již diskutovala pouze o soutěžních návrzích č. 3 a 5.

V 14:15 hodin porota na základě výsledků provedeného hodnocení přistoupila k hlasování o konečném pořadí.

Porota rozhodla, že v soutěži nebude udělena 3. cena, a to s ohledem na absenci dostatečného množství návrhů, které by naplnily požadavek na komplexní řešení naplňující kritéria pro udělení ceny, a proto tedy nebude určen soutěžní návrh, který by se umístil jako 3. v pořadí.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby v soutěži o návrh nebyla udělena 3. cena a aby proto nebyl určen soutěžní návrh, který by se umístil jako 3. v pořadí?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že v soutěži o návrh nebude udělena 3. cena, a proto nebude určen soutěžní návrh, který by se umístil jako 3. v pořadí.

Ohledně soutěžních návrhů č. 2, 4 a 8 porota konstatovala, že s ohledem na shora uvedené nebude určovat jejich pořadí.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby v případě soutěžních návrhů č. 2, 4 a 8 nebylo určeno jejich pořadí?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že v případě soutěžních návrhů č. 2, 4 a 8 nebude určeno jejich pořadí.

Porota následně hlasovala o konečném pořadí soutěžních návrhů č. 3 a 5.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby se na 1. místě v pořadí umístil soutěžní návrh č. 5?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby se na 2. místě v pořadí umístil soutěžní návrh č. 3?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že na 1. místě v pořadí se umístil soutěžní návrh č. 5 a na 2. místě v pořadí se umístil soutěžní návrh č. 3.

Shrnuje se, že porota rozhodla o následujícím konečném pořadí oceněných návrhů:

1. místo v pořadí - návrh č. 5

2. místo v pořadí - návrh č. 3

Součástí rozhodování a hlasování poroty o stanovení pořadí návrhů bylo též rozhodnutí o přidělení cen soutěžním návrhům s přihlédnutím ke znění § 10 odst. 8 Soutěžního řádu a odst. 9.2. Soutěžních podmínek, a to s následujícím výsledkem.

První cena ve výši 1.350.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 5.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Druhá cena ve výši 950.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 3.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Přidělení cen odpovídá hodnocení všech soutěžních návrhů a stanovenému pořadí oceněných návrhů. Porota nepřistoupila k revizi výše jednotlivých cen oproti Soutěžním podmínkám.

Porota vedle udělení cen dále v souladu s čl. 9.3. Soutěžních podmínek přistoupila ke stanovení odměn účastníkům soutěže, jejichž návrhy sice nebyly oceněny, ale které přinesly pozoruhodné dílčí podněty a řešení.

Odměna ve výši 350.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 2.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Odměna ve výši 350.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 4.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Odměna ve výši 350.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 8.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Přidělení odměn odpovídá výsledkům diskuse poroty vedené nad soutěžními návrhy ve fázi jejich posuzování a hodnocení.

Podrobné odůvodnění hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů, zdůvodnění neudělení třetí ceny a zdůvodnění udělení odměn je uvedeno v **Příloze č. 8** tohoto Protokolu.

Porota doporučuje zadavateli, aby rozhodl o udělení cen a odměn ve shora uvedeném pořadí, resp. výši.

Porota rovněž doporučuje zadavateli, aby rozhodl o výběru nejvhodnějších návrhů tak, že vybranými návrhy ve smyslu § 65 odst. 1 ZZVZ jsou oceněné soutěžní návrhy č. 3 a 5.

Předseda poroty následně konstatoval, že všechna hlasování byla řádně uskutečněna, přičemž porota řádně rozhodla o konečném pořadí návrhů, udělení cen a odměn.

Žádný z porotců nepožadoval uplatnit minoritní votum.

V 14:30 hod. bylo hodnocení soutěžních návrhů ukončeno.

3.6) Písemné hodnocení návrhů

Po konečném rozhodnutí o pořadí a udělení cen a odměn se porota společně dohodla na písemném hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů a doporučení zadavateli, které bylo na místě porotou v bodech sepsáno a následně dopracováno. Porotou schválená podoba písemného hodnocení soutěžních návrhů a doporučení zadavateli tvoří jako **Příloha č. 8** nedílnou součást tohoto Protokolu.

3.7) Odtajnění údajů o autorech

Následně sekretář soutěže otevřel zapečetěnou obálku, kterou obdržel od pověřené osoby, obsahující neanonymizovaný seznam účastníků, ve kterém jsou jednotlivé soutěžní návrhy (vedené pod identifikačními čísly přiřazenými sekretářem soutěže, pod kterými byly návrhy hodnoceny) přiřazeny konkrétním účastníkům; tento seznam tvoří jako **Příloha č. 9** nedílnou součást tohoto Protokolu. Do této obálky byl současně pověřenou osobou vložen dokument obsahující údaje o autorech jednotlivých soutěžních návrhů, zpracovaný na základě dokumentů „Údaje o účastníkovi“, které byly jednotlivými účastníky předloženy v elektronických soutěžních návrzích.

Sekretář soutěže pak porotu seznámil se seznamem autorů jednotlivých hodnocených soutěžních návrhů, který tvoří **Příloha č. 10** tohoto Protokolu.

Předseda poroty v 16:30 hodin ukončil hodnotící zasedání soutěžní poroty.

5. Závěr a stanovisko poroty:

Soutěžní porota nalezla a ocenila nejhodnější řešení předmětu soutěže, která splnila požadavky zadavatele v Soutěžních podmínkách a v soutěžním zadání. Podrobné hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů je uvedeno v **Příloze č. 8** tohoto Protokolu.

Porota upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.

V průběhu jednání poroty nevznel žádný řádný člen poroty návrh na revokaci jakéhokoliv hlasování a zároveň žádný řádný člen poroty nepožádal uvést do tohoto protokolu svůj názor, odchylný od většinového názoru poroty.

O průběhu hodnotícího jednání poroty byl pořízen písemný zápis, který tvoří **Přílohu č. 11** tohoto Protokolu.

Obsah tohoto Protokolu byl porotci dodatečně schválen per rollam.

6. Seznam příloh:

Příloha č. 1 – Zápisy z ustavující schůze soutěžní poroty vč. prezenčních listin a čestných prohlášení řádných členů a náhradníků poroty a záznamu o odsouhlasení Soutěžních podmínek porotou per rollam

Příloha č. 2 – Vysvětlení Soutěžních podmínek a zadání (3x) včetně záznamů o schválení per rollam (2x)

Příloha č. 3 – Záznam z prohlídky soutěžního místa s listinou účastníků

Příloha č. 4 – Prohlášení o nestrannosti a nezávislosti

Příloha č. 5 – Záznam o přijímání a otevírání soutěžních návrhů

Příloha č. 6 – Zpráva o kontrole splnění podmínek účasti v Soutěži

Příloha č. 7 – Zpráva o přijetí a přezkoušení soutěžních návrhů

Příloha č. 8 – Písemné hodnocení soutěžních návrhů a doporučení k hodnoceným soutěžním návrhům

Příloha č. 9 – Seznam posuzovaných soutěžních návrhů/účastníků

Příloha č. 10 – Seznam autorů soutěžních návrhů

Příloha č. 11 – Zápis z hodnotícího jednání poroty vč. prezenční listiny a čestných prohlášení

Příloha č. 12 – Písemná zpráva Ing. Jiřího Tencara k soutěžním návrhům

Příloha č. 13 – Písemná zpráva Ing. Martina Hvězdy k soutěžním návrhům

V Praze dne 12.2.2026

Zapsal: Mgr. Filip Karpíšek, advokát, sekretář soutěže

Souhlas řádných porotců, přítomných na hodnotícím zasedání poroty, s protokolem o průběhu soutěže o návrh

Stvrzuji svým podpisem souhlas se zněním protokolu o průběhu soutěže o návrh **Rekonstrukce výpravní budovy Most**, který byl dohodnut v rámci hodnotícího zasedání poroty dne 12.2.2026 a upřesněn následnou korespondencí.

Podpisy členů poroty:

Ing. Martin Kašpar
Digitálně podepsal
Ing. Martin Kašpar

Ing. Martin Kašpar



Akad arch. Petr Nesládek

Doc. Ing. arch. Marek Tichý
Digitálně podepsal
Doc. Ing. arch. Marek Tichý

doc. Ing. arch. Marek Tichý

prof. Ing. arch. Michal Kohout
Digitálně podepsal
prof. Ing. arch. Michal Kohout

Prof. Ing. arch. Michal Kohout

Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.
Digitálně podepsal
Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.

doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.

Tomáš Průcha
Digitálně podepsal
Tomáš Průcha

Ing. Tomáš Průcha

Ing. arch. Petra Böhmová
Digitálně podepsal
Ing. arch. Petra Böhmová

Ing. arch. Petra Böhmová

Jan Hrciník
Digitálně podepsal
Jan Hrciník

Ing. arch. Jan Hrciník

David HLOUCH

Ing. arch. David Hlouch



Ing. Ondřej Hofmeister

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – na žádost

Dokument 178151014-118921-260312141657.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **178151014-118921-260312141657**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **11**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Nemanský Jan, JUDr., advokát, IČ: 71334271

Pracoviště: Nemanský Jan, JUDr., advokát

Datum vyhotovení: **12.03.2026**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: JAN NEMANSKÝ

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.gov.cz/overovacidolozky>.



178151014-118921-260312141657

ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

vyhlášené

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („**Zákon**“ či „**ZZVZ**“),
v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění („**Soutěžní řád**“),
v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb., stavebním zákonem, ve znění pozdějších předpisů („**Stavební zákon**“),
v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění („**Zákon o výkonu povolání**“)
v souladu se zákonem č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů („**Autorský zákon**“),
a s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	<i>prozatím nepřiděleno</i>
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	jednofázová otevřená projektová architektonická soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

Místo konání: Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o. (s možností distanční účasti prostřednictvím MS Teams)

Datum: 8. dubna 2025

Začátek jednání: 09:00 hodin

Konec jednání: 12:00 hodin

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Podpis závazku člena soutěžní poroty
- 3) Volba předsedy soutěžní poroty
- 4) Dohoda o honorování práce nezávislých členů soutěžní poroty
- 5) Projednání Soutěžních podmínek a zadání soutěže
- 6) Určení členů poroty pověřených ke spolupráci se zadavatelem při poskytování vysvětlení Soutěžních podmínek
- 7) Závěr

Přítomni:

Řádní členové poroty závislí:

Bc. Msc. Michal Froněk CEng MICE DIC (distanční účast, přítomen on-line)

Ing. Martin Kašpar

Akad arch. Petr Nesládek

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Marek Tichý

Prof. Ing. arch. Michal Kohout

doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.

Náhradníci závislí:

Ing. Tomáš Průcha

Ing. arch. Petra Böhmová

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. David Hlouch

Ing. Ondřej Hofmeister

Nepřítomni – omluveni:

Ing. arch Markéta Bromová, Ing. arch. Jan Harciník (omluveni pro ustavující schůzi)

Zástupce zadavatele:

Jan Jahoda (distanční účast, přítomen on-line)

Sekretář soutěže:

Mgr. Filip Karpíšek, advokát

Přezkušovatel:

Ing. arch. MgA. David Mateáško (distanční účast, přítomen on-line)

Pověřená osoba:

Mgr. Nikola Zimová, advokát, Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o.

1. Zahájení:

Ustavující schůze poroty se konala v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu.

Soutěžní podmínky předběžně schválené Českou komorou architektů byly členům poroty rozeslány dne 25. března 2025. Členové poroty předem neuplatnili žádné připomínky k soutěžním podmínkám.

Porotu přivítal sekretář soutěže, který byl rovněž pověřen zpracováním zápisu.

2. Podpis závazku člena poroty:

Přítomní členové a náhradníci soutěžní poroty a další osoby zastupující pomocné orgány poroty potvrdili svou účast zápisem v prezenční listině, která tvoří **Přílohu č. 1** tohoto zápisu.

Přítomní členové a náhradníci soutěžní poroty dále podepsali prohlášení, kterými přijali závazek k účasti na práci poroty ve smyslu § 10 odst. 1 Soutěžního řádu. Tato prohlášení tvoří **Přílohu č. 2** tohoto zápisu.

Nepřítomným členům, resp. náhradníkům soutěžní poroty byl závazek k účasti na práci poroty zaslán e-mailem. Podepsané závazky nepřítomných členů budou následně tvořit součást **Přílohy č. 2** tohoto protokolu.

3. Volba předsedy soutěžní poroty:

Porota přistoupila k volbě předsedy, kterým byl navržen **Prof. Ing. arch. Michal Kohout**, který s nominací souhlasil.

Za nepřítomného řádného člena poroty Ing. arch. Markétu Bromovou hlasoval Ing. arch. David Hlouch.

Návrh hlasování: Prof. Ing. arch. Michal Kohout bude předsedou soutěžní poroty.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Konstatuje se, že Prof. Ing. arch. Michal Kohout byl zvolen předsedou soutěžní poroty.

4. Dohoda o honorování práce nezávislých členů soutěžní poroty

Bylo konstatováno, že zadavatel se již v souladu s čl. 10 odst. 1 Soutěžního řádu dohodl s nezávislými členy poroty i pomocnými orgány poroty na honorování jejich práce.

5. Projednání Soutěžních podmínek a zadání soutěže

V 9:30 hodin zahájila porota rozpravu nad soutěžními podmínkami a zadáním soutěže.

Sekretář soutěže nejprve porotcům poskytl základní formace o charakteru soutěže a seznámil porotu se základními právními a organizačními aspekty týkajícími se připravované soutěže.

Sekretář soutěže následně porotě představil soutěžní podmínky, přičemž:

- (i) byla zmíněna zejména otázka následného zpracování projektové dokumentace a poskytování souvisejících služeb, kdy se jedná o soutěž, na kterou bude standardně navazovat JŘBU na projektové práce, přičemž zadavatel předpokládá standardní úpravu autorských práv s autorem vítězného návrhu/projektantem – viz též soutěžní podmínky a návrh vzorové smlouvy pro JŘBU, která byla porotcům poskytnuta k prostudování;
- (ii) byla zmíněna otázka přizvaných odborníků, s tím, že zajištění přizvaných odborníků prozatím není požadováno ze strany zadavatele ani porotců a bude případně řešeno později dle potřeby;
- (iii) zmíněna byla též kvalifikační kritéria, která byla nastavena v souladu s obvyklými standardy architektonických soutěží pouze v rozsahu základní a profesní způsobilosti a dále hodnotící kritéria, která byla v souladu s obvyklými standardy architektonických soutěží nastavena velmi obecně a stěžejní úloha při hodnocení soutěžních návrhů je tak ponechána porotě;
- (iv) byly zmíněny též připomínky, které k soutěžním podmínkám a zadání vznesla Česká komora architektů při jejich předběžném schválení a způsob jejich vypořádání (viz též soutěžní podmínky rozeslané porotcům).

Porota následně posoudila a projednala soutěžní podmínky a zadání soutěže. Hlavní diskusní témata se týkala těchto bodů:

- (i) čl. 4 soutěžních podmínek – požadavky na kvalifikaci – byla diskutována otázka přínosnosti stanovení požadavků ve vztahu k realizačnímu týmu již v rámci samotné soutěže o návrh se závěrem, že stanovení případných požadavků ve vztahu k členům realizačního týmu bude ponecháno až do fáze následného JŘBU, jak je aktuálně předpokládáno (viz čl. 6.13. vzorové smlouvy);
- (ii) odst. 4.2.6. soutěžních podmínek – autorizovaný architekt – porota požádala o prověření a případnou aktualizaci požadavků s ohledem na změnu příslušné legislativy;
- (iii) odst. 6.3.1. soutěžních podmínek – soutěžní panely – ve vztahu k panelu č. 2 řešeno požadované měřítko se závěrem, že bude zachováno; ve vztahu k panelu č. 3 řešeny položky „příčný řez

halou“ a „perspektivní zobrazení odbavovací haly“ se závěrem, že budou provedeny úpravy v rámci těchto požadavků (obsah – formulační úprava, možnost nahrazení 1 perspektivního zobrazení charakteristickým detailem + úprava měřítka);

- (iv) pasáže týkající se hodnocení návrhů, udělování cen a odměn, úprava autorských práv – ze strany poroty bez připomínek;
- (v) soutěžní zadání – pro lepší názornost bude doplněno schéma řešené budovy + budou z přesněny informace týkající se řešení parkovacích ploch, resp. prostoru před nádražím (kde bude více zdůrazněno, že tyto prostory nejsou předmětem řešení v rámci této soutěže); dotaz poroty směřoval též ke specifikaci požadavků na obchodní jednotky, resp. byty – porota byla informována, že požadavky na obchodní prostory jsou vymezeny ve stavebním programu (součást soutěžních podkladů), byty jsou zadány ideově, když zadavatel v tomto směru nemá konkrétní představu a požadavky; diskutována byla též otázka stanovení redukováných investičních nákladů se závěrem, že to porota vnímá jako pozitivní záležitost;
- (vi) soutěžní podklady – provede se aktualizace (např. zohlednění nového grafického manuálu SŽ);
- (vii) vzorová smlouva – porota vznesla dotaz týkající se závaznosti podmínek a požadavků zadavatele zde stanovených, kdy byla informována, že se jedná o standardní úpravu odpovídající vnitřním předpisům zadavatele – porota toto vysvětlení přijala bez dalších připomínek s tím, že vyzvala zadavatele k přehodnocení výše požadované bankovní záruky;
- (viii) další dílčí připomínky členů poroty k vymezení předmětu soutěže a k soutěžnímu zadání, kdy porota dala zpracovateli soutěžních podmínek své návrhy/pokyny k provedení příslušných úprav v soutěžních podkladech.

Porota se následně shodla na následujícím dalším postupu: Sekretář soutěže ve spolupráci s přezkušovatelem do projednávaného znění soutěžních podmínek zapracují veškeré projednávané požadavky porotců na doplnění a úpravy. Tato upravená verze soutěžních podmínek bude po vyjádření zadavatele rozeslána všem členům poroty e-mailem k finálním připomínkám. Členům poroty bude současně prostřednictvím sdíleného úložiště dokumentů umožněn přístup ke kompletním soutěžním podkladům.

Následně bude všem členům poroty e-mailem zaslán čistopis konečného znění soutěžních podmínek k odsouhlasení. Odsouhlasení finálního čistopisu soutěžních podmínek včetně zadání následně proběhne formou per rollam, a to tak, že každý člen poroty zašle své písemné stanovisko (souhlas se soutěžními podmínkami) sekretáři soutěže. Výsledek odsouhlasení soutěžních podmínek per rollam bude tvořit **Přílohu č. 3** tohoto zápisu.

Odsouhlasené soutěžní podmínky a zadání, spolu se souhlasným vyjádřením porotců, budou se souhlasem zadavatele předloženy České komoře architektů ke konečnému schválení.

6. Určení členů poroty pověřených ke spolupráci se zadavatelem při poskytování vysvětlení soutěžních podmínek

Přítomní členové poroty následně diskutovali otázky související se spoluprací se zadavatelem při vysvětlování soutěžních podmínek, resp. soutěžního zadání a podkladů, a to ve věcech týkajících se předmětu soutěže (nikoliv organizačních, které vyřizuje sekretář soutěže samostatně). K dotazům, které se týkají předmětu soutěže, zpracuje návrh vysvětlení přezkušovatel ve spolupráci se sekretářem poroty, který návrh vysvětlení zašle členům poroty ke schválení, nebo k připomínkám. K uplatnění návrhů a připomínek poroty ke způsobu vyřízení těchto dotazů nebudou konána zasedání poroty, tento proces bude probíhat distančně (per rollam – prostřednictvím e-mailu).

7. Závěr

Další jednání poroty k projednání soutěžních podmínek již není předpokládáno.

Předseda poroty následně ustavující schůzi soutěžní poroty ukončil.

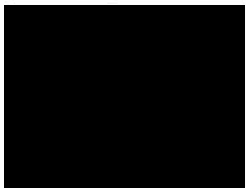
Přílohy:

Příloha č. 1 – prezenční listina

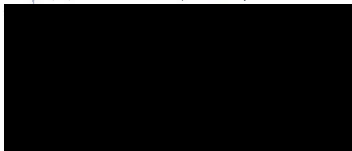
Příloha č. 2 – písemné závazky řádných členů a náhradníků soutěžní poroty

Příloha č. 3 – schválení soutěžních podmínek per rollam

Zapsal: Mgr. Filip Karpíšek



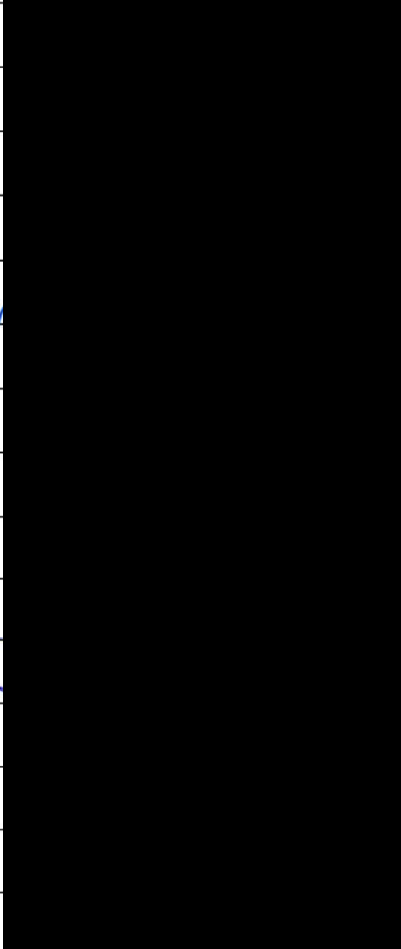
Ověřil: Prof. Ing. arch. Michal Kohout, předseda poroty



USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

PREZENČNÍ LISTINA

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	<i>prozatím nepřiděleno</i>
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	jednofázová otevřená projektová architektonická soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace
Datum a místo konání:	8. dubna 2025 od 09:00 hodin Advokátní kancelář Chrenek, Toman Kotrba, spol. s r.o. + distančně prostřednictvím MS Teams

Jméno	Funkce	Podpis
Bc. MSc. Michal Froněk CEng MICE DIC	řádný člen závislý	
Ing. Martin Kašpar	řádný člen závislý	
Akad. arch. Petr Nesládek	řádný člen závislý	
Ing. arch. Markéta Bromová	řádný člen nezávislý	
doc. Ing. arch. Marek Tichý	řádný člen nezávislý	
Prof. Ing. arch. Michal Kohout	řádný člen nezávislý	
doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.	řádný člen nezávislý	
Ing. Tomáš Průcha	náhradník závislý	
Ing. arch. Petra Böhmová	náhradník závislý	
Ing. arch. Jan Harciník	náhradník závislý	
Ing. arch. David Hlouch	náhradník nezávislý	
Ing. Ondřej Hofmeister	náhradník nezávislý	
Jan Jahoda	zástupce zadavatele	
Bc. Jakub Klíma	zástupce zadavatele	
Mgr. Filip Karpíšek	sekretář soutěže	

Ing. arch. MgA. David Mateáško	přezkušovatel	
Mgr. Nikola Zimová	pověřená osoba	

ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH_II. jednání

vyhlášené

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („**Zákon**“ či „**ZZVZ**“),
v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění („**Soutěžní řád**“),
v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb., stavebním zákonem, ve znění pozdějších předpisů („**Stavební zákon**“),
v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění („**Zákon o výkonu povolání**“)
v souladu se zákonem č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů („**Autorský zákon**“),
a s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	<i>prozatím nepřiděleno</i>
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	jednofázová otevřená projektová architektonická soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

Místo konání: distančně prostřednictvím MS Teams
Datum: 13. května 2025
Začátek jednání: 13:00 hodin
Konec jednání: 14:45 hodin

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Projednání Soutěžních podmínek a zadání soutěže
- 3) Závěr

Přítomni:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Martin Kašpar
Akad arch. Petr Nesládek

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Markéta Bromová
doc. Ing. arch. Marek Tichý
Prof. Ing. arch. Michal Kohout
doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.

Náhradníci závislí:

Ing. Tomáš Průcha
Ing. arch. Petra Böhmová
Ing. arch. Jan Harciník

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. David Hlouch
Ing. Ondřej Hofmeister

Nepřítomni – omluveni:

Bc. Msc. Michal Froněk CEng MICE DIC

Zástupce zadavatele:

Jan Jahoda

Sekretář soutěže:

Mgr. Filip Karpíšek, advokát

Přezkušovatel:

Ing. arch. MgA. David Mateáško

Pověřená osoba:

Mgr. Nikola Zimová, advokát, Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o.

1. Zahájení:

Přítomné přivítal sekretář soutěže, který konstatoval, že toto druhé jednání se koná za účelem projednání připomínek uplatněných k soutěžním podmínkám a soutěžnímu zadání některými členy poroty. Tyto připomínky byly všem členům poroty poskytnuty v předstihu před jednáním. Současně byla členům poroty poskytnuta i revidovaná znění Soutěžních podmínek a Soutěžního zadání.

Sekretář na úvod konstatoval, že porota je usnášeníschopná. Vedením jednání poroty byl pověřen sekretář soutěže.

S ohledem na distanční způsob vedení schůze poroty nebyla podepisována prezenční listina – účast porotců v rámci on-line schůzky bude v prezenční listině poznamenána sekretářem. Tato prezenční listina pak bude tvořit **Přílohu č. 1** tohoto zápisu.

2. Projednání Soutěžních podmínek a zadání soutěže

Přítomní členové poroty následně projednali revidované znění (provedené změny) Soutěžních podmínek a Soutěžního zadání a připomínky jednotlivých členů poroty, které byly zaslány písemně před druhým jednáním, a dále ty připomínky, které přítomní členové poroty uplatnili na místě.

Diskutován byl zejména čl. 7.1. Soutěžního zadání – představa zadavatele o využití objektu (zejména body 7.1.1., 7.1.2. a 7.1.6.), podrobná diskuse byla vedena zejména ohledně traktu C (výšková budova) se závěrem, že zástupci zadavatele ve spolupráci s přezkušovatelem provedou dílčí úpravy zadání, které budou předloženy porotě k připomínkám.

V rámci Soutěžních podmínek byly projednány především připomínky člena poroty ve vztahu k doplnění hodnotících kritérií a úpravě výše cen udělovaných soutěži s tím, že porota s navrhovanými úpravami vyslovila souhlas.

Přítomní členové poroty se shodli, že revidované znění Soutěžní podmínky a Soutěžního zadání, které bude doplněno a upraveno zadavatelem ve spolupráci se sekretářem a přezkušovatelem soutěže podle závěrů tohoto druhého jednání poroty, bude rozesláno všem členům poroty jako návrh konečného znění Soutěžních podmínek a Soutěžního zadání k finálním připomínkám.

Odsouhlasení finálního čistopisu Soutěžních podmínek a Soutěžního zadání následně proběhne formou per rollam, a to tak, že každý člen poroty zašle své písemné stanovisko (souhlas se soutěžními podmínkami) sekretáři soutěže.

Odsouhlasené Soutěžní podmínky a zadání, společně se souhlasným vyjádřením porotců, budou se souhlasem zadavatele předloženy České komoře architektů ke konečnému schválení.

3. Závěr

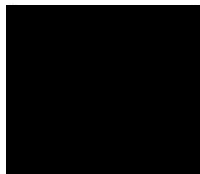
Další jednání poroty k projednání soutěžních podmínek již není předpokládáno.

Sekretář soutěže následně ustavující schůzi soutěžní poroty ukončil.

Přílohy:

Příloha č. 1 – prezenční listina

Zapsal: Mgr. Filip Karpíšek



Ověřil: Prof. Ing. arch. Michal Kohout, předseda poroty



USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

PREZENČNÍ LISTINA_II. jednání

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	<i>prozatím nepřiděleno</i>
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	jednofázová otevřená projektová architektonická soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace
Datum a místo konání:	13. května 2025 od 13:00 hodin distančně prostřednictvím MS Teams

Jméno	Funkce	Informace k účasti
Bc. MSc. Michal Froněk CEng MICE DIC	řádný člen závislý	omluven
Ing. Martin Kašpar	řádný člen závislý	přítomen (cca od 13:30)
Akad. arch. Petr Nesládek	řádný člen závislý	přítomen
Ing. arch. Markéta Bromová	řádný člen nezávislý	přítomna
doc. Ing. arch. Marek Tichý	řádný člen nezávislý	přítomen
Prof. Ing. arch. Michal Kohout	řádný člen nezávislý	přítomen (cca do 14:00)
doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.	řádný člen nezávislý	přítomen
Ing. Tomáš Průcha	náhradník závislý	přítomen
Ing. arch. Petra Böhmová	náhradník závislý	přítomna
Ing. arch. Jan Harciník	náhradník závislý	přítomen
Ing. arch. David Hlouch	náhradník nezávislý	přítomen
Ing. Ondřej Hofmeister	náhradník nezávislý	přítomen
Jan Jahoda	zástupce zadavatele	přítomen
Mgr. Filip Karpíšek	sekretář soutěže	přítomen
Ing. arch. MgA. David Mateáško	přezkušovatel	přítomen
Mgr. Nikola Zimová	pověřená osoba	přítomna

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazují, že k zajištění řádného průběhu**

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

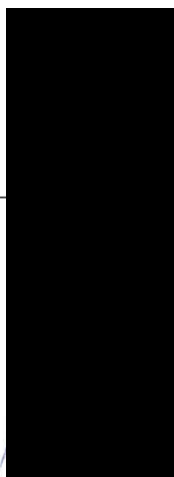
budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v Praze dne 8.4.2025

MARTIN KASPAR



USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu**

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most

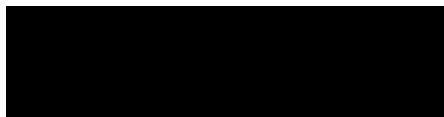
vyhlašované Správou železnic, státní organizace

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v PRAZE dne 8. 4. 2011



PETR NESLÁDEK

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazují, že k zajištění řádného průběhu**

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most

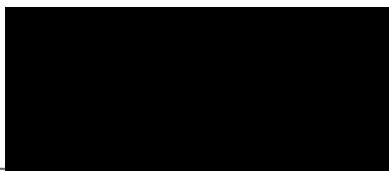
vyhlašované Správou železnic, státní organizace

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v Prase dne 8.4.2025



Marek Honcov

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazují, že k zajištění řádného průběhu**

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

PRAHA
v 8.4.2021 dne _____



Karel HAJEK

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazují, že k zajištění řádného průběhu**

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most

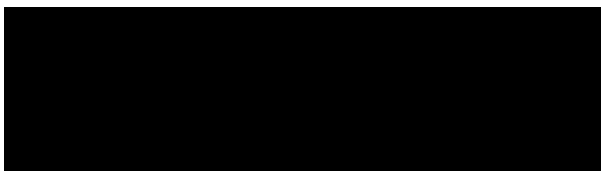
vyhlašované Správou železnic, státní organizace

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v Pravě dne 8. 4. 2014



M. T. V. V. V.

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazují, že k zajištění řádného průběhu**

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v Praze dne 8.4.2025



(Tomáš Průcha)

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazují, že k zajištění řádného průběhu**

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most

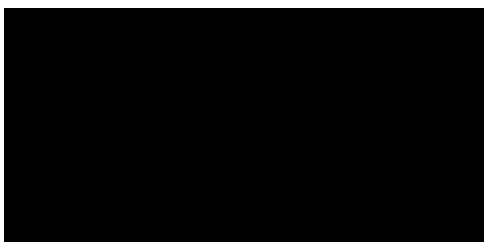
vyhlášené Správou železnic, státní organizace

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v SPRÁVĚ dne 08.09.2025



BOHÁNOVA

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazují, že k zajištění řádného průběhu**

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most

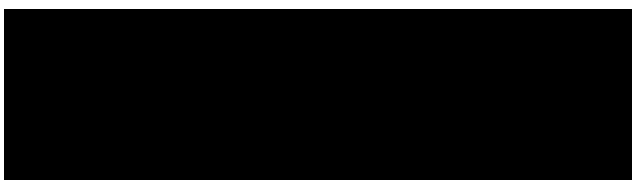
vyhlášené Správou železnic, státní organizace

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v PRÁZE dne 8/4/2025



/ DAVID HLOUCH

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazují, že k zajištění řádného průběhu**

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v Praze dne 8.4.2025



Ondřej H. Frieister

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

SOUHLAS S VOLBOU PŘEDSEDY POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu**

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.


Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

S ohledem na mou nepřítomnost na ustavující schůzi poroty vyslovuji svůj souhlas se jmenováním Prof. Ing. Arch. Michala Kohouta předsedou poroty.

V _____ dne _____

Michal
Froněk

Digitálně podepsal
Michal Froněk



USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

SOUHLAS S VOLBOU PŘEDSEDY POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu**

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

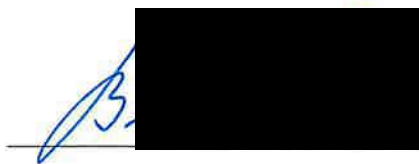
budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

S ohledem na mou nepřítomnost na ustavující schůzi poroty vyslovuji svůj souhlas se jmenováním Prof. Ing. Arch. Michala Kohouta předsedou poroty.

v Praxe dne 11.9.2025



USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

SOUHLAS S VOLBOU PŘEDSEDY POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu**

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

S ohledem na mou nepřítomnost na ustavující schůzi poroty vyslovuji svůj souhlas se jmenováním Prof. Ing. Arch. Michala Kohouta předsedou poroty.

V MOSTĚ dne 14.4.2025



SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK POROTOU

schvalováno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	<i>prozatím nepřiděleno</i>
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace
Rozeslání soutěžních podmínek ke schválení:	27. 6. 2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.	Bc. MSc. Michal Froněk CEng MICE DIC	ANO	30.6.2025
2.	Ing. Martin Kašpar	ANO	4.7.2025
3.	Akad. arch. Petr Nesládek	ANO	30.6.2025

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.	Ing. arch. Markéta Bromová	ANO	30.6.2025
2.	doc. Ing. arch. Marek Tichý	ANO	30.6.2025
3.	Prof. Ing. arch. Michal Kohout	ANO	29.6.2025
4.	Doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.	ANO	30.6.2025

1.1.3. Náhradníci závislí

1.	Ing. Tomáš Průcha	ANO	2.7.2025
2.	Ing. arch. Petra Böhmová	ANO	4.7.2025
3.	Ing. arch. Jan Harciník	ANO	1.7.2025

1.1.4. Náhradníci nezávislí

1.	Ing. arch. David Hlouch	ANO	27.6.2025
2.	Ing. Ondřej Hofmeister	ANO	1.7.2025

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 1

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

Zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), poskytuje následující **vysvětlení** zadávacích podmínek obsažených v Soutěžních podmínkách, Soutěžním zadání, resp. dalších soutěžních podkladech (dále společně jen „**Soutěžní podmínky**“) vztahujících se ke shora označené soutěži o návrh zadávané dle zákona.

Zadavatel poskytuje toto vysvětlení Soutěžních podmínek na základě žádosti zájemce o účast v soutěži, kterou obdržel dne 25. 9. 2025.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění Soutěžních podmínek poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
1.	<p>Čím je dána limitní poloha lávky, která je vyznačena ve výkrese P10.1? Vyznačení limituje polohu osy lávky a nikoli její vnější líc. Je předpokládána nějaká šířka lávky (v návaznosti na umístění výtahů a eskalátorů) nebo je řešení ponecháno na soutěžících?</p> <p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Řešení je v zásadě ponecháno na soutěžících. Nicméně poloha osy lávky byla stanovena na základě:</p> <ul style="list-style-type: none">- Předpokládané max. šířky lávky do 10 m. Pozn.: při šířce překračující tuto hodnotu by již bylo nutné navýšit v zadání stanovenou vzdálenost spodního líce lávky nad temenem kolejnice. Šířka lávky nad 10 m má už

	<p>vliv na zvětšení odstupů konstrukce lávky od nosného lana trakčního vedení, které má parabolický tvar.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vztahu budoucí polohy lávky a pevně dané polohy nástupišť, kde by lávka měla zajistit jistou rovnoměrnost v tocích cestujících na plochy všech nástupišť.
2.	<p><i>Jaké se předpokládá řešení zastřešení nástupišť včetně atypického řešení vnějšího nástupiště? Mělo by zastřešení nástupišť (jak fyzicky, tak architektonicky) navazovat na zastřešení lávky, schodišť a eskalátorů a bude tedy součástí předmětu soutěže?</i></p> <p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Zastřešení ostrovních nástupišť, které mají přímou vazbu na vertikální komunikace lávky, by mělo odpovídat některému ze dvou typových řešení (Ž 13.1, Ž 13.3) daných poskytnutými vzorovými listy.</p> <p>Vzhled zastřešení vnějšího (resp. prvního) nástupiště by rovněž měl vycházet z technického řešení ve vzorových listech.</p> <p>Předmětem soutěže tedy není zastřešení nástupišť jako takové, ale pouze řešení návazností typového zastřešení na budovu a vertikální komunikace lávky.</p>
3.	<p><i>Z jakého důvodu je v zadání doporučeno umístit provoz spisovny do prostoru bývalé restaurace / prodejny. Bude v tomto případě možné vyhovět požadavku v bodě 7.1.3. Zadání soutěže na únosnost podlahy a zároveň dodržet premisu bodu 5.1. o žádné nebo minimální rezervě únosnosti stávajících konstrukcí?</i></p> <p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>V příloze „P02-Stavební program“ v bodu 7.1.3 je navrhováno umístění spisovny do traktu D (tj. původní využití odjezdová hala a kulturní místnost). Stavebně technický průzkum stanovil minimální rezervy v únosnosti u stropních konstrukcí tvořených panely a ocelovými vazníky. Spisovna s výškou cca 10 m by však po odstranění stropu nad 2.NP byla umístěna na železobetonové monolitické stropní konstrukci krytu CO, kde lze předpokládat únosnost významně vyšší.</p> <p>Bývalá restaurace je v traktu A a viz bod 7.1.5. je zde uvažován depozitář uměleckých děl.</p>

Toto vysvětlení nemá charakter změny či doplnění Soutěžních podmínek. Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením Soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

Toto vysvětlení Soutěžních podmínek je v souladu se zákonem uveřejněno na profilu Zadavatele.

V Praze dne dle el. podpisu

Digitálně podepsal
Mgr. Nikola
Zimová

Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r. o.
Mgr. Nikola Zimová, advokát
organizátor soutěže

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 2

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

Zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), poskytuje následující **vysvětlení** zadávacích podmínek obsažených v Soutěžních podmínkách, Soutěžním zadání, resp. dalších soutěžních podkladech (dále společně jen „**Soutěžní podmínky**“) vztahujících se ke shora označené soutěži o návrh zadávané dle zákona.

Zadavatel poskytuje toto vysvětlení Soutěžních podmínek na základě žádosti zájemce o účast v soutěži, kterou obdržel dne 28. 9. 2025.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění Soutěžních podmínek poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
4.	<p><i>Je možné zaslat konkrétní seznam místností požadovaných pro lékařské zařízení?</i></p> <p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Seznam konkrétních místností (provozů) pro zdravotnické zařízení není k dispozici a jeho absence v podrobném stavebním programu tak nastavuje nižší prioritu oproti prostorám ve stavebním programu uvedeném a směřuje návrh do ideové roviny. Soutěžícím je tedy pro návrh těchto ploch v části A a B dána jistá volnost.</p>
	<p><i>Jak máme chápat provoz „zdravý“ a „nemocný“ pacient?</i></p>

5.	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Pacientem „zdravým“ je myšlena osoba, která nepřenáší symptomy akutního onemocnění na jiné osoby a navštěvuje provozy typu zubní lékař, oční lékař, fyzioterapie apod. Pacientem „nemocným“ je myšlena osoba s akutním onemocněním a s rizikem jeho přenosu směřující zejména k praktickému lékaři.</p>
6.	<p><i>Je možné využít terasu výškové budovy pro novou funkci?</i></p> <p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Výšková budova terasu aktuálně nemá a využití střechy budovy jako terasy je spíše nežádoucí z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nutnost řešení kontroly přístupu osob směřujících do tohoto prostoru. - Omezená kapacita stávajících výtahů, ve vztahu k rozsahu budovy. Výtahy jsou po nedávné rekonstrukci a jejich nové technické řešení je tedy nežádoucí. - Nutnost vybudování nového schodiště z nejvyššího podlaží obsluhovaného výtahem na úroveň střechy. Stávající točité schodiště svým řešením tuto funkci nemůže zajistit. - Střešní plášť prošel komplexní rekonstrukcí v r. 2020 a jeho skladba nedovoluje zajištění pochozí funkce střechy bez zásahu do střešních vrstev a tedy významných investic.
7.	<p><i>Jak velké objekty budou přemísťovány do depozitáře a je v této souvislosti nutný výtah?</i></p> <p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Velikost uměleckých děl nelze s ohledem na jejich různorodost predikovat. Nepředpokládáme využití výtahu pouze pro potřeby depozitáře, pokud bude zajištěna transportní trasa po schodišti. Souběžné využití výtahu navrženého pro jinou frekventovanější provozní část budovy jako výtah i pro potřeby depozitáře je však vítána a může tak do budoucna umožnit přístup veřejnosti do tohoto prostoru, nebo alespoň jeho části v úrovni 3.NP.</p>

Toto vysvětlení nemá charakter změny či doplnění Soutěžních podmínek. Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením Soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

Toto vysvětlení Soutěžních podmínek je v souladu se zákonem uveřejněno na profilu Zadavatele.

V Praze dne dle el. podpisu

Digitálně podepsal
Mgr. Nikola
Zimová

Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r. o.
Mgr. Nikola Zimová, advokát
organizátor soutěže

SCHVÁLENÍ VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK POROTOU_VYSVĚTLENÍ č. 1 a 2

uskutečněno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace
Rozeslání návrhu odpovědí ke schválení:	1.10.2025
Lhůta pro vyjádření:	6.10.2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.	Bc. MSc. Michal Froněk CEng MICE DIC	NEVYJÁDRIL SE	bez připomínek ¹
2.	Ing. Martin Kašpar	NEVYJÁDRIL SE	bez připomínek
3.	Akad. arch. Petr Nesládek	Schváleno 1.10.2025	bez připomínek

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.	Ing. arch. Markéta Bromová	Schváleno 1.10.2025	bez připomínek
2.	doc. Ing. arch. Marek Tichý	Schváleno 3.10.2025	bez připomínek
3.	Prof. Ing. arch. Michal Kohout	Schváleno 2.10.2025	Návrhy na úpravu k VZD č. 1 a 7 _ zohledněny
4.	Doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.	Schváleno 3.10.2025	bez připomínek

1.1.3. Náhradníci závislí

1.	Ing. Tomáš Průcha	Schváleno 1.10.2025	bez připomínek
2.	Ing. arch. Petra Böhmová	NEVYJÁDRIL SE	bez připomínek
3.	Ing. arch. Jan Harciník	NEVYJÁDRIL SE	bez připomínek

1.1.4. Náhradníci nezávislí

1.	Ing. arch. David Hlouch	Schváleno 1.10.2025	bez připomínek
2.	Ing. Ondřej Hofmeister	Schváleno 6.10.2025	bez připomínek

¹ v souladu se závěry ustavující schůze poroty (viz též upozornění sekretáře soutěže v e-mailu ze dne 1.10.2025, kterým byl návrh vysvětlení rozeslán členům poroty k odsouhlasení)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 3

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

Zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), poskytuje následující **vysvětlení, resp. upřesnění** zadávacích podmínek obsažených v Soutěžních podmínkách, Soutěžním zadání, resp. dalších soutěžních podkladech (dále společně jen „**Soutěžní podmínky**“) vztahujících se ke shora označené soutěži o návrh zadávané dle zákona.

Zadavatel poskytuje toto vysvětlení Soutěžních podmínek bez předchozí žádosti zájemce o účast v soutěži.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění Soutěžních podmínek poskytnuté zadavatelem
5.	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Zadavatel v čl. 7.1.4. Soutěžních podmínek stanovil adresu pro odevzdání listinné podoby Soutěžních návrhů takto:</p> <p><i>Soutěžní návrhy v listinné podobě mohou být podány osobně na recepci Organizátora na adresu:</i></p> <p style="text-align: center;">Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o. Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1, Česká republika <u>Recepce 4. patra</u></p> <p>Zadavatel účastníky soutěže upozorňuje, že z důvodu rekonstrukce v sídle Organizátora soutěže <u>bude recepce Organizátora s účinností od 1. listopadu 2025 přesunuta do 1. patra.</u> V ostatním zůstává adresa pro odevzdání listinné verze soutěžních návrhů <u>beze změny.</u></p>

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením Soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

Toto vysvětlení Soutěžních podmínek je v souladu se zákonem uveřejněno na profilu Zadavatele.

V Praze dne dle el. podpisu

Digitálně
podepsal Mgr.
Nikola Zimová
Datum:

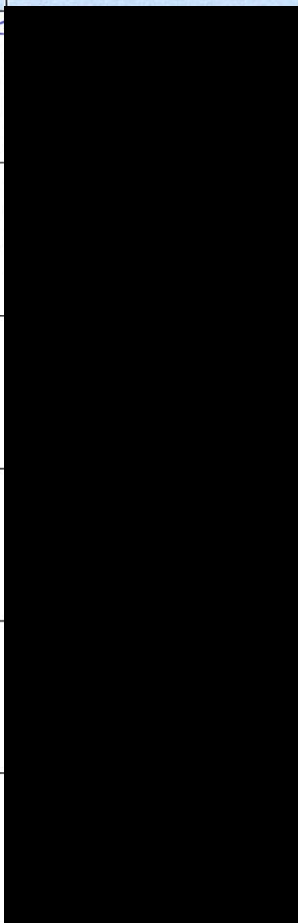
Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r. o.
Mgr. Nikola Zimová, advokát
organizátor soutěže

ZÁZNAM Z PROHLÍDKY SOUTĚŽNÍHO MÍSTA S LISTINOU ÚČASTNÍKŮ

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

Dne **11. 09. 2025 od 10:30 hod.** byla uskutečněna prohlídka soutěžního místa dle bodu 5.4.1. Soutěžních podmínek konaná v rámci shora označené soutěže o návrh, které se zúčastnili:

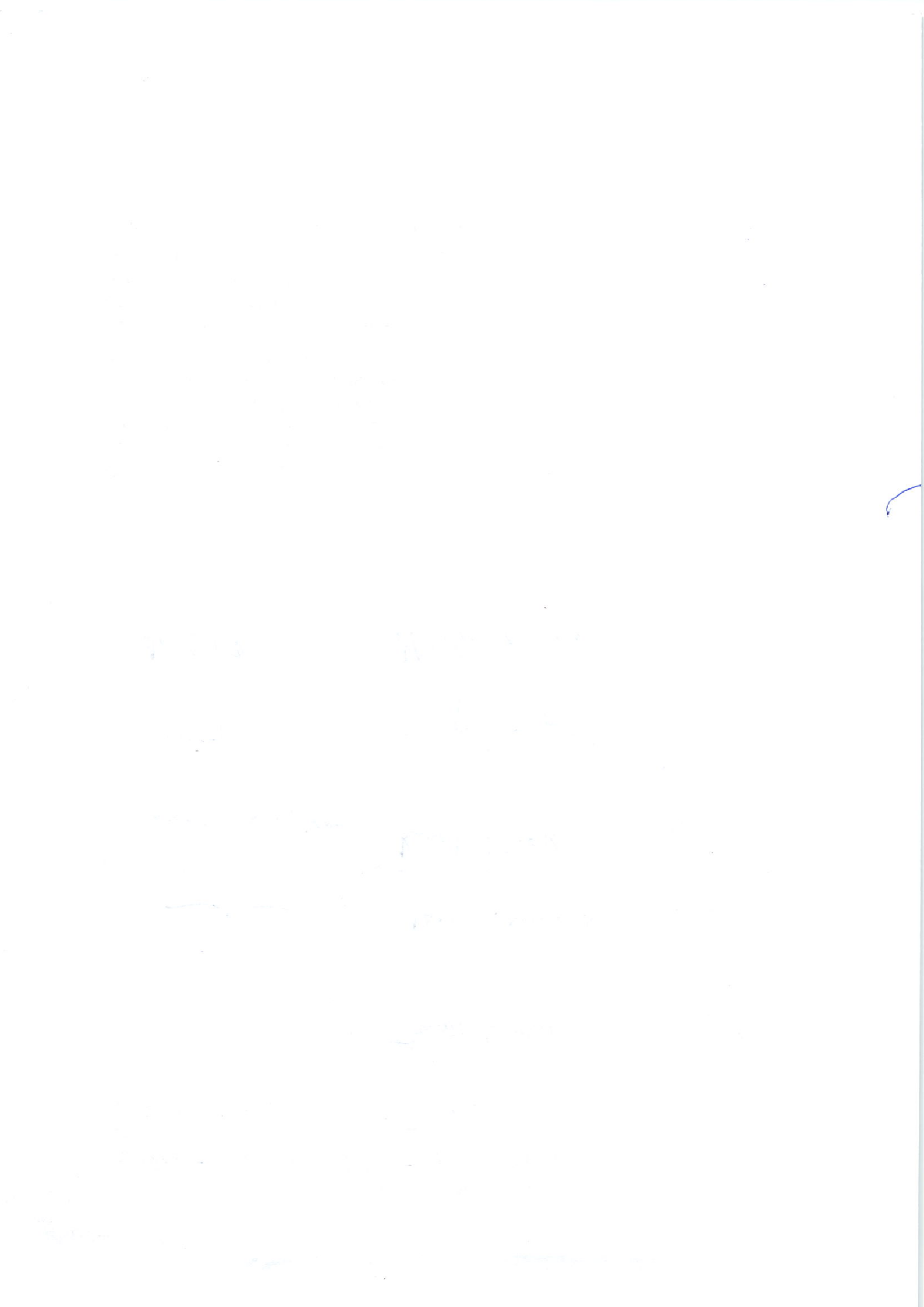
Účastníci prohlídky		
OBCHODNÍ FIRMA NEBO NÁZEV	JMÉNO A PŘÍJMENÍ	PODPIS
D.I.S. ARCHITEKTI INDENHOF	TOMAS KORB	
J+T COLLECTIVE	MIKOLETA SLOVÁKOVÁ PHUONG ANH NGUYENOVÁ	
ILVA URBÁNEK	ILVA CENKA IVO URBÁNEK	
APM ARCHITETTI	PAVEL SUKČEK	
/	PETRA GÖDRICHOVÁ	
PAULIUS HULIN	J. HULIN	

ZÁSTUPCI ZADAVATELE		
OBCHODNÍ FIRMA NEBO NÁZEV	JMÉNO A PŘÍJMENÍ	PODPIS
Správa železnic	Tomáš Průcha	
—	Tomáš Vostatek	
— —	JAN JAHODA	
Karek atelier	Karel KÁVEK	
CHTK	Filip Korpíšek	
AK CHTK	Niloua Zimová	

Organizátor soutěže přítomným na úvod sdělil, že v rámci této prohlídky nebudou zodpovídány žádné dotazy týkající se Soutěžních podmínek či dalších soutěžních podkladů. Prohlídka soutěžního místa slouží pouze k seznámení účastníků se stávajícím stavem řešeného prostoru a s jeho technickými a provozními parametry. Veškeré informace poskytnuté v rámci prohlídky soutěžního místa mají pouze informativní charakter a není možné dovolávat se jejich závaznosti v rámci soutěže o návrh.

Účastníci mohou požadovat vysvětlení Soutěžních podmínek v souladu s čl. 5.3. Soutěžních podmínek. Následně budou dotazy zodpovězeny v souladu se zákonem formou vysvětlení Soutěžních podmínek, jejich změnou nebo doplněním, které budou zveřejněny na profilu zadavatele: <https://zakazky.spravazeleznic.cz>.

Průběh prohlídky soutěžního místa je podrobněji shrnut v Příloze č. 1 tohoto záznamu.



ZÁZNAM Z PROHLÍDKY SOUTĚŽNÍHO MÍSTA

PŘÍLOHA Č. 1 _ POPIS PRŮBĚHU PROHLÍDKY

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

Dne **11. 09. 2025 od 10:30 do 11:45 hod.** byla uskutečněna prohlídka soutěžního místa dle bodu 5.4.1. Soutěžních podmínek konaná v rámci shora označené soutěže o návrh.

Prohlídku vedl doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D. ve spolupráci se sekretářem soutěže Mgr. Filipem Karpíškem, advokátem a zástupcem organizátora soutěže, Mgr. Nikolou Zimovou, advokátem. Prohlídky se dále účastnili zástupci zadavatele a zástupci zájemců o účast v soutěži dle prezenční listiny.

Prohlídka byla zahájena v odbavovací hale výpravní budovy železniční stanice Most, kde byl sraz účastníků prohlídky. Zástupce organizátora poskytl úvodní organizační informace k průběhu prohlídky soutěžního místa, přičemž připomenul, že žádosti o vysvětlení Soutěžních podmínek, soutěžního zadání a dalších soutěžních podkladů je nutno podávat v souladu s čl. 5.3. Soutěžních podmínek písemně. Dále se pak prohlídky ujal doc. Hájek, který se podílel na zpracování Stavebněhistorického průzkumu budovy. Ten účastníky prohlídky informoval, že prohlídka bude zaměřena především na aktuálně běžně nepřístupné prostory.

V rámci prohlídky soutěžního místa byly navštíveny následující prostory:

- místnost „relé“ – zabezpečovací zařízení, stavidlová ústředna (stav z r. 1975)
- prostory pod výškovou budovou - kryt (informativní – pro dokreslení představy), místnost s výměníkem (dodávky tepla pro celý dům jsou zabezpečovány z Komořanské teplárny)
- výšková budova – ukázka typových prostor (byt v 11. patře), střecha (přístupná z prostor ve 12. patře)
- kulturní sál v 1. patře výškové budovy (půdorysně nad menší příjezdovou halou)
- průchod z výškové budovy do odbavovací haly (za stěnou odbavovací haly v patře)
- prostory bývalého bufetu (přístupné z velké odbavovací haly) a restaurace se zázemím (v patře)
- velká odbavovací hala (s informací o původním barevném provedení – žluto-zelená)
- malá příjezdová hala.

Prohlídku vnějších prostor již absolvovali účastníci samostatně. Byli pouze upozorněni na trakt bývalé pošty, určený k částečné redukci.

Digitálně podepsal
Mgr. Nikola
Zimová

Zaznamenal:

Mgr. Nikola Zimová, advokát

Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o.

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_NEZÁVISLÝ

Já, KAREL HAJEK, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) jako nezávislý člen poroty potvrzuji a zaručuji svoji nezávislost na zadavateli;
- (iii) neúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iv) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (v) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (vi) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v PRAZE dne 12.2.2026



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_ZÁVISLÝ

Já, Tomáš Trůcha, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v Praze dne 12.2.2026



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_NEZÁVISLÝ

Já, DAVID HLOCCH, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

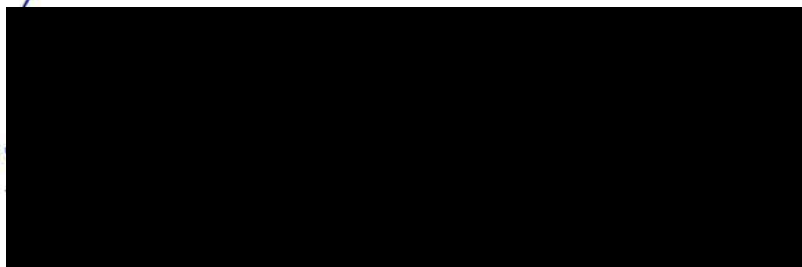
Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) jako nezávislý člen poroty potvrzuji a zaručuji svoji nezávislost na zadavateli;
- (iii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iv) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (v) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (vi) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Prusé dne 12.2.2026



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_NEZÁVISLÝ

Já, D. Ondřej Hofmeister, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

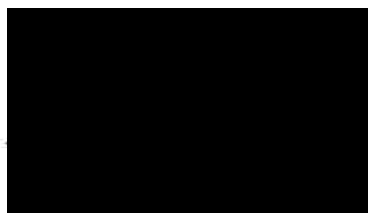
Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) jako nezávislý člen poroty potvrzuji a zaručuji svoji nezávislost na zadavateli;
- (iii) neúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iv) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (v) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (vi) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v Praze dne 12. února



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_NEZÁVISLÝ

Já, Milan Kout, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) jako nezávislý člen poroty potvrzuji a zaručuji svoji nezávislost na zadavateli;
- (iii) neúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iv) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (v) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (vi) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v Praze dne 12.02.2026



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_NEZÁVISLÝ

Já, Mark Tloušť, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

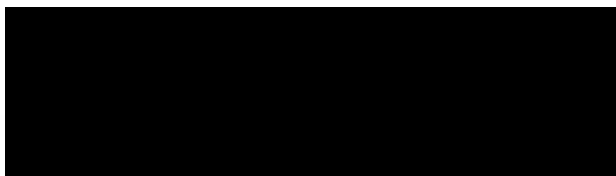
Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) jako nezávislý člen poroty potvrzuji a zaručuji svoji nezávislost na zadavateli;
- (iii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iv) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (v) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (vi) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v Mark Tloušť dne 12. 2. 2026



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_ZÁVISLÝ

Já, PETRA GOHLOVA tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

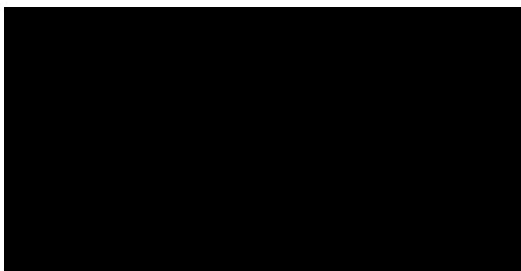
Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v PETRA dne 12/02/2026



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_ZÁVISLÝ

Já, JAN HARCINÍK, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

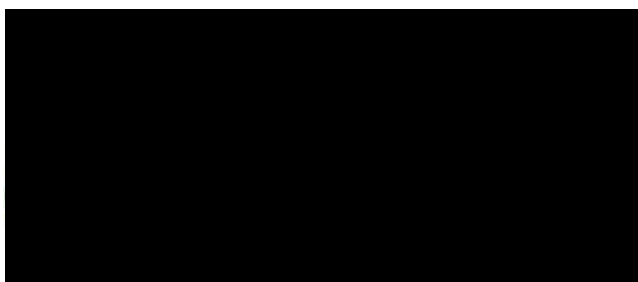
Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) neúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v PRAZE dne 12.2.2026



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_ZÁVISLÝ

Já, MARTIN KASPAR, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v Pratze dne 12.2.2026



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_ZÁVISLÝ

Já, PETR NESLÁDEK tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

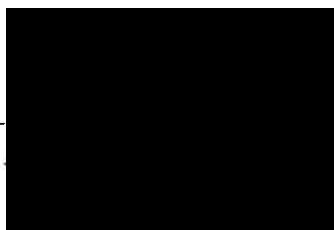
vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v PRAZE dne 12.2.2026

PETR NESLÁDEK



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Já, Filip Karpíšek, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako pomocný orgán poroty (sekretář soutěže/přezkušovatel soutěžních návrhů) v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

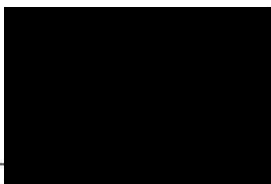
Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v Praze dne 18. 11. 2025



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Já, Ing. arch. MgA. David Mateáško, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako pomocný orgán poroty (sekretář soutěže/přezkušovatel soutěžních návrhů) v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 07/12/2025

Podepsal Ing.arch. MgA. David
Mateáško



ZÁZNAM O PŘIJÍMÁNÍ A OTEVÍRÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

PŘIJETÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Lhůta pro přijímání soutěžních návrhů v listinné a elektronické podobě uplynula dne 18.11.2025 ve 14:00 hodin.

Ve stanovené lhůtě bylo podáno celkem 9 soutěžních návrhů v listinné podobě a 9 soutěžních návrhů v elektronické podobě. V podrobnostech viz tabulka „SEZNAM PŘIJATÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ_ANONYMNÍ“ v příloze tohoto záznamu.

Části soutěžních návrhů podávané v listinné podobě byly na obalu označeny časem a datem přijetí a bylo jim přiděleno pořadové číslo podle data a času doručení. Účastníci obdrželi potvrzení o přijetí listinné části soutěžního návrhu. Listinné části návrhů byly uloženy u organizátora soutěže v uzamykatelné místnosti.

Části soutěžních návrhů podávané v elektronické podobě byly přijímány prostřednictvím el. nástroje E-ZAK, kde bylo soutěžním návrhům automaticky přiděleno pořadové číslo a bylo vyznačeno datum a čas přijetí elektronické části soutěžního návrhu.

OTEVÍRÁNÍ ČÁSTÍ NÁVRHŮ PODÁVANÝCH V ELEKTRONICKÉ PODOBĚ

Otevření částí soutěžních návrhů podaných v elektronické podobě provedl pověřený pracovník zadavatele, Mgr. Marta Voráčková, ve spolupráci se zástupcem organizátora soutěže, Mgr. Nikolou Zimovou, advokátem.

Otevírání proběhlo prostřednictvím el. nástroje E-ZAK dne 18.11.2025 od 14:00 do 14:05 hodin.

Otevřené elektronické návrhy si následně převzala pověřená osoba ve smyslu čl. 1.2. Soutěžních podmínek (Mgr. Nikola Zimová, advokát) za účelem provedení kontroly splnění podmínek účasti v soutěži a za účelem vynětí určených částí soutěžních návrhů a jejich předání (po kontrole splnění požadavků na anonymitu)

sekretáři a přezkušovateli soutěžních návrhů, resp. jejich prostřednictvím též porotě.

OTEVÍRÁNÍ ČÁSTÍ NÁVRHŮ PODÁVANÝCH V LISTINNÉ PODOBĚ

Otevírání listinných částí soutěžních návrhů proběhlo dne 18.11.2025 od 14:10 do 15:10 hodin v sídle organizátora soutěže (Advokátní kancelář Chrenek, Toman Kotrba spol. s r.o.).

Otevírání listinných částí soutěžních návrhů provedl sekretář soutěže, Mgr. Filip Karpíšek, advokát, který pro tyto účely převzal obálky s listinnými částmi soutěžních návrhů a tabulku „SEZNAM PŘIJATÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ_ANONYMNÍ“ od pověřené osoby, Mgr. Nikolý Zimové, advokáta.

Mgr. Karpíšek kontroloval, zda byly části soutěžních návrhů podávané v listinné podobě podány v zalepeném a neporušeném obalu v souladu s čl. 7.1. Soutěžních podmínek. Současně zkontroloval, zda tyto listinné (grafické) části soutěžních návrhů splňují požadavky na anonymitu ve smyslu čl. 7.1. Soutěžních podmínek.

Mgr. Karpíšek následně provedl přečíslování soutěžních návrhů, tj. přidělil soutěžním návrhům identifikační čísla, pod kterými budou soutěžní návrhy posuzovány a hodnoceny. Těmito identifikačními čísly následně v souladu s čl. 10.6.1., resp. čl. 6.6.1. Soutěžních podmínek označil listinné (grafické) části soutěžních návrhů. Současně tato identifikační čísla doplnil do tabulky „SEZNAM PŘIJATÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ_ANONYMNÍ“.

Dále pak bylo dohodnuto, že listinné části soutěžních návrhů budou i nadále uloženy u organizátora soutěže v uzamykatelné místnosti. Sekretáři soutěže a přezkušovateli budou pro účely provedení přezkoušení soutěžních návrhů zpřístupněny na vyžádání.

Příloha:

SEZNAM PŘIJATÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ_ANONYMNÍ

V Praze dne dle el. podpisu

Digitálně podepsal
Mgr. Filip Karpíšek

Mgr. Filip Karpíšek, advokát

Digitálně podepsal
Mgr. Nikola
Zimová

Mgr. Nikola Zimová, advokát

SEZNAM SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

ANONYMNÍ

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

Identifikační číslo návrhu přidělené sekretářem soutěže dle čl. 9.5.1. SP ¹	Pořadové číslo doručení listinné části návrhu	Datum přijetí návrhu (listinná část)	Čas přijetí návrhu (listinná část)	Způsob doručení	Pořadové číslo doručení elektronické části návrhu	Datum přijetí návrhu (el. část)	Čas přijetí návrhu (el. část)
1.	4	18.11.25	11:55	osobně	6	18.11.25	11:18
2.	7	18.11.25	12:57	osobně	5	18.11.25	11:09
3.	1	18.11.25	09:55	osobně	1	14.11.25	11:42
4.	3	18.11.25	10:30	osobně	3	17.11.25	22:15
5.	8	18.11.25	13:00	osobně	7	18.11.25	12:31
6.	2	18.11.25	10:25	osobně	2	17.11.25	16:38

¹ Pod těmito čísly byly soutěžní návrhy předány přezkušovateli a porotě.

7.	6	18.11.25	12:55	osobně	4	18.11.25	08:41
8.	9	18.11.25	13:30	osobně	8	18.11.25	12:58
9.	5	18.11.25	12:45	osobně	9	18.11.25	13:16

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ZÚČASTNĚNÁ OSOBA

Já, Mgr. Nikola Zimová, advokát, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako osoba zúčastněná na přijímání a/nebo posuzování soutěžních návrhů v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi přijímání, posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže, a to zejména pokud jde o identitu účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne dle el. podpisu

Digitálně
odepsal Mgr.
Nikola Zimová

Mgr. Nikola Zimová, advokát

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ZÚČASTNĚNÁ OSOBA

Já, Mgr. Marta Voráčková, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako osoba zúčastněná na přijímání soutěžních návrhů v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi přijímání soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže, a to zejména pokud jde o identitu účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 14.11.2025

Digitálně podepsal
Mgr. Marta
Voráčková

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ZÚČASTNĚNÁ OSOBA

Já, Naděžda Ramaldanova, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako osoba zúčastněná na přijímání a/nebo posuzování soutěžních návrhů v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi přijímání, posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže, a to zejména pokud jde o identitu účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 19. 11. 2025


Naděžda Ramaldanova

ZPRÁVA O PRŮBĚHU A VÝSLEDKÁCH KONTROLY SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI V SOUTĚŽI O NÁVRH

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

Kontrolu splnění podmínek účasti v zadávacím řízení (soutěži o návrh) provedla v souladu s čl. 10.7. Soutěžních podmínek pověřená osoba, a to Mgr. Nikola Zimová, advokát z Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o., která zajišťovala též komunikaci s účastníky soutěže prostřednictvím elektronického nástroje.

V rámci této činnosti pověřená osoba provedla kontrolu dokumentů, jejichž předložení bylo požadováno v souladu s odst. 6.5.1. a) až c) Soutěžních podmínek, tj.

- (i) doklady prokazující splnění podmínek účasti v soutěži v rozsahu dle čl. 4 Soutěžních podmínek, tj.
 - prohlášení k neexistenci střetu zájmů podle odst. 4.1.1. písm. a) Soutěžních podmínek,
 - prokázání základní způsobilosti a profesní způsobilosti v rozsahu specifikovaném v odst. 4.2. Soutěžních podmínek,
 - splnění dalších podmínek dle čl. 4.3. Soutěžních podmínek – prohlášení k mezinárodním sankcím,
- (ii) podepsaná licenční ujednání o autorských právech v rozsahu dle čl. 12 Soutěžních podmínek,
- (iii) dokument údaje o účastníkovi soutěže s údaji v rozsahu dle přílohy P05 Soutěžních podmínek.

Po provedené kontrole pověřená osoba konstatovala, že u většiny účastníků byly v předložených dokumentech shledány nedostatky, jejichž odstranění je však možné za využití postupu podle § 46 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). Možnost využití tohoto postupu byla též Zadavatelem deklarována v odst. 4.4.1. Soutěžních podmínek. Dotčení účastníci tedy byli osloveni výzvou dle § 46 odst. 1 ZZVZ, přičemž jim byla poskytnuta přiměřená lhůta pro poskytnutí požadovaného vysvětlení/doplnění dokladů a informací předložených v soutěžním návrhu. V rámci tohoto postupu byla využita zákonná možnost prodloužit na žádost účastníka lhůtu pro poskytnutí požadovaného objasnění, resp. prominout její

zmeškání. V několika případech bylo přistoupeno k opakované výzvě. Všichni oslovení účastníci výzvě vyhověli a řádně poskytli vyžádané doklady a informace.

Podrobné informace o výsledcích posouzení jsou obsaženy v tabulce, která je přílohou této Zprávy a tvoří její nedílnou součást.

Závěr:

Ve vztahu ke všem 9 účastníkům Soutěže o návrh „Rekonstrukce výpravní budovy Most“ lze konstatovat, že předložili doklady a informace požadované v odst. 6.5.1. a) až c) Soutěžních podmínek a prokázali tak splnění podmínek účasti v Soutěži o návrh v plném rozsahu.

Příloha:

TABULKA – PODROBNÉ VÝSLEDKY POSOUZENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI V SOUTĚŽI O NÁVRH

V Praze dne dle elektronického podpisu

Mgr. Nikola Zimová, advokát

Digitálně podepsal
Mgr. Nikola Zimová

Zprávu za porotu převzal dne _____

Mgr. Filip Karpíšek, sekretář soutěže

Digitálně
podepsal Mgr.
Filip Karpíšek
Datum:

PODROBNÉ VÝSLEDKY POSOUZENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI V SOUTĚŽI O NÁVRH

(příloha Zprávy o průběhu a výsledcích kontroly splnění podmínek účasti v soutěži o návrh)

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

Kontrola byla prováděna v rozsahu dokumentů požadovaných v odst. 6.5.1. a) až c) Soutěžních podmínek, tj.

a) doklady prokazující splnění podmínek účasti v soutěži v rozsahu dle čl. 4 Soutěžních podmínek, tj.

- prohlášení k neexistenci střetu zájmů podle odst. 4.1.1. písm. a) Soutěžních podmínek,
- prokázání základní a profesní způsobilosti v rozsahu specifikovaném v odst. 4.2. Soutěžních podmínek,
- splnění dalších podmínek dle čl. 4.3. Soutěžních podmínek – prohlášení k mezinárodním sankcím,

b) podepsaná licenční ujednání o autorských právech v rozsahu dle čl. 12 Soutěžních podmínek,

c) dokument údaje o účastníkovi soutěže s údaji v rozsahu dle přílohy P05 Soutěžních podmínek.

V rámci procesu posuzování splnění podmínek účasti v soutěži o návrh byl využit postup podle § 46 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“). Tato skutečnost je níže v tabulce vždy vyznačena uvedením textu „**doloženo na výzvu**“.

Soutěžní návrhy jsou označovány identifikačními čísly, která soutěžním návrhům přidělil sekretář soutěže podle odst. 10.6.1. Soutěžních podmínek, a pod kterými byly soutěžní návrhy předány porotě.

Soutěžní návrh č. 1

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.5. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.6. Soutěžních podmínek	
prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	

licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 12.1.1. Soutěžních podmínek	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	

Soutěžní návrh č. 2

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.5. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladu (bezdlužnost vůči správě sociálního zabezpečení)
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.6. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladu (výpis ze živnostenského rejstříku)
prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladů vztahujících se k poddodavateli (kvalifikace, poddodavatelský závazek, prohlášení k mezinárodním sankcím)

mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	doloženo na výzvu požadováno doplnění prohlášení
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 12.1.1. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladů dle odst. 12.1.1. Soutěžních podmínek
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	

Soutěžní návrh č. 3

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	doloženo na výzvu požadováno doplnění prohlášení
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.5. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.6. Soutěžních podmínek	
prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	

mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	doloženo na výzvu požadováno doplnění prohlášení
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 12.1.1. Soutěžních podmínek	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	

Soutěžní návrh č. 4

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.5. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.6. Soutěžních podmínek	
prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	doloženo na výzvu požadováno doplnění prohlášení o splnění podmínek základní způsobilosti poddodavatelem

mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 12.1.1. Soutěžních podmínek	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	doloženo na výzvu požadováno upřesnění informací o právní formě účastníka

Soutěžní návrh č. 5

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.5. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladů (trestní bezúhonnost, bezdlužnost vůči finančnímu úřadu a správě sociálního zabezpečení)
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.6. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladů (výpis ze živnostenského rejstříku, doklad o odborné způsobilosti)
prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladů k prokázání kvalifikace poddodavatele, poddodavatelský

			závazek včetně licenčních ujednání, prohlášení k mezinárodním sankcím
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	doloženo na výzvu požadováno doplnění prohlášení
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 12.1.1. Soutěžních podmínek	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladů dle odst. 12.1.1. Soutěžních podmínek

Soutěžní návrh č. 6

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	doloženo na výzvu požadováno doplnění prohlášení
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.5. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladů (trestní bezúhonnost, bezdlužnost vůči finančnímu úřadu a správě sociálního zabezpečení, výpis z OR)
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.6. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladu (doklad o odborné způsobilosti)

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladů k prokázání kvalifikace poddodavatele, poddodavatelský závazek včetně licenčních ujednání, prohlášení k mezinárodním sankcím
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 12.1.1. Soutěžních podmínek	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	

Soutěžní návrh č. 7

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.5. Soutěžních podmínek	

profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.6. Soutěžních podmínek	
prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	doloženo na výzvu požadováno doplnění prohlášení
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 12.1.1. Soutěžních podmínek	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	

Soutěžní návrh č. 8

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.5. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladů (trestní bezúhonnost, bezdlužnost vůči finančnímu úřadu a správě sociálního zabezpečení, výpis z OR)

profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.6. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladu (doklad o odborné způsobilosti)
prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladů k prokázání kvalifikace poddodavatele, poddodavatelský závazek včetně licenčních ujednání, prohlášení k mezinárodním sankcím
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 12.1.1. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladu dle odst. 12.1.1. Soutěžních podmínek
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	

Soutěžní návrh č. 9

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.5. Soutěžních podmínek	

profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.6. Soutěžních podmínek	
prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	doloženo na výzvu požadováno doplnění dokladů k prokázání kvalifikace poddodavatele a poddodavatelský závazek
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	doloženo na výzvu požadováno doplnění prohlášení
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 12.1.1. Soutěžních podmínek	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	

V Praze dne dle elektronického podpisu

Mgr. Nikola Zimová, advokát

Digitálně
podepsal Mgr.
Nikola Zimová
Datum:

Rekonstrukce výpravní budovy Most _ Přezkoušení návrhů

Přezkušovatel v rámci provedeného přezkoušení soutěžních návrhů provedl ověření splnění závazných podmínek soutěžního zadání a obsahových a formálních náležitostí stanovených Soutěžními podmínkami, a to v tomto rozsahu:

Návrh č.	Závazný požadavek a): Odevzdání všech částí soutěžního návrhu (SN) dle čl. 6.1.1. Soutěžních podmínek = tzn. Soutěžní návrh bude závazně obsahovat: a) grafickou část, b) textovou část, c) další součásti,					Závazný požadavek b): Včasné a řádné odevzdání SN	Závazný požadavek c): Anonymita SN	Požadované náležitosti obsahu a uspořádání grafické části soutěžního návrhu dle čl. 6.3. Soutěžních podmínek = na max. 5 panelech, lehký, pevný materiál, 70 x 100cm svisle tzn. na výšku + doporučené rozvržení panelů	Doporučené náležitosti obsahu a uspořádání textové části soutěžního návrhu dle čl. 6.4. Soutěžních podmínek = ve formě jednoho spojeného souboru (.pdf), pojmenovaného "Textová část soutěžního návrhu", doporučené A4 na výšku, titulní strana s vyobrazením panelu č.1 grafické části, anotace návrhu, textová zpráva max. 10 A4	Vyhotovení soutěžních návrhů v českém jazyce (ve smyslu čl. 13.1.2. Soutěžních podmínek)	Přezkušovatel přezkoumal soutěžní návrhy též z pohledu doporučených požadavků na soutěžní návrhy, stanovených Soutěžními podmínkami = Náležitosti označení SN
	Grafická část - v listinné podobě = Panely	Grafická část - v elektronické podobě (.pdf)	Textová část - v elektronické podobě (.pdf)	Údaje o účastníkovi - formulář Autor (.pdf)	Další požadované dokumenty - doklady (.pdf)						
1	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	5ks panelů ANO + doporučené rozvržení (panel 1 chybí charakteristický detail fasády, panel 3 chybí charakteristický detail lávky)	Textová část má 12 stran + 5 stran panelů	ANO	ANO
2	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	5ks panelů ANO + chybí charakteristický detail fasády, chybí charakteristický detail lávky	Textová část 2 strany	ANO	ANO
3	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	5ks panelů ANO + Hala - chybí půdorys a řezpohledy 1:100, Půdorys 1:150 - 300, Pohledy 1:300 - 500, Lávka - chybí půdorys 1.NP a charakteristický detail lávky	Textová část 7 stran + 5 stran panelů	ANO	ANO
4	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	5ks panelů ANO	Textová část 3 strany	ANO	ANO
5	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	5ks panelů ANO	Textová část 13 stran	ANO	ANO
6	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	5ks panelů ANO + Lávka - chybí půdorys 1.NP	Textová část 9 stran	ANO	ANO
7	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	5ks panelů ANO + Pohledy, půdorys ad. bez měřítka, půdorys budovy nahrazeny axonometriemi, chybí charakteristické detaily ad.		ANO	ANO
8	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	5ks panelů ANO + Hala - chybí půdorys haly 1:100 a podélný řezpohled, chybí charakteristický detail fasády a lávky	Textová část 3 strany	ANO	ANO
9	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	5ks panelů ANO + chybí charakteristický detail fasády a lávky	Textová část 8 stran	ANO	ANO

Příloha č. 8

Protokolu o průběhu soutěže o návrh

PÍSEMNÉ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ A DOPORUČENÍ K HODNOCENÝM SOUTĚŽNÍM NÁVRHŮM

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	jednofázová otevřená projektová architektonická soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

Porota se shodla na následujícím písemném hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů a na doporučeních zadavateli. V mnoha aspektech hodnocení byly jednotlivé soutěžní návrhy obdobné, nebo nevykazovaly významnější vzájemné odchylky, které by měly vliv na hodnocení. Porota proto v písemném hodnocení zdůraznila zejména ty aspekty jednotlivých soutěžních návrhů, které v kladném, či záporném smyslu soutěžní návrh odlišovaly od ostatních soutěžních návrhů a které přispěly k tomu, že se porota rozhodla soutěžní návrh ocenit či naopak neocenit, případně udělit soutěžnímu návrhu odměnu.

1. pořadí (1. cena) – soutěžní návrh č. 5

Soutěžní návrh ze všech nejlépe uspěl z hlediska celkové kvality architektonického a konstrukčního řešení a z hlediska provozně dispozičního řešení.

Z hlediska hodnotícího kritéria **celková kvalita architektonického a konstrukčního řešení**

- porota ocenila pečlivé zpracování a prezentaci soutěžního návrhu
- porota konstatovala, že výtvarný výraz soutěžního návrhu je vysoce kultivovaný, relativně svobodným způsobem pracuje s původní budovou a výtvarnými, barevnými i materiálými prvky či tvaroslovím mobiliáře, přitom ctí původní architektonické principy, tj. jde o výrazný zásah, který sice redukuje hmotu, ale současně zachovává kompozici
- porota kladně hodnotila současný svěží architektonický jazyk soutěžního návrhu
- porota ocenila, že otevřením severní fasády soutěžní návrh umožňuje orientaci odbavovací haly nádraží k železniční trati a vytváří nové vizuální i symbolické propojení města s krajinou za železničním koridorem. Tento přístup přitom odpovídá i zájmům a koncepčnímu směřování města
- porota ocenila, že soutěžní návrh přináší dobře čitelnou a jasnou vizuální identitu řešené budovy

- porota ocenila přesvědčivá řešení konstrukčních detailů soutěžního návrhu

Z hlediska hodnotícího kritéria **provozně-dispoziční řešení**

- porota ocenila základní provozní schéma, způsob jeho úpravy oproti současnému stavu a invenčnost zvoleného přístupu
- porota ocenila přehlednost a snahu o intuitivní vedení uživatelů (cestujících) v rámci provozního uspořádání odbavovací haly
- porota ocenila vhodnou orientaci komerčních prostor vůči odbavovací hale a práci s jejich kapacitou vůči proporci odbavovací haly
- porota ocenila, že odbavovací hala může dobře fungovat i nezávisle v případě sníženého využití retailových ploch
- porota ocenila přestřešení prostoru před odbavovací halou, které zvyšuje komfort cestujících, vhodně dotváří zastínění prostor odbavovací haly i retailu (kavárny) a vytváří potenciál pro případné využití předprostoru odbavovací haly pro sezonní expanzi kavárny (zahrádka)
- porota konstatovala, že variantní řešení dispozic a fasád objektu C splnilo zadání a požadavky zadavatele

Z hlediska hodnotícího kritéria **energetická úspornost a ohleduplnost k životnímu prostředí** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- Osazení stínících markýz nad okna věžové budovy bude mít pozitivní vliv na energetickou náročnost, resp. snížení potřeby chladu; současně však upozorňuje na omezení tohoto opatření (nízké východní a západní slunce), tj. horizontální prvky nebudou dostatečně plnit stínící funkci v ranních a pozdních odpoledních hodinách, kdy je slunce nízko
- Opláštění lávky perforovaným plechem umožňuje v létě přirozené provětrávání a odvod tepelné zátěže
- V projektu je patrný návrh využití alternativních zdrojů energie ve formě FVE
- Kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů je zde částečně naplněno s naznačením komplexní energetické koncepce
- Na solárně nejvíce exponovaných fasádách budov A a B nejsou patrné žádné pasivní stínící prvky, což přináší riziko vysokých energetických nároků na aktivní systém chlazení pro zajištění komfortu vnitřního prostředí v letním období
- Návrh prosklené fasády odbavovací haly naznačuje práci s přirozeným příčným provětráním.
- U severovýchodních fasád všech traktů dochází k výraznému navýšení podílu prosklení oproti původnímu stavu, s rizikem negativního vlivu na tepelné ztráty objektu

Z hlediska hodnotícího kritéria **ekonomická přiměřenost návrhu stavby z pohledu investičních nákladů** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- odhad stavebních nákladů soutěžního návrhu se nachází na spodní hranici hodnoty v rámci předložených soutěžních návrhů

Porota k předloženému soutěžnímu návrhu současně uvádí v případě jeho realizace následující **doporučení:**

- o prověřit způsob zastínění fasád a přizpůsobit jej orientaci ke světovým stranám
- o domyslet systém představených konstrukcí s ohledem na energetický systém výškové budovy a dalších objektů
- o dopracovat energetickou koncepci celého objektu

- dořešit větrání (především dopracovat využití přirozeného příčného větrání haly)
- prověřit možnost zastřešení pevných schodišť na nástupiště
- prověřit provoz a umístění páru výtahů z odbavovací haly

2. pořadí (2. cena) – soutěžní návrh č. 3

Z hlediska hodnotícího kritéria **celková kvalita architektonického a konstrukčního řešení**

- porota ocenila pečlivé zpracování a prezentaci soutěžního návrhu
- porota ocenila jednotný architektonický jazyk prostoru kolejišť včetně prostorových vazeb na odbavovací halu, jako méně přesvědčivý pak porota hodnotila výraz ve směru k městu s potlačením účinku původní architektury a výraznými změnami rastrů fasád
- porota konstatuje příliš výrazné odlišení kompozice fasád jednotlivých objektů

Z hlediska hodnotícího kritéria **provozně-dispoziční řešení**

- porota ocenila, že soutěžní návrh přináší kvalitní provozní řešení
- porota ocenila zdařilé vizuální a provozní propojení haly na severní stranu ke kolejišti a do krajiny severně od nádraží, vložení galerie s kavárnou s přímým přístupem na lávku a nástupiště
- porota ocenila zpřístupnění a využití prostoru střechy objektu C
- porota konstatuje, že nástupiště by měla být zpřístupněna dvojicemi eskalátorů a přístupy na nástupiště by měly mít spojitá krytí se zastřešením nástupišť
- porota rovněž konstatuje, že nástupiště č. 1 je přístupné pouze z odbavovací haly, mělo by být přístupné rovněž z lávky pro případné přestupy

Z hlediska hodnotícího kritéria **energetická úspornost a ohleduplnost k životnímu prostředí** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- Kromě výškové budovy, kde je umístěné vnější stínění, nejsou na ostatních solárně nejvíce exponovaných fasádách patrné žádné pasivní stínící prvky
- Navržené nasávání vzduchu z fasády není pro provoz zvláště v letních měsících šťastné, neboť se bude nasávat do interiéru horký vzduch
- Tmavší odstín fasády věže (obj. C) hrozí přehříváním povrchu a může přispívat k vyšší potřebě dochlazování budovy
- v soutěžním návrhu nejsou patrné žádné návrhy využití alternativních zdrojů energie (např. FVE)
- kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů je v soutěžním návrhu naplněno částečně. Komplexnější energetické koncepce objektu není podrobněji zpracována.

Z hlediska hodnotícího kritéria **ekonomická přiměřenost návrhu stavby z pohledu investičních nákladů** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- odhad stavebních nákladů soutěžního návrhu se nachází ve střední hodnotě v rámci předložených soutěžních návrhů

Porota k předloženému soutěžnímu návrhu současně uvádí následující **doporučení**:

- porota pro případné rozpracování soutěžního návrhu doporučuje
 - zpřístupnit nástupiště č. 1 také z lávky
 - zpřístupnit všechna nástupiště dvojicemi eskalátorů

- o prověřit navržené decentralizované větrání objektu C, které se nejeví jako vhodné vzhledem k potřebě instalovat vyšší množství jednotek i zdvojenému sání vzduchu z přehřátých fasád, atd.)

3. pořadí (3. cena) – 3. CENA NEBYLA UDĚLENA

Porota ve smyslu odst. 9.5.1. Soutěžních podmínek, ve spojení s § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA rozhodla o tom, že 3. cena nebude udělena. Porota se jednomyslně shodla na tom, že soutěžní návrhy, vyjma obou shora uvedených oceněných soutěžních návrhů, nepřináší očekávané ucelené řešení splňující očekávání zadavatele a jejich přínosy jsou pouze dílčí. Tato skutečnost je jednoznačně patrná z níže uvedeného zdůvodnění hodnocení těchto soutěžních návrhů.

Rozdíl v celkové kvalitě oceněných a neoceněných soutěžních návrhů byl podle názoru poroty výrazný. Porota se jednomyslně shodla, že soutěžní návrhy, s výjimkou oceněných soutěžních návrhů č. 3 a 5, nedosahují ve výše uvedeném smyslu kvalit potřebných pro udělení ceny.

Další pořadí – soutěžní návrhy, kterým byla udělena odměna:

Soutěžní návrh č. 2 – udělení odměny dle čl. 9.3. Soutěžních podmínek

Porota u tohoto soutěžního návrhu ocenila zejména odvážný přístup a prověření redukce vnitřních vytápěných a chlazených prostor odbavovací haly.

Tyto aspekty porota vyhodnotila z hlediska udělení odměny za rozhodující.

Z hlediska hodnotícího kritéria **celková kvalita architektonického a konstrukčního řešení**

- porota konstatovala, že fasáda objektu C není řešena vhodně
- porota vyjádřila vážnou pochybnost o správnosti zvoleného řešení fasády výškové části i z pohledu požární bezpečnosti

Z hlediska hodnotícího kritéria **provozně-dispoziční řešení**

- porota konstatovala, že odbavovací hala, přestože přináší zajímavý podnět, se ve výsledku nejeví jako provozně vhodná vzhledem k charakteru nádraží i skutečnosti, že většina cestujících současně při takovém řešení mívají služby a retail situovaný v odbavovací hale
- shodné dimenze vertikálních komunikací ve směru z haly na lávku a na první nástupiště neodpovídají množství cestujících, které se bude významně lišit

Z hlediska hodnotícího kritéria **energetická úspornost a ohleduplnost k životnímu prostředí**

- porota konstatovala, že forma celoprosklené fasády (zejména obj. C) není v souladu s požadavky na tepelnou stabilitu vnitřních provozů a celkovou energetickou náročnost objektu
 - porota dále v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že
 - o soutěžní návrh srozumitelně odlišuje vytápěné a nevytápěné prostory
 - o hlavní úsporné opatření je zde patrné v redukci vytápěného objemu odbavovací haly, která je v návrhu z poloviny otevřená do venkovního prostředí
 - o uzavřená část odbavovací haly kopíruje původní prosklenou stěnu bez jakýchkoliv stínících prvků a je zřejmé, že zde bude docházet k extrémnímu přehřívání
 - o soutěžní návrh zvyšuje míru prosklení všech traktů budov s dopadem na zvýšení potřeby chlazení v letních měsících, naopak v zimě bude docházet ke zvýšení tepelných ztrát

- nejsou patrné žádné návrhy využití alternativních zdrojů energie (např. FVE)
- energetická koncepce budovy není z textové části návrhu zřejmá
- kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů je naplněno jen částečně, především na úrovni dílčích opatření

Z hlediska hodnotícího kritéria **ekonomická přiměřenost návrhu stavby z pohledu investičních nákladů** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- odhad stavebních nákladů soutěžního návrhu je nejvyšší ze všech předložených soutěžních návrhů

Soutěžní návrh č. 4 – udělení odměny dle čl. 9.3. Soutěžních podmínek

Porota u tohoto soutěžního návrhu ocenila zejména

- pečlivé zpracování návrhu a jeho prezentace
- citlivé zacházení s původním architektonickým výrazem interiéru, a částečně také exteriéru
- dobře řešené přístupy z lávky na ostrovní nástupiště
- kultivovaný návrh nové lávky k nástupištím, byť zvolená technologie by vedla ke zvýšeným realizačním nákladům (náročná technologie provádění in situ např. ve srovnání s ocelovými konstrukcemi).

Tyto aspekty porota vyhodnotila z hlediska udělení odměny za rozhodující. Navzdory výše zmíněným dílčím kvalitám porota shledala v návrhu zásadní nedostatky, kvůli kterým nebyl návrh oceněn vyšší cenou.

Z hlediska hodnotícího kritéria **celková kvalita architektonického a konstrukčního řešení dále**

- porota vyjádřila vážnou pochybnost o správnosti zvoleného řešení fasády výškové části z pohledu požární bezpečnosti

Z hlediska hodnotícího kritéria **provozně-dispoziční řešení**

- porota konstatovala, že přímý přístup z haly na 1. nástupiště neodpovídá provozním požadavkům (vzniká ztracený spád)
- u pokladen dopravců jsou navrženy další čekací prostory, ačkoliv stávající dimenze haly je více než dostatečná, a když už prostor byl navržen, chybí zde přímý přístup z prostoru přednádraží
- na rudolické straně lávky navržen výtah namísto přístupového chodníku požadovaného v zadání

Z hlediska hodnotícího kritéria **energetická úspornost a ohleduplnost k životnímu prostředí** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- na nejvíce exponovaných fasádách nejsou patrné žádné pasivní stínící prvky
- fasádní systém budovy C uvažuje kvalitní systémové řešení firmy Schuco s integrovanou venkovní žaluzií a ochranným vnějším sklem proti větru, nicméně vzniká obava, že mezera dvojitě fasády se bude přehřívat; současně zvýšená míra prosklení zvýší potřebu chlazení
- lávka působí uzavřeným dojmem a zřejmě by docházelo k jejímu neúměrnému přehřívání
- nasávání z fasády budovy C je zvláště v létě nešťastné, neboť se bude nasávat do VZT zařízení horký vzduch
- nejsou patrné žádné návrhy využití alternativních zdrojů energie (např. FVE)
- kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů je naplněno pouze částečně

Z hlediska hodnotícího kritéria **ekonomická přiměřenost návrhu stavby z pohledu investičních nákladů** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- odhad stavebních nákladů soutěžního návrhu se nachází v horním rozmezí hodnoty v rámci předložených soutěžních návrhů

Soutěžní návrh č. 8 – udělení odměny dle čl. 9.3. Soutěžních podmínek

Porota u tohoto soutěžního návrhu ocenila zejména

- provozní řešení: nástup z haly na lávku, přístup na první nástupiště
- výtvarně výrazné řešení exteriéru, zejména směrem do kolejiště, jasné oddělení vkládaných prvků, vytvoření zřetelné nové vrstvy ke stávající architektuře a její inspiraci industriálním odkazem místa

Tyto aspekty porota vyhodnotila z hlediska udělení odměny za rozhodující. Navzdory výše zmíněným dílčím kvalitám porota shledala v návrhu zásadní nedostatky, kvůli kterým nebyl návrh oceněn vyšší cenou.

Z hlediska hodnotícího kritéria **celková kvalita architektonického a konstrukčního řešení**

- porota konstatovala, že soutěžnímu návrhu uškodila zejména neúplná prezentace
- porota konstatovala, že odměněné výtvarně výrazné řešení exteriéru je v konečném důsledku bohužel spíše formální a postrádá konstrukční logiku

Z hlediska hodnotícího kritéria **provozně-dispoziční řešení**

- porota ocenila, že zvolené řešení minimalizuje nutné zásahy do konstrukcí budovy při zachování velmi efektivního přístupu na všechna nástupiště, avšak absence eskalátorů mezi úrovní haly a lávky, kde bude hlavní tok cestujících, je značně limitující.
- 2 x zalomená schodiště na ostrovní nástupiště nejsou provozně vhodným řešením
- porota ve vztahu k provozně-dispozičnímu řešení rovněž odkazuje na důvody pro udělení odměny

Z hlediska hodnotícího kritéria **energetická úspornost a ohleduplnost k životnímu prostředí** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- soutěžní návrh neřeší eliminaci letní tepelné zátěže
- nejsou patrné žádné návrhy využití alternativních zdrojů energie (např. FVE)
- energetická koncepce budovy není z textové části návrhu zřejmá
- kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů není naplněno

Z hlediska hodnotícího kritéria **ekonomická přiměřenost návrhu stavby z pohledu investičních nákladů** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- odhad stavebních nákladů soutěžního návrhu je nejnižší ze všech předložených soutěžních návrhů

Dělené 6. pořadí – soutěžní návrh č. 1

Z hlediska hodnotícího kritéria **celková kvalita architektonického a konstrukčního řešení** porota konstatuje, že

- návrh i přes dílčí přínosy nenaplnil očekávání zadavatele
- motiv odkloněné fasády je sice zajímavý a energeticky příznivý, jeho celkový přínos je však sporný – návrh dále nepracuje s dalšími možnostmi pasivních prvků stínění ani s komplexnější strategií snižování energetické náročnosti objektu

- zásahy do stávající architektury jsou příliš razantní, aniž by přinášely adekvátní novou hodnotu
- koncept interiéru působí prvoplánově, výtvarný prvek vysoké stěny haly je zvolen neúčelně a nepochopitelně. Zároveň vzniká obava z neúměrných nákladů na úklid.
- výkresová část prezentace návrhu působí neúplně
- návrh určitou měrou staví na novém uspořádání veřejného předprostoru, jehož změny však nejsou žádoucí vzhledem k tomu, že jsou mimo kontrolu zadavatele

Z hlediska hodnotícího kritéria **provozně-dispoziční řešení** porota konstatuje, že

- návrh nepředkládá požadované propojení na severní stranu kolejiště, a přestože deklaruje možné dodatečné dopracování, výraz lávky je pro předložený návrh poměrně určující
- podélné plné stěny na nástupištích významně snižují přehlednost a uživatelský komfort nástupišť

Z hlediska hodnotícího kritéria **energetická úspornost a ohleduplnost k životnímu prostředí** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- architektonické řešení spočívá ve sklonění prosklené fasády o 15°, čímž dochází v letním období k nižšímu množství dopadajícího solárního záření na fasádu
- u budovy C je použit podobný princip, ale opatření je zde významně méně účinné, neboť objem vzduchu za touto fasádou je výrazně menší
- soutěžní návrh dále nepracuje s dalšími možnostmi pasivních prvků stínění ani s komplexnější strategií snižování energetické náročnosti
- návrh neobsahuje možnosti využití alternativních zdrojů energie (např. FVE)
- energetická koncepce budovy není z textové části návrhu zřejmá
- kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů je naplněno částečně, především na úrovni dílčích opatření

Z hlediska hodnotícího kritéria **ekonomická přiměřenost návrhu stavby z pohledu investičních nákladů** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- odhad stavebních nákladů soutěžního návrhu se nachází ve střední hodnotě v rámci předložených soutěžních návrhů

Dělené 6. pořadí – soutěžní návrh č. 6

Z hlediska hodnotícího kritéria **celková kvalita architektonického a konstrukčního řešení**

- porota ocenila pečlivé zpracování návrhu a prezentace včetně fotografií fyzického modelu
- porota konstatuje, že architektonický výraz exteriéru návrhu s expresivním prvkem vstupní markýzy působí nesourodě s konzervativním řešením interiéru

Z hlediska hodnotícího kritéria **provozně-dispoziční řešení**

- porota konstatuje, že návrh vykazuje zásadní provozní nedostatky, zejména návaznosti odjezdové haly na lávku k nástupištím, vedení pohybu návštěvníků, proporce a neintuitivní orientace nereflktují intenzity toků cestujících k nástupištím, toky cestujících nejsou přímé

Z hlediska hodnotícího kritéria **energetická úspornost a ohleduplnost k životnímu prostředí** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- soutěžní návrh komplexně řeší eliminaci letní tepelné zátěže přesazenou lamelovou konstrukcí, vertikálními i horizontálními stínícími prvky, izolačním trojsklem a integrovanou venkovní roletou

- nucené větrání s využitím zpětného získávání tepla
- jižní fasády mají integrované fotovoltaické panely, neprůsvitná fasáda je provětrávaná, čímž dojde k ochlazení fotovoltaických panelů
- kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů je naplněno velmi dobře

Z hlediska hodnotícího kritéria **ekonomická přiměřenost návrhu stavby z pohledu investičních nákladů** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- odhad stavebních nákladů soutěžního návrhu se nachází v horním rozmezí hodnoty v rámci předložených soutěžních návrhů

Dělené 6. pořadí – soutěžní návrh č. 7

Z hlediska hodnotícího kritéria **celková kvalita architektonického a konstrukčního řešení** porota konstatuje, že

- návrhu uškodila neúplná a neformální prezentace
- návrh působí nekonzistentně, nepřesvědčivě směšuje mnoho nesourodých motivů, absentuje nosné téma

Z hlediska hodnotícího kritéria **provozně-dispoziční řešení**

- shodné dimenze vertikálních komunikací ve směru z haly na lávku a na první nástupiště neodpovídají množství cestujících, které se bude významně lišit
- neprůhledné vertikální konstrukce kolem schodišť a eskalátorů na ostrovní nástupiště a velmi omezená průhlednost opláštění lávky generují fatální celkovou nepřehlednost v prostoru kolejiště, kde je přirozeným požadavkem pravý opak

Z hlediska hodnotícího kritéria **energetická úspornost a ohleduplnost k životnímu prostředí** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- soutěžní návrh neřeší eliminaci letní tepelné zátěže
- soutěžní návrh zahrnuje zelené střechy, což sníží teplotu povrchu střech a bude mít pozitivní vliv na mikroklima, avšak v zadání soutěže bylo uvedeno, že s ohledem na nedávnou celkovou opravu střešních pláštěů do jejich skladeb nemá být zasahováno a dále, že nosné konstrukce střech nemají rezervu v únosnosti
- žádné návrhy využití alternativních zdrojů energie (např. FVE)
- energetická koncepce budovy není z textové části návrhu zřejmá
- kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů není naplněno

Z hlediska hodnotícího kritéria **ekonomická přiměřenost návrhu stavby z pohledu investičních nákladů** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- odhad stavebních nákladů soutěžního návrhu se nachází v horním rozmezí hodnoty v rámci předložených soutěžních návrhů

Dělené 6. pořadí – soutěžní návrh č. 9

Z hlediska hodnotícího kritéria **celková kvalita architektonického a konstrukčního řešení**

- porota ocenila pečlivé zpracování návrhu a prezentace
- porota ocenila snahu o práci se zelení v exteriéru a interiéru odbavovací haly, navržené řešení však není přesvědčivé. V exteriéru se jedná o prostor, který není v majetku zadavatele a v interiéru zezeň tvoří částečně bariéru pro toky lidí ve vztahu k některým z komerčních prostor.

Z hlediska hodnotícího kritéria **provozně-dispoziční řešení**

- porota konstatuje, že provozní řešení vykazuje následující významné nedostatky:
 - o ztracený spád přístupu na 1. nástupiště (nepřístupné z odbavovací haly),
 - o odclonění retailu interiérovou zelení,
 - o umístění archivu (spisovny) do prosklené části bývalé restaurace v části A, ačkoli v zadání (P02-stavební program) byl uveden požadavek na umístění v části D
 - o navrhované prostory muzea nemají vhodnou vazbu na odbavovací halu,
 - o chybí depozitář uměleckých děl

Z hlediska hodnotícího kritéria **energetická úspornost a ohleduplnost k životnímu prostředí** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- na solárně nejvíce exponovaných fasádách budov A, B a D nejsou patrné žádné pasivní stínící prvky
- budova C má horizontální stínící prvky i vnější textilní rolety, čímž řeší eliminaci tepelné zátěže
- energetická koncepce je v textové části komplexně popsána
- k vytápění i chlazení je uvažována kaskáda tepelných čerpadel
- kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů je zde naplněno

Z hlediska hodnotícího kritéria **ekonomická přiměřenost návrhu stavby z pohledu investičních nákladů** porota v návaznosti na stanovisko přizvaného odborníka konstatovala, že

- odhad stavebních nákladů soutěžního návrhu se nachází na spodní hranici hodnoty v rámci předložených soutěžních návrhů

SEZNAM SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

KOMPLETNÍ

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

Identifikační číslo návrhu přidělené sekretářem soutěže dle čl. 9.5.1. SP ¹	Pořadové číslo doručení listinné části návrhu	Datum přijetí návrhu (listinná část)	Čas přijetí návrhu (listinná část)	Způsob doručení	Pořadové číslo doručení elektronické části návrhu	Datum přijetí návrhu (el. část)	Čas přijetí návrhu (el. část)	Identifikace účastníka
1.	4	18.11.25	11:55	osobně	6	18.11.25	11:18	di5 architekti inženýři s.r.o. IČO: 25678051
2.	7	18.11.25	12:57	osobně	5	18.11.25	11:09	Pavlíček Hulín architekti, s.r.o. IČO: 02668882

¹ Pod těmito čísly byly soutěžní návrhy předány přezkušovateli a porotě.

3.	1	18.11.25	09:55	osobně	1	14.11.25	11:42	Refuel s.r.o. IČO: 24849308
4.	3	18.11.25	10:30	osobně	3	17.11.25	22:15	Tomáš Dvořák architekti s.r.o. IČO: 27661334
5.	8	18.11.25	13:00	osobně	7	18.11.25	12:31	BYRŮ architekti s.r.o. IČO: 19973683
6.	2	18.11.25	10:25	osobně	2	17.11.25	16:38	Iřová Urbánek architekti, s.r.o. IČO: 23325089 + S+collective s.r.o. IČO: 19209215
7.	6	18.11.25	12:55	osobně	4	18.11.25	08:41	ARTECH spol. s r.o. IČO: 25024671 + SIEBERT + TALAŠ, spol. s r.o. IČO: 06943187 + SUDOP Praha a.s. IČO: 25793349
8.	9	18.11.25	13:30	osobně	8	18.11.25	12:58	mar.s architects s.r.o. IČO: 29134846
9.	5	18.11.25	12:45	osobně	9	18.11.25	13:16	ohboi s.r.o. IČO: 09180176

SEZNAM AUTORŮ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

Soutěžní návrh hodnocený porotou pod **č. 1**

Účastník soutěže	di5 architekti inženýři s.r.o. IČO: 25678051
Autoři soutěžního návrhu	Ing. arch. Tomáš Korb Ing. Filip Hegner
Spolupracující osoby	neuveдено

Soutěžní návrh hodnocený porotou pod **č. 2**

Účastník soutěže	Pavlíček Hulín architekti s.r.o. IČO: 02668882
Autoři soutěžního návrhu	Ing. arch., M. Arch. Jiří Pavlíček Ph.D. Ing. arch. Jaroslav Hulín
Spolupracující osoby	Ing. Petr Adam

Soutěžní návrh hodnocený porotou pod **č. 3**

Účastník soutěže	Refuel s.r.o. IČO: 24849308
Autoři soutěžního návrhu	Ing. arch. Zbyněk Ryška Ing. arch. Jan Skoupý
Spolupracující osoby	Ing. arch. Marek Nečesal Ing. arch. Pavel Konopka

Soutěžní návrh hodnocený porotou pod **č. 4**

Účastník soutěže	Tomáš Dvořák architekti s.r.o. IČO: 27661334
Autoři soutěžního návrhu	Ing. arch. Tomáš Dvořák Ing. arch. Adam Repaský
Spolupracující osoby	Ing. Tomáš Sobotka

Soutěžní návrh hodnocený porotou pod č. 5

Účastník soutěže	BYRÓ architekti s.r.o. IČO: 19973683
Autoři soutěžního návrhu	Ing. arch. Tomáš Hanus Ing. arch. Jan Holub
Spolupracující osoby	Ing. arch. Filip Ohlsen Ing. Jiří Angelis

Soutěžní návrh hodnocený porotou pod č. 6

Účastník soutěže	Iřová Urbánek architekti, s.r.o. IČO: 23325089 S+collective s.r.o. IČO: 19209215
Autoři soutěžního návrhu	Ing. arch. Lenka Iřová Ing. arch. Nikoleta Slovákova Ing. arch. Ivo Urbánek
Spolupracující osoby	Ing. arch. Phuong Anh Nguyenová Ing. Lukáš Pojar

Soutěžní návrh hodnocený porotou pod č. 7

Účastník soutěže	ARTECH spol. s r.o. IČO: 25024671 SIEBERT + TALAŠ, spol. s r.o. IČO: 06943187 SUDOP Praha a.s. IČO: 25793349
Autoři soutěžního návrhu	Ing. arch. Tomáš Janeček, MBA Ing. Miroslav Kroupa
Spolupracující osoby	Ing. Petr Vašina, MBA, MSc. Patrik Rosina, MSc. Ing. arch. Lukáš Kania Arch. DE Louis Charon Bc. Nikolai Brodnikov Ing. arch. Adéla Klemešová Ing. arch. Petra Gödrichová Ing. Lukáš Pánik

Soutěžní návrh hodnocený porotou pod č. 8

Účastník soutěže	mar.s architects s.r.o. IČO: 29134846
Autoři soutěžního návrhu	Ing. arch. Martin Šenberger
Spolupracující osoby	neuveдено

Soutěžní návrh hodnocený porotou pod č. 9

Účastník soutěže	ohboi s.r.o. IČO: 09180176
Autoři soutěžního návrhu	Jan Kubát Ján Paločko Martin Jireš Johana Trojanová Linda Kaliská
Spolupracující osoby	neuveďeno

ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

vyhlášené

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („**Zákon**“ či „**ZZVZ**“),
v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění („**Soutěžní řád**“),
v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb., stavebním zákonem, ve znění pozdějších předpisů („**Stavební zákon**“),
v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění („**Zákon o výkonu povolání**“)
v souladu se zákonem č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů („**Autorský zákon**“),
a s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů („**Občanský zákoník**“).

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	jednofázová otevřená projektová architektonická soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace

Místo konání: Správa železnic, s.o., DIAMOND POINT, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Karlín, zasedací místnost Koridírák, 7.p.

Datum: 12. února 2026

Začátek jednání: 09:00 hodin

Konec jednání: 16:30 hodin

Program:

- 1) Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti
- 2) Předložení zprávy o posouzení splnění podmínek účasti a zprávy o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů
- 3) Diskuze nad soutěžními návrhy a přednesení stanovisek přizvaných odborníků
- 4) Hodnocení soutěžních návrhů
- 5) Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a o udělení cen a odměn
- 6) Odtajnění údajů o autorech
- 7) Závěr

Přítomni:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Martin Kašpar

Akad arch. Petr Nesládek

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Marek Tichý

Prof. Ing. arch. Michal Kohout

doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.

Náhradníci závislí:

Ing. Tomáš Průcha

Ing. arch. Petra Böhmová

Ing. arch. Jan Harciník

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. David Hlouch

Ing. Ondřej Hofmeister

Sekretář soutěže:

Mgr. Filip Karpíšek, advokát

Přezkušovatel:

Ing. arch. MgA. David Mateáško

Přizvaní odborníci:

Ing. Jiří Tencar, PhD., společnost ECOTEN s.r.o.

Jan Jahoda – zástupce zadavatele

Nepřítomni – omluveni:

Bc. MSc. Michal Froněk CEng MICE DIC

Ing. arch. Markéta Bromová

Ing. Martin Hvězda, společnost MH Costmanagement s.r.o. (přizvaný odborník)

Přítomní členové a náhradníci soutěžní poroty a další osoby zastupující pomocné orgány poroty potvrdili svou účast zápisem v prezenční listině, která tvoří **Přílohu č. 1** tohoto zápisu.

Před zahájením hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti.

1. Zahájení

Předseda poroty členy poroty přivítal a sekretář poroty konstatoval, že je přítomen dostatečný počet členů poroty s hlasem rozhodujícím a porota je tedy usnášeníschopná. Porota jednala a hlasovala v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Martin Kašpar

Akad arch. Petr Nesládek

Za nepřítomného řádného závislého porotce Bc. Msc. Michal Froněk CEng MICE DIC hlasoval po celou dobu jednání poroty náhradník: Ing. arch. Petra Böhmová.

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Marek Tichý

Prof. Ing. arch. Michal Kohout

doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.

Za nepřítomného řádného nezávislého porotce Ing. arch. Markéta Bromová hlasoval po celou dobu jednání poroty náhradník: Ing. Ondřej Hofmeister.

Porota rozhodovala v souladu s ustanovením § 10 odst. 5 Soutěžního řádu, tj. nestanovuje-li Soutěžní řád jinak, pak prostou většinou hlasů všech řádných členů poroty.

Na úvod zasedání sekretář poroty zrekapituloval dosavadní průběh soutěže o návrh. Sekretář poroty informoval členy poroty o tom, že ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů bylo podáno celkem 9 soutěžních návrhů.

Jednotlivým členům poroty bylo umožněno seznámit se individuálně s jednotlivými soutěžními návrhy, a to jak v elektronické podobě, tak i prostřednictvím soutěžních panelů, které byly všechny současně přehledně umístěny v jednacím sále.

2. Předložení zprávy o posouzení splnění podmínek účasti a zprávy o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů

Porota byla sekretářem soutěže informována o tom, že pověřená důvěryhodná osoba, určená zadavatelem v Soutěžních podmínkách (dále jen „**pověřená osoba**“), Mgr. Nikola Zimová, advokát z Advokátní kanceláře Chrenek, Toman, Kotrba spol. s r.o., provedla otevření elektronicky podaných částí soutěžních návrhů a jejich spárování s listinnými částmi, a dále kontrolu splnění podmínek účasti v soutěži dle čl. 10.7.1. Soutěžních podmínek. Sekretář poroty seznámil porotu se Záznamem o přijímání a otevírání soutěžních návrhů a se Zprávou o posouzení splnění podmínek účasti v soutěži. Sekretář poroty informoval, že všech 9 účastníků soutěže splnilo podmínky účasti v soutěži v plném rozsahu.

Porota vzala Zprávu o posouzení na vědomí, přičemž žádný člen poroty nevzněl ke zprávě dotazy ani připomínky.

Následně byla porota přezkušovatelem seznámena se Zprávou přezkušovatele o přijetí a přezkoušení soutěžních návrhů. Přezkušovatel přezkoušel, zda podané soutěžní návrhy splňují podmínky stanovené v Soutěžních podmínkách. Přezkušovatel informoval porotu, že všechny soutěžní návrhy splnily závazné soutěžní podmínky.

Porota vzala Zprávu o přezkoušení na vědomí, přičemž žádný člen poroty nevzněl ke zprávě dotazy ani připomínky.

Porota následně na základě Zprávy o přezkoušení, na základě předchozího samostudia, pro které měla soutěžní návrhy k dispozici, a dále po diskusi jednomyslně konstatovala, že všechny soutěžní návrhy obsahují všechny požadované části a splňují všechny závazné požadavky dle Soutěžních podmínek a mohou být bez další diskuze postoupeny do dalšího posouzení a hodnocení.

Návrh hlasování: *Do dalšího posouzení a hodnocení postoupí všechny soutěžní návrhy, tj. návrhy č. 1 až 9.*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že do dalšího posouzení a hodnocení postupují všechny soutěžní návrhy, tj. soutěžní návrhy č. 1 - 9.

3. Diskuze poroty o soutěžních návrzích a posouzení přizvaných odborníků

V 9:45 hodin byla zahájena diskuze poroty o jednotlivých soutěžních návrzích. Porota měla k dispozici písemné zprávy přizvaných odborníků, a to Ing. Martina Hvězdy v oboru ekonomiky staveb a Ing. Jiřího Tencara v oboru energetické úspornosti budov.

V 10:00 hodin se dostavil osobně Ing. Jiří Tencar, který členům poroty v rámci diskuze poroty představil svou zprávu k jednotlivým soutěžním návrhům a poskytl související konzultace.

Písemné zprávy přizvaných odborníků jsou přílohou Protokolu o průběhu soutěže o návrh.

Ing. Jiří Tencar opustil jednání poroty v 11:50 hodin.

4. Hodnocení soutěžních návrhů

Porota postupovala při hodnocení předložených soutěžních návrhů dle hodnotících kritérií popsanych v Soutěžních podmínkách.

Po provedené diskusi nad soutěžními návrhy porota přistoupila k hlasování o tom, které ze soutěžních návrhů na základě míry naplnění jednotlivých hodnotících kritérií postoupí do dalšího kola hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 1 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 2 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 3 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 2

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 4 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 5 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 2 proti: 4 zdržel se: 1

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 6 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 7 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 8 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 9 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Porota konstatovala, že k další diskusi a dalšímu hodnocení pro účely rozdělení cen postoupily **soutěžní návrhy č. 2, 3, 4, 5 a 8.**

Ohledně soutěžních návrhů č. 1, 6, 7 a 9 porota konstatovala, že nebude určovat jejich pořadí a rozhodla, že všechny tyto návrhy se umístily na děleném 6. místě.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby se soutěžní návrhy č. 1, 6, 7 a 9 umístily na děleném 6. místě?*

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrhy č. 1, 6, 7 a 9 se umístily na děleném 6. místě.

Po provedené diskusi nad zbylými soutěžními návrhy porota přistoupila k hlasování o tom, které ze soutěžních návrhů na základě míry naplnění jednotlivých hodnotících kritérií postoupí do dalšího kola hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 2 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 3 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 4 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 5 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do další fáze hodnocení?*

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 8 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Porota konstatovala, že k dalšímu hodnocení pro účely rozdělení cen postoupily pouze **soutěžní návrhy č. 3 a 5**, neboť pouze tyto soutěžní návrhy naplnily požadavek komplexního řešení a splňují podle názoru poroty kritéria pro udělení ceny ve smyslu odst. 9.5.1. Soutěžních podmínek ve spojení s § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA.

Ve 12:45 jednání poroty opustil člen poroty Ing. Kašpar. Namísto něj nadále hlasoval náhradník Ing. Průcha.

Ve 12:45 hod. porota přerušila diskusi nad soutěžními návrhy a následovala přestávka na oběd.

Po obědové pauze ve 13:35 hodin porota pokračovala v jednání a v hodnocení soutěžních návrhů.

5. Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a o udělení cen a odměn

V 13:35 hodin porota přistoupila k provedení finálního hodnocení návrhů podle čl. 8 Soutěžních podmínek na základě stanovených hodnotících kritérií, resp. ke stanovení pořadí návrhů, přičemž již diskutovala pouze o soutěžních návrzích č. 3 a 5.

V 14:15 hodin porota na základě výsledků provedeného hodnocení přistoupila k hlasování o konečném pořadí.

Porota rozhodla, že v soutěži nebude udělena 3. cena, a to s ohledem na absenci dostatečného množství návrhů, které by naplnily požadavek na komplexní řešení naplňující kritéria pro udělení ceny, a proto tedy nebude určen soutěžní návrh, který by se umístil jako 3. v pořadí.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby v soutěži o návrh nebyla udělena 3. cena a aby proto nebyl určen soutěžní návrh, který by se umístil jako 3. v pořadí?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že v soutěži o návrh nebude udělena 3. cena, a proto nebude určen soutěžní návrh, který by se umístil jako 3. v pořadí.

Ohledně soutěžních návrhů č. 2, 4 a 8 porota konstatovala, že s ohledem na shora uvedené nebude určovat jejich pořadí.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby v případě soutěžních návrhů č. 2, 4 a 8 nebylo určeno jejich pořadí?*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že v případě soutěžních návrhů č. 2, 4 a 8 nebude určeno jejich pořadí.

Porota následně hlasovala o končném pořadí soutěžních návrhů č. 3 a 5.

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby se na 1. pořadí umístil soutěžní návrh č. 5?*

Hlasování: pro: 7 proti: zdržel se:

Návrh hlasování: *Kdo je pro, aby se na 2. pořadí umístil soutěžní návrh č. 3?*

Hlasování: pro: proti: zdržel se:

Konstatuje se, že na 1. pořadí se umístil soutěžní návrh č. 5 a na 2. pořadí se umístil soutěžní návrh č. 3.

Shrnuje se, že porota rozhodla o následujícím konečném pořadí oceněných návrhů:

1. pořadí - návrh č. 5

2. pořadí - návrh č. 3

Součástí rozhodování a hlasování poroty o stanovení pořadí návrhů bylo též rozhodnutí o přidělení cen soutěžním návrhům s přihlédnutím ke znění § 10 odst. 8 Soutěžního řádu a odst. 9.2. Soutěžních podmínek, a to s následujícím výsledkem.

První cena ve výši 1.350.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 5.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Druhá cena ve výši 950.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 3.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Přidělení cen odpovídá hodnocení všech soutěžních návrhů a stanovenému pořadí oceněných návrhů. Porota nepřistoupila k revizi výše jednotlivých cen oproti Soutěžním podmínkám.

Porota vedle udělení cen dále v souladu s čl. 9.3. Soutěžních podmínek přistoupila ke stanovení odměn účastníkům soutěže, jejichž návrhy sice nebyly oceněny, ale které přinesly pozoruhodné dílčí podněty a řešení.

Odměna ve výši 350.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 2.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Odměna ve výši 350.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 4.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Odměna ve výši 350.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 8.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Přidělení odměn odpovídá výsledkům diskuse poroty vedené nad soutěžními návrhy ve fázi jejich posuzování a hodnocení.

Podrobné odůvodnění hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů, zdůvodnění neudělení třetí ceny a zdůvodnění udělení odměn je uvedeno v Protokolu o průběhu soutěže a jeho přílohách.

Porota doporučuje zadavateli, aby rozhodl o udělení cen a odměn ve shora uvedeném pořadí, resp. výši.

Porota rovněž doporučuje zadavateli, aby rozhodl o výběru nejvhodnějších návrhů tak, že vybranými návrhy ve smyslu § 65 odst. 1 ZZVZ jsou oceněné soutěžní návrhy č. 3 a 5.

Předseda poroty následně konstatoval, že všechna hlasování byla řádně uskutečněna, přičemž porota řádně rozhodla o konečném pořadí návrhů, udělení cen a odměn.

Žádný z porotců nepožadoval uplatnit minoritní votum.

V 14:30 hod. bylo hodnocení soutěžních návrhů ukončeno.

Porota následně přistoupila ke zpracování pracovního konceptu písemného zdůvodnění hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů. Po dopracování konceptu zdůvodnění se porota dohodla, že konečné podrobné písemné hodnocení soutěžních návrhů bude porotou dopracováno dodatečně, a to zcela v intencích připraveného konceptu a v intencích písemných stanovisek přizvaných odborníků s tím, že závěry poroty zůstanou zcela beze změny.

6. Odtajnění údajů o autorech

Následně sekretář soutěže otevřel zapečetěnou obálku, kterou obdržel od pověřené osoby, obsahující neanonymizovaný seznam účastníků, ve kterém jsou jednotlivé soutěžní návrhy (vedené pod identifikačními čísly přiřazenými sekretářem soutěže, pod kterými byly návrhy hodnoceny) přiřazeny konkrétním účastníkům. Do této obálky byl současně pověřenou osobou vložen dokument obsahující údaje o autorech jednotlivých soutěžních návrhů, zpracovaný na základě dokumentů „Údaje o účastníkovi“, které byly jednotlivými účastníky předloženy v elektronických soutěžních návrzích. Sekretář soutěže pak porotu seznámil se seznamem autorů jednotlivých hodnocených soutěžních návrhů.

7. Závěr

Porota upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.

V průběhu jednání poroty nevznesl žádný řádný člen poroty návrh na revokaci jakéhokoliv hlasování a zároveň žádný řádný člen poroty nepožádal uvést do tohoto protokolu svůj názor, odchylný od většinového názoru poroty.

Předseda poroty ukončil hodnotící zasedání soutěžní poroty v 16:30 hodin.

Přílohy:

Příloha č. 1 – Prezenční listina

Příloha č. 2 – Čestné prohlášení Ing. Tencara

Příloha č. 3 – Čestné prohlášení Ing. Hvězdy

Příloha č. 4 – Čestné prohlášení Jana Jahody


Zapsal: Mgr. Filip Karpíšek


Ověřil: Prof. Ing. arch. Michal Kohout, předseda poroty

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

PREZENČNÍ LISTINA

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2025-045912
Název soutěže o návrh:	Rekonstrukce výpravní budovy Most
Druh řízení:	jednofázová otevřená projektová architektonická soutěž o návrh
Zadavatel:	Správa železnic, státní organizace
Datum a místo konání:	12.02.2026 od 7:00 do 16:30 <i>Ke Staniční 656/3, Praha 8</i>

Jméno	Funkce	Podpis
Bc. MSc. Michal Froněk CEng MICE DIC	řádný člen závislý	
Ing. Martin Kašpar	řádný člen závislý	
Akad. arch. Petr Nesládek	řádný člen závislý	
Ing. arch. Markéta Bromová	řádný člen nezávislý	
doc. Ing. arch. Marek Tichý	řádný člen nezávislý	
Prof. Ing. arch. Michal Kohout	řádný člen nezávislý	
doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.	řádný člen nezávislý	
Ing. Tomáš Průcha	náhradník závislý	
Ing. arch. Petra Böhmová	náhradník závislý	
Ing. arch. Jan Harciník	náhradník závislý	
Ing. arch. David Hlouch	náhradník nezávislý	
Ing. Ondřej Hofmeister	náhradník nezávislý	
Mgr. Filip Karpíšek, advokát	sekretář soutěže	
Ing. arch. MgA. David Mateáško	přezkušovatel	
<i>JAN JAHODA</i>		
<i>Ing. Jiří Tencar</i>		

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Já, Jiří Tencar, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **přizvaný odborník** v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh


Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 27.1.2026



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Já, Ing. Martin Hvězda, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **přizvaný odborník** v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

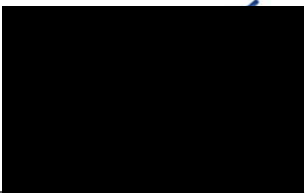
Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v POAJS dne 7.1.26



ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Já, JAN JAHODA, tímto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **přizvaný odborník** v rámci

jednofázové otevřené projektové architektonické soutěže o návrh

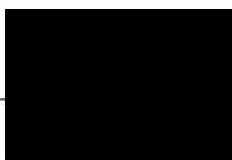
Rekonstrukce výpravní budovy Most, ev. č. VZ: Z2025-045912

vyhlašované Správou železnic, státní organizace

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V TRAZE dne 12.02.



Posouzení energetické úspornosti soutěžních návrhů – Rekonstrukce výpravní budovy Most

Dílním kritériem hodnocení soutěže je kromě jiných také energetická úspornost návrhu viz znění zadání:

„Návrh bude proveden s ohledem na požadavek energetické úspory při provozu budovy s využitím alternativních zdrojů energie (FVE, atp.). Vstupní část odbavovací haly bude navržena se zádveřím. Návrh prostor pro pokladní službu bude proveden s ohledem na požadavek maximální flexibility a alternativního využití v případě ukončení pokladní služby.“

Níže je provedeno stručné hodnocení soutěžních návrhů z hlediska míry naplnění kritéria energetické úspornosti a ohleduplnosti k životnímu prostředí.

Návrh č. 1

Návrh reaguje na problematiku vysokých solárních zisků v odbavovací hale chytrým architektonickým řešením spočívajícím ve sklonění prosklené fasády o 15°, čímž dochází v letním období k nižšímu množství dopadajícího solárního záření na fasádu resp. do vnitřního prostoru, a to při současném zachování příznivých solárních zisků v zimním období. Toto pasivní opatření lze hodnotit jako promyšlený a funkční zásah, který přispívá ke snížení nároků na chlazení budovy. Mezi grafickým souborem a textovým souborem je rozdíl ve vizualizacích. V textové části jsou vizualizace se zelení – stromy, které budou přispívat k lepšímu tepelnému komfortu v hale.

U výškové budovy je použit podobný princip, zde však je takové opatření významně méně účinné neboť objem vzduchu za touto fasádou je významně menší než v odbavovací hale a v případě nevyužití jiného opatření bude docházet k významnému přehřívání.

Návrh však dále nepracuje s dalšími možnostmi pasivních prvků stínění ani s komplexnější strategií snižování energetické náročnosti objektu.

V projektu nejsou patrné žádné návrhy využitím alternativních zdrojů energie (např. FVE) a energetická koncepce budovy není z textové části návrhu zřejmá. Kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů je tak naplněno částečně, především na úrovni dílčího architektonického opatření, nikoli v podobě uceleného energetického konceptu.

Návrh č. 2

Návrh srozumitelně odlišuje vytápěné a nevytápěné prostory. Hlavní úsporné opatření je zde patrné v redukci vytápěného objemu haly, která je v návrhu z poloviny otevřená do

venkovního prostředí, čímž s výrazným střešním přesahem vytvoří v letních měsících příjemný stíněný a přirozeně provětrávaný prostor s navazujícím schodištěm a lávkou nad nástupiště. Tímto krokem dochází ke snížení potřeby tepla na vytápění i chladu na chlazení hlavní haly.

Nicméně uzavřená část odbavovací haly kopíruje původní prosklenou stěnu bez jakýchkoliv stínících prvků a je zřejmé, že zde bude docházet k extrémnímu přehřívání, což bude pro splnění letní tepelné stability prostoru souviset s vysokou potřebou instalovaného chladicího výkonu, a tedy vysokou energetickou náročností aktivního systému chlazení.

Návrh obecně masivně zvyšuje míru prosklení všech traktů budov, což bude mít daleko větší dopad na zvýšení potřeby chladu v létě a z opačného pohledu zde dochází ke zvýšení tepelných ztrát vlivem úplného prosklení severně orientovaných fasád.

V projektu nejsou patrné žádné návrhy využití alternativních zdrojů energie (např. FVE) a energetická koncepce budovy není z textové části návrhu zřejmá. Kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů je tak naplněno částečně, především na úrovni dílčího architektonického opatření, nikoli v podobě uceleného energetického konceptu.

Návrh č. 3

Návrh geometrií respektuje původní celoprosklené fasády traktů. Kromě výškové budovy, kde je umístěné vnější stínění, tak na ostatních solárně nejvíce exponovaných fasádách nejsou patrné žádné pasivní stínící prvky, což bude vytvářet opět vysoké energetické nároky na aktivní systém chlazení pro zajištění komfortu vnitřního prostředí v letním období.

Opatření směřující k energetické efektivitě jsou vidět v úvaze využití lokálních rekuperačních jednotek pro nucené větrání budovy věže. Nicméně světlá výška 2,9 m umožní využití centralizovaných větracích systémů. Zároveň nasávání z fasády je speciálně v létě nešťastné, neboť se bude nasávat do interiéru horký vzduch. Zároveň lokální jednotky potřebují každá individuálně servisní zásahy – pravidelné výměny filtrů, což znamená mimo jiné poměrně vysoké provozní náklady.

Odstín fasády věže působí velmi tmavým dojmem, díky čemuž zde bude docházet k přehřívání povrchu vlivem vysoké absorpce solárního záření a nízké odrazivosti. Tmavý odstín bude přispívat k vyšší potřebě chladu budovy.

Na přístřešcích nástupišť se navrhuje extenzivní zelená střecha, což pomůže snižovat teplotu povrchu střech a bude mít pozitivní vliv na mikroklima nástupiště.

V projektu nejsou patrné žádné návrhy využití alternativních zdrojů energie (např. FVE). Kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů je tak naplněno částečně. Je zde náznak komplexní energetické koncepce.

Návrh č. 4

Návrh geometrií respektuje původní celoprosklené fasády traktů A, B, a D. Bohužel na těchto solárně nejvíce exponovaných fasádách nejsou patrné žádné pasivní stínící prvky, což bude vytvářet opět vysoké energetické nároky na aktivní systém chlazení pro zajištění komfortu vnitřního prostředí v letním období.

Co se týče traktu C resp. věžové části, zde dochází k výraznému zvýšení míry prosklení celé budovy vlivem osazení stejného typu prosklené fasády na JZ stranu. Potřeba chladit tímto krokem výrazně stoupne. Navržený fasádní systém věže alespoň uvažuje kvalitní systémové řešení firmy Schuco s integrovanou venkovní žaluzií a ochranným vnějším sklem proti větru. Tato mezera se bude však přehřívat.

Lávka působí uzavřeným neprůvzdušným dojmem s použitím celoproskleného obvodového pláště, což může být v létě velmi nekomfortní z hlediska přehřívání prostoru.

Pozitivní efekt na energetickou náročnost je viditelný v úvaze využití lokálních rekuperačních jednotek pro nucené větrání budovy věže. Nicméně světlá výška 2,9 m umožní využití centralizovaných větracích systémů. Zároveň nasávání z fasády je speciálně v létě nešťastné, neboť se bude nasávat do interiéru horký vzduch. Zároveň lokální jednotky potřebují každá individuálně servisní zásahy – pravidelné výměny filtrů, což znamená mimo jiné poměrně vysoké provozní náklady.

V projektu nejsou patrné žádné návrhy využití alternativních zdrojů energie (např. FVE). Kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů je tak naplněno částečně.

Návrh č. 5

Návrh geometrií respektuje původní celoprosklené jihozápadní fasády traktů A, B, a D. Kromě traktu D, kde je patrný náznak osazení horizontálních slunolamů, bohužel na těchto solárně nejvíce exponovaných fasádách nejsou patrné žádné pasivní stínící prvky, což bude vytvářet opět vysoké energetické nároky na aktivní systém chlazení pro zajištění komfortu vnitřního prostředí v letním období.

Omezeně pozitivní vliv na energetickou náročnost, resp. snížení potřeby chladu bude mít jistě osazení stínících markýz nad okna věžové budovy. Markýzy jsou dokonce navrženy z fotovoltaických panelů, čímž dojde k dalšímu pozitivnímu efektu ve formě výroby obnovitelné energie, která se využije pro provoz technických zařízení celé budovy

a výborně se doplní se systémem chlazení. Jedná se o jihovýchodní fasádu. Horizontální prvky nebudou plnit stínící funkci v ranních hodinách, kdy je slunce nízko.

U severovýchodních fasád všech traktů dochází k výraznému navýšení podílu prosklení oproti původnímu stavu, což bude mít negativní vliv na tepelnou ztrátu objektu.

Lávka je opláštěna z perforovaného plechu, čímž bude moci být v létě přirozeně provětrávaná a dojde k odvedení tepelné zátěže.

V projektu je patrný návrh využití alternativních zdrojů energie ve formě FVE. Kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů je zde částečně naplněno. Je zde náznak komplexní energetické koncepce.

Návrh č. 6

Návrh komplexně řeší eliminaci letní tepelné zátěže. V rámci odbavovací haly je před prosklenou stěnou předsazenou shora lamelová konstrukce. V rámci věžového objektu jsou patrné vnější vertikální i horizontální stínící prvky. V rámci obvodového pláště má být izolační trojsklo a integrovaná venkovní roleta.

Budova má být nuceně větraná s využitím zpětného získávání tepla.

Jižně exponované fasády využívají v návrhu integrované fotovoltaické panely ve světlé barevné povrchové úpravě. Neprůsvitná fasáda je zároveň provětrávaná, čímž dojde k ochlazení fotovoltaických panelů.

V projektu je patrný návrh využití alternativních zdrojů energie ve formě FVE. Kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů je zde naplněno velmi dobře.

Návrh č. 7

Návrh neřeší eliminaci letní tepelné zátěže.

Z vizualizace je patrný návrh zelených střech, což pomůže snižovat teplotu povrchu střech a bude mít pozitivní vliv na mikroklima. Lávka je řešena pomocí perforovaných panelů, které zajistí stínění, ale i provětrávání.

V projektu nejsou patrné žádné návrhy využití alternativních zdrojů energie (např. FVE) a energetická koncepce budovy není z textové části návrhu zřejmá. Kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů zde prakticky není naplněno.

Návrh č. 8

Návrh neřeší eliminaci letní tepelné zátěže.

V projektu nejsou patrné žádné návrhy využití alternativních zdrojů energie (např. FVE) a energetická koncepce budovy není z textové části návrhu zřejmá. Kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů zde není naplněno.

Návrh č. 9

Návrh geometrií respektuje původní celoprosklené fasády traktů A, B, a D. Bohužel na těchto solárně nejvíce exponovaných fasádách nejsou patrné žádné pasivní stínící prvky, což bude vytvářet opět vysoké energetické nároky na aktivní systém chlazení pro zajištění komfortu vnitřního prostředí v letním období. Výšková budova C má horizontální stínící prvky i vnější textilní rolety, čímž řeší eliminaci tepelné zátěže alespoň zde.

Energetická koncepce je komplexně popsána v textové části. K vytápění je uvažována kaskáda tepelných čerpadel (neuvedený typ – zřejmě země-voda). Je uvažováno nucené větrání pro veškeré prostory.

V projektu je patrný návrh využití alternativních zdrojů energie ve formě tepelných čerpadel pro vytápění a chlazení. Kritérium energetické úspornosti a využití obnovitelných zdrojů je zde naplněno.



V Praze dne 10.02.2026

ECOTEN s.r.o.

Ing. Jiří Tencar, Ph.D., jednatel

Souhrnný přehled uchazečů

MOST

Číslo uchazeče	Cena věžového domu	Cena ostatních objektů	Cena bez rezervy	Rezerva	Cena s rezervou Kč
1	245 520 000	763 741 774	1 009 261 773,75	92 170 025,00	1 101 431 798,75 Kč
2	264 660 000	846 192 589	1 110 852 588,75	101 447 725,00	1 212 300 313,75 Kč
3	240 460 000	748 112 296	988 572 296,25	90 280 575,00	1 078 852 871,25 Kč
4	232 760 000	830 682 374	1 063 442 373,75	97 118 025,00	1 160 560 398,75 Kč
5	261 030 000	696 830 120	957 860 119,50	87 475 810,00	1 045 335 929,50 Kč
6	251 900 000	808 912 731	1 060 812 731,25	96 877 875,00	1 157 690 606,25 Kč
7	245 520 000	807 760 774	1 053 280 773,75	96 190 025,00	1 149 470 798,75 Kč
8	223 630 000	686 038 786	909 668 786,25	83 074 775,00	992 743 561,25 Kč
9	241 670 000	716 562 036	958 232 036,25	87 509 775,00	1 045 741 811,25 Kč
Průměr	245 238 889	767 203 720	1 012 442 609	92 460 512	1 104 903 121

Všechny ceny jsou uváděny bez DPH

Projekt:	
Dokument:	Uchazeč 1

Položka	Plocha	Jednotka	Cena/jednotka CZK/jed	Cena celkem CZK
Administrativní část výpravní budovy	7 330	m2	46 500	340 845 000
Halová část výpravní budovy	1 185	m2	68 500	81 172 500
Most přes kolejiště	850	m2	95 500	81 175 000
Zastřešení vlakových nástupišť	6 565	m2	26 350	172 987 750
Chodníky kolem terminálu		m2	3 850	0
Komunikace kolem terminálu		m2	4 650	0
Zeleň		m2	1 425	0
Výškový objekt - kanceláře v open plan	2 750	m2	34 500	94 875 000
Výškový objekt - byty	3 630	m2	41 500	150 645 000
				0
				0
				0
Subtotal				921 700 250

Nelze z podkladů určit
Nelze z podkladů určit
Nelze z podkladů určit
od 4. NP do 8.NP
Zbytek

SUBTOTAL				921 700 250
Zařízení staveniště				87 561 524
Rozpočtová rezerva				92 170 025
TOTAL				1 101 431 799

Projekt:	
Dokument:	Uchazeč 2

Položka	Plocha	Jednotka	Cena/jednotka CZK/jed	Cena celkem CZK
Administrativní část výpravní budovy	7 742	m2	46 500	360 003 000
Halová část výpravní budovy	1 144	m2	68 500	78 364 000
Most přes kolejiště	825	m2	115 500	95 287 500
Zastřešení vlakových nástupišť	7 365	m2	29 350	216 162 750
Chodníky kolem terminálu		m2	3 850	0
Komunikace kolem terminálu		m2	4 650	0
Zeleň		m2	1 425	0
Výškový objekt - kanceláře v open plan	2 750	m2	37 500	103 125 000
Výškový objekt - byty	3 630	m2	44 500	161 535 000
				0
				0
				0
Subtotal				1 014 477 250

0 Nelze z podkladů určit
0 Nelze z podkladů určit
0 Nelze z podkladů určit
od 4. NP do 8.NP
Zbytek

SUBTOTAL				1 014 477 250
Zařízení staveniště				96 375 339
Rozpočtová rezerva				101 447 725
TOTAL				1 212 300 314

Projekt:	
Dokument:	Uchazeč 3

Položka	Plocha	Jednotka	Cena/jednotka CZK/jed	Cena celkem CZK
Administrativní část výpravní budovy	8 964	m2	46 500	416 826 000
Halová část výpravní budovy	1 198	m2	61 500	73 677 000
Most přes kolejiště	750	m2	68 500	51 375 000
Zastřešení vlakových nástupišť	6 565	m2	18 350	120 467 750
Chodníky kolem terminálu		m2	3 850	0
Komunikace kolem terminálu		m2	4 650	0
Zeleň		m2	1 425	0
Výškový objekt - kanceláře v open plan	1 650	m2	32 500	53 625 000
Výškový objekt - byty	4 730	m2	39 500	186 835 000
				0
				0
				0
Subtotal				902 805 750

0 Nelze z podkladů určit
0 Nelze z podkladů určit
0 Nelze z podkladů určit
od 4. NP do 6.NP
Zbytek

SUBTOTAL				902 805 750
Zařízení staveniště				85 766 546
Rozpočtová rezerva				90 280 575
TOTAL				1 078 852 871

Projekt:	
Dokument:	Uchazeč 4

Položka	Plocha	Jednotka	Cena/jednotka CZK/jed	Cena celkem CZK
Administrativní část výpravní budovy	8 582	m2	46 500	399 063 000
Halová část výpravní budovy	892	m2	64 500	57 534 000
Most přes kolejiště	986	m2	75 500	74 443 000
Zastřešení vlakových nástupišť	7 315	m2	28 350	207 380 250
Chodníky kolem terminálu		m2	3 850	0
Komunikace kolem terminálu		m2	4 650	0
Zeleň		m2	1 425	0
Výškový objekt - kanceláře v open plan	2 750	m2	32 500	89 375 000
Výškový objekt - byty	3 630	m2	39 500	143 385 000
				0
				0
				0
Subtotal				971 180 250

0 Nelze z podkladů určit
0 Nelze z podkladů určit
0 Nelze z podkladů určit
od 4. NP do 8.NP
Zbytek

SUBTOTAL				971 180 250
Zařízení staveniště				92 262 124
Rozpočtová rezerva				97 118 025
TOTAL				1 160 560 399

Projekt:	
Dokument:	Uchazeč 5

Položka	Plocha	Jednotka	Cena/jednotka CZK/jed	Cena celkem CZK
Administrativní část výpravní budovy	8 144	m2	48 500	394 984 000
Halová část výpravní budovy	995	m2	74 500	74 127 500
Most přes kolejiště	850	m2	77 500	65 875 000
Zastřešení vlakových nástupišť	4 816	m2	16 350	78 741 600
Chodníky kolem terminálu		m2	3 850	0
Komunikace kolem terminálu		m2	4 650	0
Zeleň		m2	1 425	0
Výškový objekt - kanceláře v open plan	2 750	m2	37 500	103 125 000
Výškový objekt - byty	3 630	m2	43 500	157 905 000
				0
				0
				0
Subtotal				874 758 100

0 Nelze z podkladů určit
0 Nelze z podkladů určit
0 Nelze z podkladů určit
od 4. NP do 8.NP
Zbytek

SUBTOTAL				874 758 100
Zařízení staveniště				83 102 020
Rozpočtová rezerva				87 475 810
TOTAL				1 045 335 930

Projekt:	
Dokument:	Uchazeč 6

Položka	Plocha	Jednotka	Cena/jednotka CZK/jed	Cena celkem CZK
Administrativní část výpravní budovy	7 975	m2	46 500	370 837 500
Halová část výpravní budovy	898	m2	64 500	57 921 000
Most přes kolejiště	965	m2	95 500	92 157 500
Zastřešení vlakových nástupišť	7 165	m2	27 350	195 962 750
Chodníky kolem terminálu		m2	3 850	0
Komunikace kolem terminálu		m2	4 650	0
Zeleň		m2	1 425	0
Výškový objekt - kanceláře v open plan	2 750	m2	35 500	97 625 000
Výškový objekt - byty	3 630	m2	42 500	154 275 000
				0
				0
				0
Subtotal				968 778 750

0 Nelze z podkladů určit
0 Nelze z podkladů určit
0 Nelze z podkladů určit
od 4. NP do 8.NP
Zbytek

SUBTOTAL				968 778 750
Zařízení staveniště				92 033 981
Rozpočtová rezerva				96 877 875
TOTAL				1 157 690 606

Projekt:	
Dokument:	Uchazeč 7

Položka	Plocha	Jednotka	Cena/jednotka CZK/jed	Cena celkem CZK
Administrativní část výpravní budovy	8 730	m2	44 500	388 485 000
Halová část výpravní budovy	1 145	m2	68 500	78 432 500
Most přes kolejiště	1 060	m2	115 500	122 430 000
Zastřešení vlakových nástupišť	6 565	m2	19 350	127 032 750
Chodníky kolem terminálu		m2	3 850	0
Komunikace kolem terminálu		m2	4 650	0
Zeleň		m2	1 425	0
Výškový objekt - kanceláře v open plan	2 750	m2	34 500	94 875 000
Výškový objekt - byty	3 630	m2	41 500	150 645 000
				0
				0
				0
Subtotal				961 900 250

0 Nelze z podkladů určit
0 Nelze z podkladů určit
0 Nelze z podkladů určit
od 4. NP do 8.NP
Zbytek

SUBTOTAL				961 900 250
Zařízení staveniště				91 380 524
Rozpočtová rezerva				96 190 025
TOTAL				1 149 470 799

Projekt:	
Dokument:	Uchazeč 8

Položka	Plocha	Jednotka	Cena/jednotka CZK/jed	Cena celkem CZK
Administrativní část výpravní budovy	8 395	m2	42 500	356 787 500
Halová část výpravní budovy	960	m2	64 500	61 920 000
Most přes kolejiště	925	m2	75 500	69 837 500
Zastřešení vlakových nástupišť	6 565	m2	16 350	107 337 750
Chodníky kolem terminálu		m2	3 850	0
Komunikace kolem terminálu		m2	4 650	0
Zeleň		m2	1 425	0
Výškový objekt - kanceláře v open plan	2 750	m2	30 500	83 875 000
Výškový objekt - byty	3 630	m2	38 500	139 755 000
Točítá rampa	214	m2	52 500	11 235 000
				0
				0
				0
Subtotal				830 747 750

Nelze z podkladů určit
Nelze z podkladů určit
Nelze z podkladů určit
od 4. NP do 8.NP
Zbytek

SUBTOTAL				830 747 750
Zařízení staveniště				78 921 036
Rozpočtová rezerva				83 074 775
TOTAL				992 743 561

Projekt:	
Dokument:	Uchazeč 9

Položka	Plocha	Jednotka	Cena/jednotka CZK/jed	Cena celkem CZK
Administrativní část výpravní budovy	7 638	m2	46 500	355 167 000
Halová část výpravní budovy	1 516	m2	65 500	99 298 000
Most přes kolejiště	750	m2	95 500	71 625 000
Zastřešení vlakových nástupišť	6 565	m2	16 350	107 337 750
Chodníky kolem terminálu		m2	3 850	0
Komunikace kolem terminálu		m2	4 650	0
Zeleň		m2	1 425	0
Výškový objekt - kanceláře v open plan	3 300	m2	34 500	113 850 000
Výškový objekt - byty	3 080	m2	41 500	127 820 000
				0
				0
				0
Subtotal				875 097 750

0 Nelze z podkladů určit
0 Nelze z podkladů určit
0 Nelze z podkladů určit
od 4. NP do 8.NP
Zbytek

SUBTOTAL				875 097 750
Zařízení staveniště				83 134 286
Rozpočtová rezerva				87 509 775
TOTAL				1 045 741 811