

**Písenná zpráva zadavatele**

č.j. 6140/2014-SSZ-ÚE

zpracovaná dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen zákon)

**a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě**

Zadavatel: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace,  
Praha 1, Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl A,  
vložka 48384, IČO: 70994234, DIČ: CZ 70994234  
zastoupená Ing. Mojmír Nejezchlebem, náměstkem generálního ředitele pro  
modernizaci dráhy na základě pověření č. 1616 ze dne 12.7.2013

Název veřejné zakázky: „**Optimalizace trati Beroun (včetně) – Králův Dvůr**“

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem díla je komplexní soubor prací a činností, jejichž výstupem je požadované dílo – tj. projekt stavby „Optimalizace trati Beroun (včetně) – Králův Dvůr“ a právoplatná stavební povolení, potřebná pro zahájení a realizaci stavby, včetně výkonu autorského dozoru projektanta při realizaci stavby.

Cena veřejné zakázky: **57 919 100,- Kč** (bez DPH)

**b) Druh zadávacího řízení**

Otevřené řízení – veřejná zakázka na služby

**c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele**

Vybraný uchazeč:

**METROPROJEKT Praha a.s.**

I.P. Pavlova 2/1786  
120 00 Praha 2

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Základním hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena.

Veřejná zakázka byla uchazeči **METROPROJEKT Praha a.s.** přidělena na základě skutečnosti, že hodnotící komise shledala tuto nabídku jako nabídku, která splnila podmínky zadávacího řízení stanovené zákonem a zadavatelem a byla předložena s nejnižší nabídkovou cenou.

Prostřednictvím subdodavatelů bude plněno 34,4 % z hodnoty zakázky.

**d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena**

Číslo nabídky	Obchodní firma /název/ jméno, příjmení uchazeče/ sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu  U sdružení uchazečů se uvádí název sdružení a rovněž identifikační údaje (obch. firma, sídlo a IČO) vedoucího účastníka i všech ostatních členů sdružení	IČO uchazeče	Nabídková cena (bez DPH) v Kč
1	SUDOP BRNO, spol. s r.o. Kounicova 26, 611 36 Brno	44960417	59 468 000,-
2	MORAVIA CONSULT Olomouc a.s. Legionářská 8, Olomouc, 772 00	64610357	59 830 400,-
3	METROPROJEKT Praha a.s. I.P.Pavlova 2/1786, Praha 2, 120 00	45271895	57 919 100,-
4	Sdružení „AMBERG – ETP“  Vedoucí účastník sdružení: Amberg Engineering Slovakia, s.r.o. Somolického 1/B, Bratislava, 811 06 Slovenská republika  Účastník sdružení: EUROTRANSPROJECT s.r.o. Momin kladenets 7, 1167 Sofia, Bulharsko	35860073      175153305	43 430 400,-

**e) Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení**

Uchazeč č.4: Sdružení „AMBERG – ETP“

Vedoucí účastník sdružení:  
Amberg Engineering Slovakia, s.r.o.  
Somolického 1/B, Bratislava, 811 06  
Slovenská republika  
IČO:35860073

Účastník sdružení:  
EUROTRANSPROJECT s.r.o.  
Momin kladenets 7, 1167 Sofia, Bulharsko  
IČO:175153305

Odůvodnění vyloučení uchazeče č. 4:

Uchazeč č. 4 neprokázal ve své nabídce splnění kvalifikace, a to profesních kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, v čl. 9.5, druhá až šestá odrážka. Uchazeč dále neprokázal splnění kvalifikace, a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, v čl. 9.7 technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, v čl. 9.7 druhá odrážka písm. a) až n).

Hodnotící komise proto požádala uchazeče o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace a to prostřednictvím „Žádosti o objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle ust. §59 odst. 4 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“)“ ze dne 31. ledna 2014 pod čj. 1029/2014/SSZ-ÚE (dále také jen jako „Žádost“).

#### Profesní kvalifikační předpoklady

##### Živnostenská oprávnění

Podle článku 9.5 druhá odrážka Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci profesních kvalifikačních předpokladů předložení dokladu o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci. Dodavatel v souladu se zákonem č. 455/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, měl prokázat živnostenské oprávnění výpisem ze živnostenského rejstříku, případně do vydání výpisu ohlášením s prokázaným doručením živnostenskému úřadu (v případě ohlašovacích živností). Dodavatel měl předložit, že má k dispozici oprávnění k podnikání alespoň pro následující činnosti:

- pro projektovou činnost ve výstavbě,
- výkon zeměměřické činnosti.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Uchazeč č. 4 předložil ve svém „Objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle ust. § 59 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ze dne 06.02.2014 (dále také jen jako „Objasnění a doplnění dokladů“) „Výpis ze živnostenského registra“, ze kterého by měl být dle tvrzení uchazeče č. 4 zřejmý předmět podnikání společnosti i zadavatelem požadované živnostenské oprávnění.

Hodnotící komise se s tímto názorem uchazeče č. 4 neztotožnila a dále konstatovala, že ze strany uchazeče č. 4 nebylo podáno vysvětlení ani objasnění, které z živností uvedených ve shora uvedeném „Výpise ze živnostenského registra“ by mohly požadované živnosti nahradit či s nimi byly obsahově totožné.

Hodnotící komise s ohledem na výše uvedené konstatovala, že uchazeč č. 4 tuto svoji povinnost nesplnil a kvalifikaci v tomto bodě neprokázal.

##### Osvědčení o autorizaci

Podle článku 9.5, třetí odrážka Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci profesních kvalifikačních předpokladů předložení dokladu o autorizaci v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. a), b), d), e), f), g), i) a j) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Uchazeč č. 4 předložil ve své nabídce pouze doklady vydané příslušným orgánem domovského státu uchazeče (Bulharsko, Slovensko), nikoli však doklady vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě jako uznávacím orgánem v České Republice, tak jak požadoval zadavatel v příslušném ustanovení článku 9.8. Pokynů pro dodavatele, kde se mimo jiné píše:

*Informace k doložení autorizace v rozsahu dle § 5 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zahraničními osobami (§ 30a až 30r zák. č. 360/1992 Sb.): vybrané činnosti ve výstavbě mohou v České republice vykonávat zahraniční osoby, které získaly potřebnou kvalifikaci k vybrané činnosti v jiném členském státě, a to jako osoby usazené nebo hostující. Usazenou osobou se rozumí osoba, která na území České republiky vykonává soustavnou vybranou činnost nebo na území České republiky má podnik nebo organizační složku. Hostující osobou se rozumí osoba, která je usazená na území jiného členského státu a na území České republiky vykonává vybranou činnost dočasně nebo příležitostně. K umožnění přístupu k vybrané činnosti se v České republice v souladu s právem Evropských společenství (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací) uznávají diplomy, osvědčení a jiné doklady o dosažené kvalifikaci, jakož i odborná praxe. Uznávacím orgánem je Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, která posuzuje splnění kvalifikačních předpokladů a provádí další úkony s touto činností spojené. Hostující osoba je povinna před zahájením výkonu vybrané činnosti na území ČR podat uznávacímu orgánu úplné oznámení podle*

*zákona o uznávání odborné kvalifikace. Uznávací orgán může před zahájením výkonu vybrané činnosti na území ČR hostující osobou požadovat ověření odborné kvalifikace podle zákona o uznávání odborné kvalifikace. V případě uznání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti osoby usazené nebo v případě splnění požadavků podle zákona o uznávání odborné kvalifikace osobou hostující, provede uznávací orgán bezodkladně zápis do seznamu registrovaných osob. Uznávací orgán stanoví svými vnitřními předpisy formu žádosti a náležitosti předkládané dokumentace.*

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Uchazeč č. 4 se ve svém Objasnění a doplnění dokladů" ze dne 06.02.2014 odkazuje na příslušná ustanovení směrnic č. 2004/17/ES ze dne 31.03.2004, směrnice č. 2004/18/ES ze dne 31.03.2004 a dále na podpůrná ustanovení čl. 49 a 50 Smlouvy o založení Evropských společenství, s tím, že v souladu s odstavcem 50 preambule směrnice č. 2004/17, který stanovuje, „že příslušné předpisy Společenství o vzájemné uznávání diplomů, osvědčení nebo jiných dokladů o dosažené kvalifikaci se použijí v případě, kdy se účast v zadávacím řízení nebo veřejné soutěže vyžaduje doklad o určité kvalifikaci“, je zadavatel povinen přihlížet k ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací.

Dále uchazeč č. 4 ve svém dopise ze dne 06.02.2014 mimo jiné uvádí, že všechny doklady předložené v jeho nabídce za jednotlivé odborníky, jsou doklady ekvivalentní k dokladům požadovaným zadavatelem pro splnění profesních kvalifikačních předpokladů a technických kvalifikačních předpokladů v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací a že se jedná o doklady vydávané státním příslušníkům členských států Evropské unie (Bulharsko, Slovensko) v zemi jejich sídla.

Při posouzení tvrzení uvedených v „Objasnění a doplnění dokladů“ uchazeče č. 4 vycházela hodnotící komise zejména z § 158 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, ve kterém je jasně definován pojem vybraná činnost ve výstavbě, přičemž každá vybraná činnost ve výstavbě na území České republiky podléhá zákonu č. 360/1992 Sb., o autorizaci, v platném znění, (dále také jen jako „ZoA“), který tyto činnosti taxativně vyjmenovává, přičemž mimo jiné v § 30n uvádí pojem hostující osoby a zároveň odkazuje na § 36a zákona č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace, v platném znění (dále také jen jako „ZUOK“), ve kterém jsou uvedeny všechny požadavky na hostující osobu, která chce vykonávat regulovanou (vybranou) činnost ve výstavbě na území České republiky. ZUOK se dále odkazuje na ČKAIT jako instituci příslušnou k ověřování a vydávání osvědčení autorizovaným inženýrům a technikům činným ve výstavbě.

Z výše uvedeného vyplývá, že česká právní úprava vyžaduje k prokázání splnění profesního kvalifikačního předpokladu prostřednictvím zahraničního dodavatele u autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě předložení osvědčení o autorizaci (v daném případě osvědčení o autorizaci osoby hostující). Tento požadavek na prokázání kvalifikace vyplývající mimo jiné z ustanovení § 51 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále také jen jako „ZVZ“), který na zvláštní právní předpis v podobě ZoA odkazuje. ZoA ve svém § 30r jasně stanoví, že hostující osoba je do seznamu registrovaných osob zapsána až v okamžiku, kdy splňuje všechny požadavky na registraci do seznamu ČKAIT, přičemž pro oblast uznávání odborné kvalifikace pro zahraniční subjekty má ČKAIT dokonce svou speciální směrnici, která v jednotlivých paragrafech detailně upravuje postup ČKAIT pro registraci osoby hostující.

V případě vybraných činností ve výstavbě se totiž jedná o zvláště kvalifikačně náročné profese vyžadující odborné znalosti, přičemž cílem české právní úpravy bylo ověřit takové předpoklady i u zahraničních dodavatelů, kteří mají svá sídla v členských státech EU, aniž by však touto právní úpravou kladla neodůvodněné překážky těmto zahraničním dodavatelům. Zákonodárce má v takových případech jistě právo ověřit, zda zahraniční dodavatel splňuje všechny nároky, které jsou kladeny na autorizované osoby na území České republiky. K ověření znalostí a kvalifikace zahraničních osob potom slouží ČKAIT jako instituce k tomu zákonem určená.

Dosažená kvalifikace vydávaná příslušnou profesní komorou v zemi původu zahraničního uchazeče tak nezakládá uchazeči právní nárok pracovat v České republice v regulovaném povolání, tak jak v „Objasnění a doplnění dokladů“ předpokládá uchazeč č. 4, ale dává mu právo, aby jeho kvalifikace byla posouzena orgánem za tímto účelem určeným (ČKAIT, Český úřad zeměměřický a katastrální, Ministerstvo životního prostředí České republiky, Ministerstvo



práce a sociální věci) ve správním řízení v zákonem stanovené lhůtě a s možností dalšího přezkumu tohoto rozhodnutí. Výsledkem řízení o uznání odborné kvalifikace uchazeče je výrok, zda je uchazeč odborně způsobilý pro výkon regulované činnosti podle zvláštního právního předpisu České republiky.

V tomto případě by dokladem prokazujícím odbornou způsobilost k výkonu regulované činnosti zahraničního dodavatele bylo osvědčení o autorizaci osoby hostující, přičemž česká právní úprava poskytuje poměrně srozumitelný a jasný návod k tomu, jak uvedené osvědčení o autorizaci osoby hostující bez větších komplikací získat.

V nabídce uchazeče č. 4 jsou však doloženy pouze „Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti“, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování a „Osvědčení o vykonání odborné zkoušky“ vydané Slovenskou komorou stavebních inženýrů (SKSI) pro jednotlivé členy týmu zhotovitele.

Uchazeč č. 4 tak dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to profesních kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.5 třetí odrážka. Zadavatel požadoval předložit doklady o autorizaci v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. a), b), d), e), f), g), i) a j) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Uchazeč č. 4 doklady požadované ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. (ZoA) a zákona č. 18/2004 Sb. (ZUOK) v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal splnění tohoto profesního kvalifikačního kritéria.

Hodnotící komise tak s ohledem na výše uvedené konstatovala, že uchazeč č. 4 tuto svoji povinnost nesplnil a kvalifikaci v tomto bodě neprokázal.

#### Úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností

Podle článku 9.5 čtvrtá odrážka Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci profesních kvalifikačních předpokladů předložení úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností v rozsahu dle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením.

Uchazeč č. 4 předložil pouze doklad vydaný příslušným orgánem domovského státu uchazeče, nikoli však doklad vydaný Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním jako uznávacím orgánem v České republice, tak jak požadoval zadavatel v příslušném ustanovení článku 9.8. Pokynů pro dodavatele, kde se mimo jiné píše:

*Informace k doložení úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností v rozsahu dle § 13 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zahraničními osobami (§ 12 až 16 zák. č. 200/1994 Sb.): přeshraniční poskytování služeb v České republice zahraniční fyzickou osobou ohledně ověřování výsledků zeměměřičských činností je možné pouze na základě úředního oprávnění, které vydává Český úřad zeměměřický a katastrální. Úřední oprávnění udělí příslušný úřad fyzické osobě, které uzná odbornou kvalifikaci a bezúhonnost podle zákona o uznávání odborné kvalifikace (zák. č. 18/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů).*

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to profesních kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.5 čtvrtá odrážka. Zadavatel požadoval předložit úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností v rozsahu dle § 13 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V nabídce uchazeče č. 4 je doloženo pouze Oprávnenie reg. číslo 773 pro Ing. Andreje Kubíka, vydané slovenskou Komorou geodetov a kartografov. Uchazeč č. 4 tak doklad požadovaný ve smyslu zákona č. 200/1994 Sb. a zákona č. 18/2004 Sb. (ZUOK), v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal splnění tohoto profesního kvalifikačního kritéria.

Uchazeč č. 4 byl oprávněn objasnit písemně a v přiměřené lhůtě předložené informace a doklady či předložit další informace a doklady k prokázání kvalifikace. Vysvětlení uvedené

Uchazečem č. 4 v „Objasnění a doplnění dokladů“ ze dne 06.02. 2014 nebylo z pohledu hodnotící komise dostatečné.

Hodnotící komise s ohledem na výše uvedené konstatovala, že uchazeč č. 4 tuto svoji povinnost nesplnil a kvalifikaci v tomto bodě neprokázal.

#### Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb.

Podle článku 9.5 pátá odrážka Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci profesních kvalifikačních předpokladů předložení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Uchazeč č. 4 předložil pouze doklad vydaný příslušným orgánem domovského státu subdodavatele uchazeče (Bulharsko), nikoli však doklad vydaný Ministerstvem životního prostředí jako uznávacím orgánem v České republice, tak jak požadoval zadavatel v příslušném ustanovení článku 9.8. Pokynů pro dodavatele, kde se mimo jiné píše:

*Informace k doložení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů: uvedená činnost je v České republice regulovanou činností a při uznávání odborné kvalifikace zahraničních osob se postupuje podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace, ve znění pozdějších předpisů. Uznávacím orgánem je Ministerstvo životního prostředí.*

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to profesních kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.5 pátá odrážka. Zadavatel požadoval předložit autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. V nabídce uchazeče č. 4 je doloženo pouze Potvrzení agentury zápisů bulharské republiky pro paní Ing. Klementinu Kochemidovou a čestné prohlášení ve věci autorizace tohoto subdodavatele. Uchazeč č. 4 tak doklad požadovaný ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. a zákona č. 18/2004 Sb. (ZUOK), v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal splnění tohoto profesního kvalifikačního kritéria.

Uchazeč č. 4 byl oprávněn objasnit písemně a v přiměřené lhůtě předložené informace a doklady či předložit další informace a doklady k prokázání kvalifikace. Vysvětlení uvedené Uchazečem č. 4 v „Objasnění a doplnění dokladů“ ze dne 06.02. 2014 nebylo z pohledu hodnotící komise dostatečné.

Hodnotící komise s ohledem na výše uvedené konstatovala, že uchazeč č. 4 tuto svoji povinnost nesplnil a kvalifikaci v tomto bodě neprokázal.

#### Osvědčení o odborné způsobilosti koordinátora BOZP na staveništi

Podle článku 9.5 šestá odrážka Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci profesních kvalifikačních předpokladů předložení osvědčení o odborné způsobilosti koordinátora BOZP na staveništi podle § 14 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a dle nařízení vlády č. 592/2006 Sb., dle § 6, 7, 8, potvrzující úspěšné vykonání zkoušky vydané firmou akreditovanou Ministerstvem práce a sociálních věcí (MPSV).

Uchazeč č. 4 předložil pouze doklad vydaný příslušným orgánem domovského státu uchazeče, nikoli však doklad vydaný Ministerstvem práce a sociálních věcí jako uznávacím orgánem v České republice, tak jak požadoval zadavatel v příslušném ustanovení článku 9.8. Pokynů pro dodavatele, kde se mimo jiné píše:

*Informace k doložení odborné způsobilosti koordinátora BOZP na staveništi podle zákona č. 309/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů: uvedená činnost je v České republice regulovanou činností a při uznávání odborné kvalifikace zahraničních osob se postupuje podle zákona č. 309/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 18/2004 Sb., o*

*uznávání odborné kvalifikace, ve znění pozdějších předpisů. Uznávacím orgánem je Ministerstvo práce a sociálních věcí.*

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to profesních kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.5 šestá odrážka. Zadavatel požadoval předložit osvědčení o odborné způsobilosti koordinátora BOZP na staveništi podle § 14 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a dle nařízení vlády č. 592/2006 Sb., dle § 6, 7, 8, potvrzující úspěšné vykonání zkoušky vydané firmou akreditovanou Ministerstvem práce a sociálních věcí (MPSV).

V nabídce uchazeče č. 4 je doloženo pouze Osvedčenie č. ABT-000024-06 pro pana Jána Feča, vydané slovenským Národným Inšpektorátem práce. Uchazeč č. 4 tak doklad požadovaný ve smyslu zákona č. 309/2006 Sb. a zákona č. 18/2004 Sb. (ZUOK), v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal splnění tohoto profesního kvalifikačního kritéria.

Uchazeč č. 4 byl oprávněn objasnit písemně a v přiměřené lhůtě předložené informace a doklady či předložit další informace a doklady k prokázání kvalifikace. Vysvětlení uvedené Uchazečem č. 4 v „Objasnění a doplnění dokladů“ ze dne 06.02. 2014, nebylo z pohledu hodnotící komise dostatečné.

Hodnotící komise s ohledem na výše uvedené konstatovala, že uchazeč č. 4 tuto svoji povinnost nesplnil a kvalifikaci v tomto bodě neprokázal.

#### Technické kvalifikační předpoklady

Uchazeč dále neprokázal splnění kvalifikace, a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, v čl. 9.7 technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, v čl. 9.7 druhá odrážka písm. a) až n).

#### Vedoucí týmu

Podle článku 9.7 druhá odrážka písm. a) Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné předložení autorizace v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. b), tj. pro dopravní stavby, zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů pro osobu vedoucího týmu.

Vyplněním přílohy č. 6 – seznam personálu dodavatele uchazeč č. 4 v nabídce uvedl, že funkci vedoucího týmu bude vykonávat pan Ing. Toma Yotsov. K prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 4 doložil v nabídce Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti číslo 01964, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování vydané pro výše uvedenou osobu.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Předmětem odpovědi uchazeče č. 4 ze dne 6. 2. 2014 byla argumentace uchazeče v tom smyslu, že předložené osvědčení o vykonání odborné zkoušky vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2005/36/ES ekvivalentním dokladem k požadovanému dokladu o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. b) ZoA. Zároveň byl uchazeč č. 4 názoru, že na základě uchazečem uváděných skutečností požadovanou podmínku kvalifikace dostatečně splňuje. Uchazeč č. 4 po zadavateli požadoval uznání kvalifikace v uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. a). Zadavatel požadoval

předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. b) ZoA, tedy autorizaci pro dopravní stavby.

Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti číslo 01964, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování pro osobu Ing. Toma Yotsov, které uchazeč č. 4 předložil v rámci nabídky, je v podobě předložené uchazečem č. 4 v nabídce nedostatečné.

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) v ust. § 51 odst. 7 stanoví, že „*nevyplývá-li ze zvláštního právního předpisu jinak, prokazuje zahraniční dodavatel splnění kvalifikace způsobem podle právního řádu platného v zemi jeho sídla, místa podnikání nebo bydliště, a to v rozsahu požadovaném tímto zákonem a veřejným zadavatelem*“. Zvláštním právním předpisem, který se v tomto případě aplikuje, je právě ZoA. Ustanovení § 54 písm. d) ZVZ na ZoA přímo odkazuje.

Jak již bylo uvedeno u profesních kvalifikačních předpokladů, může vybrané činnosti ve výstavbě na území České republiky provádět buďto (i) osoba s příslušnou autorizací, nebo případně osoba uvedená v § 7 odst. 1 písm. b) ZoA (tedy zejm. občané členských států EU), která získala status (ii) usazené nebo (iii) hostující osoby v souladu se ZoA. Jiné osoby tyto činnosti vykonávat nesmějí.

V souladu se ZVZ a ZoA se vyžaduje k prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu prostřednictvím zahraničního subjektu u autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě předložení dokumentu vydaného ČKAIT, tzn. odbornou institucí zabývající se posuzováním žádostí hostujících/usazených osob o registraci do seznamu registrovaných osob. Tři výše uvedené odstavce platí obecně pro všechny členy týmu zhotovitele, u nichž je zadavatelem požadována autorizace dle ZoA.

Uchazeč č. 4 doklad požadovaný ve smyslu ZoA v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. b) ZoA.

Uchazeč č. 4 byl oprávněn objasnit písemně a v přiměřené lhůtě předložené informace a doklady či předložit další informace a doklady k prokázání kvalifikace. Vysvětlení uvedené Uchazečem č. 4 v „Objasnění a doplnění dokladů“ ze dne 06.02. 2014, nebylo z pohledu hodnotící komise dostatečné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. a), kde zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. b) ZoA.

#### Specialista na železniční svršek a spodek

Podle článku 9.7 druhá odrážka písm. b) Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné předložení autorizace v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. b), tj. pro dopravní stavby, zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů pro osobu specialistu na železniční svršek a spodek.

Vyplněním přílohy č. 6 – seznam personálu dodavatele uchazeč č. 4 v nabídce uvedl, že funkci specialisty na železniční svršek a spodek bude vykonávat pan Ing. Valentin Mihaylovsky. K prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 4 doložil v nabídce Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti číslo 00415, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování vydané pro výše uvedenou osobu.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Předmětem odpovědi uchazeče č. 4 ze dne 6. 2. 2014 byla dále argumentace uchazeče v tom smyslu, že předložené osvědčení o vykonání odborné zkoušky vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2005/36/ES ekvivalentním dokladem k požadovanému dokladu o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. b) ZoA. Zároveň byl uchazeč č. 4 názoru, že na základě uchazečem uváděných skutečností požadovanou podmínku kvalifikace dostatečně splňuje. Uchazeč č. 4 po zadavateli požadoval uznání kvalifikace v uvedeném rozsahu.



Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. b). Zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. b) ZoA, tedy autorizaci pro dopravní stavby.

Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti číslo 00415, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování pro osobu Ing. Valentin Mihaylovsky, které uchazeč č. 4 předložil v rámci nabídky, je v podobě předložené uchazečem v nabídce nedostatečné.

Uchazeč č. 4 doklad požadovaný ve smyslu ZoA v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. b) ZoA. Uchazeč č. 4 byl oprávněn objasnit písemně a v přiměřené lhůtě předložené informace a doklady či předložit další informace a doklady k prokázání kvalifikace. Vysvětlení uvedené Uchazečem č. 4 v „Objasnění a doplnění dokladů“ ze dne 06.02. 2014, nebylo z pohledu hodnotící komise dostatečné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. b), kde zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. b) ZoA.

#### Specialista na mostní a inženýrské konstrukce

Podle článku 9.7 druhá odrážka písm. c) Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů předložení autorizace v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. d) a g), tj. pro mosty a inženýrské konstrukce a statika a dynamiku staveb, zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů pro osobu specialista na mostní a inženýrské konstrukce.

Vyplněním přílohy č. 6 – seznam personálu dodavatele uchazeč č. 4 v nabídce uvedl, že funkci specialisty na mostní a inženýrské konstrukce bude vykonávat pan Ing. Dimitryj Petkov. K prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 4 doložil v nabídce Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti číslo 011102, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování vydané pro výše uvedenou osobu.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Předmětem odpovědi uchazeče č. 4 ze dne 6. 2. 2014 byla dále argumentace uchazeče v tom smyslu, že předložené osvědčení o vykonání odborné zkoušky vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2005/36/ES ekvivalentním dokladem k požadovanému dokladu o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. d) a g) ZoA. Zároveň byl uchazeč č. 4 názoru, že na základě uchazečem uváděných skutečností požadovanou podmínku kvalifikace dostatečně splňuje. Uchazeč č. 4 po zadavateli požadoval uznání kvalifikace v uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. c). Zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. d) a g) ZoA, tedy autorizaci pro mosty a inženýrské konstrukce a statika a dynamika staveb.

Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti číslo 011102, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování pro osobu Ing. Dimitryj Petkov, které uchazeč č. 4 předložil v rámci nabídky, je v podobě předložené uchazečem v nabídce nedostatečné.

Uchazeč č. 4 doklad požadovaný ve smyslu ZoA v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. d) a g) ZoA.



Uchazeč č. 4 byl oprávněn objasnit písemně a v přiměřené lhůtě předložené informace a doklady či předložit další informace a doklady k prokázání kvalifikace. Vysvětlení uvedené Uchazečem č. 4 v „Objasnění a doplnění dokladů“ ze dne 06.02. 2014, nebylo z pohledu hodnotící komise dostatečné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. c), kde zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. d) a g) ZoA.

#### Specialista na pozemní stavby

Podle článku 9.7 druhá odrážka písm. d) Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné předložení autorizace v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. a), tj. pro pozemní stavby, zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů pro osobu specialista na pozemní stavby.

Vyplněním přílohy č. 6 – seznam personálu dodavatele uchazeč č. 4 v nabídce uvedl, že funkci specialisty na pozemní stavby bude vykonávat pan Ing. Teodor Naydenov. K prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 4 doložil v nabídce Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti číslo 01433, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování vydané pro výše uvedenou osobu.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Předmětem odpovědi uchazeče č. 4 ze dne 6. 2. 2014 byla dále argumentace uchazeče v tom smyslu, že předložené osvědčení o vykonání odborné zkoušky vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2005/36/ES ekvivalentním dokladem k požadovanému dokladu o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. a) ZoA. Zároveň byl uchazeč č. 4 názoru, že na základě uchazečem uváděných skutečností požadovanou podmínku kvalifikace dostatečně splňuje. Uchazeč č. 4 po zadavateli požadoval uznání kvalifikace v uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. d). Zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. a) ZoA, tedy autorizaci pro pozemní stavby.

Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti číslo 01433, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování pro osobu Ing. Teodor Naydenov, které uchazeč č. 4 předložil v rámci nabídky, je v podobě předložené uchazečem v nabídce nedostatečné.

Uchazeč č. 4 doklad požadovaný ve smyslu ZoA v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. a) ZoA.

Uchazeč č. 4 byl oprávněn objasnit písemně a v přiměřené lhůtě předložené informace a doklady či předložit další informace a doklady k prokázání kvalifikace. Vysvětlení uvedené Uchazečem č. 4 v „Objasnění a doplnění dokladů“ ze dne 06.02. 2014, nebylo z pohledu hodnotící komise dostatečné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. d), kde zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. a) ZoA.

#### Specialista na zabezpečovací zařízení

Podle článku 9.7 druhá odrážka písm. e) Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné předložení autorizace v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. e), tj. pro technologická zařízení staveb, zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu

povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů pro osobu specialista na zabezpečovací zařízení a osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů.

Vyplněním přílohy č. 6 – seznam personálu dodavatele uchazeč č. 4 v nabídce uvedl, že funkci specialisty na zabezpečovací zařízení bude vykonávat pan Ing. Atanas Kirichev. K prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 4 doložil v nabídce Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti číslo 41643, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování vydané pro výše uvedenou osobu.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Předmětem odpovědi uchazeče č. 4 ze dne 6. 2. 2014 byla dále argumentace uchazeče v tom smyslu, že předložené osvědčení o vykonání odborné zkoušky vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2005/36/ES ekvivalentním dokladem k požadovanému dokladu o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. e) ZoA. Zároveň byl uchazeč č. 4 názoru, že na základě uchazečem uváděných skutečností požadovanou podmínku kvalifikace dostatečně splňuje. Uchazeč č. 4 po zadavateli požadoval uznání kvalifikace v uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. e). Zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. e) ZoA, tedy autorizaci pro technologické zařízení staveb a osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů.

Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti číslo 41643, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování pro osobu Ing. Atanas Kirichev, které uchazeč č. 4 předložil v rámci nabídky, je v podobě předložené uchazečem v nabídce nedostatečné.

Uchazeč č. 4 doklad požadovaný ve smyslu ZoA v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. e) ZoA.

Dále uchazeč č. 4 nedoložil pro osobu vykonávající funkci specialisty na zabezpečovací zařízení pana Ing. Atanase Kiricheva osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů.

Uchazeč č. 4 byl oprávněn objasnit písemně a v přiměřené lhůtě předložené informace a doklady či předložit další informace a doklady k prokázání kvalifikace. Vysvětlení uvedené Uchazečem č. 4 v „Objasnění a doplnění dokladů“ ze dne 06.02. 2014, nebylo z pohledu hodnotící komise dostatečné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. e), kde zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. e) ZoA a osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb..

#### Specialista na sdělovací zařízení

Podle článku 9.7 druhá odrážka písm. f) Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné předložení autorizace v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. e), tj. pro technologická zařízení staveb, zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů pro osobu specialista na sdělovací zařízení a osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů.

Vyplněním přílohy č. 6 – seznam personálu dodavatele uchazeč č. 4 v nabídce uvedl, že funkci specialisty na sdělovací zařízení bude vykonávat pan Ing. Konstantin Krastev. K prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 4 doložil

v nabídce Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti číslo 09856, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování vydané pro výše uvedenou osobu.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Předmětem odpovědi uchazeče č. 4 ze dne 6. 2. 2014 byla dále argumentace uchazeče v tom smyslu, že předložené osvědčení o vykonání odborné zkoušky vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2005/36/ES ekvivalentním dokladem k požadovanému dokladu o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. e) ZoA. Zároveň byl uchazeč č. 4 názoru, že na základě uchazečem uváděných skutečností požadovanou podmínku kvalifikace dostatečně splňuje. Uchazeč č. 4 po zadavateli požadoval uznání kvalifikace v uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. f). Zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. e) ZoA, tedy autorizaci pro technologické zařízení staveb a osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů.

Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti číslo 09856, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování pro osobu Ing. Konstantin Krastev, které uchazeč č. 4 předložil v rámci nabídky, je v podobě předložené uchazečem v nabídce nedostatečné.

Uchazeč č. 4 doklad požadovaný ve smyslu ZoA v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. e) ZoA.

Dále uchazeč č. 4 nedoložil pro osobu vykonávající funkci specialisty na zabezpečovací zařízení pana Ing. Konstantina Krasteva osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů.

Uchazeč č. 4 byl oprávněn objasnit písemně a v přiměřené lhůtě předložené informace a doklady či předložit další informace a doklady k prokázání kvalifikace. Vysvětlení uvedené Uchazečem č. 4 v „Objasnění a doplnění dokladů“ ze dne 06.02. 2014, nebylo z pohledu hodnotící komise dostatečné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. f), kde zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. e) ZoA a osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb..

#### Specialista na trakční vedení

Podle článku 9.7 druhá odrážka písm. g) Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné předložení autorizace v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. e), tj. pro technologická zařízení staveb, zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů pro osobu specialista na trakční vedení, dále osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů a osvědčení o zkoušce pro osobu znalou s vyšší kvalifikací dle přílohy č. 4 a čl. 8 písm. c), tj. pro projektování elektrických zařízení, vyhl. č. 100/1995 Sb., řád určených technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů.

Vyplněním přílohy č. 6 – seznam personálu dodavatele uchazeč č. 4 v nabídce uvedl, že funkci specialisty na trakční vedení bude vykonávat pan Ing. Ventsislav Angelov. K prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 4 doložil v nabídce Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti číslo 10372, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování vydané pro výše uvedenou osobu.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Předmětem odpovědi uchazeče č. 4 ze dne 6. 2. 2014 byla dále argumentace uchazeče v tom smyslu, že předložené osvědčení o vykonání odborné zkoušky vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2005/36/ES ekvivalentním dokladem k požadovanému dokladu o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. e) ZoA. Zároveň byl uchazeč č. 4 názoru, že na základě uchazečem uváděných skutečností požadovanou podmínku kvalifikace dostatečně splňuje. Uchazeč č. 4 po zadavateli požadoval uznání kvalifikace v uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. f). Zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. e) ZoA, tedy autorizaci pro technologické zařízení staveb, osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů a osvědčení o zkoušce pro osobu znalou s vyšší kvalifikací dle přílohy č. 4 a čl. 8 písm. c), tj. pro projektování elektrických zařízení, vyhl. č. 100/1995 Sb., řád určených technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů.

Potvrzení o kompletní projekční způsobilosti číslo 10372, vydané bulharskou Komorou inženýrů v oblasti investičního projektování pro osobu Ing. Ventsislav Angelov, které uchazeč č. 4 předložil v rámci nabídky, je v podobě předložené uchazečem v nabídce nedostatečné.

Uchazeč č. 4 doklad požadovaný ve smyslu ZoA v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. e) ZoA.

Dále uchazeč č. 4 nedoložil pro osobu vykonávající funkci specialisty na trakční vedení pana Ing. Ventsislava Angelova osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů ani osvědčení o zkoušce pro osobu znalou s vyšší kvalifikací dle přílohy č. 4 a čl. 8 písm. c), tj. pro projektování elektrických zařízení, vyhl. č. 100/1995 Sb., řád určených technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů.

Uchazeč č. 4 byl oprávněn objasnit písemně a v přiměřené lhůtě předložené informace a doklady či předložit další informace a doklady k prokázání kvalifikace. Vysvětlení uvedené Uchazečem č. 4 v „Objasnění a doplnění dokladů“ ze dne 06.02. 2014, nebylo z pohledu hodnotící komise dostatečné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. g), kde zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. e) ZoA, osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb. a osvědčení o zkoušce pro osobu znalou s vyšší kvalifikací dle přílohy č. 4 a čl. 8 písm. c), tj. pro projektování elektrických zařízení, vyhl. č. 100/1995 Sb..

#### Specialista na silnoproudou technologii

Podle článku 9.7 druhá odrážka písm. h) Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné předložení autorizace v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. e), tj. pro technologická zařízení staveb, zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů pro osobu specialista na silnoproudou technologii, dále osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů a osvědčení o zkoušce pro osobu znalou s vyšší kvalifikací dle přílohy č. 4 a čl. 8 písm. c), tj. pro projektování elektrických zařízení, vyhl. č. 100/1995 Sb., řád určených technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů.

Vyplněním přílohy č. 6 – seznam personálu dodavatele uchazeč č. 4 v nabídce uvedl, že funkci specialisty na silnoproudou technologii bude vykonávat pan Ing. Vojtěch Tóth K prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 4 doložil v nabídce Autorizačné osvědčenie reg. číslo 0805\*Z\*5-3 vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov pro výše uvedenou osobu.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.



Předmětem odpovědi uchazeče č. 4 ze dne 6. 2. 2014 byla dále argumentace uchazeče v tom smyslu, že předložené Autorizačné osvědčenie vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2005/36/ES ekvivalentním dokladem k požadovanému dokladu o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. e) ZoA. Zároveň byl uchazeč č. 4 názoru, že na základě uchazečem uváděných skutečností požadovanou podmínku kvalifikace dostatečně splňuje. Uchazeč č. 4 po zadavateli požadoval uznání kvalifikace v uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. h). Zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. e) ZoA, tedy autorizaci pro technologické zařízení staveb, osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů a osvědčení o zkoušce pro osobu znalou s vyšší kvalifikací dle přílohy č. 4 a čl. 8 písm. c), tj. pro projektování elektrických zařízení, vyhl. č. 100/1995 Sb., řád určených technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů.

Autorizačné osvědčenie reg. číslo 0805\*Z\*5-3 vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov pro osobu Ing. Vojtech Tóth, které uchazeč č. 4 předložil v rámci nabídky, je v podobě předložené uchazečem v nabídce nedostatečné.

Dále uchazeč č. 4 nedoložil pro osobu vykonávající funkci specialisty na trakční vedení pana Ing. Vojtecha Tótha osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů ani osvědčení o zkoušce pro osobu znalou s vyšší kvalifikací dle přílohy č. 4 a čl. 8 písm. c), tj. pro projektování elektrických zařízení, vyhl. č. 100/1995 Sb., řád určených technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů, ze strany uchazeče č. 4 bylo pro výše uvedenou osobu doloženo pouze Osvědčenie číslo 255 IBA 1998 EZ P B E1.0 vydané slovenskou organizací Inšpektorát bezpečnosti práce v Bratislavě.

Uchazeč č. 4 byl oprávněn objasnit písemně a v přiměřené lhůtě předložené informace a doklady či předložit další informace a doklady k prokázání kvalifikace. Vysvětlení uvedené Uchazečem č. 4 v „Objasnění a doplnění dokladů“ ze dne 06.02. 2014, nebylo z pohledu hodnotící komise dostatečné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. h), kde zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. e) ZoA, osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb. a osvědčení o zkoušce pro osobu znalou s vyšší kvalifikací dle přílohy č. 4 a čl. 8 písm. c), tj. pro projektování elektrických zařízení, vyhl. č. 100/1995 Sb..

#### Specialista na elektrotechnická zařízení

Podle článku 9.7 druhá odrážka písm. i) Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné předložení autorizace v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. f), tj. pro technika prostředí staveb, zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů pro osobu specialista na elektrotechnická zařízení, dále osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů a osvědčení o zkoušce pro osobu znalou s vyšší kvalifikací dle přílohy č. 4 a čl. 8 písm. c), tj. pro projektování elektrických zařízení, vyhl. č. 100/1995 Sb., řád určených technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů.

Vyplněním přílohy č. 6 – seznam personálu dodavatele uchazeč č. 4 v nabídce uvedl, že funkci specialisty na silnoproudou technologii bude vykonávat pan Ing. Marián Kmeť. K prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 4 doložil v nabídce Autorizačné osvědčenie reg. číslo 0940\*Z\*5-3 vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov pro výše uvedenou osobu.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Předmětem odpovědi uchazeče č. 4 ze dne 6. 2. 2014 byla dále argumentace uchazeče v tom smyslu, že předložené Autorizačné osvědčenie vydané Slovenskou komorou stavebných



inžinierov je v súlade se smernicí Evropského parlamentu a Rady č. 2005/36/ES ekvivalentním dokladem k požadovanému dokladu o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. f) ZoA. Zároveň byl uchazeč č. 4 názoru, že na základě uchazečem uváděných skutečností požadovanou podmínku kvalifikace dostatečně splňuje. Uchazeč č. 4 po zadavateli požadoval uznání kvalifikace v uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. i). Zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. f) ZoA, tedy autorizaci pro techniku prostředí staveb, osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů a osvědčení o zkoušce pro osobu znalou s vyšší kvalifikací dle přílohy č. 4 a čl. 8 písm. c), tj. pro projektování elektrických zařízení, vyhl. č. 100/1995 Sb., řád určených technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů.

Autorizačné osvědčenie reg. číslo 0940\*Z\*5-3 vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov pro osobu Ing. Marián Kmet', které uchazeč č. 4 předložil v rámci nabídky, je v podobě předložené uchazečem v nabídce nedostatečné.

Dále uchazeč č. 4 nedoložil pro osobu vykonávající funkci specialisty na silnoproudou technologii pana Ing. Mariána Kmetě osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů ani osvědčení o zkoušce pro osobu znalou s vyšší kvalifikací dle přílohy č. 4 a čl. 8 písm. c), tj. pro projektování elektrických zařízení, vyhl. č. 100/1995 Sb., řád určených technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů, ze strany uchazeče č. 4 bylo pro výše uvedenou osobu doloženo pouze Osvědčenie číslo 250 IBA 1998 EZ P B E1.0 vydané slovenskou organizací Inšpektorát bezpečnosti práce v Bratislavě.

Uchazeč č. 4 byl oprávněn objasnit písemně a v přiměřené lhůtě předložené informace a doklady či předložit další informace a doklady k prokázání kvalifikace. Vysvětlení uvedené Uchazečem č. 4 v „Objasnění a doplnění dokladů“ ze dne 06.02. 2014, nebylo z pohledu hodnotící komise dostatečné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. i), kde zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. f) ZoA, osvědčení dle § 10 vyhl. č. 50/1978 Sb. a osvědčení o zkoušce pro osobu znalou s vyšší kvalifikací dle přílohy č. 4 a čl. 8 písm. c), tj. pro projektování elektrických zařízení, vyhl. č. 100/1995 Sb..

#### Specialista na životní prostředí

Podle článku 9.7 druhá odrážka písm. j) Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné předložení dokladu o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů; pro osobu specialista na životní prostředí.

Vyplněním přílohy č. 6 – seznam personálu dodavatele uchazeč č. 4 v nabídce uvedl, že funkci specialisty na životní prostředí bude vykonávat paní Ing. Klementina Kochemidova. K prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 4 doložil v nabídce Potvrzení evid. číslo 20140114162441/14.01.2014 vydané bulharskou Agenturou zápisů v Sofii a Prohlášení ve věci autorizace subdodavatele ze dne 15.01.2014 pro výše uvedenou osobu.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Předmětem odpovědi uchazeče č. 4 ze dne 6. 2. 2014 byla dále argumentace uchazeče v tom smyslu, že předložené osvědčení vydané bulharskou Agenturou zápisů v Sofii a Prohlášení ve věci autorizace subdodavatele ze dne 15.01.2014 jsou v souladu se smernicí Evropského parlamentu a Rady č. 2005/36/ES ekvivalentními doklady k požadovanému dokladu o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů; pro osobu specialista na životní prostředí. Zároveň byl uchazeč č. 4 názoru, že na základě uchazečem uváděných skutečností

požadovanou podmínku kvalifikace dostatečně splňuje. Uchazeč č. 4 po zadavateli požadoval uznání kvalifikace v uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. d). Doklad požadovaný ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. a zákona č. 18/2004 Sb.. Uchazeč č. 4 tak v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise požadovaný doklad nedoložil a tímto neprokázal splnění tohoto technického kvalifikačního kritéria.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. i), kde zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

#### Úředně oprávněný zeměměřický inženýr

Podle článku 9.7 druhá odrážka písm. k) Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné předložení úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností v rozsahu dle ust. § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů; pro osobu úředně oprávněný zeměměřický inženýr.

Vyplněním přílohy č. 6 – seznam personálu dodavatele uchazeč č. 4 v nabídce uvedl, že funkci úředně oprávněného zeměměřického inženýra bude vykonávat pan Ing. Andrej Kubík. K prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 4 doložil pouze Oprávnenie reg. číslo 773 vydané slovenskou Komorou geodetov a kartografov pro výše uvedenou osobu.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Předmětem odpovědi uchazeče č. 4 ze dne 6. 2. 2014 byla dále argumentace uchazeče v tom smyslu, že předložené Oprávnenie reg. číslo 773 vydané slovenskou Komorou geodetov a kartografov je v souladu se směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2005/36/ES ekvivalentním dokladem k požadovanému úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností v rozsahu dle ust. § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením. Zároveň byl uchazeč č. 4 názoru, že na základě uchazečem uváděných skutečností požadovanou podmínku kvalifikace dostatečně splňuje. Uchazeč č. 4 po zadavateli požadoval uznání kvalifikace v uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. k), neboť doklad požadovaný ve smyslu zákona č. 200/1994 Sb. a zákona č. 18/2004 Sb. v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal splnění tohoto technického kvalifikačního kritéria.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. k), kde zadavatel požadoval předložit úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností v rozsahu dle ust. § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.

#### Geotechnik

Podle článku 9.7 druhá odrážka písm. l) Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů předložení autorizace v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. i), tj. pro geotechniku, zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných

architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů pro osobu geotechnika.

Vyplněním přílohy č. 6 – seznam personálu dodavatele uchazeč č. 4 v nabídce uvedl, že funkci geotechnika bude vykonávat paní Ing. Soňa Horáčková. K prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 4 doložil v nabídce pouze Autorizačné osvědčenie reg. číslo 5112\*A2 a Autorizačné osvedčenie reg. číslo 5212\*Z\*I3, obojí vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov pro výše uvedenou osobu.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Předmětem odpovědi uchazeče č. 4 ze dne 6. 2. 2014 byla dále argumentace uchazeče v tom smyslu, že obě předložená Autorizačná osvědčenie vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov jsou v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2005/36/ES ekvivalentním dokladem k požadovanému dokladu o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. i) ZoA. Zároveň byl uchazeč č. 4 názoru, že na základě uchazečem uváděných skutečností požadovanou podmínku kvalifikace dostatečně splňuje. Uchazeč č. 4 po zadavateli požadoval uznání kvalifikace v uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. l). Zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. i) ZoA, tedy autorizaci pro geotechniku.

Autorizačné osvědčenie reg. číslo 5112\*A2 a Autorizačné osvedčenie reg. číslo 5212\*Z\*I3, obojí vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov pro osobu Ing. Soni Horačkové, které uchazeč č. 4 předložil v rámci nabídky, je v podobě předložené uchazečem v nabídce nedostatečné.

Uchazeč č. 4 doklad požadovaný ve smyslu ZoA v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. i) ZoA. Uchazeč č. 4 byl oprávněn objasnit písemně a v přiměřené lhůtě předložené informace a doklady či předložit další informace a doklady k prokázání kvalifikace. Vysvětlení uvedené Uchazečem č. 4 v „Objasnění a doplnění dokladů“ ze dne 06.02. 2014, nebylo z pohledu hodnotící komise dostatečné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. l), kde zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. i) ZoA.

#### Koordinátor BOZP

Podle článku 9.7 druhá odrážka písm. m) Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné předložení osvědčení odborné způsobilosti podle zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a dle nařízení vlády č. 592/2006 Sb., dle § 6, 7, 8, potvrzující úspěšné vykonání zkoušky vydané firmou akreditovanou MPSV; pro osobu koordinátor BOZP.

Vyplněním přílohy č. 6 – seznam personálu dodavatele uchazeč č. 4 v nabídce uvedl, že funkci koordinátora BOZP bude vykonávat pan Ján Fečo. K prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 4 doložil pouze Osvedčenie č. ABT-000024-06 pro pana Jána Feča, vydané slovenským Národným Inšpektorátem práce pro výše uvedenou osobu.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Předmětem odpovědi uchazeče č. 4 ze dne 6. 2. 2014 byla dále argumentace uchazeče v tom smyslu, že předložené Osvedčenie č. ABT-000024-06, vydané slovenským Národným Inšpektorátem práce je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2005/36/ES ekvivalentním dokladem k požadovanému osvědčení odborné způsobilosti podle zákona č.

309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a dle nařízení vlády č. 592/2006 Sb., dle § 6, 7, 8, potvrzující úspěšné vykonání zkoušky vydané firmou akreditovanou MPSV. Zároveň byl uchazeč č. 4 názoru, že na základě uchazečem uváděných skutečností požadovanou podmínku kvalifikace dostatečně splňuje. Uchazeč č. 4 po zadavateli požadoval uznání kvalifikace v uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. m), neboť doklad požadovaný ve smyslu zákona č. 309/2006 Sb., nařízení vlády č. 592/2006 Sb. a zákona č. 18/2004 Sb. v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal splnění tohoto technického kvalifikačního kritéria.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. m), kde zadavatel požadoval předložit osvědčení odborné způsobilosti podle zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a dle nařízení vlády č. 592/2006 Sb., dle § 6, 7, 8, potvrzující úspěšné vykonání zkoušky vydané firmou akreditovanou MPSV

#### Specialista na požární bezpečnost

Podle článku 9.7 druhá odrážka písm. n) Pokynů pro dodavatele zadavatel požadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů předložení autorizace v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. j), tj. pro požární bezpečnost staveb, zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů pro osobu specialistu na požární bezpečnost.

Vyplněním přílohy č. 6 – seznam personálu dodavatele uchazeč č. 4 v nabídce uvedl, že funkci specialisty na požární bezpečnost bude vykonávat pan Ing. Ján Dekánek. K prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu uchazeč č. 4 doložil v nabídce Autorizačné osvědčenie reg. číslo 3935\*Z\*4-4 vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov pro výše uvedenou osobu.

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Předmětem odpovědi uchazeče č. 4 ze dne 6. 2. 2014 byla dále argumentace uchazeče v tom smyslu, že předložené Autorizačné osvědčenie vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2005/36/ES ekvivalentním dokladem k požadovanému dokladu o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. j) ZoA. Zároveň byl uchazeč č. 4 názoru, že na základě uchazečem uváděných skutečností požadovanou podmínku kvalifikace dostatečně splňuje. Uchazeč č. 4 po zadavateli požadoval uznání kvalifikace v uvedeném rozsahu.

Uchazeč č. 4 dle názoru hodnotící komise neprokázal splnění kvalifikace a to technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 Zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. n). Zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. j) ZoA, tedy autorizaci pro požární bezpečnost staveb.

Autorizačné osvědčenie reg. číslo 3935\*Z\*4-4 vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov pro osobu Ing. Jána Dekánka, které uchazeč č. 4 předložil v rámci nabídky, je v podobě předložené uchazečem v nabídce nedostatečné.

Uchazeč č. 4 doklad požadovaný ve smyslu ZoA v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal autorizaci v rozsahu dle ust. § 5 odst. 3 písm. j) ZoA.

Uchazeč č. 4 byl oprávněn objasnit písemně a v přiměřené lhůtě předložené informace a doklady či předložit další informace a doklady k prokázání kvalifikace. Vysvětlení uvedené Uchazečem č. 4 v „Objasnění a doplnění dokladů“ ze dne 06.02. 2014, nebylo z pohledu hodnotící komise dostatečné.



Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. n), kde zadavatel požadoval předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3, písm. j) ZoA.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla hodnotící komise k jednomyslnému závěru, že uchazeč č. 4 neprokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.5 druhá až šestá odrážka a dále uchazeč č. 4 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v dílu 1, část 2 zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele, čl. 9.7 druhá odrážka písm. a) až n), kde zadavatel požadoval předložit všechny výše uvedené doklady. Uchazeč požadované doklady v nabídce ani dodatečně na základě výzvy komise nedoložil a tímto neprokázal technické kvalifikační předpoklady uvedené v článku 9.7 druhá odrážka.

Hodnotící komise se proto rozhodla doporučit zadavateli nabídku uchazeče č. 4 k vyloučení z účasti v zadávacím řízení dle § 60 odst. 1 ZVZ.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem zadavatel rozhodnutím č.j. 8934/2014-O7 ze dne 26. 2. 2014 vyloučil v souladu s § 60 odst. 1 ZVZ uchazeče č. 4 z další účasti v zadávacím řízení.

f) **Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu**

Žádná nabídka nebyla vyloučena z důvodu, že by obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

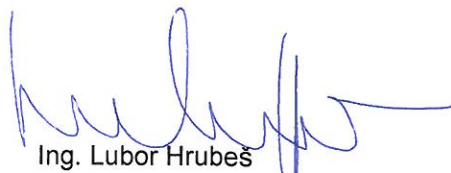
g) **Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění**

Žádný druh z výše uvedených řízení nebyl použit.

h) **Důvod zrušení zadávacího zařízení**

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Praze dne 07. 05. 2014



Ing. Lubor Hrubes

ředitel Stavební správy západ  
na základě pověření č. 1605 ze dne 13. 06.2013