

Slovní hodnocení - POHOVOR

1 IDENTIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A ŘÍZENÍ

Název Veřejné zakázky

Poskytování právních služeb – ČÁST 2

2 NABÍDKA

Účastník:

Společnost pro Správu železnic AKMV - CHTK – část 2

3 STUPNICE HODNOCENÍ

10 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a přesahuje jeho cíle a dává vysokou míru jistoty ve větší kvalitě plnění a poskytuje přidanou hodnotu pro Zadavatele. Převážná většina tvrzení je podepřena vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
8 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a dosahuje cílů Zadavatele a dává míru jistoty v kvalitě plnění. Většina tvrzení je podepřena převážně vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
5 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům a očekáváním Zadavatele, avšak nenaplnuje v plné míře cíle Zadavatele.
1 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům Zadavatele s výhradami a nenaplnuje či jen slabě naplňuje cíle Zadavatele. Prohlášení dodavatel jsou nekonkrétní. Tvrzení nejsou podepřena.

4 OTÁZKY

Otázky byly účastníkovi pokládány z následujících okruhů:

- (i) **Proč právě on by měl být vybrán jako nevhodnější poskytovatel služeb;**
- (ii) **V čem spatřuje svůj hlavní přínos pro Zadavatele a jak se orientuje v problematice;**
- (iii) **Jaké zkušenosti jej ovlivnili a jak mohou přispět ke kvalitě služeb pro Zadavatele.**

Cíle:

- (i) Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi;
- (ii) Erudice a osobní účast na plnění služeb;
- (iii) Prezentační a komunikační dovednosti;
- (iv) Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele;
- (iv) Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.

Položené otázky:

1. *Stručně představte Vás a Vaši AK.*
2. *Proč Vaše AK má být vybrána jako poskytovatel právních služeb v oblasti práva **přípravy a realizace staveb na železniční cestě**?*
3. *Představte nám Váš tým a jaký tento tým přínos pro zadavatele?*
4. *Proč si myslíte, že právě Vy jste ideálním vedoucím realizačního týmu?*
5. *Jaké máte zkušenosti v oblasti **přípravy a realizace staveb na železniční cestě** a co byla pro Vaše klienty přidaná hodnota, kterou jste jim poskytnul osobním zapojením v jejich projektech/úkolech?*
6. *Jaká byla Vaše role při zpracování předložené nabídky?*
7. *Vyberte si nějakou z referencí, kterou jste předkládali a na ní demonstруйте zkušenosti vašeho týmu a jakou přidanou hodnotu může mít tato zkušenost pro zadavatele?*
8. *Co se stane, když uděláte chybu?*

9. Co byla Vaše nejmíň povedená aktivita pro klienta?

10. Jak se stavíte k něčemu, co budete dělat poprvé?

11. V rámci **oblasti přípravy a realizace staveb na železniční cestě** dokážete sdělit nějakou aktualitu, novinku ať už z legislativního procesu, rozhodovací praxe apod.?

Za účastníka se dostavil: **JUDr. Libor Pikna - vedoucí realizačního týmu (dále jen „Účastník“)**

Shrnutí pohovoru:

Účastník ve stručnosti představil sdružení AK, které podalo nabídku a sebe. AK Macner a Vítek je malá kancelář, má více jak 40 pracovníků, a je úzce specializovaná na veřejné zakázky, oblast stavebnictví a dopravy, mají několik ocenění Právnícká firma roku.

AK Chrenek, Toman, Kotrba je kancelář velká, o 70 lidech, na trhu jsou od 90. let, orientace na veřejné zakázky, zdravotnické právo, trestní právo a další. AK je pravidelně oceňována.

Účastník pohovořil o již více jak 10leté spolupráci s klientem SŽ, AK (Macner a Vítek) velmi dobře zná prostředí SŽ, jeho pochody, interní činnost a zavedené postupy, vnitřní předpisy – přidaná hodnota. Účastník má osobně SŽ výhradně na starosti – osobní přístup a nasazení. Existuje ale i širší tým pro SŽ (personální stabilita), je garantována zastupitelnost. AK má znalost FIDIC (účastník je spoluautor), podílení se na kodifikaci právních předpisů ve vztahu k předmětu VZ (část 2). Většina claimů SŽ řešila právě AK.

Tým je složen z účastníka, p. Karpíška (zkušenosti s poskytováním právních služeb pro ŘSD), p. Vítek (orientace na veřejné zakázky, člen rozkladové komise ÚOHS, člen AVZ) a další. Všichni členové týmu již se SŽ mají zkušenosti a jsou schopni služby poskytovat tak jak to SŽ nejvíce vyhovuje.

Účastník je vhodný vedoucí, neboť má se SŽ největší zkušenosti, tu agendu pro SŽ již současně dělá, zná běh a osvědčené postupy v rámci SŽ. Současně je zvyklý tým již vést – je to jeho dennodenní aktivita.

Účastník hovořil o sporech pro nejmenované klienty v oblasti claimů. Účastník se orientuje i po technické stránce – umí číst znalecké posudky – umí propojit právní i technickou stránku projektu.

Účastník celou nabídku zpracoval.

Účastník dále hovořil o referenci dopravní budovy v Klatovech, která se dostala až k ÚOHS. Byla napadena kvalifikace, závěrem byla potvrzena správnost požadavků. Dále o dalších úspěšných zakázkách pro SŽ.

Chyby mají své řešení, nepropadnout panice. Musí se chyba přiznat i s tím, co to obnáší. Poučit se, prevence.

Nejméně povedená aktivita byla při školení, kdy nemuselo být úplně záživné, příště by to udělal zajímavěji.

Nové věci v poskytování právních služeb jsou obvyklé. Účastník rád dělá věci poprvé.

Účastník závěrem hovořil o rozhodovací praxi ÚOHS – o rozhodnutí ve vztahu ke kvalifikaci.

Hodnocení naplnění cílů:

Cíl		Body	Poznámky pro odůvodnění
I.	Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi	10	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník na téměř všechny otázky odpovídal méně stručně, ale velmi věcně, erudovaně a pomocí dominantních informací - Účastník byl velmi přesvědčivý, hovořil o klíčových vlastnostech svých a jeho AK, uváděl nejprůběhavější zkušenosti jeho týmu, a hovořil o znalosti SŽ (téměř celá jeho činnost je prováděna pro SŽ) - Účastník hovořil konkrétně, šly odvodit jeho skutečné zkušenosti s oblastí přípravy a realizace dopravních staveb (jak z hlediska již realizovaných projektů, tak z hlediska teoreticky-právního)
II.	Erudice a osobní účast na plnění služeb	8	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník je osobně zapojen do projektů, o kterých je schopen hovořit a popsat jejich průběh (vytyčit podstatné prvky pro budoucí plnění pro SŽ) - Deklaroval zkušenosti a specializaci členů týmu pro budoucí plnění pro SŽ - Chyběly mechanismy ke vzdělávání a erudici - Účastník deklaroval zastupitelnost členů týmu - Účastník deklaroval jeho osobní schopnost vedení týmu, organizace ale také právně výkonnou činnost
III.	Prezentační a komunikační dovednosti	10	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník projevil výrobnou schopnost jeho komunikace důrazem na konkrétní, ověřitelné a dominantní informace - Věcný a srozumitelný projev

		<ul style="list-style-type: none">- Orientace v problematice a zaměření se předmět plnění- Zaměření se na podstatné prvky – relevantní informace pro SŽ- Obecně velké zaměření na SŽ	
IV.	Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele	10	<ul style="list-style-type: none">- Účastník hovořil o jeho zkušenostech na dopravních stavbách pro SŽ a jiné nejmenované klienty (viz výše)
V.	Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.	10	<ul style="list-style-type: none">- Mnoho let praxe- Realizace velkých projektů v oblasti veřejné zakázky (viz výše)- Teoretické znalosti (jak technického rázu, tak právní)- Znalost rozhodovací praxe ÚOHS ve vztahu ke veřejným zakázkám

5 VÝSLEDNÝ POČET BODŮ

VÝSLEDNÝ POČET BODŮ	48
----------------------------	-----------