

Slovní hodnocení - POHOVOR

1 IDENTIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A ŘÍZENÍ

Název Veřejné zakázky

Poskytování právních služeb – ČÁST 1

2 NABÍDKA

Pořadové číslo nabídky

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

3 STUPNICE HODNOCENÍ

10 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a přesahuje jeho cíle a dává vysokou míru jistoty ve větší kvalitě plnění a poskytuje přidanou hodnotu pro Zadavatele. Převážná většina tvrzení je podepřena vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
8 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a dosahuje cílů Zadavatele a dává míru jistoty v kvalitě plnění. Většina tvrzení je podepřena převážně vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
5 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům a očekáváním Zadavatele, avšak nenaplní v plné míře cíle Zadavatele.
1 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům Zadavatele s výhradami a nenaplní či jen slabě naplní cíle Zadavatele. Prohlášení dodavatel jsou nekonkrétní. Tvrzení nejsou podepřena.

4 OTÁZKY

Otázky byly účastníkovi pokládány z následujících okruhů:

- (i) **Proč právě on by měl být vybrán jako nevhodnější poskytovatel služeb;**
- (ii) **V čem spatřuje svůj hlavní přínos pro Zadavatele a jak se orientuje v problematice;**
- (iii) **Jaké zkušenosti jej ovlivnili a jak mohou přispět ke kvalitě služeb pro Zadavatele.**

Cíle:

- (i) Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi;
- (ii) Erudice a osobní účast na plnění služeb;
- (iii) Prezentační a komunikační dovednosti;
- (iv) Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele;
- (v) Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.

1. *Stručně představte Vás a Vaši AK.*
2. *Proč Vaše AK má být vybrána jako poskytovatel právních služeb v oblasti **práva veřejného investování, tedy především v oblasti veřejných zakázek a souvisejícího poradenství a administrativních činností**?*
3. *Představte nám Váš tým a jaký si myslíte, že má přínos pro zadavatele?*
4. *Proč si myslíte, že právě Vy jste ideálním vedoucím realizačního týmu?*
5. *Jaké máte zkušenosti v oblasti práva **veřejného investování, tedy především v oblasti veřejných zakázek a souvisejícího poradenství a administrativních činností** a co byla pro Vaše klienty přidaná hodnota, kterou jste jim poskytnul osobním zapojením v jejich projektech/úkolech?*
6. *Jaká byla Vaše role při zpracování předložené nabídky?*
7. *Vyberte si nějakou z referencí, kterou jste předkládali a na ní demonstруйте zkušenosti vašeho týmu a jakou přidanou hodnotu může mít tato zkušenost pro zadavatele?*

8. *Co se stane, když uděláte chybu?*
9. *Co byla Vaše nejmíň povedená aktivita pro klienta?*
10. *Jak se stavíte k něčemu, co budete dělat poprvé?*
11. *V rámci práva **veřejného investování, tedy především v oblasti veřejných zakázek a souvisejícího poradenství a administrativních činností** dokážete sdělit nějakou aktualitu, novinku ať už z legislativního procesu, rozhodovací praxe apod.?*

Za účastníka se dostavil: **Mgr. Jan Tejkal - vedoucí realizačního týmu (dále jen „Účastník“)**

Shrnutí pohovoru:

Účastník ve stručnosti představil sebe a AK, kterou reprezentuje. AK byla založena v roce 2009 a specializuje se na veřejné zakázky, právo IT/ICT, závazkové právo a oblasti s tím související. Tým je složen z partnerů AK. Všichni jsou vysoce erudovaní. P. Fiala dříve působil jako člen rozkladové komise ÚOHS – bohaté zkušenosti z této oblasti.

Účastník, resp. AK dokáže nabídnout vysokou kvalitu poskytovaných služeb, na trhu již působí dlouho, stabilní a spolehlivá AK s mnoha zkušenostmi. Zkušenosti s dodavateli i zadavateli. Dlouholetý klient je např. dodavatel nabízející služby v oblasti ICT v oblasti dopravy, dále ŘSD. Mají zkušenost i s kontrolní činností, např. pro MV. Účastník dále stručně pohovořil o centrálních zakázkách pro zdravotnické a příspěvkové organizace Jihomoravského kraje. Zkušenost s MPSV na agendové informační systémy. Zkušenost se zakázkami ohledně dopravní obslužnosti. Nemocnice na Bulovce, DIA atd. AK může nabídnout široké spektrum služeb.

Tým má dlouholetou praxi, jak služby pro dodavatele, zadavatele tak i kontrolní činnost. Účastník má největší přehled o kauzách AK, má kontrolní činnost, odpovědnost, je schopen vedení, má manažerské a vedoucí schopnosti.

Účastník umí obhájit kauzy u ÚOHS, má dlouholeté zkušenosti s oblastí veřejných zakázek. Účastník se vždy osobně zapojuje do projektů, schopnost zapojit předchozí zkušenosti. Dále odkázal na reference, o kterých hovořil na úvod.

Nabídku kontroloval a verifikoval.

Účastník hovořil o referenci pro kraj Vysočina – dodávka software (dotační projekt). Zadavatel sám sestavil poměrně složité požadavky na kvalifikaci i hodnocení. Přezkum u ÚOHS – AK měla analytické schopnosti, zajistila znalce, dokázala případ zvrátit a zajistit úspěch u přezkumného orgánu.

Chyby se dějí a řeší. Nutný je proces analýzy chyby. Komunikace s klientem a vše přiznat – opatření a zhojení chyb na náklady AK. Chyba nakonec nemusí být chyba.

Nejméně povedená aktivita byla, když se u zadavatele snažili rozbít monopol jednoho dodavatele, zadávací podmínky byly napadnuty, přezkum u ÚOHS úspěšný. Ale nakonec byl vybrán zahraniční dodavatel, který neplní řádně – nemělo efekt nastavit zadávací podmínky pro otevřený trh.

Nové věci se musí nastudovat, prorešeršovat, doplnit odbornou literaturou, judikaturou. Je nutné nastudovat to věcně, odborně ale i prakticky – revidují zkušenosti jiných.

Účastník závěrem hovořil o rozhodnutí SD EU – dodavatelé z nečlenských států se nemohou domáhat přístupu k VZ v EU, pokud nejsou připojeni k mezinárodní dohodě.

Hodnocení naplnění cílů:

Cíl		Body	Poznámky pro odůvodnění
I.	Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi	8	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník na otázky odpovídal stručně a věcně - Účastník byl průměrně přesvědčivý, hovořil o vlastnostech svých a AK, uváděl své knowhow z předchozích zkušeností - Chybělo více dominantních informací ve vztahu k SŽ
II.	Erudice a osobní účast na plnění služeb	8	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník je osobně zapojen do projektů, o kterých je schopen hovořit a popsat jejich průběh - Účastník deklaroval zkušenosti a specializaci členů týmu pro budoucí plnění pro SŽ - Účastník deklaroval jeho osobní schopnost vedení týmu a osobní plnění - Chyběly mechanismy erudice a vzdělávání
III.	Prezentační a komunikační dovednosti	5	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník jakožto vedoucí týmu projevil průměrnou schopnost jeho komunikace důrazem na méně konkrétní a ověřitelné informace - Srozumitelný a souvislý projev, ale občas příliš obecný a technicky zaměřený

IV.	Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele	10	- Účastník hovořil o jeho zkušenostech pro MPSV, Nemocnice na Bulovce, DIA, Jihomoravský kraj, MV, ŘDS
V.	Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.	10	- Znalost předpisů, pohotové reakce - Orientace v předmětu plnění jak po teoretické, tak praktické stránce - Znalost rozhodovací praxe ÚOHS, SD EU

5 VÝSLEDNÝ POČET BODŮ

VÝSLEDNÝ POČET BODŮ	41
----------------------------	-----------