



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 16919/2013-SSZ-ÚE
Vyřizuje: Ing. Pavlína Jelínková
Telefon: 972 244 712
E-mail: JelinkovaP@szdc.cz

Dle rozdělovníku

„GSM-R Kolín – Havlíčkův Brod – Křižanov - Brno“ Dodatečné informace – Dodatek č. 2

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 1:

Žádáme o vysvětlení, případně modifikaci následujících požadavků uvedených v zadávacích podmínkách:

1. Zadavatel v zadávacích podmínkách (konkrétně v **bodě 1.3 odst. 1) písm. A) přílohy 2D návrhu smlouvy (zvláštní technické podmínky)**) požaduje doplnění potřebných SW/HW licenční MSC pro napojení všech základnových stanic BTS.

Tazateli není v první řadě zřejmé, z jakého důvodu požaduje zadavatel doplnění SW/HW licencí stanic MSC v souvislosti s napojením nových základnových stanic BTS, když stanice MSC nebudou v souvislosti s napojením nových stanic BTS vyžadovat žádné doplnění SW/HW.

V této souvislosti je pak nutné konstatovat (a to je velice podstatné), že doplnit potřebné SW/HW licence do MSN mobilních ústředen je objektivně způsobilý pouze jediný dodavatel, a to dodavatel stávajících MSN mobilních ústředen. Uvedený požadavek zadavatele tak lze považovat za diskriminační vzhledem k tomu, že podstatně omezuje okruh potenciálních dodavatelů v předmětném zadávacím řízení. Nutno zdůraznit, že neexistuje důvod, proč by měl zadavatel v rámci plnění veřejné zakázky spojovat doplnění stávajících licencí MSN ústředen s napojováním nových základnových stanic BTS. Zadavatel může bez jakýchkoli obtíží zajistit doplnění potřebných SW/HW licencí (pokud bude takového doplnění vůbec potřeba) mimo rámec předmětného zadávacího řízení (popř. zadávací řízení rozdělit na části, v rámci nichž lze podávat samostatné nabídky) a v rámci tohoto zadávacího řízení zadávat pouze napojování nových základnových stanic BTS, jež je schopno potenciálně zajistit více dodavatelů, tak aby byly dodrženy základní zásady zdávání veřejných zakázek, a to zejména zásada rovného zacházení a nediskriminace účastníků.

Dále je nutno zdůraznit, že zadavatel na jedné straně sice připouští, že dodavatel může doplnit buď stejnou technologii, která je již u zadavatele v ostrém provozu, nebo plně (100 %) kompatibilní technologii, tedy teoreticky připouští výstavbu nových MSC ústředen (kdy by se již nejednalo o jediného možného dodavatele), na straně druhé však v tomtéž článku uvádí, že předmětem zakázky není výstavba dalšího MSC, BSC nebo IN, a tedy v rozporu s právě uvedeným nastoluje situaci, kdy část předmětu zakázky může být plněna výhradně jediným dodavatelem.

2. Zadavatel v zadávacích podmínkách (konkrétně v **bodě 1.3 odst. 1) písm. B) přílohy 2D návrhu smlouvy (zvláštní technické podmínky)**) požaduje rozšíření stávajícího SCP/IN (inteligentní síť) o jeho redundantní část a nastavení plné georedundance obou částí.

Rozšířit stávající IN je nicméně objektivně schopen pouze jediný dodavatel (dodavatel, jež IN zadavatel dodal v minulosti). Uvedený požadavek zadavatele tak lze považovat za diskriminační vzhledem k tomu,

že podstatně omezuje okruh potenciálních dodavatelů v předmětném zadávacím řízení. Ani v tomto případě není důvod, proč by měl zadavatel spojovat rozšiřování IN (jež je způsobilý splnit pouze jediný dodavatel) s ostatními poptávanými službami. I zde může zadavatel bez jakýchkoli obtíží zajistit rozšíření IN stávajícím dodavatelem mimo rámec předmětného zadávacího řízení a neomezovat tak okruh potenciálních dodavatelů (popř. zadávací řízení rozdělit na části, v rámci nichž lze podávat samostatné nabídky) a zajistit tak v předmětném zadávacím řízení základní zásady zadávání veřejných zakázek, a to zejména zásada rovného zacházení a nediskriminace účastníků.

3. Zadavatel v **bodu 1.3 odst. 2. přílohy 2D návrhu smlouvy (zvláštní technické podmínky)** – konkrétně „BSC: Název: BSC3000, SW: BSS 18“, „Dohledový systém: OMC-R, SW: V18 PC4, OMC-SH, SW: 1.2“, BTS: Název S8000, S8002, S8003, S6000 a S9000, SW: BSS 18“ – přímo odkazuje na konkrétní označení zboží a služeb určitého dodavatele. Takový odkaz lze považovat za porušení ustanovení § 44 odst. 11 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jež odkazy na konkrétní zboží a služby určitého dodavatele obecně zapovídá. Takovýto přímý odkaz není zadavatelem vůbec odůvodněn, přičemž jako mnohem vhodnější se jeví provést obecný popis produktů a technických požadavků a požadavků na jejich funkcionalitu, tak aby zadavatel zajistil zásadu rovného zacházení a nediskriminace a dodržování zákona o veřejných zakázkách.
4. V **bodu 1.3 odst. 2. přílohy 2D návrhu smlouvy (zvláštní technické podmínky)** zadavatel požaduje, že v „této části (BSS – subsystém základnových stanic) se budou doplňovat stávající komponenty o jednotlivé karty, moduly, vany, popř. softwarové povýšení a doplnění. Do těchto zařízení je možné z důvodu bezpečnosti a zachování plné funkčnosti celého systému nasazovat nebo doplňovat jinou technologii pouze za předpokladu zachování plné kompatibility (plné funkčnosti a schopnosti spolupráce) a spolehlivosti systému jako celku“.

K tomu je však potřeba uvést, že v případě doplňování základnových stanic BTS do sítě bude s největší pravděpodobností potřeba provést rovněž upgrade stávajících stanic BSC. Avšak k provedení upgrade stanic BSC je objektivně způsobilý pouze jediný dodavatel, a to dodavatel stávajících BSC stanic. Dle názoru tazatele, aby byl zachován rovný přístup, by zadavatel měl v zadávacích podmínkách umožnit rovněž dodávku dalších (nových) stanic BSC, jež by fungovaly paralelně se stávajícími stanicemi BSC, přičemž nový dodavatel stanic BSC by v takovém případě seznámil všechny zúčastněné subjekty s vlastnostmi nových BSC stanic. V opačném případě, tj. nepřipustí-li zadavatel také dodávku nových BSC stanic, tak tím z důvodu potřeby upgrade rovněž stávajících BSC stanic, jež však může být proveden výlučně dodavatelem těchto stanic (tj. jediným subjektem), ve svém důsledku znemožní dodávku BTS stanic každému jinému dodavateli, nežli dodavateli stávajících BSC stanic, což lze považovat za diskriminující vůči ostatním dodavatelům.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem si dovoluujeme požádat o vysvětlení výše uvedených bodů zadávacích podmínek, resp. o modifikaci zadávacích podmínek takovým způsobem, aby byly dodrženy základní zásady zadávání veřejných zakázek, zejména zásada rovného zacházení, nediskriminace a transparentnosti.

Odpověď na dotaz č. 1:

Žadatel ve své žádosti požádal zadavatele o vysvětlení čtyř bodů zadávacích podmínek, resp. o modifikaci zadávacích podmínek takovým způsobem, aby byly dodrženy základní zásady zadávání veřejných zakázek, zejména zásada rovného zacházení, nediskriminace a transparentnosti.

Zadavatel má za to, že zadávací podmínky pro veřejnou zakázku „GSM-R Kolín – Havlíčkův Brod – Křižanov – Brno“ jsou v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a rovněž i se zásadou rovného zacházení, nediskriminace a transparentnosti.

K jednotlivým bodům poskytujeme následující vysvětlení, resp. dodatečné informace.

K bodu č. 1

Máme za to, že uvedený požadavek je nutný pro splnění veřejné zakázky a zajištění funkčnosti rozšiřovaného systému. *Zadavatel má dále za to, že uvedený požadavek není diskriminační a je v souladu se zákonem.*

Zadavatel v rámci požadavků na základní infrastrukturu sítě GSM-R určil, že je možné použití jiné technologie při zachování požadavku na zachování plné kompatibility (plné funkčnosti a spolupráce) a spolehlivosti systému jako celku. Toto platí, jak pro hardware nové technologie, tak i pro software nové technologie vůči softwarové verzi stávající technologie. Vzhledem ke skutečnosti, že jsme výslovně umožnili použití jiné technologie, máme za to, že takový požadavek není diskriminační a žádným způsobem neomezuje okruh potenciálních dodavatelů v předmětném zadávacím řízení.

K bodu č. 2

Z uvedeného bodu nevyplývá, jaké informace žadatel požaduje. Dle našeho názoru je uvedený požadavek naprosto nezbytný pro plnění veřejné zakázky a je plně v souladu se zákonem. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel výslovně umožnil použití jiné technologie, máme za to, že takový požadavek není diskriminační a žádným způsobem neomezuje okruh potenciálních dodavatelů v předmětném zadávacím řízení.

K bodu č. 3

Nepovažujeme uvedení konkrétního označení zboží či služeb za porušení zákona. V daném případě se jedná o popis technologie v již provozovaném systému, se kterým musí být navrhované řešení 100% kompatibilní. Takový popis je tedy naprosto nezbytný pro zpracování nabídky a zadavatel pouze odkazem na konkrétní označení dodavatelů jasně sděluje, jakou technologii provozuje a jejíž rozšíření je předmětem veřejné zakázky.

Máme tedy za to, že v tomto konkrétním případě je dána povinnost použít odkaz na konkrétní označení. Pokud bychom pak stávající systém v zadávací dokumentaci uvedeným konkrétním způsobem nepopsali, mohlo by dojít k porušení základních zásad zadávacího řízení, konkrétně zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť dodavatel stávajícího systému, jehož rozšíření je předmětem veřejné zakázky, by mohl být neodůvodněně zvýhodněn oproti ostatním dodavatelům, neboť by měl k dispozici informace, které by v zadávací dokumentaci uvedeny nebyly.

K bodu č. 4

Žadatel v této části své žádosti uvádí, že v případě doplňování základnových stanic BTS do sítě bude s největší pravděpodobností potřeba provést rovněž upgrade stávajících stanic BSC, což je objektivně způsobitelné pouze jediným dodavatelem, a to dodavatelem stávajících BSC stanic. Toto žadatel považuje za diskriminační. Zadavatel by měl v zadávacích podmínkách umožnit dodávku nových BSC stanic, které by paralelně fungovaly se stávajícími stanicemi BSC.

Uvedená domněnka žadatele nemá opodstatnění v zadávací dokumentaci. Zadavatel nepočítá s tím, že by bylo v rámci plnění veřejné zakázky zapotřebí jakkoliv provádět upgrade stávajících stanic BSC.

Žadatelem citovaný odkaz, tj. bod 1.3. odst. 2 přílohy 2D návrhu smlouvy (zvláštní technické podmínky), je pouze obecným úvodem pro požadavky na plnění v rámci části systému BSS – subsystém základnových stanic, kdy jednotlivé požadavky na konkrétní části tohoto subsystému jsou uvedeny v dalších částech zadávací dokumentace (technická zpráva Přípravné dokumentace a Požadavky na výkon nebo funkci). Mezi těmito jednotlivými požadavky pak zadávací dokumentace nikde neuvádí, že by měl být prováděn upgrade stávajících stanic BSC.

Vzhledem k této skutečnosti, nepovažujeme za potřebné se vyjadřovat k dalším domněnkám dodavatele ohledně diskriminace požadavku na upgrade stávajících stanic BSC.

V Praze dne 02 -12- 2013



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace