



Správa železniční dopravní cesty

## Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Stavební správa západ

Sokolovská 278/1955

190 00 PRAHA 9

Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.: 16 492/2013/SSZ-ÚE

Vyřizuje: Ing. Marta Šlechtová  
Ing. Pavlína Jelínková

Telefon: 972 244 721, 972 244 712

Mobil: 602 774 958, 725 581 588

E-mail: [slechtovaM@szdc.cz](mailto:slechtovaM@szdc.cz)

Datum: 21. 11. 2013

### Dle rozdělovníku

#### „Uzel Plzeň, 1. stavba - přestavba pražského zhlaví“

#### Dodatečné informace - Dodatek č. 10

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

#### Dotaz č. 82:

V SO 34-34-60.1 se vyskytuje pol. 153812132-0 Trn z betonářské oceli ..... z výpočtu je zřejmé, že se jedná o metr běžný a nikoli o kusy jak je uvedeno.

Opravi zadavatel tuto položku buď výměrou nebo změnou MJ?

#### Odpověď na dotaz č. 82:

Měrná jednotka je správně, jedná se o kusy trnů. Výměra by měla být zaokrouhlena na celá čísla. Jedná se o plochu  $5,7 \times 4,0 \text{ m} \times 6 \text{ trnů/m}^2 = 136,8 \text{ ks}$  .... zaokrouhleno na 137 ks.

Pol.č.24 v soupise prací byla opravena z 136,8 na 137ks. Opravený soupis prací SO 34-34-60.1 je v připojeném souboru SO343460\_1\_sp\_oprava2.xls

#### Dotaz č. 83:

#### **SO 34-33-24 Položka 58211 DLÁŽDĚNÉ KRYTY Z VELKÝCH KOSTEK DO LOŽE Z KAMENIVA**

Jedná se o komunikaci vedoucí středem nástupiště - ve VV i PD zadavatel uvádí specifikaci „žulové kostky řezané 100x100mm tl.10cm“

Pro ocenění toto není dostatečná specifikace. Žulové kostky mohou být řezané ze 4stran a ze 2štípané, řezané ze všech 6stran, pokud řezané ze všech 6stran tak mohou být hladké nebo dále povrchově upravené.....

Dotaz: Upřesní zadavatel specifikaci?

#### Odpověď na dotaz č. 83:

Specifikace žulových kostek byla zpřesněna v již v rámci Dodatečných informací - Dodatku č. 5, č.j. 14 874/2013/SSZ/ÚE (viz Odpověď na dotaz č. 37).

#### Dotaz č. 84:

#### **Ostrovni nástupiště 1 až 4**

#### **a) Položky 58221 DLÁŽDĚNÉ KRYTY Z DROBNÝCH KOSTEK DO LOŽE Z KAMENIVA**

Jedná se o zdláždění okolo sloupů - ve VV i PD zadavatel uvádí specifikaci „žulová mozaika tl.6cm“

Pro ocenění toto není dostatečná specifikace. Mozaika může být jednobarevná, vícebarevná, štípaná ze všech stran, řezaná ze 4 stran a ze 2 štípaná, řezaná ze všech 6 stran, pokud řezaná ze všech 6 stran tak může být hladká nebo dále povrchově upravená.....

Dotaz: Upřesní zadavatel specifikaci?

**b) Položky 452366 VÝZTUŽ PODKLAD A DROB. KONSTR Z KARI-SÍTÍ**

Jedná se o vyztužení desky nástupiště. Výpočet uvedený u VV 1: 1381,0\*0,00790; dle VK/29, převod z m<sup>2</sup> na tuny, 7,9 kg/m<sup>2</sup> pro síť 8/100/100, což je sice správný výpočet, ale **jen pro jednu vrstvu kari sítě**. V TZ strana 7, třetí puntík se píše „...**při obou površích** KARI síť oka 100/100....“. Pokud je správný údaj v TZ, domníváme se, že je tonáž v položkách kari sítě u všech nástupišť pouze poloviční.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr nebo technickou zprávu?

**c) 936102R LAVIČKA**

U VV je následující doplnění 1: 6; dle VK/58, konstrukce z hliníkových slitin, sedák a opěradlo z dřevěných lamel. Součástí TZ jsou i **fotografie konkrétních výrobků jedné firmy**. Žádná firma nevyrábí a ani nemůže vyrobit naprosto totožný výrobek. Trvá zadavatel na tom, aby byly použity lavičky od jedné konkrétní firmy, jejichž výrobky jsou vyfoceny v TZ, nebo máme chápat fotografie pouze jako orientační a můžeme do nabídky ocenit alternativní obdobně vypadající, kvalitativně srovnatelný výrobek.

Dotaz: Je závazný výrobek na fotografii v TZ a tedy i výrobce, nebo je možné použít výrobek od jiné firmy při dodržení specifikace - konstrukce z hliníkových slitin, sedák a opěradlo z dřevěných lamel?

**d) 936104R ZAHRAZOVACÍ SLOUPEK**

U VV je následující doplnění 1: 16; dle VK/60, ocelová zinkovaná konstrukce opatřená nástřikem práškového vypalovacího laku, kotvení pod dlažbu se skrytými šrouby. Součástí TZ jsou i **fotografie konkrétních výrobků jedné firmy**. Žádná firma nevyrábí a ani nemůže vyrobit naprosto totožný výrobek. Trvá zadavatel na tom, aby byly použity sloupky od jedné konkrétní firmy, jejichž výrobky jsou vyfoceny v TZ, nebo máme chápat fotografie pouze jako orientační a můžeme do nabídky ocenit alternativní obdobně vypadající, kvalitativně srovnatelný výrobek.

Dotaz: Je závazný výrobek na fotografii v TZ a tedy i výrobce, nebo je možné použít výrobek od jiné firmy při dodržení specifikace - 1: 16; dle VK/60, ocelová zinkovaná konstrukce opatřená nástřikem práškového vypalovacího laku, kotvení pod dlažbu se skrytými šrouby?

**e) 936108R ODPADKOVÝ KOŠ NA TŘÍDĚNÝ ODPAD ZE ZINKOVANÉ KONSTRUKCE SE DŘEVĚNÝMI LAMELAMI**

U VV je následující doplnění 1: 12; dle VK/59. Součástí TZ jsou i **fotografie konkrétních výrobků jedné firmy**. Žádná firma nevyrábí a ani nemůže vyrobit naprosto totožný výrobek. Trvá zadavatel na tom, aby byly použity koše od jedné konkrétní firmy, jejichž výrobky jsou vyfoceny v TZ, nebo máme chápat fotografie pouze jako orientační a můžeme do nabídky ocenit alternativní obdobně vypadající, kvalitativně srovnatelný výrobek.

Dotaz: Je závazný výrobek na fotografii v TZ a tedy i výrobce, nebo je možné použít výrobek od jiné firmy k čemuž by bylo nutné upřesnit parametry, které musí výrobek splňovat?

**f) 936105R INFORMAČNÍ TABULE**

U VV je následující doplnění 1: 1; dle VK/61. V TZ ani jinde jsme nenašli žádný parametr, podle kterého by se dali informační tabule ocenit natož pak vyrobit.

Dotaz: Doplní zadavatel rozměry, použitý materiál, způsob otvírání, barvu apod. tak, aby bylo možné výrobek ocenit, nebo poradí kde je možné podrobné specifikace získat?

**Odpověď na dotaz č. 84:**

ad a) Specifikace žulových kostek byla zpřesněna v již v rámci Dodatečných informací - Dodatku č. 5, č.j. 14 874/2013/SSZ/ÚE (viz Odpověď na dotaz č. 37).

ad b) V soupisech prací SO nástupišť je ve výměře příslušné položky opravdu uvedeno poloviční množství výztuže. Soupis prací SO 34-32-21, SO 34-32-22, SO 34-32.1 a SO 34-32-24 byl opraven. Opravený soupis prací je v připojených souborech SO343321\_sp\_oprava1.xls, SO343322\_sp\_oprava1.xls, SO343323\_1\_sp\_oprava1.xls, SO343324\_sp\_oprava1.xls.

ad c – e) Možno použít prvky i od jiných výrobců za dodržení uvedených vzhledových a kvalitativních parametrů.

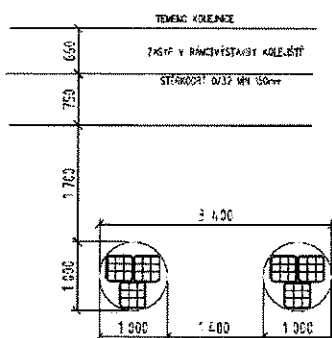
ad f) Informační tabule budou pozůstat z informační skříň 1200x1700 mm, nebude prosvětlená. Konstrukce nerez, nebo hliník s práškovou povrchovou úpravou RAL 9006. Konstrukční výška bude 2225 mm tloušťka tabule 230 mm a šířka 1860 mm. Informační tabule bude opatřena v dolní části se zářezem pro slepečnou hůl.

**Dotaz č. 85:**

a) SO 34-33-61.1 Položka 141172R PROTlačOVÁNÍ OCELOVÉHO POTRUBÍ DN DO 1200MM - viz tech. specifikace a PD

Příliš jsme nepochopili, proč jsou v tomto SO dvě položky pro protlaky – jedna s textem **protlak do DN 1200** a druhá **protlak do DN 1600**, když jsou dle PD obě položky protlaky **DN 1000**.

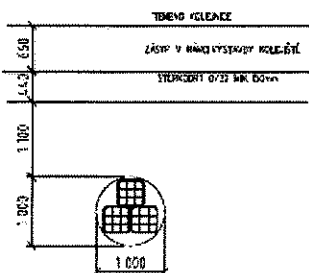
Protlak ve výkresu č. 1\_04\_01 pol. 14118R mezi š16-18; š27-28 vypadá takto:



S textem „protlaky jsou dva vedle sebe“, tomu rozumíme

Protlak ve výkresu č. 1\_04\_02 pol. 141172R mezi š52-53 vypadá takto:

Protlak ocelová trubka ø 1000mm – pro 3 multikanály a nebo ekvivalent v trubném vedení (trubky ø 160mm)  
Protlaky jsou navrženy dva vedle sebe



Text je stejný „dva vedle sebe“, ale nakreslen je pouze jeden protlak.....

Dotaz: Může zadavatel upřesnit, zda je správně text nebo výkres, resp. bude proveden jen jeden protlak nebo opravdu dva vedle sebe?

b) SO 34-33-61.1 Položka R898386-04 Jednosměrný ventil se zpětnou klapkou do žb šachet- zpětná klapka jednoklapková s aretací DN110

Nepodařilo se nám najít jediný výkres, na kterém by byla zakreslena poloha klapky v ŽB šachtě ani přesnou specifikaci výrobku.

Dotaz: Může zadavatel dodat nějaký výkres, detail a technickou specifikaci výrobku nebo poradit, kde se dá v PD toto najít?

**Odpověď na dotaz č. 85:**

ad a) Protlaky jsou v SO celkem tři. Mezi šachtami P1: Š16-Š18, P2: Š27-Š28 a P3: Š52-Š53. Protlaky P1 a P2 jsou v dokumentaci řešeny shodně a to dvěma souběžnými protlaky profilu 1200mm. Protlak P3 jedním profilem 1200mm. Průměr 1000mm je vnitřní průměr trubky, který je minimální pro protahování

multikanálů bez použití spec. emulze aby nedošlo k jejich poškození při protahování. Proto byl navržen nejbližší vyšší průměr protlaku 1200mm.

Protlaky P1 a P2 lze alternativně řešit jedním protlakem profilu 1600mm, což je uvedeno i dokumentaci SO. V soupise prací protlaky P1 a P2 řeší pol.č.22, k jejímu ocenění byla nevhodně zvolena položka pro případné alternativní řešení s profilem protlaku 1600mm. Pro uvedení do souladu technické části dokumentace se soupisem prací byla pol.22 změněna tak, aby protlaky P1 a P2 odpovídaly délce a profilu 1200mm. V tomto případě budou pol.21 a 22 totožné s tím, že pol.21 řeší protlak P2 a pol.č.22 protlaky P1 a P2.

Opravený soupis prací SO 34-33-61.1 s opravenou pol.č.22 je v připojeném souboru SO343361\_1\_sp\_oprava1.xls

ad b) Zpětná klapka jednoklapková s aretací DN110 je standardní výrobek a jeho specifikace je dostatečně vyjádřena v názvu položky. Případná další podrobná specifikace by vedla ke zvýhodnění konkrétního výrobce.

Kanalizační zpětná klapka je navržena na začátku kanalizačního potrubí profilu 110mm odvádějící vodu z vydraných šachet kabelovodu do kanalizace. Klapka bude umístěna v nejnižším místě šachty. Jejím účelem je zabránit případnému zaplavení šachty při vzduší odpadních vod v kanalizaci.

#### **Dotaz č. 86:**

#### **SO 34-38-07.1 Položka 503431 KONSTR. PRAŽC. PODL. - TYP 3.4. ZŘÍZENÍ KONSTR. VRSTVY Z ANTIVIBRAČNÍ ROHOŽE**

Nepodařilo se nám najít jediný výkres, na kterém by byla zakreslena tloušťka antivibrační rohože.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit, jakou tloušťku antivibrační rohože máme ocenit?

#### **Odpověď na dotaz č. 86:**

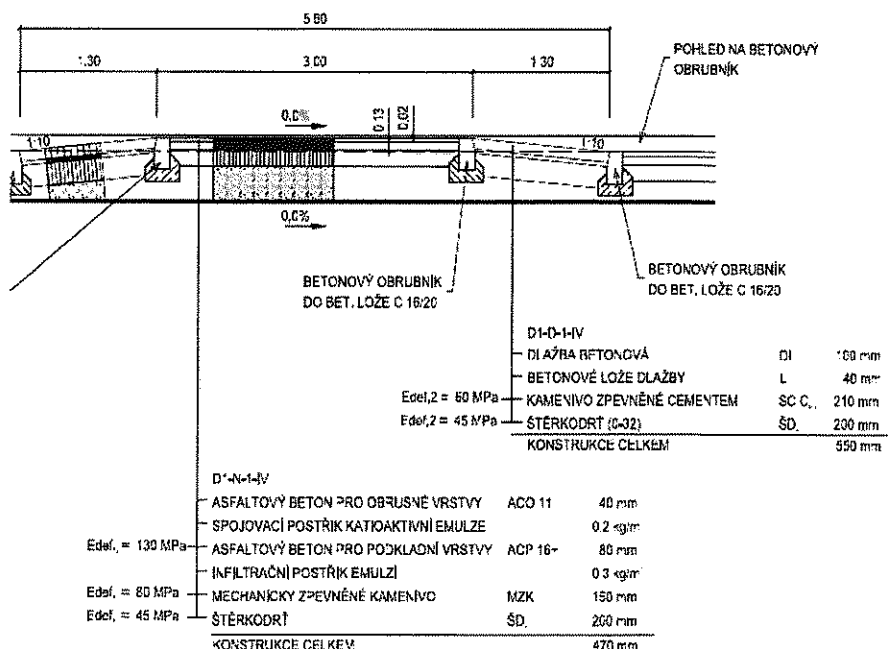
Pol.č.35 v soupise prací byla doplněna o podrobnou technickou specifikaci, mj. byly doplněny i konkrétní rozměry antivibrační rohože. Opravený soupis prací SO 34-38-07.1 s doplněnou technickou specifikací pol.č.35 je v připojeném souboru SO343807\_1\_sp\_oprava1.xls

#### **Dotaz č. 87:**

#### **a) SO 34-32-01.1 Položka 58222 DLÁŽDĚNÉ KRYTY Z DROBNÝCH KOSTEK DO LOŽE Z MC**

Chybí specifikace drobných kostek – řezané, štípané atd. Dle doplňujícího popisu má jít o zpomalovací práh, ale v PD ve výkresu \_06 je povrch zpomalovacího prahu zakreslen z betonové dlažby a asfaltu.

### **DLOUHÝ ZPOMALOVACÍ PRAH**



Dotaz: Je správně VV nebo výkres, případně dolní zadavatel specifikaci drobných kostek?

**b) SO 34-32-01.1 Položka 582614 KRYTY Z BET DLAŽ SE ZÁMKEM BAREV TL 60MM DO LOŽE Z KAM**

V půdorysu výkres č. 02 je u plochy chodníků v popisu poznámka „...v odstínu přírodní barvy“. Nepodařilo se nám žádnou ze známých barev vyloučit jako nepřírodní, proto jsme přesvědčeni, že slovní spojení odstín přírodní barvy není dostatečná specifikace pro ocenění položky.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit, kterou z přírodních barev uvažoval?

**c) SO 34-32-01.1 Položka 582615 KRYTY Z BET DLAŽ SE ZÁMKEM BAREV TL 80MM DO LOŽE Z KAM 3M2**

Stejný problém jako v dotazu č.12). Mimo to, pokud se jedná o proužek vedle budovy MUV v šířce 0,5m z delší strany a šířce 1m z kratší strany je v PD výkres č. 02 u popisu položky tl. 60mm a plocha je rozhodně **násobně větší než uvedené 3M2**. Pokud se tato položka nevztahuje k proužku dlažby okolo MUV, pak se nám nepodařilo položku na výkresech identifikovat a zároveň je dle našeho názoru nedostatečná výměra v pol. 582614.

*Pozn: V souvislosti s betonovými dlažbami by vůbec nebylo na škodu, aby projektant určoval automaticky jak konkrétní barvu dlažby, tak i tvar zámkové dlažby, neboť oba tyto parametry mají významný vliv na cenu výrobku.*

Dotaz: Může zadavatel zkontrolovat výměry a upřesnit barevnou specifikaci?

**d) SO 34-32-01.1 Položka 965113 DEMONTÁŽE KOLEJOVÉHO LOŽE Z KAMENIVA PO ROZEBRÁNÍ KOLEJE ODVOZ SUTI DO 25 KM 9406M3**

Ze specifikace není zřejmé, zda se jedná o kontaminovaný štěrk, čistý štěrk nebo čistý štěrk s podílem kontaminace. Z udané odvozní vzdálenosti do 25km by se dalo dovodit, že se jedná o kontaminovaný štěrk. V objektech železničního svršku je demontáž kolejového lože logicky rozdělena na čistý štěrk určený k recyklaci a kontaminovaný štěrk určený k ekologické likvidaci. Pokud by se měla být celá kubatura štěrku v této položce znečištěna, **jedná se jen v této položce o téměř 20 000T** a takové množství **nebezpečného odpadu by bylo v hrubém rozporu** s výsledky průzkumu a laboratorních zkoušek v části B.03, ve které je vyčísleno **CELKEM z celé stavby pouze 3 491T znečištěného kol svršku**. S ohledem na kapacity dekontaminačních center, by likvidace takové množství nebezpečného odpadu měla kromě dopadu do ceny i značný vliv na postup výstavby, nehledě na to, že by tak zásadní rozpor **mezi výsledky zkoušek a výkazem výměr** mohl být chápán jako závažná vada zadávací dokumentace. Pokud jde štěrk čistý, měla by mít položka dle našeho názoru odvozovou vzdálenost do 7km, stejně jako u svršků, nebo by měla být rozdělena do dvou položek podle poměru čistý - znečištěný štěrk.

Dotaz: Žádáme zadavatele o prověření položky a stanovisko, zda je výměra správná a zda je opravdu v celém rozsahu kontaminovaná nebezpečnými látkami, případně jaký objem z uvedeného množství je dle zadavatele kontaminovaný, tak aby byla položka zadána jednoznačně a stejně pro všechny účastníky.

**Odpověď na dotaz č. 87:**

ad a) Správně je soupis prací. Ve vzorových příčných řezech příloha č.6 má být v detailu zpomalovacího prahu správně uvedena drobná žulová dlažba tl. 100 mm. Takto správně je to uvedeno i na situaci příloha č.2. Žulová dlažba bude řezaná.

ad b) Položka č.22 je špatně, proto byla zrušena a položka přejmenována. Výměra je zahrnuta do přejmenované pol.č.22 586112 KRYTY Z BET DLAŽ SE ZÁMKEM ŠEDÝCH V TL 60MM DO LOŽE Z KAM. Pod názvem „přírodní barva“ se uvažuje podle výrobců šedá barva.

ad c) Položka č.23 je správně, opravena byla její výměra na 10 m<sup>2</sup>. V položce se jedná o oddělení parkovacího stání provedené v červené barvě.

ad d) Položka č.31 byla špatně zaříděna a proto byla zrušena. Jedná se o výkop, který byl přesunut do položky č.2 123718 ODKOP PRO ZEMNÍ TĚLESO A STAVBY ŽELEZNIČNÍHO SPODKU TR. 1-4 ODVOZ DO 20KM. Množství v této položce bylo upraveno.

Opravený a doplněný soupis prací SO 34-32-01.1 je v připojeném souboru SO343201\_1\_sp\_oprava1.xls

**Dotaz č. 88:**

**SO 34-38-07.1 a SO 34-38-07.3** je rozpor mezi TZ a PD. TZ uvádí podstupnice budou obloženy žulovou deskou tl. min. 15 mm a v PD výkresová dokumentace uvádí podstupnice ze žulových desek tl. 20 mm.

Dotaz: Který údaj je správný?

**Odpověď na dotaz č. 88:**

*V dokumentaci SO je uvažováno s žulovou deskou podstupnice tl. min. 15mm. Tl.20mm uvedená ve výkresové části dokumentace vykazuje celkovou skladbu podstupnice, tj. vlastní žulovou desku podstupnice tl.min. 15 mm a potřebnou vrstvu lože (lepidla). Oba údaje jsou tedy správné.*

**Dotaz č. 89:**

**SO 34-34-34**

K jaké konstrukci se vztahuje **pol.č. 8**, kód 76734343408R,

„ODPAD TROUBY KRUH (ČTVERC) Z TITANZINK PLECHU DN DO 150MM PRŮMĚR 125MM, RŠ 410MM, PŘEDZVĚTRALÝ MATNÝ ŠEDÝ TITANZINEK TL. 0,8MM, KOMPLET PROVEDENÍ VČETNĚ KOLEN, DOPLŇKŮ, OBJÍMEK NA OCEL. SLOUPY S PRYŽOVOU PODLOŽKOU, DLE TZ, PD A TKP STAVEB STÁTNÍCH DRAH“

a proč je řešena zvlášť od prvku K5 z výpisu prvků, která je řešena pol.č. 9, kód 76734343409R

"Dešťový svod - materiál: TiZn plech tl. 0,8 mm DN 125, délka kompletu 3,7 m (včetně kolen a upevnění) - 8 ks - K5"?

**Odpověď na dotaz č. 89:**

*Pro uvedenou konstrukci platí pol.č.9 kód 76734343409R. Pol.č.8 kód 76734343408R je v soupise prací dublovaná a proto byla v soupise prací SO 34-34-34 zrušena. Opravený soupis prací je v připojeném souboru SO343434\_sp\_oprava4.xls*

**Dotaz č. 90:**

**SO 34-34-34**

Proč jsou v novostavbě zastřešení nást.4 řešeny demontáže klempířských konstrukcí v Dílu 96 =

Pol. 96034343401R + 96034343402R + 96034343403R?

Tyto položky se v techn. specifikaci odkazují na bezejmennou PD (bez bližší specifikace přílohy), čili zhotoviteli není jasné, k čemu se vztahují.

**Odpověď na dotaz č. 90:**

*Položky Dílu 96 – Bourání a demontáž konstrukcí kódy: 96034343401R; 96034343402R; 96034343403R odpadají z důvodu chybného zařazení dílu 96 do soupisu prací tohoto SO. Položky č.29,30 a 31 do soupisu prací SO 34-34-34 nepatří a byly zrušeny. Opravený soupis prací je v připojeném souboru SO343434\_sp\_oprava4.xls*

**Dotaz č. 91:**

V objektu **SO 34-34-31.1** části **E.02 Pozemní stavební objekty** je dle soupisu provedených prací (položka č. 27) požadováno zasklení stěn a příček sklem s drátěnou vložkou. V projektové dokumentaci však tato konstrukce není uvedena. Žádáme o přesnější specifikaci konstrukce pro zasklení z důvodu správného ocenění této položky

**Odpověď na dotaz č. 91:**

*Jedná se o výplň plochy v místě přechodu sedlového zastřešení na pultové a dále o výplň v místě napojení na zastřešení na ochozu VB.*

**Dotaz č. 92:**

V objektu **SO 34-34-30.1** části **E.02 Pozemní stavební objekty** je dle technické zprávy (bod 5.16. Opatření proti sedání holubů) a soupisu provedených prací (položky č. 30 a 31) požadován systém proti ptactvu. V projektové dokumentaci však tento systém není blíže specifikován a ani znázorněn.

**Odpověď na dotaz č. 92:**

V TZ odst. 5.17 je zvolen způsob opatření pomocí sítě kopírující tvar zastřešení a pokrývací kci v celé ploše. Sít' je osazená pod zalomenými konzolami. Ocelovými očky je protažené ocelové lanko napnuté pomocí napínacího šroubu. K takto vytvořenému rámu, který je schopný přesně kopírovat obvod, se připe hliníkovými sponkami sít'. Jedná se standardní typizované řešení bez nutnosti jej dále graficky zpracovávat.

**Dotaz č. 93:**

**a) SO 34-32-01.1 Položka 58401 VOZOVKOVÉ KRYTY Z VEGET DÍLCŮ DO LOŽE Z KAM TL DO 100MM**

Pro ocenění toto není dostatečná specifikace. Zatravnovací vegetační dílce – zatravnovací dlaždice se vyrábí v celé řadě provedení. K ocenění je nutné znát nejen tloušťku, ale i rozměr dlaždic (dílců).

Dotaz: Upřesní zadavatel specifikaci?

**b) SO 34-32-01.1 Položka 56334 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL DO 200MM**

U VV je následující doplnění 1: viz. situace, změřeno z digitálních výkresů, vozovka+vozovka+parkoviště;2139+111+395. Pod vegetačními dílci v pol 58401 je ale ve vzorovém řezu také ŠD min 200mm, která ve výpočtu chybí. Vzhledem k tomu, že má být tloušťka min 200mm, bylo by vhodnější doplnit novou položku **ŠD DO 250MM** (ve skutečnosti 200-290mm tedy průměrně 245MM).

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

**c) SO 34-32-01.1**

V tomto stavebním objektu na rozdíl od jiných chybí položka **VÝKOP ZE ZEMNÍKU S ODVOZEM DO...** jak pro násypy, tak pro rozprostření ornice.

U pol. 18222 ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M je doplňující text pouze: veškeré práce jsou obsaženy v textu položky.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

**d) SO 34-32-01.1 18222 ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M 8185M2**

Ze stavby není prakticky žádný výzisk ornice – z textu položky není jasné, zda se má použít místo ornice hlšina ze stavby. Pokud zadavatel požaduje po zhotoviteli obstarání chybějící ornice, měla by být dle našeho názoru doplněna položka na nákup, naložení a dovoz ornice do stavby...

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

**Odpověď na dotaz č. 93:**

ad a) Zatravnovací dlažba má rozměr 600 x 400 x 100 mm, přírodní (šedá) barva.

ad b) Výměra ŠD tl. 200 mm pod zatravnovací (vegetační) dlažbu je doplněna do položky č.13 56334 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL DO 200MM. Množství v položce č.13 bylo upraveno.

ad c) Výkop ze zemníku není potřeba. V položce č.3 171101 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUT DO 95%PS je obsaženo uložení materiálu do násypu, jeho nákupu, dovozu atd.  
Položka č.6 18222 ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M je vysvětlena v bodě ad d).

ad d) Nákup, dovoz vč. Naložení a složení ornice je doplněn v položce v nové položce č.101 18222R NÁKUP A DOVOZ ORNICE ZE VZDÁLENOSTI DO 20KM, VČ. NAKLÁDKY A VYKLÁDKY.

Opravený a doplněný soupis prací SO 34-32-01.1 je v připojeném souboru SO343201\_1\_sp\_oprava1.xls

**Dotaz č. 94:****SO 34-38-07.1 Položka 27512 HRANICE PODPĚRNÉ Z DÍLCŮ ŽELEZOBETONOVÝCH 60,3M3**

Jedná se o rovnalinu z panelů pod provizorní most. V doplňujícím textu je uvedeno:

- dodání dílce požadovaného tvaru a vlastností, jeho skladování, doprava a osazení do definitivní polohy, včetně komplexní technologie výroby a montáže dílců, ošetření a ochrana dílců,
- u dílců železobetonových a předpjatých veškerá výztuž, případně i tuhé kovové prvky a závěsná oka,
- úpravy a zařízení pro uložení a transport dílce,
- veškeré požadované úpravy dílců, včetně doplňkových konstrukcí a vybavení,
- sestavení dílce na stavbě včetně montážních zařízení, plošin a prahů a pod.,
- výplň, těsnění a tmelení spár a spojů,
- očištění a ošetření úložných ploch,
- zednické výpomoci pro montáž dílců,
- označení dílce výrobním štítkem nebo jiným způsobem,
- úpravy dílce pro dodržení požadované přesnosti jeho osazení, včetně případných měření,
- veškerá zařízení pro zajištění stability v každém okamžiku,
- další práce dané případně specifikací k příslušnému prefabrik. dílci (úprava pohledových ploch, příp. rubových ploch, osazení měřicích zařízení, zkoušení a měření dílců a pod.).

**Z textu dle našeho názoru nevyplývá, co s panely po rozebrání provizorního mostu, respektive v SO chybí položka pro demontáž a odvoz panelů.**

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

**Odpověď na dotaz č. 94:**

*Soupis prací SO 34-38-07.1 byl doplněn o novou pol.č.201, kde je vykázána demontáž a odvoz panelů. Analogicky byla doplněna nová pol.č.202 pro demontáž a odvoz silničních betonových svodidel.*

*Opravený soupis prací SO 34-38-07.1 s doplněním nových pol.č.201 a 202 je v připojeném souboru SO343807\_1\_sp\_oprava1.xls. V souvislosti s touto změnou byl doplněn výkaz výměr, viz soubor SO343807-1\_12\_oprava1.pdf*

**Dotaz č. 95:****1) SO 34-38-09 - PŘESUNY ZEMIN**

	1	13171				1
			HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ 1-4 S ODVOZEM DO 1KM	M3	511,379	
	6	13171	HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ 1-4 S ODVOZEM DO			
			12KM	M3	373,856	
		17511	OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTŮ ZEMINOU SE ZHUT	M3	511,379	1
		12521	VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ 3 S ODVOZEM DO			
	1		1KM	M3	373,856	
		17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUT	M3	373,856	

Oddíl zemních prací je dle našeho názoru zmatený. Jestliže hloubím 373,856M3 zeminy a odvezu si zeminu do 12km, nemohu ji následně naložit a vozit zpět do násypu **JEN do 1km**. Nesedí ani bilance mezi výkopem a zásypem, kdy se do násypu a obsypu vrací veškerá vykopaná zemina. V doplňujícím textu je u položek velmi sofistikovaný výpočet, který nechceme celý z úsporných kopírovat, takže jen jeden řádek:

11: "výkopový plán - viz 5 odečet objemu stávajícího podchodu";  $-(20,08 \times 8,40 \times 3,50) = -590,352 \text{M}^3$

**ale v oddíle zemních prací žádná zemina na skládce nezůstává...**

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr nebo vysvětlí pohyb výkopu v tomto SO?

**Odpověď na dotaz č. 95:**

- v pol.č. 1 a 2 jsou celkové objemy hloubených vykopávek tj. 1885,235 m<sup>3</sup>

- z celkového objemu výkopu se 1511,379 m<sup>3</sup> odveze na meziskládku do 1 km – viz. pol.č.1, kde se složí na meziskládku

- z celkového objemu výkopu se 373,856 m<sup>3</sup> odveze na skládku zeminy do 12 km – viz. pol.č.2, kde se uloží na skládku viz. pol.č.5 – uložení sypaniny do násypu se zhutněním 373,856 m<sup>3</sup>
- pro zpětný obsyp objektu se zhutněním se použije 1511,379 m<sup>3</sup> z meziskládky viz. pol.č.3 – obsyp potrubí a objektů zeminou se zhutněním
- pro naložení kubatury z meziskládky a dovozu na místo zásypu je použita pol.č.4 – vykopávky ze zemníku a skládek tř.3 s odvozem do 1 km. U této položky je v původním soupise prací uvedeno chybné množství (původně 373,856 m<sup>3</sup>, nově upravená výměra 1511,379 m<sup>3</sup>). Opravený soupis prací SO 34-38-09 s opraveným množstvím v pol.č.4 je v připojeném souboru SO343809\_sp\_oprava1.xls

#### **Dotaz č. 96:**

**SO 34-33-01.1 ŽST Plzeň hl.n., železniční svršek.**

U položky ZARÁŽEDLO DYNAMICKÉ, č. 922410R, žádáme o postoupení technické specifikace nebo konkrétního výrobku pro hlavní materiál této položky. V té souvislosti žádáme zadavatele o doplnění přiloženého dotazníku pro zajištění kalkulace a návrhu pojezdného zarážedla (pro potřeby výrobce zařízení).

Poskytnete zadavatel doplňující informace nutné pro zajištění dodávky této položky a její ocenění v rámci nabídky uchazeče?

*Příloha dotazu: Dotazník pro kalkulaci a návrh pojezdného zarážedla*

#### **Odpověď na dotaz č. 96:**

Všechny rozhodující parametry nutné pro specifikaci zarážedla jsou uvedeny v TZ v článku 6.3.8 příloha č. 1.1; v situaci příloha 2.2 a v nákresu železničního svršku 9.2 a ve vzorových listech železničního spodku Ž9. Vzhledem k požadavku zhotovitele na specifikace ostatních parametrů zarážedla projektant vydává tuto podrobnější specifikaci:

- 1) Zarážedlo bude vybaveno přídavnou ochranou pro lidi za koncem trati
- 2) Zarážedlo bude dimenzováno na náraz osobního vlaku
- 3) Hmotnost narážející soupravy 160 t
- 4) Rychlost narážející soupravy 30 km/h
- 5) Zarážedlo bude vybaveno bočnímu nárazníky rozmístěnými dle specifikace ze vzorového listu železničního spodku Ž9
- 6) Zarážedlo bude uloženo na nových (neojetých) kolejnicích S49(49E1) – k ceně zarážedla je nutno připočítat cenu délky nových kolejnic S49(49E1) v délce 2x25m
- 7) Úklon uložení kolejnic je definován použitým betonovým pražcem minimální hmotnosti 250 kg s bezpodkladnicovým pružným upevněním (např. B03 1:20).
- 8) Zarážedlo bude zřízeno na bezстыkové koleji, bez kolejových obvodů
- 9) Zarážedlo se nachází ve směrové přímé se sklonem 0,0000%
- 10) Pracovní délka od nárazníku ke konci koleje: 16,5 m
- 11) Zarážedlo bude z výroby opatřeno protikorozií ochranou pozinkováním slitinou zinku a hliníku v tl. min. 120 µm a natřeno v barevném odstínu RAL 2005

Zpřesnění parametrů zarážedla je bez vlivu na soupis prací.

#### **Dotaz č. 97:**

Podle textu průvodní zprávy by objekty SO 34-39-11, SO 34-39-12 měly být uvažovány jako samostatné investice. Pro tyto objekty jsou však uvedeny výkazy výměr a jsou zahrnuty do ceny stavby, ale chybí ve složkách projektové dokumentace. Jak máme postupovat při tvorbě cenové nabídky? Jak máme postupovat při tvorbě harmonogramu. Mají být tyto objekty zahrnuty do harmonogramu plnění do nabídky? Pokud ano, prosím o doplnění složky projektové dokumentace.

#### **Odpověď na dotaz č. 97:**

V průběhu zpracování dokumentace projektu stavby došlo ke změně přístupu společnost Telefónica CR a.s. k realizaci přeložek sdělovacích vedení. Oproti dříve uplatňovaným podmínkám společnost Telefónica CR a.s. v konečném vyjádření ke stavbě sdělila, že jako vlastník sítě sama zajistí její přeložení. Záležitost je řešena Smlouvou o realizaci překládky SEK mezi SŽDC s.o. a společností Telefónica CR a.s. S ohledem na stav přípravy a projednání dokumentace nebyla tato skutečnost důsledně promítnuta do všech příloh a částí dokumentace.

Z tohoto důvodu stavební objekty:

SO 34-39-11 ŽST Plzeň hl.n., úpravy metalických rozvodů MK a DK Telefonica CR, a.s.

SO 34-39-12 ŽST Plzeň hl.n., úpravy optických kabelů DOK Telefonica CR, a.s.

nebudou v rámci nabídky oceňovány a v souladu s odstavcem A.11 Průvodní zprávy na ně bude pohlíženo jako na související investici. V souboru „Cena stavby.xls“ budou tyto stavební objekty oceněny sumou 0 Kč.

Přílohy: Dotazník pro kalkulaci a návrh pojezdného zarážedla

SO343460\_1\_sp\_oprava2.xls

SO343321\_sp\_oprava1.xls

SO343322\_sp\_oprava1.xls

SO343323\_1\_sp\_oprava1.xls

SO343324\_sp\_oprava1.xls

SO343361\_1\_sp\_oprava1.xls

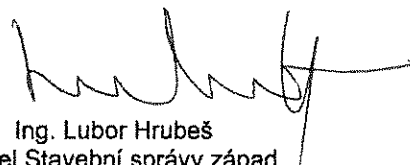
SO343807\_1\_sp\_oprava1.xls

SO343807-1\_12\_oprava1.pdf

SO343434\_sp\_oprava4.xls

SO343809\_sp\_oprava1.xls

SO343201\_1\_sp\_oprava1.xls



Ing. Lubor Hrubeš  
ředitel Stavební správy západ  
na základě pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013  
Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace