



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Generální ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

Váš dopis zn.: -

Ze dne: -

Naše zn.: 13073/2013-SSZ-ÚE

Vyřizuje: Ing. Pavlína Jelínková

Telefon: 972 244 712

E-mail: JelinkovaP@szdc.cz

Dle rozdělovníku

„Modernizace trati Veselí n. L. - Tábor - II. část, úsek Veselí n. L. - Doubí u Tábora, 1. etapa Veselí n. L. - Soběslav“

Dodatečné informace – Dodatek č. 12

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 45:

SO 00-00-01

6	VSEOB_10	Posouzení bezpečnosti, analýza a hodnocení rizik změny dle NK (EU) č.352/2009	KOMPLET	1,000
---	----------	---	---------	-------

Bude „Zpráva o nezávislém posouzení bezpečnosti“, jejíž součástí je veškerá potřebná dokladová evidence, vyhotovená v souvislosti s uplatňováním procesu řízení rizik dle Společné bezpečnostní metody předložena zadavatelem nebo mají být náklady na její pořízení součástí ceny položky č.6.

Odpověď na dotaz č. 45:

Náklady spojené se zpracováním Posouzení bezpečnosti, analýzy a hodnocení rizik dle NK (EU) č.352/2009 o přijetí společné bezpečnostní metody pro hodnocení a posuzování rizik, jak je uvedeno v čl. 6 odst. 3 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/49/ES, jsou součástí ceny kompletu v položce č. 6.

Dotaz č. 46:

SO 51-14-01 výkres E.1.2.2_SO511401_nástupišť001.5_proviz_nastup.000

Výkres je pouze v uzavřené verzi – chybí otevřená verze v PDF.

Dotaz: Může zadavatel výkres poskytnout?

Odpověď na dotaz č. 46:

Výkres v požadovaném formátu PDF je součástí PDF souboru Technické zprávy (je připojen na jeho konci) označeného E.1.2.2_SO_51_14_01_nastupiste_001_tech_zprava.pdf.

Dotaz č. 47:

SO 51-14-01 pol.33 č.924420 – Nástupišť mimoúrovňová typu L

Z PD vyplývá, že projektant použil výrobky – prefabrikáty typu L120 a L80, které ale žádný z výrobců standardně nevyrábí a nejsou tedy schválené SZDC.

Dotaz: Vzhledem k tomu, že schvalovací proces výrobků je dle našich zkušeností časově náročný a pravděpodobně by způsobil zhotovitelem nezaviněné prodloužení stavby, můžeme to chápat tak, že když má výrobce od SZDC schválen výrobek obdobný (např. L130), bude schválení výrobku platit i pro rozměrově upravené prefabrikáty vyrobené na zakázku pro tuto konkrétní stavbu?

Odpověď na dotaz č. 47:

Osvědčení SZDC pro nástupištní bloky standardní výšky platí přiměřeně i pro snížené verze prefabrikátů, které jsou na základě tohoto Osvědčení v síti SZDC rovněž používány.

Dotaz č. 48:

Poplatky za skládkovné

Veselí-Soběslav – Dodatek č. 1

Dotaz č. 1:

V Zadávací dokumentaci, část "Komentář k soupisu prací s výkazem výměr" se v čl. 6 uvádí:

"Náklady související s likvidací odpadů včetně správních poplatků je nutné je zahrnout do položek, které tento odpad plodí." Zadané soupisy prací však v jednotlivých objektech obsahují samostatné oddíly "Poplatky za skládky" s vyčíslenými položkami odpadů. Jak se máme k těmto položkám zachovat? Máme skládkovné ocenit do oddílu "Poplatky za skládky" nebo oddíl nechat nevyplněný a skládkovné zahrnout do položek, které odpad plodí, jak říká věta v Komentáři k soupisu prací?

Odpověď na dotaz č. 1:

Náklady související s likvidací odpadů (tzv. skládkovné) zahrnou uchazeči do oddílu „Poplatky za skládky“. Pokud nejsou náklady související s likvidací odpadů včetně správních poplatků vykazány zvlášť, zahrne je uchazeč do položek, které tento odpad plodí, tak jak se uvádí v čl. 6 v části „Komentář k soupisu prací s výkazem výměr“.

ŽST Strakonice – Dodatek č. 3

Dotaz č. 6:

V Zadávací dokumentaci, část "Komentář k soupisu prací – verze konečná" se v čl. 6 uvádí :

"Náklady související s likvidací odpadů včetně správních poplatků je nutné je zahrnout do položek, které tento odpad plodí." Zadané soupisy prací však mají ve většině objektů samostatné oddíly "Poplatky za odpady" s vyčíslenými položkami odpadů.

Jak se máme k těmto položkám zachovat? Máme skládkovné ocenit do oddílu "Poplatky za odpady" nebo oddíl nechat nevyplněný a skládkovné zahrnout do položek, které odpad plodí, jak říká věta v Komentáři k soupisu prací?

Odpověď na dotaz č. 6:

Pro uchazeče je směrodatné, co je požadováno v Komentáři k soupisu prací, tedy: "Náklady související s likvidací odpadů včetně správních poplatků je nutné zahrnout do položek, které tento odpad plodí."

Ševětín Horusice – Dodatek č. 9

Dotaz č. 37:

Dle zadávací dokumentace náklady související s likvidací odpadů včetně správních poplatků je nutné zahrnout do položek, které tento odpad tvoří. Přitom v některých objektech jsou obsaženy samostatné oddíly „Poplatky za skládky“ a v některých nikoliv. Provede zadavatel z důvodů kompatibility doplnění i těchto objektů o samostatné oddíly zahrnující „Poplatky za skládky“?

Žádáme o upřesnění, příp. doplnění soupisu prací ze strany zadavatele.

Odpověď na dotaz č. 37:

Pro všechny soupisy prací platí zásada, že náklady související s likvidací odpadů včetně správních poplatků je nutné zahrnout do položek, které tento odpad tvoří.

Aniž bychom chtěli zasahovat do chodu státní správy, žádáme zadavatele o zvážení, zda by si tak zásadní věc jako likvidace odpadů ze stavby nezasloužila v rámci SŽDC nějaké metodické sjednocení. Stávající praxe, kdy na každé stavbě na stejnou otázku dostáváme různé odpovědi, značně komplikuje jak oceňování staveb, tak i jejich následné provádění.

Dotaz: Platí odpověď č.1 z dodatku č.1?

Odpověď na dotaz č. 48:

Odpověď na dotaz č. 1 z dodatku č. 1 platí. Současně tím není porušena zásada, že náklady související s likvidací odpadů včetně správních poplatků je nutné zahrnout do položek, které tento odpad plodí.

Dotaz č. 49:

Oddíl E.1.8 Pozemní komunikace

V rekapitulaci „cena stavby“ jsou **SO 50-30-04.10 a SO 50-30-04.11**, ke kterým je v části PD jen jedna složka SO 50-30-04.

Dotaz: Je to v pořádku?

V PD ve výkresové části je dokumentace k E.1.8.06_SO_51_30_02_prel_silnice_III_13521, ale v rekapitulaci „cena stavby“ **SO 51-30-02** není.

Dotaz: Chápeme to správně, že byl tento SO z realizace vypuštěn?

Odpověď na dotaz č. 49:

Ano, objekty **SO 50-30-04.10 a SO 50-30-04.11** jsou vedeny zvlášť z důvodu budoucího majetkového oddělení, technicky jde o jeden návrh.

Objekt **SO 51-30-02** je součástí budoucí 2. etapy úseku Veselí n. L. – Doubí u Tábora, v této části dokumentace neměl být. Omlouváme se za nedopatření.

Dotaz č. 50:

SO 51-50-01.1 – pol.13 č.347124 STĚNY PROTIHLUKOVÉ Z DÍLCŮ ŽELEZOBETON DO C25/30 (B30),

Chybný součet soklových panelů část B: **96,64m²**

Správný součet soklových panelů část B:176,297m²

Chybná celková výměra : **2 397,280m²**

Správná celková výměra: 2 476,978m²

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č. 50:

Byly překontrolovány výměry. Došlo k úpravě výměry u položky 347124 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ Z DÍLCŮ ŽELEZOBETON DO C25/30 (B30). Správná výměra je 2476,977m². Ostatní položky beze změny. Pro objekt byl opraven soupis prací SO_51-50-01 1_dot_31.xls.

Dotaz č. 51:

SO 51-50-01.1 - pol.12 č.33712 SLOUPKY PROTIHLUK STĚN Z DÍLCŮ ŽELEZOBETONOVÝCH

Chybný zápis pro výpočet: A: (479,9+208,5)*0,1 B: (139,1+24,4)*0,1

Správný zápis pro výpočet: A: (453,20+208,5)*0,1 B: (139,1+24,4)*0,1

Viz tabulka „Specifikace dílů“:

ŽB sloupek			
Ozn.	Počet	délka	délka celk.
SH 3,35	10	3,350	33,500
SH 3,45	41	3,450	141,450
SH 3,55	2	3,550	7,100
SH 3,65	7	3,650	25,550
SH 3,75	3	3,750	11,250
SH 3,85	12	3,850	46,200
SH 4,15	43	4,150	178,450
SH 4,85	2	4,850	9,700
CELKEM:	120		453,200

Odpověď na dotaz č. 51:

Výpočet v soupisu prací je správně $(479,9+208,5)*0,1$ B: $(139,1+24,4)*0,1$

Ve specifikaci není zobrazen řádek s jedním sloupkem:

SH 4,45 6ks 26,700m

Správná verze specifikace dílů je obsažena v následující příloze: E.1.10.2_51-50-01.1_012_Specifikace dílu.pdf.

Dotaz č. 52:

SO 50-14-01 zast. Řípec-Dráčov-nástupiště

Zadavatel uvádí ve výkazu výměr u výkopů

Při snesení stávajícího nástupiště se vykope **1285 m³** pol.3, plus výkop patek pro zábradlí **6,64 m³** pol.7 celkem tedy **1291,64m³** (dle výkresu hmotnice **1285 m³**).

Do hutněného násypu má podle VV přijít **2220 m³** pol.10 (dle výkresu hmotnice **2315 m³**)

Dle našich zkušeností jde u zeminy vykopaných ze starého nástupiště většinou o **nevhodnou zeminu** neznámých vlastností, jejíž použitelnost se do hutněných násypů pod nové nástupiště, bez dodatečné úpravy, nadá předpokládat, **což odpovídá údajům v hmotnici, kde je zemina označena jako nevhodná**. Přesto není, soudě dle celkové odvozní vzdálenosti 2km tato zemina uvažována jako odpad na skládku a je deponována pro budoucí využití. Na vyrovnaní rozdílu **928,36m³** (dle výkresu hmotnice **1030 m³**), má být použita vhodná zemina z jiných SO dovezená z deponie.

Možný postup pro případ, že by zemina nebyla vhodná:

a) Celou položku č. 10 uvažovat z vhodných materiálů z přebytku jiných SO a **pol.3 + pol.7** odvézt na skládku – **změnit položky příplatek za ZKD km.....**

nebo

b) Položku č.10 rozdělit na dvě, přičemž **928,36m³** by bylo uloženo se zhutněním **vhodné zeminy** z jiných SO a **1291,64m³** uloženo nevhodné zeminy s „**nějakou**“ **úpravou**, protože stávající popis „**uložení do násypů vrstevnatých (sendvič)**“ znamená pouze to, že se mají vrstvy různých materiálů střídat, ale neznamená, že by se měla vyzískaná zemina nějak upravovat.

Dotaz: Upraví zadavatel výkaz výměr nebo potvrdí, že se jedná o materiál vhodný do násypů?

Odpověď na dotaz č. 52:

V případě, že se zemina bude jevit jako nevhodná pro násyp tělesa nástupiště, doporučujeme využít vhodného materiálu z přebytků jiných SO, např. sousední SO 50-11-01. Vyzískaný materiál je ovšem částečně možné využít pro zásyp prostoru vznikajícího za nástupištěm u koleje č.2, kde násyp netvoří podkladní vrstvy pro nástupiště.

Dotaz č. 53:

SO 50-11-01 pol.68 KONSTR. PRAŽC. PODL. - TYP 6.1. STABILIZACE VÁPENOCEMENTOVÁ ZŘÍZ. NA MÍSTĚ **1806 m³**

Ve výkazu kubatur je u této činnosti uvedený objem **1086 m³**.

Dotaz: Není to překlep?

Odpověď na dotaz č. 53:

Ve výkazu je překlep, správná hodnota položky č. 68 je skutečně **1086 m³** (jak je uvedeno ve výpočtu). Výkaz na SO 50-11-01 byl takto opraven.

Dotaz č. 54:

SO 51 – 11 – 01.1 pol.48 č.21263 - TRATIVODY KOMPLET Z TRUB Z PLAST HMOT DN DO 150MM a pol.49 č.21264 - TRATIVODY KOMPLET Z TRUB Z PLAST HMOT DN DO 200MM

Technická specifikace těchto položky zní:

Položka platí pro kompletní konstrukce trativodů a zahrnuje zejména:- **výkop, výplň, zásyp trativodu včetně dopravy, uložení přebytečného materiálu,**

Dodávky vhodného materiálu pro výplň a zásyp- zřízení spojovací vrstvy- zřízení podkladu a lože trativodu z vhodného materiálu- dodávka a uložení trativodu- obsyp trativodu vhodným materiálem, případně vložení separační nebo drenážní vložky- ukončení trativodu zaústěním do potrubí nebo vodoteče, případně vybudování ukončujícího objektu (kapličky) Popisy prací zahrnují veškerý materiál, výrobky a polotovary, včetně mimostaveništní a vnitrostaveništní dopravy (rovněž přesuny), včetně naložení a složení, případně s uložení Viz : - Předpis S4 Železniční spodek- Vzorové listy železničního spodku Ž2, Ž3, Ž4.- Technické kvalitativní podmínky staveb Státních drah, kap.1, 2, 3, 4.

Zároveň jsou ale v rozpočtu tohoto SO položky:

21152 - SANAČNÍ A DRENÁŽNÍ ŽEBRA Z KAMENIVA DRCENÉHO- **Výplň trativodu** šterkodrtí frakce 8/32 "(viz. kub. list 19)"

21197 - OPLÁŠTĚNÍ ODVOD ŽEBER Z GEOTEXTILIE- Geotextilie filtrační pro **opláštění trativodních a vsakovacích rýh** "(viz. kub. list 7)" (6710m²)

132721 - HLOUB. RÝH (VČ. RÝH PRO TRATIV. A MELIOR.) ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEP TŘ 1-4 PLAC DO 1KM - **výkopy rýh pro trativody**+ výkopy pro šachty+svody+chráničky: 1500 (viz.kub.list2) +11*4(š.sv) +41*1+198 šachty+svody)+365(chráničky)"; Výkop

Obecně považujeme metodiku agregace výkopů, zásypů, opláštění a potrubí do jedné položky trativody komplet za metodicky naprosto scestnou, neboť mezi položkami neexistuje přímá úměra – hloubky i rozměry trativodů se liší nejen objekt od objektu, ale i profil od profilu, čímž při absenci vyčíslení množství jednotlivých potřeb (výkopů, zásypů, opláštění, pažení apod.) od projektanta, nelze výměry z PDF výkresů žádným způsobem přesně spočítat a rozpustit do MB, zatímco rozložení na jednotlivé přesně spočítané komponenty by umožnilo daleko přesnější ocenění. Nicméně to někdo kdysi takhle vymyslel zřejmě pro komunikace, kde nebývají rozdíly v hloubkách a šířkách trativodů tak veliké a do železničních tratí se tato ne zrovna vhodná metodika přejala. **Ve výše uvedených položkách je špatně minimálně specifikace, neboť vytváří dojem duplicity. Vzhledem k tomu, že výměry v kubaturním listu jsou odečteny z otevřené verze Autocad ve formátu DWG, který nemá uchazeč k dispozici, nemá uchazeč možnost zjistit, zda jde opravdu o duplicitu nebo jen špatný popis.**

Stejný problém je i v SO 51 11 01.

Dotaz: Žádáme o zadavatele, aby prověřil, zda došlo opravdu k rozdělení trativodů na jednotlivé komponenty, nebo je špatně (duplicitně) pouze specifikace.

Odpověď na dotaz č. 54:

Jsme si vědomi obtížného použití celé agregace položky drenáží pro účely železniční stavby. Proto jsou pro trativody mimo samotnou položku trativodu 21263, 21264 vykázaný zvlášť výkopy, zásypy, podsypy, výplň šterkem, obalení textilií, šachty, výústní objekty. Ve výpočtech jsou veškeré položky, které souvisejí s trativody popsány. Ostatní práce na trativodech je nutné zahrnout do položky trativodů.

Dotaz č. 55:

SO 51 – 11 – 01 pol.14 č.123219 - ODKOP PRO ZEMNÍ TĚLESO A STAVBY ŽELEZNIČ.SPODKU TŘ 3 PŘÍPL ZA DALŠÍ 1KM 1 093 973M3

Výpočet projektanta:

přebytek 16km: 89 956-(14 835+211+15))*15, na mezideponii: (14 835+211+15)*4

Už v prvním čísle výpočtu 89 956 je podle našeho názoru chyba. Položka14 by měla vycházet z odkopů položky 13, kde je výměra 83 735m³. Kde se vzalo číslo 89 956, se nám zjistit nepodařilo.

Druhá část výpočtu je (14 835+211+15) dle našeho názoru také špatně, nebo si minimálně zaslouží vysvětlení. Do tohoto SO se vrací do zásypů a násypů v pol.26 14 390m³ a pol.32 342m³ celkem tedy 14 732m³, což přesně odpovídá pol.19 vykopávky v zemníku. Z čeho vychází čísla v závorce, se nám zjistit nepodařilo.

Dotaz: Jsou čísla použita ve výpočtu správně?

Odpověď na dotaz č. 55:

Ve výpočtu zůstaly staré údaje, výměry jsou ale správně. Správný výpočet položky č. 14: "přebytek 16km: (83735(pol.13)-14732(pol.19))*15, na mezideponii 5km: (14732(pol.19))*4 " Výkaz na SO 50-11-01 byl takto opraven.

Dotaz č. 56:

SO 50-21-06

692	389127	MOSTNÍ RÁMOVÉ KONSTR Z DÍLCŮ ŽELEZOBET DO C50/60 (B60)	m3	44,730	hmotnost výztuže celkem dle PD: 9587,6 kg těleso propustku-typický díl;(0,767*12,5)+(0,3489*12,5)*2+(0,362*2,7*12,5) těleso propustku-krajní díl;(0,23*5)+(0,3489*5)*2+(0,362*2,7*5) těleso propustku-křídla;(0,106*3)+(0,2383*3)*2+(0,362*2,7*3)
-----	--------	--	----	--------	--

Uvedený výpočet neodpovídá délce prefabrikátů uvedených v projektové dokumentaci (příloha 009).

Žádáme zadavatele o kontrolu a zaslání opraveného soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 56:

Správná kubatura betonu C50/60 je: $33,8(5 \times P1) + 16,9(4 \times P2) + 5(2 \times P3) + 3,3(2 \times P4) = 59,0 \text{ m}^3$. Pro objekt byl upraven soupis prací (příloha SO_50_21_06_dot_56.xls). Hmotnost výztuže platí podle původního výpočtu.

Dotaz č. 57:

V Dodatečných informacích – Dodatku č.09 je v odpovědi na Dotaz č.24 uvedena lhůta pro realizaci stavebních prací 01/2014-06/2015. Zároveň z přílohy tohoto dodatku – Návrhu ročního plánu výluk staveb vyplývá:

- výluka pro zřízení provizorního nástupiště 4N, která podmiňuje zahájení hlavních prací v žst.Soběslav, v termínu 01.-04.07.2014
- výluka pro vložení MP pro mosty km 56,467 a km 60,879 2N, která podmiňuje práce na těchto mostech pod stávající koleji, v termínu 05.-06.11.2014
- Návrh neobsahuje další výluky, zejména pak 21N výluku pro převedení provozu ze stávající traťové koleje na novou traťovou kolej č.1 (stavební postupy 1.3, 2.3)

Pokud by měl být harmonogram stavby konstruován dle výše popsaných výluk, tak by sezona 2014 byla zbytečně málo využitá a naopak období 03-06/2015 by bylo časově velmi napjaté až nerealizovatelné. Navíc by v zimní přestávce 2014/2015 byly v žst.Soběslav v provozu jen koleje č.1 a 3. Navrhujeme proto posunout výluky o cca 3-4měsíce dopředu. Na jaro 2014 zařadit zřízení provizorního nástupiště a vložení MP. Na cca 09(10)/2014 převedení provozu ze staré traťové koleje na novou. Na zbytek roku 2014 a sezonu 2015 pak práce na liché skupině v žst.Soběslav a traťové koleji č.2. Anebo naopak posunout zahájení i dokončení stavby dozadu cca o 3-4měsíce (např.05/2014-10/2015).

Provede zadavatel v této věci nějakou změnu, nebo trvá na podmínkách dle Dodatku č.9?

Odpověď na dotaz č. 57:

Předpokládaný termín zahájení stavebních prací 01/2014 a lhůta 18 měsíců pro jejich dokončení zůstává v platnosti tak, jak je uvedeno v Oznámení o zakázce v části "VI.3 Další informace". Uchazeč bude akceptovat návrh ročního plánu výluk na rok 2014, který byl zaslán v rámci Dodatku č. 9. Případné časové posuny výluk oproti návrhu ročního plánu budou řešeny během roku 2014 dle aktuální situace.

Dotaz č. 58:

SO 50-84-01

02851R1	Diagnostika stávajících komunikací, včetně vyhotovení protokolů, mostních prohlídek apod. - před a po provedení stavby	kpl	2,000	zahrnuje veškeré náklady spojené s objednatelem požadovanými pracemi
---------	--	-----	-------	--

Žádáme o sdělení, co je předmětem této položky.

Odpověď na dotaz č. 58:

Stavební objekty SO 50-84-01 Veselí n.L.–Soběslav, zabezpečení veřejných zájmů a SO 51-84-01.1 Žst. Soběslav, zabezpečení veřejných zájmů, I. etapa řeší zabezpečení realizace stavby v oblastech mimo její rozčlenění do provozních souborů a stavebních objektů. Jejich náplň popisuje příslušná pasáž souhrnné technické zprávy (část dokumentace B.1).

Převážná část náplně těchto objektů je navázána na projekt Zásady organizace výstavby (část dokumentace F.) Tato část, v souladu se směrnicí GŘ SŽDC č. 11/2006, navrhuje zejména:

- optimální organizaci stavby z hlediska požadavků zadavatele a jeho omezujících podmínek,
- minimalizaci negativních vlivů provádění stavby na životní prostředí,
- vazby jednotlivých provozních souborů a stavebních objektů na ostatní části stavby, přístupy na staveniště a nabízí v úvahu přicházející plochy pro zařízení staveniště.

Zásady organizace výstavby prokazují realizovatelnost navrženého rozsahu stavby. Přestože projektant v maximální míře preferuje železniční dopravu pro návoz materiálů i staveništní dopravu, vzniká potřeba využívání pozemních komunikací a jejich zatížení staveništní dopravou. V dokumentaci jsou proto doloženy souhlasy vlastníků, resp. správců dotčených přilehlých komunikací. Tyto souhlasy obsahují řadu podmínek a také k jejich zabezpečení slouží náplň výše uvedených objektů.

Vzhledem k časovému odstupu mezi zpracováním projektu (2011) a zahájením stavby a skutečnosti, že území je ovlivněno rozsáhlou stavbou dálnice D3, obsahují souhlasy také časové podmínky (budou-li v provozu D3, resp. její doprovodné cesty, resp. budou opraveny přístupové cesty pro stavbu D3 apod.). Dokumentace tedy nedeterminuje konkrétní specifikaci opravovaných úseků silnic, které se mohou v čase měnit, ale obsahuje odborný odhad možných činností souvisejících s úpravami komunikací a zpevněných ploch apod. Včetně zpracování diagnostik, pasportizací, dokumentací, technologických postupů, upřesnění dokumentací dopravně-inženýrských opatření, zajištění dopravně-inženýrských rozhodnutí apod., která vyplývají z vyjádření a budou dále upřesněna na při jednáních zhotovitele stavby s majiteli a správci komunikací a cest před zahájením stavby (vyjádření obsahují požadavek na tato jednání).

Tato vyjádření jsou součástí dokladové části (část dokumentace H), některá vyjádření jsou přímo přílohou Zásad organizace výstavby. (část dokumentace F)

Z rozhodujících vyjádření upozorňujeme mimo jiné na:

- vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje KUJCK 40507/2011/ODSH/Te zde dne: 13. 2. 2013,

obsahující např. **požadavky na zesílení krytu vozovek, diagnostiku silnic a mostů odborně způsobilou laboratoří, zpracování návrhů technologického postupu zesílení krytu vozovky**, před zahájením stavby, i po skončení stavby

- vyjádření Města Soběslav čj. MS/28797/2011/BI ze dne 14.12.2011

obsahující např. požadavek **na zesílení krytu ul. Vrchlického ještě před zahájením stavby, pasportizace komunikací**, opravy dalších místních komunikací (Na Okraji, Riegerova, Rašínova, Květnová, Žižkova) po skončení stavby.

- vyjádření silničního správního úřadu, MěÚ Soběslav, odbor výstavby a silničního hospodářství Výst.08992/2013/Kub z 20.5.2013, navazující na vyjádření: Výst.28427/2011 Kub ze dne 14.12.2011.

obsahující např. požadavek: Zhotovitel zajistí před zahájením stavby aktualizaci navržených přepravních tras...

- vyjádření obcí Sedlečko u Soběslavě, Klenovice atd.

Předmětem položky jsou tedy činnosti předepsané vlastníky nebo správci pozemních komunikací, obsažené v jejich vyjádřeních.

Dotaz č. 59:

SO 51-84-01.1

02851R2	Diagnostika stávajících komunikací, včetně vyhotovení protokolů, mostních prohlídek apod. - před a po provedení stavby	kpl	2,000	zahrnuje veškeré náklady spojené s objednatelem požadovanými pracemi
---------	--	-----	-------	--

Žádáme o sdělení, co je předmětem této položky.

Odpověď na dotaz č. 59:

Dtto jako u odpovědi na dotaz č. 58.

Dotaz č. 60:

SO 50-84-01, SO 51-84-01.1

K uvedeným stavebním objektům není přiložena projektová dokumentace.

Žádáme zadavatele o zaslání projektové dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 60:

Ke stavebním objektům SO 50-84-01, SO 51-84-01.1 je doložen krátký popis v souhrnné technické zprávě. Více informací k objektům je obsaženo v odpovědi na dotaz č. 58, vlastní dokumentaci a další činnosti (diagnostika, pasportizace, technologické postupy, upřesnění DIO apod.) zajistí v souladu se stanovisky dotčených vlastníků a správců komunikací uchazeč.

Přílohy:

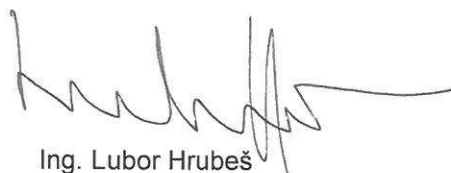
SO_51-50-01_1_dot_31.xls

E.1.10.2_51-50-01.1_012_Specifikace dilu.pdf

SO_50-11-01_dot_53_55.xls

SO_50-21-06_dot_56.xls

V Praze dne **23 -09- 2013**



Ing. Lubor Hruběš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace