

Řízení se soutěžním dialogem na veřejnou zakázku ŽELEZNIČNÍ MOSTY POD VYŠEHRADEM

PROTOKOL Z JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

(„Protokol“)

1. Dne 12.10.2021 a 13.10.2021 se uskutečnilo jednání hodnotící komise k posouzení Konceptů účastníků, kteří v lhůtě určené v Zadávací dokumentaci Veřejné zakázky podali prostřednictvím Profilu Zadavatele Koncept.
2. Jednání hodnotící komise se uskutečnilo kombinovanou formou, tj. někteří členové/ náhradníci hodnotící komise se účastnili fyzického jednání hodnotící komise v administrativních prostorách Zadavatele, k němuž se další členové/ náhradníci hodnotící komise měli možnost připojit prostřednictvím online připojení.

DEN PRVNÍ – 12.10.2021

3. **ČAS: 10:00** **Zahájení jednání**

Jednání hodnotící komise bylo zahájeno dne 12.10.2021 v 10:00 sekretářem soutěžního dialogu, Mgr. Kamilou Kulhánkovou, která přivítala přítomné členy/ náhradníky hodnotící komise a přizvané odborníky. Sekretář soutěžního dialogu zkontroloval přítomnost jednotlivých členů/ náhradníků hodnotící komise, přičemž potvrzení přítomnosti daných osob na jednání hodnotící komise je zaznamenáno v prezenční listině, která tvoří přílohu č. 1 Protokolu a v případě členů/ náhradníků hodnotící komise, kteří byli přítomni online, je zaznamenáno zápisem níže v tomto protokolu.

Na základě zaznamenané přítomnosti členů/ náhradníků hodnotící komise bylo sekretářem soutěžního dialogu uvedeno, že v případě hlasování na jednání hodnotící komise hlasují následující osoby:

Řádní členové – závislá část hodnotící komise

1. Ing. Pavel Paidar
2. Ing. Petr Hofhanzl
3. doc. Ing. arch. Petr Hlaváček (po dobu nepřítomnosti zastoupen náhradníkem Ing. arch. Tomáš Veselý)
5. Ing. arch. Adam Scheinherr (online)
4. Ing. arch. Zuzana Hamanová

Řádní členové – nezávislá část hodnotící komise

1. doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.
2. Ing. Václav Jandáček
3. Ing. Michal Drahorád, Ph.D.
4. doc. Ing. arch. Radek Kolařík
5. Ing. arch. Jan Sedlák
6. Ing. Martin Krupauer

4. ČAS: 10:10 – 10:30

Shrnutí dosavadního průběhu soutěžního dialogu, Shrnutí Konceptů účastníků

Sekretář soutěžního dialogu dále přítomným shrnul dosavadní průběh soutěžního dialogu a uvedl, že ve lhůtě pro podání Konceptů, která byla stanovena do 30.9.2021 do 18:00 hodin bylo přijato 12 konceptů, tj. všech 12 účastníků, kteří byli vyzváni k podání Konceptů ve stanovené lhůtě své Koncepty Zadavateli prostřednictvím Profilu Zadavatele podali.

Dne 4.10.2021, po provedené kontrole podaných Konceptů ze strany zástupců organizátora soutěžního dialogu, byly Koncepty sdíleny v elektronické podobě s hodnotící komisí, aby si členové/ náhradníci hodnotící komise mohli přijaté Koncepty prostudovat před jednáním hodnotící komise.

Účelem jednání hodnotící komise dne 12.-13.10.2021 je provést hodnocení Konceptů a v souladu s odst. 5.8. Zadávací dokumentace provést snížení počtu řešení.

Sekretář soutěžního dialogu dále připomněl, že kritériem pro snížení počtu řešení budou vybraná kritéria kvality, která stanovil Zadavatel pro následné hodnocení nabídek v Zadávacím řízení, a to konkrétně následující dílčí kritéria kvality v rámci hodnotícího kritéria „**Kvalita návrhu řešení**“:

	Dílčí kritéria hodnocení	Hodnocené aspekty v rámci dílčího kritéria hodnocení (bez pořadí významnosti)
1.	Dopravní řešení	<p>Přestupní vazby</p> <p>V rámci tohoto aspektu bude lépe hodnocen ten Koncept, který představí vhodnější dopravní řešení z pohledu délky přestupních vazeb a přestupů mezi jednotlivými způsoby dopravy. Kratší přestupní vazby a vhodnější provázanost přestupů je hodnocena jako výhodnější.</p> <p>Silniční osobní doprava a veřejná doprava</p> <p>V rámci hodnocení tohoto aspektu bude posuzováno celkové dopravní řešení v rámci silničních komunikací z hlediska koncepce, kapacity a funkčnosti. U silniční veřejné dopravy pak také z hlediska přestupních vazeb na ostatní (relevantní) druhy dopravy.</p> <p>Pěší a cyklistická doprava</p> <p>Řešeným aspektem v tomto kritériu bude dále kvalita, plynulost a přístupnost pěší a cyklistické dopravy v území. V případě pěší dopravy bude lépe hodnoceno řešení, které zajistí bezpečný a intuitivní přístup pěších k jednotlivým způsobům dopravy bez nutnosti komplikovaných přestupních tras. V případě cyklistické dopravy pak bude lépe hodnoceno to řešení, které umožní plynulejší provázanost na směry Vršovice –</p>

		Smíchov a Podolí – centrum (a jejich vzájemné propojení) a zároveň v rámci těchto tras a jejich propojení nebude nucen cyklista sesednout z kola.
2.	Architektonické a urbanistické řešení	<p>Celková kvalita architektonického a urbanistického řešení</p> <p>V rámci tohoto aspektu bude lépe hodnoceno řešení, které z pohledu architektonického a urbanistického bude vhodněji reagovat na širší řešené území (zejména pravý břeh nábřeží Vltavy) a bude zachovávat či zvyšovat kvalitu tohoto prostoru. Lépe bude hodnoceno takové řešení, u něhož lze předpokládat, že přinese řešenému území zvýšení atraktivity z hlediska občanů města i z hlediska turistů. Hodnotící komise bude zohledňovat skutečnost, že řešené území je předmětem plošné památkové ochrany (viz odstavec 2.2.3. Zadání) a lépe bude hodnoceno to řešení, které představí citlivé řešení z pohledu požadavků památkové ochrany území a bude respektovat významné dálkové pohledové osy v řešeném území tak, aby řešení přemostění dotvářelo urbanistickou charakteristiku území s plošnou památkovou ochranou. Hodnotící komise v daném případě bude vycházet zejména z architektonického a urbanistického vyznění řešení účastníka zákresem tohoto řešení do fotografií z předepsaných míst. Zároveň bude lépe hodnoceno to řešení, které umožní výhled z mostu na obě strany – jak směrem k Pražskému hradu, tak na Vyšehrad.</p>
3.	Budoucí provoz	<p>Použití běžných materiálů a schválených systémů v konstrukci</p> <p>Lépe bude hodnoceno takové řešení, které bude pracovat na nosné konstrukci a spodní stavbě s běžnými materiály a schválenými, standardními systémy v mostní konstrukci.</p> <p>Robustnost konstrukce</p> <p>Lépe bude hodnoceno takové řešení, které bude vykazovat s ohledem na svoji robustnost schopnost konstrukce odolat nepříznivým jevům jako je požár, výbuch, náraz, zatížení při povodni a jiná působení mimořádných situací nebo následek lidské chyby, aniž by tím nastalo porušení nepřiměřené původní příčině. Při hodnocení z hlediska robustnosti konstrukce tak bude lépe hodnoceno řešení, které bude jednoznačně zajišťovat celistvost konstrukčního systému při</p>

		působení různých extrémních a mimořádných zatížení (za zcela nevhodná z pohledu robustnosti jsou tak považována táhla, apod.).
4.	Technické parametry	<p>Jednoduchost mostní konstrukce</p> <p>Předkládané řešení bude hodnoceno z pohledu jednoduchosti mostní konstrukce. Z důvodu jednodušší stavební realizace i jednodušší následné údržby bude lépe hodnocen takový Koncept, který bude uvažovat jednodušší řešení mostní konstrukce s opakovatelností jednotlivých prvků a konstrukcí.</p>
5.	Omezení během výstavby	<p>Výluka železniční dopravy během výstavby – nickolejný a omezený provoz, omezení ostatní dopravy během výstavby</p> <p>Předmětem hodnocení bude rozsah a délka omezení železniční dopravy během výstavby, a to z pohledu rozsahu a délky omezení provozu. Lépe bude hodnocen ten Koncept, který z pohledu omezení provozu železniční dopravy během výstavby bude uvažovat s kratší délkou a menším rozsahem tohoto omezení. Zároveň bude přihlíženo k nutnosti omezení ostatních druhů dopravy z důvodu výstavby (v potaz bude bráno omezení osobní automobilové dopravy, dopravy hromadnými prostředky přepravy, lodní, cyklistické a pěší dopravy). Čím méně budou z důvodu výstavby navrhovaného řešení omezeny jednotlivé způsoby dopravy, tím lépe bude dané řešení hodnoceno.</p> <p>Celková délka výstavby a způsob provádění stavby, dočasné záборы pro zařízení staveniště/montáž</p> <p>Předmětem hodnocení v rámci kritéria omezení během výstavby bude mj. i celková délka výstavby z důvodu zhoršení podmínek v okolí stavby pro přilehlou část města a vlivu provádění stavby na okolí. Hodnotící komise bude lépe hodnotit takové řešení, které bude uvažovat s kratší dobou výstavby a s řešením postupu výstavby, který zatíží širší okolí menším způsobem. Zároveň bude lépe hodnoceno takové řešení, které bude uvažovat s kratší délkou nutného trvání záborů pro zařízení staveniště a jeho menším územním rozsahem, odpovídajícím současné stavební praxi.</p>

Koncepty budou dle Zadávací dokumentace hodnoceny subjektivně, dle odborných zkušeností a znalostí hodnotící komise.

V každém jednotlivém dílčím hodnotícím kritériu (kritérium 1. – 5.) bude Koncept hodnocen podle míry naplnění jednotlivých kritérií (výhodněji bude hodnocen vždy ten Koncept, jež jednotlivé aspekty dílčích kritérií naplní ve vyšší míře).

Koncepty v každém jednotlivém dílčím kritériu budou hodnoceny v bodové škále 10, 5 a 3 body v návaznosti na způsob a míru naplnění výše uvedených preferencí Zadavatele u jednotlivých aspektů tak, že:

- (i) Konceptu, který v daném dílčím hodnotícím kritériu naplní jednotlivé aspekty nejvhodnějším způsobem bude přiděleno 10 bodů;
- (ii) Konceptu, který v daném dílčím hodnotícím kritériu naplní jednotlivé aspekty přiměřeným způsobem, nicméně nikoli natolik vhodným k dosažení bodové hranice 10 bodů, bude přiděleno 5 bodů, a
- (iii) Konceptu, který v daném dílčím hodnotícím kritériu nenaplní jednotlivé aspekty ani přiměřeným způsobem budou přiděleny 3 body.

Maximální počet bodů, které Koncept může dosáhnout, činí 50 bodů.

Koncepty jednotlivých účastníků budou následně sestaveny v sestupném pořadí podle celkového počtu obdržovaných bodů postupem dle odst. 5.8.9 ZD, přičemž do dalšího jednání v Soutěžním dialogu **postoupí maximálně 6 Konceptů**, které obdržely nejvyšší počet bodů. Účastníky, kteří předložili Koncepty, jež nepostoupily do dalšího jednání v Soutěžním dialogu, Zadavatel vyloučí z účasti v Zadávacím řízení.

Všem účastníkům, kteří v rámci Soutěžního dialogu podali ve stanovené lhůtě Koncepty, bude Zadavatelem zasláno rozhodnutí o snížení počtu řešení se slovním hodnocením Konceptu každého účastníka. Od okamžiku doručení rozhodnutí o snížení počtu řešení běží dotčeným účastníkům lhůta pro podání Upraveného konceptu.

Po zopakování postupu při snižování počtu řešení následně sekretář soutěžního dialogu představil Koncepty, které budou v rámci jednání hodnotící komise hodnoceny, a to promítnutím jejich obsahu se současnou identifikací účastníka, který Koncept do Zadávacího řízení předložil.

Seznam účastníků, jejichž Koncepty budou hodnoceny je následující:

	Název účastníka	Sídlo účastníka/ vedoucího společnosti	IČO účastníka/ vedoucího člena společnosti
1.	Společnost 3.0 (Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, EXCON, a.s., koucky-arch.cz s.r.o., Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb CZ s.r.o.)	Praha 9, Vysočany, Sokolovská 187/203, PSČ 190 00	Společnost nemá
2.	2T engineering, s.r.o.	Praha 6, V. P. Čkalova 502/14, PSČ 16000	28259068
3.	ov architekti s.r.o. a V-NOC s.r.o. most Výtoň (ov architekti s.r.o., V-NOC s.r.o.)	Praha 6, Lotyšská 646/10, PSČ 160 00	24758064
4.	Sdružení s názvem „SEU+ADNS+ EX_ Mosty Vyšehrad“ (SUDOP EU a.s., A.D.N.S. architekti s.r.o., EXprojekt s.r.o.)	Praha 3, Žižkov, Olšanská 2643/1a, PSČ 130 00	05165024
5.	SUDOP PRAHA a.s.	Praha 3, Žižkov, Olšanská 2643/1a, PSČ 130 80	25793349
6.	Dissing + Weitling, COWI, Petr Tej, WaltGalmarini	Praha 6, Havlovská 1276/19, PSČ 160 00	Společnost nemá
7.	Sdružení mosty pod Vyšehradem zastoupené vedoucím sdružením společností Valbek, spol. s r.o. (Valbek, spol. s r.o. a Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt)	Liberec, Vaňurova 505/17, Liberec III-Jeřáb	48266230
8.	monom works s.r.o.	Praha 7, U průhonu 467/26, Holešovice, PSČ 170 00	01483951
9.	„Železniční mosty pod Vyšehradem – arch. studie – PGP, TUBES, BOELE“ (PRAGOPROJEKT, a.s., TUBES spol. s r.o. a Boele s.r.o.)	Praha 4, K Ryšance 1668/16, PSČ 147 54	45272387
10.	sdružení ve společnosti pod názvem „PX/A6/METROPROJEKT – Žel. mosty Vyšehrad – 2021“ (Pontex, spol. s r.o., ATELIER A6, s.r.o. a METROPROJEKT Praha a.s.)	Praha 4, Bezová 1658/1, Braník, PSČ 147 00	40763439
11.	Společnost „The Büro & SHP“ (The Büro, s.r.o. a Stráský, Hustý a partneři s.r.o.)	Brno, Tučkova 917/24a, PSČ 602 00	07730209
12.	HUA+FAN+PS_Vyšehrad (HUA HUA ARCHITECTS s.r.o., Fandament Architects s.r.o., PROJEKTSTUDIO EUCZ s.r.o.)	Brno, Vinohrady 368/68b, Pisárky, PSČ 639 00	09546146

5. **10:30 – 12:15**

Odborná vyjádření vybraných přizvaných odborníků

Hodnotící komise si následně v čase od 10:30 do 11:30 vyslechla odborná vyjádření následujících přizvaných odborníků:

1. SŽ GŘ 06 – Ing. Jiří Krouský (specializace - mostní konstrukce)
2. SŽ GŘ 06 – Ing. Miroslav Veliš (specializace – železniční svršek)
3. SŽ GŘ 06 – Mgr. Martin Pacner (specializace – životní prostředí)
4. SŽ GŘ 013 – Ing. Ivo Jauris (specializace – doplnit)

Výše uvedení přizvaní odborníci prezentovali hodnotící komise odborné posouzení jednotlivých Konceptů zejména s ohledem na posouzení Konceptů z pohledu kritéria budoucí provoz, technické parametry, omezení během výstavby a dopravní řešení.

Ing. Veliš se následně zúčastnil osobně i odpolední části jednání hodnotící komise, kdy přítomným členům/ náhradníkům hodnotící komise v průběhu jejich diskuze nad jednotlivými Koncepty podával odpovědi k dotazům hodnotící komise na technická řešení prezentovaná účastníky v rámci jednotlivých Konceptů.

6. **12:00 – 12:45**

Přestávka

7. **12:45 – 13:15**

Odborné vyjádření zástupce NPÚ

Odpolední část jednání hodnotící komise zahájil svým vystoupením Ing. arch. David Měska, památkář a zástupce Národního památkového ústavu, územní oborové pracoviště v Praze, který hodnotící komisi přednesl stanovisko NPÚ k jednotlivým Konceptům z pohledu památkové péče.

8. **13:15 – 18:00**

Diskuze hodnotící komise

V rámci odpolední části prvního dne jednání hodnotící komise následně hodnotící komise vedla společnou diskuzi k jednotlivým Konceptům, a to z pohledu hodnotícího kritéria dopravní řešení, architektonické a urbanistické řešení, budoucí provoz, technické parametry a omezení během výstavby. K této diskuzi se hodnotící komise vždy dotazovala i na dílčí otázky ohledně technického řešení Konceptů přizvaného odborníka Ing. Veliše a na dílčí otázky ohledně posouzení Konceptů z pohledu památkové péče přizvaného odborníka Ing. arch. Davida Měšky.

9. **18:00**

Ukončení jednání hodnotící komise

Jednání hodnotící komise bylo dne 12.10.2021 ukončeno v 18:00 hodin. Hodnotící komise bude pokračovat v jednání k hodnocení Konceptů dne 13.10.2021 od 10:00 hodin ve stejném formátu – hybridní forma jednání (viz bod 2 Protokolu).

DEN DRUHÝ – 13.10.2021

10. ČAS: 10:00 Zahájení jednání

Jednání hodnotící komise bylo zahájeno dne 13.10.2021 v 10:00 sekretářem soutěžního dialogu, Mgr. Kamilou Kulhánkovou, která přivítala přítomné členy/ náhradníky hodnotící komise. Sekretář soutěžního dialogu zkontroloval přítomnost jednotlivých členů/ náhradníků hodnotící komise, přičemž potvrzení přítomnosti daných osob na jednání hodnotící komise je zaznamenáno v prezenční listině, která tvoří přílohu č. 2 Protokolu a v případě členů/ náhradníků hodnotící komise, kteří byli přítomni online, je zaznamenáno zápisem níže v tomto protokolu.

Na základě zaznamenané přítomnosti členů/ náhradníků hodnotící komise bylo sekretářem soutěžního dialogu uvedeno, že v případě hlasování na jednání hodnotící komise hlasují následující osoby:

1. Ing. Pavel Paidar
2. Ing. Petr Hofhanzl (přítomen do 17:00 hodin, po dobu nepřítomnosti zastoupen náhradníkem Ing. Jakub Bazgier)
3. doc. Ing. arch. Petr Hlaváček (online)
4. Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D. (přítomen do 15:30 hodin, po dobu nepřítomnosti zastoupen náhradníkem Ing. arch. Tomáš Veselý)
5. Ing. arch. Zuzana Hamanová

Řádní členové – nezávislá část hodnotící komise

1. doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.
2. Ing. Václav Jandáček
3. Ing. Michal Drahorád, Ph.D.
4. doc. Ing. arch. Radek Kolařík
5. Ing. arch. Jan Sedlák
6. Ing. Martin Krupauer

11. ČAS: 10:15 – 10:45 Shrnutí 1. dne jednání hodnotící komise

Sekretář soutěžního dialogu shrnul na úvod druhého dne jednání hodnotící komise průběh prvního dne jednání hodnotící komise a hodnotící komisi byl promítnut písemný záznam poznámek, které uvedla hodnotící komise v rámci své diskuze nad jednotlivými Koncepty v odpolední části prvního dne jednání hodnotící komise.

12. ČAS: 10:45 – 12:30 Diskuze hodnotící komise

Hodnotící komise následně pokračovala ve své diskuzi k jednotlivým Konceptům, a to z pohledu hodnotícího kritéria dopravní řešení, architektonické a urbanistické řešení, budoucí provoz, technické parametry a omezení během výstavby a zároveň již k jednotlivým Konceptům formulovala základ jejich hodnocení pro účely Protokolu.

13. 12:30 – 13:00 Přestávka
14. 13:00 – 16:30 Diskuze hodnotící komise

Hodnotící komise pokračovala ve své diskuzi k jednotlivým Konceptům, a to z pohledu hodnotícího kritéria dopravní řešení, architektonické a urbanistické řešení, budoucí provoz, technické parametry a omezení během výstavby a zároveň již k jednotlivým Konceptům formulovala základ jejich hodnocení pro účely Protokolu.

15. 16:30 – 17:00 Bodové hodnocení jednotlivých Konceptů

Po ukončení diskuze hodnotící komise k jednotlivým Konceptům se hodnotící komise shodla, že bodové hodnocení jednotlivých Konceptů dle bodu 5.8.9 Zadávací dokumentace provede společně, nikoli hlasování, a to při vyjádření názoru jak řádných členů, tak náhradníků hodnotící komise.

Na základě diskuze hodnotící komise k jednotlivým Konceptům z pohledu hodnotícího kritéria dopravní řešení, architektonické a urbanistické řešení, budoucí provoz, technické parametry a omezení během výstavby provedla hodnotící komise **společné bodové ohodnocení** jednotlivých Konceptů v bodové škále 10, 5 a 3 body, a to v návaznosti na to, jakým způsobem a mírou dle odborného názoru hodnotící komise naplňují jednotlivé Koncepty jednotlivá hodnotící kritéria dle odst. 5.8 Zadávací dokumentace.

Společné bodové ohodnocení jednotlivých Konceptů hodnotící komisí bylo stanoveno následovně:

	Dopravní řešení	Architektonické a urbanistické řešení	Budoucí provoz	Technické parametry	Omezení během výstavby
Koncept 1	3	10	5	5	5
Koncept 2	5	3	10	10	10
Koncept 3	10	5	3	3	5
Koncept 4	3	3	3	3	3
Koncept 5	10	10	10	10	10
Koncept 6	5	3	5	5	5
Koncept 7	5	10	5	3	5
Koncept 8	5	3	3	3	3
Koncept 9	3	3	5	5	5
Koncept 10	3	3	5	5	5
Koncept 11	5	5	5	10	10
Koncept 12	10	3	10	10	10

	Body celkem
Koncept 1	28
Koncept 2	38
Koncept 3	26
Koncept 4	15
Koncept 5	50
Koncept 6	23
Koncept 7	28
Koncept 8	17
Koncept 9	21
Koncept 10	21
Koncept 11	35
Koncept 12	43

16. **17:00 – 17:30** **Snížení počtu řešení**

Sekretář soutěžního dialogu shrnul, že dle bodového ohodnocení jednotlivých Konceptů, které bylo formulováno společně hodnotící komisí a které je výsledkem dvoudenní diskuze hodnotící komise k jednotlivým Konceptům, postupují do další fáze soutěžního dialogu účastníci, kteří podali následující Koncepty:

	Body celkem
Koncept 1	28
Koncept 2	38
Koncept 5	50
Koncept 7	28
Koncept 11	35
Koncept 12	43

17. 17:30 – 17:45 Shrnutí dalšího postupu

Sekretář soutěžního dialogu připomněl, že v průběhu dvoudenního jednání hodnotící komise formulovala písemné shrnutí nejdůležitějších aspektů, které u jednotlivých Konceptů byly následně důvodem pro přiřazení bodového hodnocení tak, jak je uvedeno v bodě 15 Protokolu. Tento písemný záznam hodnocení bude zaslán hlasující části hodnotící komisi k odsouhlasení per rollam po ukončení jednání hodnotící komise.

Sekretář soutěžního dialogu dále uvedl, že ve vztahu k těm účastníkům, kteří na základě snížení počtu řešení, postupují do další fáze soutěžního dialogu, budou z poznámek hodnotící komise, které byly hodnotící komisí učiněny v průběhu dvoudenního jednání sestaveno doporučení k dopracování Konceptů do podoby Upraveného konceptu. Tato doporučení budou zaslána hlasující části hodnotící komisi k odsouhlasení per rollam po ukončení jednání hodnotící komise.

Jednotlivým účastníkům Zadávacího řízení budou následně rozeslány tyto dokumenty:

1. Rozhodnutí zadavatele o snížení počtu řešení

- toto rozhodnutí bude identifikovat účastníky, kteří postupují do další fáze soutěžního dialogu
- k tomuto rozhodnutí bude přiložen tento Protokol
- každému z postupujících účastníků bude separátně k výše uvedeným dokumentům zasláno slovní hodnocení jejich Konceptů (z důvodu zachování důvěrnosti navrhovaného řešení nemůže být zpřístupněno slovní hodnocení všech Konceptů všem účastníkům zároveň)
- každému z postupujících bude zasláno doporučení k dopracování Konceptu do podoby Upraveného konceptu.

2. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka z účasti v Zadávacím řízení (v rámci rozhodnutí zadavatele o snížení počtu řešení)

- toto rozhodnutí bude identifikovat účastníky, kteří nepostupují do další fáze soutěžního dialogu
- k tomuto rozhodnutí bude přiložen tento Protokol
- každému z nepostupujících účastníků bude separátně k výše uvedeným dokumentům zasláno slovní hodnocení jejich Konceptů

18. 17:45 – 18:00 Závěrečné slovo předsedy hodnotící komise

Na závěr jednání se předseda hodnotící komise ujal závěrečného slova. Poděkoval všem členům a náhradníkům hodnotící komise za konstruktivní debatu nad Koncepty účastníků. Zároveň uvedl, že před účastníky stál nelehký úkol, jak se zhostit takto obtížného tématu. Ocenil práci všech účastníků bez rozdílu, protože obecně vysoká kvalita všech předložených Konceptů se odrazila i do dlouhých diskuzí nad jednotlivými Koncepty v průběhu dvoudenního jednání hodnotící komise.

Zároveň předseda hodnotící komise požádal, aby do rozhodnutí o vyloučení účastníků byla uvedena za hodnotící komisi poznámka, že hodnotící komise děkuje všem účastníkům za úsilí, které přípravě Konceptů věnovali.

Předseda hodnotící komise pověřil sekretáře hodnotící komise rozesláním písemného záznamu hodnocení Konceptů, doporučení k dopracování Konceptů do podoby Upraveného konceptu a protokolu o jednání hodnotící komise, který je záznamem

dvoudenního jednání hodnotící komise, na všechny přítomné, a to ve výše uvedeném pořadí.

Předseda hodnotící komise se dotázal přítomných, zda kdokoliv z členů či náhradníků hodnotící komise požaduje uvést do protokolu jakékoliv osobní stanovisko či poznámku. Žádný takový návrh nebyl vznesen.

Jednání hodnotící komise bylo ukončeno dne 13.10.2021 v 18:00 hodin.

POSTUP HODNOTÍCÍ KOMISE PO UKONČENÍ JEDNÁNÍ

Po ukončení jednání hodnotící komise v mezidobí, kdy členové hodnotící komise revidovali písemný záznam z hodnotícího zasedání, obdržel Zadavatel a předseda komise písemnou žádost od členů hodnotící komise doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka a Ing. arch. Adama Scheinherra k možnosti svolání setkání hodnotící komise s tím, že na tomto jednání výše uvedení členové hodnotící komise svoji žádost odůvodní.

Zadavatel a předseda hodnotící komise vyhověli žádosti výše uvedených členů hodnotící komise a k jejich žádosti, v návaznosti na časové možnosti jednotlivých členů a náhradníků hodnotící komise bylo svoláno setkání hodnotící komise na den 21.1.2022 od 11:00 hodin.

Tohoto setkání hodnotící komise byli účastni následující osoby:

ZÁVISLÁ ČÁST HODNOTÍCÍ KOMISE

Řádní členové

1. **Ing. Pavel Paidar** (fyzická přítomnost)
2. **Ing. Petr Hofhanzl** (fyzická přítomnost)
3. **doc. Ing. arch. Petr Hlaváček** (fyzická přítomnost)
4. **Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.** (fyzická přítomnost)
5. **Ing. arch. Zuzana Hamanová** (fyzická přítomnost)

Náhradníci

1. **Ing. arch. Tomáš Veselý** (fyzická přítomnost)
2. **Ing. Jakub Bazgier** (online účast)

NEZÁVISLÁ ČÁST HODNOTÍCÍ KOMISE

Řádní členové

1. **doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.** (fyzická přítomnost)
2. **Ing. Václav Jandáček** (online účast)
3. **Ing. Michal Drahorád, Ph.D.** (online účast)
4. **doc. Ing. arch. Radek Kolařík** (fyzická přítomnost)
5. **Ing. arch. Jan Sedlák** (fyzická přítomnost)
6. **Ing. Martin Krupauer** (online účast)

Náhradníci

1. **Doc. Ing. Tomáš Rotter, CSc.** (fyzická přítomnost)
2. **Mgr. Michal Novotný, Ph.D.** (online účast)
3. **Ing. arch. Jaroslav Wertig** (fyzická přítomnost)
4. **Ing. arch. MgA. David Mateáško** (fyzická přítomnost)

Doc. Ing. arch. Petr Hlaváček a Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D. úvodem poděkovali členům a náhradníkům hodnotící komise, že se tohoto setkání hodnotící komise zúčastnili s tím, že doc. Ing. arch. Petr Hlaváček, který byl jednání hodnotící komise dne 12. a 13.10.2021, účasten online a Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D., který byl na jednání hodnotící komise dne 13.10.2021 od 15:30 hodin zastoupen náhradníkem, by měli zájem o zopakování jednání hodnotící komise, aby si před vydáním protokolu hodnotící komise z jednání dne 12. a 13.10.2021 opětovně prošli všechny Koncepty účastníků.

Sekretář soutěžního dialogu k výše uvedenému požadavku hodnotící komise uvedl, že aby bylo možné již skončené jednání hodnotící komise ze dne 12. a 13.10.2021 znovu obnovit, bylo by nezbytné předchozí výsledek jednání hodnotící komise revokovat. S návrhem na revokaci by musela souhlasit nadpoloviční většina hlasujících členů hodnotící komise.

Jednotliví členové hodnotící komise se k návrhu doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka a Ing. Adama Scheinherra, MSc., Ph.D. vyjádřili tak, že dle jejich názoru probíhalo jednání dne 12. a 13.10.2021 naprosto korektně, každý člen či náhradník hodnotící komise měl prostor se k předloženým Konceptům vyjádřit, k jednotlivým vyjádřením pak byla vedena diskuze, k odborným tématům byli přizváni odborníci a dvoudenní jednání dalo prostor pro vyjádření všech názorů; konečné bodové hodnocení odráženo subjektivní hodnocení všech nejen členů, ale i náhradníků hodnotící komise.

Přes výše uvedené se členové a náhradníci hodnotící komise shodli, že si společně promítnou opětovně Koncepty účastníků, projdou záznam slovního hodnocení jednotlivých Konceptů a doporučení k dopracování Konceptů do podoby Upraveného konceptu. Tento proces realizovala hodnotící komise v čase od 11:30 do 13:40 hodin.

Po uskutečnění výše uvedeného postupu pak bylo vyhlášeno hlasování hodnotící komise o návrh doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka a Ing. Adama Scheinherr, MSc., Ph.D. na revokaci výsledku jednání hodnotící komise ze dne 13.10.2021.

Před zahájením hlasování shrnul sekretář soutěžního dialogu, kdo je hlasujícím členem hodnotící komise následovně:

ZÁVISLÁ ČÁST HODNOTÍCÍ KOMISE

Řádní členové

1. **Ing. Pavel Paidar** (fyzická přítomnost)
2. **Ing. Petr Hofhanzl** (fyzická přítomnost)
3. **doc. Ing. arch. Petr Hlaváček** (fyzická přítomnost)
4. **Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.** (fyzická přítomnost)
5. **Ing. arch. Zuzana Hamanová** (fyzická přítomnost)

NEZÁVISLÁ ČÁST HODNOTÍCÍ KOMISE

Řádní členové

1. **doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.** (fyzická přítomnost)
2. **Ing. Václav Jandáček** (online účast)

3. **Ing. Michal Drahorád, Ph.D.** (online účast)
4. **doc. Ing. arch. Radek Kolařík** (fyzická přítomnost)
5. **Ing. arch. Jan Sedlák** (fyzická přítomnost)
6. **Ing. Martin Krupauer** (online účast)

13:45 **Návrh na hlasování o revokaci výsledku jednání z 13.10.2021**

Dotaz sekretáře soutěžního dialogu: „Kdo je pro, aby výsledek jednání hodnotící komise ze dne 13.10.2021 byl revokován a hodnotící komise uskutečnila nové jednání hodnotící komise k hodnocení Konceptů?“

Pro přijetí návrhu je potřebné kladné hlasování nadpoloviční většiny hlasujících členů hodnotící komise.

PRO: 5
PROTI: 4
ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: Návrh na revokaci výsledku jednání ze dne 13.10.2021 nebyl přijat.

14:00 **Ukončení setkání hodnotící komise**

Předseda hodnotící komise pověřil sekretáře soutěžního dialogu zapsáním informace o tomto setkání hodnotící komise k protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 12. a 13.10.2021 a opětovným rozesláním se slovním zápisem hodnocení jednotlivých Konceptů a se slovním zápisem doporučení k dopracování Konceptů do podoby Upraveného konceptu na hodnotící komisi. Po odsouhlasení protokolu a výše uvedených příloh pak mohou být realizovány kroky dle bodu 17 původního znění Protokolu.

Všichni přítomní členové a náhradníci hodnotící komise závěrem poděkovali Zadavateli za možnost tohoto setkání.

Setkání hodnotící komise bylo ukončeno dne 21.1.2022 ve 14:00 hodin

V rámci per rollam schvalování Protokolu požádal Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D. o zaznamenání osobního stanoviska následujícího znění:

Náměstek primátora Ing. Adam Scheinherr upozornil, že návrh č. 12 nespĺňuje nároky památkové péče a není v souladu s platným stanoviskem Odboru památkové péče MHMP a jako takový nemůže být v budoucnosti povolen. Je proto nevhodné prosazovat tento návrh do dalšího kola, když návrh nemůže získat souhlasné stanovisko pro povolení ze strany orgánů památkové péče. Bylo by škodou, aby tento návrh zabíral místo jinému, který tento problém naopak nemá. Ing. Adam Scheinherr dále podpořil návrh č. 6 a č. 3, které zachovávají památkově chráněnou konstrukci mostu, dávají ji nový způsob využití a tím i novou funkci za splnění nároků památkové péče. Autoři návrhu č. 3 sice v materiálu přiznávají, že podoba konceptu nyní nevyhovuje z hlediska zatížení, ale koncept návrhu je z hlediska architektonického velice kvalitní, a proto je vhodné nechat prověřit v dalším kole jeho podobu za splnění veškerých podmínek. Návrh č. 6 je opět velice kvalitním návrhem z hlediska technického i architektonického. Je navrhnut mezinárodním týmem mostařů s rozsáhlou celosvětovou zkušeností s rekonstrukcemi a novostavbami mostních konstrukcí. Původní ocelovou konstrukci mostu využívá návrh pro rozšíření volnočasové funkce smíchovské i novoměstské náplavky. Návrh vhodně náplavky propojuje a tím rozšiřuje plochu náplavek, které již dnes nevyhovují z hlediska kapacity pro návštěvníky. Památkově chráněná konstrukce tím získává novou funkci a je zachována pro budoucí generace. Pro železniční dopravu je naopak navrhnut nový most subtilní konstrukce, který nenarušuje prostředí a plně může splňovat dopravní funkci. Nakonec Ing. Adam Scheinherr upozornil,

že návrhy, které neobsahují zachování současné památkově chráněné konstrukce by měly představit řešení, jak a kde tuto konstrukci využít.

Souhlasy s protokolem z jednání hodnotící komise udělili všichni hlasující členové/náhradníci hodnotící komise per rollam. Souhlasy jsou k nahlédnutí u sekretáře soutěžního dialogu.