

**Doplňující informace č. III ve smyslu ustanovení § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění**

**Pojištění odpovědnosti za škodu vzniklou jinému v souvislosti se zajištěním provozování železniční dopravní cesty a její provozuschopnosti, zajišťováním údržby, opravy, rozvoje, modernizace železniční dopravní cesty, prováděním staveb, provozováním drah a v souvislosti s činnostmi zadavatele vyplývajícími z obchodního rejstříku, na období 2013-2014**

**Dotaz č. 1. K rozsahu pojištění požadovaného zadavatelem:**

- a) V Zadávací dokumentaci na straně 3 v bodu 3. specifikujete rozsah pojistného plnění požadovaného zadavatelem jako „Pojištění obecné odpovědnosti za škodu“ a dále jako předmět veřejné zakázky (na straně 2 v bodu 3.) specifikujete „... pojištění zadavatele pro případ ... odpovědnosti za škodu vzniklou jinému v souvislosti se zajištěním provozování železniční dopravní cesty a její provozuschopnosti, se zajišťováním údržby, opravy, rozvoje a modernizace železniční dopravní cesty, prováděním staveb, provozováním celostátní dráhy a regionálních drah, v souvislosti s činnostmi vyplývajícími z předmětu podnikání a předmětu činnosti, uvedenými ve výpisu z obchodního rejstříku a v souvislosti s provozem neveřejné drážní dopravy ...“. V příloze č. 1 k Zadávací dokumentaci [Podmínky pojištění] pak uvádíte / připouštíte některé výluky z pojištění, přičemž není uvedena ani jedna ze zcela obvyklých a tradičních výluk vztahujících se k pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku (např. výluka nákladů na stažení výrobku z trhu nebo škody na samotném vadném výrobku). Z výše uvedené konstrukce poptávky / zadávací dokumentace a jejich formulací se jeví jako téměř jisté, že předmětem pojištění dle veřejné zakázky má být skutečně pouze tzv. pojištění obecné odpovědnosti za škodu, tzn. že tzv. pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku není poptáváno, nemá být předmětem pojištění, předmětem veřejné zakázky. Z opatnosti a pro dosažení absolutní jistoty však žádáme o výslovné potvrzení, že pojištění odpovědnosti poptávané na základě veřejné zakázky se nemá vztahovat na odpovědnost zadavatele za škodu způsobenou vadou výrobku (že předmětem veřejné zakázky není pojištění odpovědnosti zadavatele za škodu způsobenou vadou výrobku).

**Odpověď SŽDC na dotaz č. 1 K rozsahu pojištění požadovaného zadavatelem:**

- a) Pojištění odpovědnosti za škodu dle veřejné zakázky se nemá vztahovat na odpovědnost za škodu způsobenou vadou výrobku.

**Dotaz č. 1. K rozsahu pojištění požadovaného zadavatelem:**

- b) Pod pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku je někdy podřazováno tzv. pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou vadou vykonané práce, která se projeví po jejím předání. S ohledem na výše uvedené proto prosíme rovněž o zodpovězení otázky, zda se má pojištění odpovědnosti poptávané na základě veřejné zakázky vztahovat i na odpovědnost zadavatele za škodu způsobenou vadou vykonané práce, která se projeví po jejím předání (zda předmětem veřejné zakázky je i pojištění odpovědnosti zadavatele za škodu způsobenou vadou vykonané práce, která se projeví po jejím předání)?

**Odpověď SŽDC na dotaz č. 1 K rozsahu pojištění požadovaného zadavatelem:**

- b) Předmětem veřejné zakázky je i pojištění odpovědnosti zadavatele za škodu způsobenou vadou vykonané práce, která se projeví po jejím předání.

**Dotaz č. 1. K rozsahu pojištění požadovaného zadavatelem:**

- c) Pokud by se snad i přes výše popsanou logiku věci mělo pojištění na základě veřejné zakázky vztahovat i na odpovědnost zadavatele za škodu způsobenou vadou výrobku, lze pro takový rozsah pojištění nad rámec výluk uvedených v příloze č. 1 k Zadávací dokumentaci [Podmínky pojištění] sjednat – aniž by došlo k nenaplnění podmínek veřejné zakázky / zadávací dokumentace – i následující standardní výluky:
- i) škody způsobené výrobkem, který nebyl dostatečně testován podle uznávaných pravidel vědy a techniky nebo způsobem stanoveným právním předpisem?

- ii) škody způsobené výrobkem, který pojištěný získal za podmínek, které mu brání uplatnit právo na náhradu škody vůči jinému odpovědnému subjektu v souladu s právními předpisy?
- iii) škody způsobené výrobkem, který je z technického hlediska bez vady, ale nedosahuje avizovaných funkčních parametrů?
- iv) škody způsobené výrobkem, který na žádost poškozeného pojištěný změnil nebo instaloval do jiných podmínek, než pro které je určen?
- v) škody způsobené výrobkem, který je součástí vzdušného dopravního prostředku?
- vi) škody na vadném výrobku?
- vii) náklady vzniklé při kontrole nebo opravě výrobku?
- viii) vrácení plateb získaných za výrobek?
- ix) náklady na stažení výrobku z trhu?

**Odpověď SŽDC na dotaz č. 1 K rozsahu pojištění požadovaného zadavatelem:**

- c) Výluky dle tohoto bodu lze uvést v nabídce uchazeče.

**Dotaz č. 1. K rozsahu pojištění požadovaného zadavatelem:**

- d) Pokud by se mělo pojištění na základě veřejné zakázky vztahovat i na odpovědnost zadavatele za škodu způsobenou vadou vykonané práce, která se projeví po jejím předání, lze pro takový rozsah pojištění nad rámec výluk uvedených v příloze č. 1 k Zadávací dokumentaci [Podmínky pojištění] sjednat – aniž by došlo k nenaplnění podmínek veřejné zakázky / zadávací dokumentace – i analogické uplatnění standardních výluk pro pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku, jež jsou uvedeny shora pod písm. c)?

**Odpověď SŽDC na dotaz č. 1 K rozsahu pojištění požadovaného zadavatelem:**

- d) V případě pojištění na základě veřejné zakázky, které se vztahuje i na odpovědnost zadavatele za škodu způsobenou vadou vykonané práce, která se projeví po jejím předání, je možné sjednat i analogické uplatnění standardních výluk pro pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku.

**Dotaz č. 1. K rozsahu pojištění požadovaného zadavatelem:**

- e) S ohledem na skutečnost, že zákonem přiznané regresní nároky specifických institucí jsou právní naukou i judikaturou považovány za originární specifické nároky, nikoli za škodu, dále na skutečnost, že z pojištění je vyloučena odpovědnost pojištěného zadavatele jako zaměstnavatele za škodu vzniklou zaměstnanci, tj. včetně odpovědnosti za pracovní úraz zaměstnance (viz článek 4, bod 4.1. písm. p) a bod 4.2. písm. d) přílohy č. 1 k Zadávací dokumentaci [Podmínky pojištění]), jakož i na skutečnost, že oproti podmínkám pojištění stanoveným zadávacími dokumentacemi pro obdobné veřejné zakázky zadavatele v předchozích letech byly z přílohy č. 1 k Zadávací dokumentaci [Podmínky pojištění] vypuštěny jak výluka „náhrady nákladů léčení vynaložených zdravotní pojišťovnou na zdravotní péči poskytovanou zaměstnanci pojištěného, který utrpěl tělesnou újmu v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání zaměstnance pojištěného“ tak výluka „regresní náhrady orgánu nemocenského pojištění za dávku nemocenského pojištění poskytnutou v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání zaměstnance pojištěného“, přičemž podle specifikace rozsahu pojistného plnění požadovaného zadavatelem v Zadávací dokumentaci na straně 3 v bodu 3. se – oproti obdobným veřejným zakázkám zadavatele v předchozích letech – má pojištění podle (aktuální) veřejné zakázky vztahovat i „na náhradu nákladů léčení vynaložených zdravotní pojišťovnou – zaměstnanci pojištěného“, dovozujeme, že záměrem zadavatele bylo, aby se jím požadované pojištění vztahovalo v případě pracovního úrazu nebo nemoci z povolání zaměstnance pojištěného jak na „náhradu nákladů léčení vynaložených zdravotní pojišťovnou na zdravotní péči poskytovanou zaměstnanci pojištěného“ tak na „regresní náhradu orgánu nemocenského pojištění za dávku nemocenského pojištění“, a to se společným sublimitem plnění ve výši 5.000.000,- Kč a spoluúčastí 5.000,- Kč. V opačném případě by totiž vzhledem k úvodu v tomto písmenu řečenému nebyly „regresní náhrady orgánu nemocenského pojištění za dávku nemocenského pojištění poskytnutou v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání zaměstnance pojištěného“ pojištěním sjednaným na základě (aktuální) veřejné zakázky kryty. Z opatrnosti a pro dosažení absolutní jistoty však žádáme o zodpovězení otázky, zda pojištění odpovědnosti poptávané na základě veřejné zakázky se má vztahovat i na povinnost

zadavatele zaplatit „regresní náhradu orgánu nemocenského pojištění za dávku nemocenského pojištění poskytnutou v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání zaměstnance pojištěného“, a to společně s povinností zadavatele zaplatit „náhradu nákladů léčení vynaložených zdravotní pojišťovnou na zdravotní péči poskytovanou zaměstnanci pojištěného, který utrpěl tělesnou újmu v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání zaměstnance pojištěného“ s jedním společným sublimitem plnění<sup>7)</sup> ve výši 5.000.000,- Kč – aniž by sjednáním takového společného sublimitu plnění došlo k nenaplnění podmínek veřejné zakázky / zadávací dokumentace?

**Odpověď SŽDC na dotaz č. 1 K rozsahu pojištění požadovaného zadavatelem:**

- e) Pojištění odpovědnosti za škodu dle veřejné zakázky se má vztahovat i na povinnost zadavatele zaplatit „regresní náhradu orgánu nemocenského pojištění za dávku nemocenského pojištění poskytnutou v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání zaměstnance pojištěného“, a to společně s povinností zadavatele zaplatit „náhradu nákladů léčení vynaložených zdravotní pojišťovnou na zdravotní péči poskytovanou zaměstnanci pojištěného, který utrpěl tělesnou újmu v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání zaměstnance pojištěného“ s jedním společným sublimitem plnění\*) ve výši 5.000.000,- Kč. Sjednáním takového společného sublimitu plnění nedojde k nenaplnění podmínek veřejné zakázky / zadávací dokumentace.

**Dotaz č. 1. K rozsahu pojištění požadovaného zadavatelem:**

- f) Lze pojištění odpovědnosti poptávané na základě veřejné zakázky sjednat – aniž by došlo k nenaplnění podmínek veřejné zakázky / zadávací dokumentace – s upřesňujícím ujednáním, že: *„Spoluúčast pojištěného na plnění z každé pojistné události činí v případě odpovědnosti pojištěného za škodu vzniklou uživateli nástupiště nebo jiného veřejně přístupného prostoru nádraží v souvislosti se zabezpečováním schůdnosti těchto pojištěným vlastněných nebo spravovaných prostor 10.000,- Kč.“*

**Odpověď SŽDC na dotaz č. 1 K rozsahu pojištění požadovaného zadavatelem:**

- f) Zadavatel připouští toto upřesňující ujednání.

**Dotaz č. 2 K podpisu nabídky dodavatelem:**

- a) V Zadávací dokumentaci na straně 9 v bodu 16.2. uvádíte, že nabídka musí být podepsána osobou oprávněnou jednat jménem či za dodavatele.  
Z opatrnosti a pro dosažení absolutní jistoty žádáme o výslovné potvrzení, že nabídka může být v souladu s výše uvedeným bodem Zadávací dokumentace – tj. aniž by došlo k nenaplnění podmínek veřejné zakázky / zadávací dokumentace – podepsána takovým zaměstnancem dodavatele (i když není členem představenstva dodavatele), který je na základě § 15 obchodního zákoníku oprávněn/zmocněn ke všem úkonům, k nimž dochází při činnosti, kterou byl pověřen (při jeho pracovní náplni) – samozřejmě je-li touto jeho činností (pracovní náplní) uzavírání pojistných smluv, předkládání nabídek pojištění apod. Toto zaměstnancovo oprávnění/pověření může být rovněž vyjádřeno/potvrzeno např. příložením dokumentu vystaveného představenstvem dodavatele [v případě Kooperativy by se jednalo např. o dokument, který je přiložen i k tomuto požadavku na dodatečné informace].

**Odpověď SŽDC na dotaz č. 2 K podpisu nabídky dodavatelem:**

- a) K podpisu nabídky dodavatelem, pokud ji nepodepisuje statutární orgán, postačuje pověření vystavené statutárním orgánem dodavatele pro příslušné zaměstnance.

<sup>7)</sup> v souvislosti se zajištěním provozování železniční dopravní cesty a její provozuschopnosti, se zajištěním údržby, opravy, rozvoje, modernizace železniční dopravní cesty, provozováním celostátní dráhy a regionálních drah, prováděním staveb, provozováním neveřejné drážní dopravy a s ostatními činnostmi vyplývajícími z předmětu podnikání a předmětu činnosti, uvedenými ve výpisu obchodního rejstříku zadavatele