

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 4337/2021-SŽ-OŘ PLZ-ÚPI

Listů/příloh 2/0

Uveřejněním v elektronickém nástroji
E-ZAK

Vyřizuje Ing. Petr Walta

Telefon

Mobil

E-mail Walta@spravazeleznic.cz

Datum 25. února 2021

Odpověď na dotaz k zadávací dokumentaci

Správa železnic, státní organizace, se sídlem Praha 1, Nové město, Dlážďená 1003/7, PSČ 110 00 zapsaná v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 48384, Organizační jednotka Oblastní ředitelství Plzeň, Sušická 1168/23, PSČ 326 00 Plzeň upřesňuje zadávací dokumentaci vztahující se k veřejné zakázce:

Název VZ: **Údržba, opravy a odstraňování závad u ST v obvodu OŘ Plzeň 2021/2022**
Číslo VZ: 65421008
Č.j.: 2118/2021-SŽ-OŘ PLZ-ÚPI

Dotaz k zadávací dokumentaci:

Vážení,

v rámci výše uvedené veřejné zakázky s názvem „**Údržba, opravy a odstraňování závad u ST v obvodu OŘ Plzeň 2021/2022**“ Vám zasíláme žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“).

V bodě 6.1.4.2 písm. d) zadávací dokumentace Zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požaduje předložení popisu technického vybavení účastníka určeného k plnění předmětu veřejné zakázky, pro každý stavební objekt samostatně. Popis technického vybavení bude obsahovat seznam nástrojů, pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel k dispozici při plnění veřejné zakázky, a to minimálně v následujícím rozsahu:

a) automatická strojní podbíječka o následujících technických parametrech min výkon 300 m/hod – 2ks - požadováno pro každý SO samostatně

b) automatická výhybková strojní podbíječka o následujících technických parametrech min výkon výh. jednotka/2 hod – 1 ks- požadováno pro každý SO samostatně

(dále jen „podbíječky“)

c) *pluh na úpravu kolejového lože o následujících technických parametrech min výkon 400 m/hod – 3 ks – požadováno pro každý SO samostatně*

d) *dynamický stabilizátor – 1ks (pokud není součástí jak automatické strojní podbíječky, tak i automatické strojní podbíječky výhybkové) - požadováno pro každý SO samostatně,*

e) *stroj na výměnu pražců požadováno pro každý SO samostatně s výkonem min. 15 ks/hod.*

f) *zařízení na výměnu kolejnic požadováno pro každý SO samostatně*

g) *stroj na svařování odtavovací stykové požadováno pro každý SO samostatně*

h) *dvoucestné kolejové rypadlo – 10 ks požadováno pro každý SO samostatně – umožňující: - sekací hlava na křoví průměr min. 5 cm – min. 1ks - pro každý SO samostatně*

i) *vozy na přepravu pražců a kolejnic pro min. třídu zatížení tratě B (18t na nápravu) minimálně 4ks pro každý SO samostatně; vozy na přepravu štěrku včetně vysypání*

(doplnění kolejového lože, min. hmotnost převáženého kameniva 45t) minimálně 5ks požadováno pro každý SO samostatně

j) HV pro zajištění přepravy pražců, kolejnic a šterku s tažnou silou zajišťující přepravu v rozsahu minimálního požadavku na počty vozů nejméně v počtu 1ks pro každý SO samostatně

Žadatel má za to, že požadavek na 2 ks automatické strojní podbíječky o následujících technických parametrech min výkon 300 m/hod a 1 ks automatické výhybkové strojní podbíječka o následujících technických parametrech min výkon výh. jednotka/2 hod je excesivní požadavek na vybavení.

Cena jedné z těchto podbíječek se pohybuje řádově v částce přesahující 100 mil. Kč, Zadavatel navíc požaduje min. 3 takové podbíječky, z toho jednu výhybkovou, což znamená, že by dodavatel měl mít k dispozici v jeden moment podbíječky v hodnotě okolo 300 mil. Kč, aniž by k tomu dle Žadatele byl dán zákonný důvod. Kumulace těchto požadavků je dle Žadatele diskriminační, neboť takových dodavatelů je minimum.

Institut kvalifikace v zadávacím řízení má zajistit, aby Zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky z okruhu dodavatelů, kteří jsou schopni veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Smyslem stanovení technických kvalifikačních předpokladů je pak zajistit, aby se o veřejnou zakázku ucházeli ti dodavatelé, kteří ji jsou schopni řádně plnit po stránce technické, materiální či personální.

Sám Žadatel je schopen plnit předmět veřejné zakázky (má požadované zkušenosti), nicméně požadavek na 3 ks podbíječek je v tomto ohledu značně omezující, ne-li přímo eliminační.

Navíc hodnota dalších požadovaných technických zařízení dosahuje hodnot dalších desítek a set milionů korun. Příkladně jen 3 ks pluhů na úpravu kolejového lože (3 x 50 mil. Kč, tj. 150 mil. Kč) a 10 ks dvoucestných kolejových rypadel (10 x 10 mil. Kč, tj. 100 mil. Kč) obnáší dalších 250 Kč, přičemž výčet hodnot požadovaných zařízení tímto není ani zdaleka kompletní.

Žadatel má za to, že dostatečná garance řádného splnění veřejné zakázky ve fázi zadávacího řízení by měl poskytnout seznam obdobných prací uskutečněných v posledních letech, který Zadavatel rovněž požaduje, a to konkrétně i zkušenost s min. 5 *stavebními pracemi s hodnotou nákladů stavebních prací nejméně 1 mil. Kč bez DPH u každé stavební práce uvedené v seznamu, jejichž předmětem bylo strojní podbíjení kolejí nebo strojní podbíjení výhybek*. To, že má účastník zkušenosti s těmito pracemi, vypovídá o jeho kvalifikaci daleko více než vlastnictví, resp. možnost použití 3 ks podbíječek v hodnotě kolem 300 mil. Kč. Dle Žadatele je zde navíc nepoměr mezi požadavkem na podbíječky v hodnotě možná i 100x vyšší, než je samotná hodnota práce (pozn. vzhledem k tomu, že Zadavatel nezveřejnil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, vychází Žadatel z požadavku na stavební práce v hodnotě min. 1 mil. Kč, tedy práce obdobné i finančním objemem, které jsou předmětem této veřejné zakázky).

V minulosti již Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 1 Afs 20/2013 ze dne 27. 6. 2013 konstatoval v obdobném případě, že *samotná skutečnost, že dodavatel vlastní obalovnu nebo že uzavřel s vlastníkem obalovny smlouvu o smlouvě budoucí na dodávku obalovaných směsí, zadavateli nijak nezaručuje kvalitu poskytnuté asfaltové směsi, a tedy řádné splnění zakázky. Garanci toho, že se o přidělení veřejné zakázky účinně budou ucházet pouze ti dodavatelé, kteří jsou ve skutečnosti schopni po stránce technické a materiální tuto zakázku v případě jejich úspěchu v zadávacím řízení po přidělení veřejné zakázky též plnit, soud spatřoval spíše v předložení seznamu obdobných prací uskutečněných v posledních letech, který ostatně zadavatel rovněž požadoval.*

Z výše uvedeného rozsudku lze dojít k závěru, že garancí kvality pro Zadavatele má být primárně doložení referencí. Žadatel je navíc toho názoru, že s ohledem na finanční objem požadovaných obdobných stavebních prací spojených s podbíjením, tedy spojených s touto strojní pomůckou, je možné dojít k závěru, že objem prací neodpovídá finanční zátěži kladené na dodavatele již ve fázi kvalifikace (obstarání si 3 ks podbíječek). Požadavek na pomůcky by měl být vždy vztažen na objem prací, ke kterým budou použity. K tomuto závěru dospěl i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S991/2014/VZ-27407/2014/542/MBa ze dne 19. 12. 2014, kde byl zkoumán poměr části zakázky, ke které budou použity požadované pomůcky, ke zbytku předmětu veřejné zakázky.

Dle názoru Žadatele by měl Zadavatel vždy přihlídnout i k aktuálnímu konkurenčnímu prostředí. Nejvyšší správní soud např. v rozsudku č. j. 9 Afs 87/2008-81 ze dne 9. 7. 2009, uvedl, že „Stanovení kvalifikačních kritérií včetně jejich minimální úrovně rozhodně nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení, či k jakémukoliv zvýhodnění některého z potencionálních dodavatelů. Naopak jejich účelem je zabezpečit účast všech potencionálních dodavatelů, kteří jsou způsobilí předmětnou zakázku splnit. Je proto nezbytné, aby zadavatel objektivně vymezil úroveň způsobilosti, kterou uchazeč prokáže“.

Dle názoru Žadatele může být požadavek na předložení seznamu pomůcek, jehož součástí budou i min. 3 ks podbíječek v hodnotě dosahující 300 mil. Kč, vykládán tak, že neodpovídá předmětu veřejné zakázky. Vysvětlení a případná úprava zadávacích podmínek by mohla tento problém vyřešit. Zadávací, resp. kvalifikační podmínky, by měly být vnitřně stejnorodé (požadavek na zkušenosti s podbíječnými pracemi v hodnotě 5 mil. Kč v součtu vs. dispoziční oprávnění s podbíječkami v hodnotě přibližně 300 mil. Kč) „Kolísavost“ požadované úrovně vzbuzuje pochybnosti o důvodech Zadavatele pro takové nastavení zadávacích podmínek, což může vést až k pochybnostem o naplnění základních zásad zadávacího řízení, zejména zásady transparentnosti a zákazu diskriminace.

Žadatel žádá o vysvětlení výše uvedených nejasností a otázek, tedy z jakého důvodu Zadavatel stanovil tento požadavek na předložení seznamu pomůcek.

Pokud pro stanovení uvedeného požadavku nejsou jednoznačné argumenty podložené relevantní rozhodovací praxí (žadatel se přitom domnívá, že spíše existuje rozhodovací praxe svědčící o opaku), žádá o úpravu těchto zadávacích podmínek tak, aby byly v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a jeho zásadami.

Odpověď na dotaz k zadávací dokumentaci:

Zadavatel mimo jiné vycházel při stanovování kvalifikačních podmínek bodu 6.1.4.2. z podstaty, že do této veřejné zakázky jsou promítnuty v minulosti samostatně soutěžené VZ a to „Údržba, opravy a odstraňování závad u ST v obvodu OŘ Plzeň“ a „Oprava geometrických parametrů koleje v obvodu OŘ Plzeň“.

Samostatně pro každou ze jmenovaných zakázek byl požadavek zadavatele na zajištění automatických strojních podbíječek:

- a) automatická strojní podbíječka o následujících technických parametrech min výkon 300 m/hod požadováno pro každý SO samostatně
- b) automatická výhybková strojní podbíječka o následujících technických parametrech min výkon výh. jednotka/2 hod požadováno pro každý SO samostatně

Zadavatel ve stanovování uvedeného požadavku kontinuálně navazuje na předchozí veřejné zakázky. Zadavatel naopak upustil od pouhého přenesení požadavku na počet automatických podbíječek z důvodu sloučení těchto zakázek.

Zadavatel také vychází ze skutečnosti, že jednotlivé SO jsou v rozsahu obvodů krajů a dále, že výlukové požadavky uplatňované pro plnění této VZ jsou již schváleny. Po zadavateli je požadováno při uplatňování výlukových časů tyto časy minimalizovat za uplatňování požadavku na využití výkonnosti mechanizace s tím, že rozsah plnění je spojen i více pracovními místy jednotlivých SO.

Také u ostatní mechanizace spojené s plněním této VZ zadavatel zodpovědně a pečlivě zvažoval uvedený požadavek na počet a vycházel z předpokládaného rozsahu prací, obvodu jednotlivých SO a výluk.

S pozdravem

Ing. Radek Makovec
ředitel Oblastního ředitelství Plzeň

(podepsáno elektronicky)

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 1373069

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 7ecb5131-72e7-4ecd-8899-235dc25ac18f

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Petr WALTA)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 25.02.2021 08:43:01



ada00444-3b0a-4221-bc61-6d1f19b44723