

Váš dopis zn. 20503/2020-SŽ-SSZ-ÚT2-Spi
Ze dne 4. září 2020
Naše zn. 65973/2020-SŽ-GR-O6
Listů/příloh 12/0

Vyřizuje Ing. Pavel Konopásek
Telefon +420 972 235 832
Mobil +420 602 289 077
E-mail konopasek@spravazeleznic.cz

Datum 25. září 2020

**Správa železnic, státní organizace
Stavební správa západ
Sokolovská 278/1955
190 00 Praha 9**

Rekonstrukce trati v úseku Kyjice - Chomutov

K předložené dokumentaci pro stavební povolení stavby „Rekonstrukce trati v úseku Kyjice - Chomutov, předkládáme následující připomínky:

Provozní a dopravní technologie (zpracoval: Ing. Konopásek, tel.: 602 289 077):

- V bodu 3.3 Provozní a dopravní technologie E.5.6.1 u odb. Chomutov město na straně 36 uvádíte, že nebudou vzhledem ke konfiguraci kolejiště zřízeny uvolňovací rychlosti a bude uvažováno s nepřesností zastavení vlaku. Podle bodu 3.6.4.1 části D.1.1.1.3 technické zprávy (PS 11-03) se naopak od ŽST Most v této odbočce uvažuje se zřízením uvolňovací rychlosti. Požadujeme tyto části sjednotit.
Bylo sjednoceno – bude řešeno v návazné akci „Rekonstrukce ŽST Chomutov“. (Traksl)
Reakce O6 Ing. Konopásek: bereme na vědomí
- Obecně chybí v dokumentaci řádné odůvodnění, proč není v rámci ETCS uvažováno ve výhybně Kyjice s uvolňovací rychlostí. S tím souvisí i jaká bude skutečná užitečná délka kolejí ve výhybně Kyjice? Požadujeme toto dopracovat.
Bylo doplněno – bude řešeno v návazné akci „Rekonstrukce traťového úseku Most (mimo) – Kyjice (včetně)“. (Traksl)
Reakce O6 Ing. Konopásek: vypořádáno

Souhrnné části (zpracoval: Ing. Konopásek, tel.: 602 289 077):

- V průvodní zprávě v bodu A.2 c) na straně 6 je uvedeno, že v km 61, 809 bude zrušen přejezd, který v návazné stavbě nahradí lávka pro pěší a cyklisty. O jaké návazné stavbě se zde hovoří?
Grisa: vzhledem ke zjištěným problémům bylo nutno lávku pro pěší vyčlenit do samostatného stavebního řízení = zmíněná návazná stavba.
Reakce O6 Ing. Konopásek: bereme na vědomí
- V souhrnné technické zprávě B na straně 28 doplňte u navrhovaného stavu SO 12-01 za první větu „Na konci nástupiště bude ponechána územní rezerva délky 50 m pro možné budoucí prodloužení na 250 m.“
Grisa: doplněno.
Reakce O6 Ing. Konopásek: vypořádáno
- V souhrnné technické zprávě B na straně 29 chybí u navrhovaného stavu SO 12-02 délka nástupních hran. Požadujeme délku doplnit včetně textace o ponechání územní rezervy délky 50 m pro možné budoucí prodloužení na 250 m.
Grisa: doplněno.
Reakce O6 Ing. Konopásek: vypořádáno
- V souhrnné technické zprávě B na straně 29 chybí u navrhovaného stavu SO 12-03 délka a výška nástupních hran. Požadujeme délku a výšku doplnit.

- Grisa: SO 12-03 je přístupová cesta k zast. Jirkov z.
V souhrnné technické zprávě B na straně 48 chybí u navrhovaného stavu SO 34-01 rozsah výhybek vybavených EOv. Požadujeme rozsah doplnit.
Grisa: doplněno.
Reakce O6 Ing. Konopásek: vypořádáno
- V souhrnné technické zprávě B na straně 49 chybí u navrhovaného stavu SO 34-03 rozsah výhybek vybavených EOv. Požadujeme rozsah doplnit.
Grisa: doplněno.
Reakce O6 Ing. Konopásek: vypořádáno

Zabezpečovací zařízení (zpracoval: Ing. Konopásek, tel.: 602 289 077):

- V situačním schématu D.1.1.1.2, v příloze 0201 u vjezdového návěstidla 1L odbočky Dolní Rybník odstraňte spodní žluté světlo, respektive svítilnu, jelikož je možná jen jízda přímým směrem do traťové koleje č. 1 směr Chomutov.
Zrůst: Dolní žluté světlo bylo odstraněno
Reakce O6 Ing. Konopásek: vypořádáno
- V situačním schématu stavebního postupu SP1b v části D.1.1.2.1.B, ve výkresů 0202, 0203 a 0204 je uveden u dočasné odbočky název Jirkov. Upozorňujeme, že název dopravní Jirkov již máme použit v rámci stavby na odbočné trati z odb. Dolní Rybník – Jirkov. Požadujeme opravit název na dočasná odbočka Vrsckmaň.
Sýkora: bylo opraveno
Reakce O6 Ing. Konopásek: vypořádáno
- V situačním schématu D.1.1.1.2.B, v příloze 0201B odstraňte u vjezdového návěstidla 1L odbočky Dolní Rybník žlutou spodní svítilnu. Naopak na vjezdovém návěstidle 1S doplňte spodní žlutý pruh pro rychlost 60 km/h.
Sýkora: bylo opraveno
Reakce O6 Ing. Konopásek: vypořádáno

Sdělovací zařízení (zpracoval: Švejk, tel.: 602 659 870):

- U všech provozních souborů chybí soupis prací.
Grisa: soupisy prací budou součástí dokumentace pro výběr zhotovitele.
Reakce O6 Švejk: bereme na vědomí
- **PS 21-01 Výhybna Kyjice, místní kabelizace**
– V technické zprávě použijte místo označení *technologická hala* vhodnější název *technologický objekt*.
Odpověď Fárek: doplněno
Reakce O6 Švejk: vypořádáno
- **PS 21-01 Výhybna Kyjice, místní kabelizace**
PS 21-03 Odbočka Dolní Rybník, místní kabelizace
PS 21-04 Žst. Chomutov, místní kabelizace
– Doplňte kabelizaci pro ovládání EOv.
Odpověď Fárek: doplněno
Reakce O6 Švejk: vypořádáno
- **PS 22-01 Zast. Jirkov zastávka, úprava rozhlasového zařízení**
PS 22-03 Zast. Chomutov město, úprava rozhlasového zařízení
– Vzhledem k plánovanému přechodu na trakční soustavu 25kV/50Hz navrhnete místo kabelů TCEPKPFLEY kabely v provedení podle ČSN 34 2040 ed.2, tj. s kovovým obalem – typu TCEPKPFLEZE.
Odpověď Fárek: doplněno
Reakce O6 Švejk: vypořádáno
- **PS 23-01 Výhybna Kyjice, TZ a sdělovací zařízení**
PS 23-02 Odbočka Dolní Rybník, TZ a sdělovací zařízení
PS 23-03 Žst. Chomutov, obvod město, TZ a sdělovací zařízení
– Do technické zprávy doplňte, že navržený zapojovač musí umožnit začlenění do budoucího jednotného záznamového prostředí (JZP) ŽDC.
Odpověď Fárek: doplněno
Reakce O6 Švejk: vypořádáno

- **PS 24-01 Výhybna Kyjice, kamerový systém**
PS 24-03 Zast. Jirkov zastávka, úprava kamerového systému
PS 24-05 ŽST Jirkov, kamerový systém
PS 24-07 Odbočka Dolní Rybník, kamerový systém
PS 24-09 Zast. Chomutov město, kamerový systém
PS 24-11 ŽST Chomutov obvod město, kamerový systém
 - Do technické zprávy doplňte, že navržený kamerový systém musí umožnit začlenění do budoucího jednotného záznamového prostředí (JZP) ŽDC.

Odpověď Taclík: doplněno
Reakce O6 Švejk: vypořádáno
- **PS 27-01 Zast. Jirkov zastávka, informační zařízení pro cestující**
PS 27-02 Zast. Chomutov město, informační zařízení pro cestující
 - Tabule informačního systému uvažujte v provedení LED grafických displejů (plně barevné LED segmenty) s roztečí bodů 2,9 mm.
 - Doplňte informační panel pro OOSPO, nevidomé a slabozraké.

Odpověď Fárek: doplněno
Reakce O6 Švejk: vypořádáno
- **PS 28-01 Kyjice – Chomutov, úprava TRS, MRS**
 - Do technické zprávy doplňte, že rádiové systémy musí umožnit začlenění do budoucího jednotného záznamového prostředí (JZP) ŽDC.

Odpověď Hadraba: doplněno
Reakce O6 Švejk: vypořádáno
- **PS 25-02 Kyjice – Chomutov, úpravy a ochrana kabelizace SŽDC**
 - Předložená digitální verze dokumentace tento provozní soubor neobsahuje.

PS je zpracováno, bylo odesláno (Lipčák)
Reakce O6 Švejk: vypořádáno
- **PS 25-03 Kyjice – Chomutov, úpravy a ochrana kabelizace ČD-T**
 - Předložená digitální verze dokumentace tento provozní soubor neobsahuje.

PS je zpracováno, bylo odesláno (Lipčák)
Reakce O6 Švejk: vypořádáno
- **PS 29-03 Žst.- Chomutov, dispečerské stanoviště**
 - Předložená digitální verze dokumentace tento provozní soubor neobsahuje.

PS je zpracováno, bylo odesláno (Lipčák)
Reakce O6 Švejk: vypořádáno
- **PS 29-02 Kyjice – Chomutov, DDTS ŽDC**
 - Předložená digitální verze dokumentace tento provozní soubor neobsahuje.

PS je zpracováno, bylo odesláno (Lipčák)
Reakce O6 Švejk: vypořádáno

Silnoproudá zařízení a trakce (zpracoval: Balán, tel.: 601 159 203):

- D.2.1.5.4 Úpravy, přeložky jiných el. vedení a osvětlení
 - Přeložky vn, nn ČEZ Distribuce, a.s. – není zmíněna potřeba a způsob postupu vyhotovení a předložení žádostí o přeložky provozovateli distribuční soustavy ve smyslu zák. č.458/2000 Sb.
 - U všech stavebních objektů této části chybí soupisy prací.
- D.2.3.1 Trakční vedení
 - U všech stavebních objektů této části chybí soupisy prací.
- D.2.3.4 Ohřev výměn – EOv
 - U všech stavebních objektů této části chybí soupisy prací.
 - V technické zprávě D.2.3.4 SO 34-01 na straně 6 chybí u navrhovaného stavu rozsah výhybek vybavených EOv. Požadujeme rozsah doplnit.
 - V technické zprávě D.2.3.4 SO 34-03 na straně 5 chybí u navrhovaného stavu rozsah výhybek vybavených EOv. Požadujeme rozsah doplnit.
- **Rozvody VN, NN, osvětlení a dálkové ovládání odpojovačů**
SO 36-01 Kyjice, úprava přípojky vn 22 kV
SO 36-03 Výhybna Kyjice, úprava DOÚO
SO 36-10 Kyjice - Dolní Rybník, úprava rozvodu 6 kV
SO 36-11 Jirkov zastávka, úprava přípojky NN

SO 36-20 Dolní Rybník – Chomutov, úprava rozvodu 6 kV
SO 36-23 Odbočka Dolní Rybník, úprava DOÚO
SO 36-41 Žst. Chomutov, obvod město, úprava přípojky NN
SO 36-42 ŽST. Chomutov, obvod město, úprava DOÚO
SO 36-51 Žst. Chomutov, úprava rozvodu nn

– U těchto stavebních objektů chybí soupisy prací

SO 36-13 Žst. Jirkov, úprava rozvodu nn

- Dokumentace neobsahuje schéma rozvaděčů RE1N a R1, v textové ani výkresové části nejsou uvedeny nebo označeny typy a průřezy propojovacích kabelů.
 - D.2.3.7 Ukolejnění kovových konstrukcí
 - U všech stavebních objektů této části chybí soupisy prací
 - D.2.3.8 Vnější uzemnění
- SO 38-01 Výhybna Kyjice, stožárová TS 22/0,4kV, vnější uzemnění.**
- Popis návrhu uzemnění v technické zprávě, čl.3.2, 3.2.1 je málo srozumitelný, není patrný vlastní rozsah navrhovaného uzemnění. Stejně tak tento rozsah není patrný ani z výkresové přílohy č. 02.
- SO 38-03 Zastávka Chomutov město, kontejnerová TS, vnější uzemnění.**
- Na některých přílohách je tento SO pod názvem „Zastávka Chomutov město, STS 6kV 75Hz, vnější uzemnění“ (což má být název SO 38-03 dle souhrnných částí dokumentace).

Grisa: všechny připomínky byly projednány, připomínkovatel souhlasí s vypořádáním (viz příložený soubor O6_Balan.pdf).

Reakce O6 Balán: s vypořádáním všech mnou uplatněných připomínek souhlasím

Geodetická část (zpracovala: Ing. Jindřišková, tel.: 723 267 949):

- Příloha E.4.1 nazvaná D.4.1 Technická zpráva je totožná s přílohou E.4.2.1. Technická zpráva. V příloze E.4.2.1 Technická zpráva je uvedena pouze rozpiska. Chybí tedy část E.4.1 Technická zpráva.
- Celá geodetická dokumentace neobsahuje jméno potvrzujícího ÚOZI.
- Příloha E.4.7 neobsahuje geometrické plány z katastr. území Otvice, tzn. na parc. č. 541/1, 619/5, 664/1, 675/1, 619/6, 807/2 a 677 a chybí geometrické plány na všechna věcná břemena.
- Velikost trvalého záboru nekoresponduje s již vyhotovenými geometrickými plány.
- V příloze E.4.2. v tabulce Seznam dotčených nemovitostí –TRVALÝ ZÁBOR chybí trvalý zábor na parcele parc.č. 619/6 v kú. Otvice v rozsahu 927 m² a trvalý zábor na parcele parc.č. 807/2 v kú. Otvice v rozsahu 1040 m².
- Podle §2, písm. g) katastrálního zákona a zároveň podle předpisu SŽDC M20/MP013 jsou výměry záborů i věcných břemen zaokrouhlovány na celé m².
- Provéřit nutnost trvalého záboru na parcele parc.č. 1475/1 kú. Chomutov I v rozsahu 0,58 m² a nutnost dočasného záboru do 1 roku na parcele parc.č. 680/3 v kú. Otvice v rozsahu 2,48 m².
- Na parcele parc.č. 1475/2 kú. Chomutov I není uveden žádný zábor, avšak hrana svahu nově navrhované trasy zasahuje do daného pozemku.
- V příloze E.4.2. Seznam sousedních pozemků chybí u parcely parc.č. 1556/2 kú. Chomutov I uvedení spoluvlastníka, a to pana Krásla Radka (1/2 podílové spoluvlastnictví).
- V příloze E.4.2 Seznam pozemků dotčených stavbou – ZPF není uveden u žádného z dotčených pozemků způsob ochrany a číslo BPEJ.
- Ve výkresové části je podél dráhy uvedeno Ochranné pásmo lesa dle zákona 114/91 Sb. Takový zákon ovšem neexistuje. Patrně je zde myšlen Zákon o ochraně přírody a krajiny č.114/92 Sb. Tento zákon však žádná ustanovení o ochranném pásmu lesa neobsahuje. Ustanovení o pozemcích určených k plnění funkcí lesa je součástí lesního zákona, který v §14, odst.2) mluví o dotčených pozemcích do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.

- Údaje o stavbou dotčených nemovitostech mají být členěny na jednotlivé části a zároveň každá část dle katastrálních území (dle VTP příloha 5 Požadavky na zpracování geodetické dokumentace).
- Situace ze záboru pozemků mají dle VTP a zároveň podle předpisu SŽDC M20/MP013 nést název Předběžný výkres výkupu pozemků.
- Příloha E.4.2 Návrh vytyčovací sítě neobsahuje žádné navrhované vytyčovací body. Obsahuje pouze seznam stávajících a ohrožených vytyčovacích bodů. Cílem Návrhu vytyčovací sítě je navrhnutí umístění bodů v místech, která nebudou dotčena stavební činností ani zařízením staveniště.
[Grisa: podle informací firmy Projekt servis byly připomínky vypořádány s jejich autorkou \(viz příloha Pripominky_O6_O13_O15_O30_SZG_HIP_20-11-12.xlsx\).](#)
[Reakce O6 Ing. Jindřišková: s vypořádáním všech mnou uplatněných připomínek souhlasím.](#)

Životní prostředí (zpracovala: Ing. Schorníková, tel.: 725 953 493):

Obecně:

- Upozorňujeme, že dokumentace není členěna dle Přílohy č. 3 Vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb. Technická zpráva k ŽP - Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana - by měla být začleněna do části B.6 (nyní E.5.07).
[Reakce O6 Ing. Schorníková: je to na zodpovědnost investora](#)
- B. Souhrnná technická zpráva B – na straně 57 v bodě i) je uvedeno, že náhradní výsadba není navrhována, na str. 60 v bodě h) je uvedeno, že v rámci stavby dojde k náhradní výsadbě. Uvedte na pravou míru a sjednoťte.
[Grisa: bylo sjednoceno.](#)
[Reakce O6 Ing. Schorníková: Realizace náhradní výsadby není na rozhodnutí investora, ale na stanovisku příslušného orgánu ochrany přírody.](#)
- Rozptylová studie – na straně 4 v části Identifikační údaje aktualizujte název organizace včetně uvedení přípraváře stavby.
[Pačesaná/Kášparová: opraveno, doplněno](#)
[Reakce O6 Ing. Schorníková: vypořádáno](#)
- E.5.7.03.b.i. Protokol hluk – předložený protokol je z roku 2017. Žádáme předložit aktuální, na který se odkazuje hluková studie.
[Staš: 17. 3. 2020 bylo realizováno aktuální měření hluku, protokol č.067-200317-2 je uveden v příloze hlukové studie pro období provozu záměru](#)
[Reakce O6 Ing. Schorníková: vypořádáno](#)
- E.5.7.03b Hluková studie - provoz
 - Na str. 3 v části Identifikační údaje uveďte přípraváře stavby.
[Staš: uvedena Ing. Michaela Kopálová](#)
[Reakce O6 Ing. Schorníková: přípravářem stavby je Ing. Vlastimil Spiegel](#)
 - Z jakého důvodu je na str. 10 - 14 uváděna silniční doprava? Pokud důvod není, tato část bude odstraněna.
[Staš: Odstraněno](#)
[Reakce O6 Ing. Schorníková: vypořádáno](#)
 - Na str. 15 jsou komentovány výsledky protokolu z měření včetně hlukové studie z předchozího stupně dokumentace z roku 2017. Protokol z roku 2017 nesplňuje požadavky uvedené v metodice NRL a SŽ. V ZTP pro aktuální stupeň dokumentace (DSP) bylo požadováno řídit se Metodickým pokynem pro hodnocení a řízení hluku ze železniční dopravy ze dne 4.1.2018, č.j.: 50023/2017-SŽDC-GR-O15. Cílem měření hluku je stanovit celoroční průměrný účinek hluku. Protokol z roku 2017 prezentuje výsledky provozu pro konkrétní den, kdy bylo měření provedeno, nikoli průměrně za celý rok. Odkazy na dokumenty z DUR odstraňte.
[Staš: Odstraněno](#)
[Reakce O6 Ing. Schorníková: vypořádáno](#)
 - Na str. 16 je citován neplatný zákon, pozemky užívány ke sportu již nejsou chráněným venkovním prostorem, opravte.
[Staš: citace aktualizována](#)

- Reakce O6 Ing. Schorníková: vypořádáno
- Na str. 17 Tab. 27 – U každého výpočtového bodu bude vždy uvedeno, zda se nachází v OPD nebo mimo OPD a jak je zapsán v KN. Např. bod 3 – jiná stavba, tzn. nemá chráněný venkovní prostor stavby, nebude posuzován.
Staš: kategorizace dle KN a umístění v OPD/mimo OPD uvedeno.
Reakce O6 Ing. Schorníková: vypořádáno
 - Zásadní připomínka: Jak je možné, že ve výhledu bude LAeq,T nižší až o 7,2 dB? Vzhledem k tomu, že ve výhledu dojde k navýšení intenzit nákladní dopravy v noční době, je tento pokles hladiny hluku bez návrhu protihlukových překvapivě vysoký. V textu hlukové studie bude přesně rozklíčováno, jaké korekce pro predikci hladiny hluku byly ve výhledu použity.
Staš: Zapracováno v HS, str. 17
Reakce O6 Ing. Schorníková: Nutné znovu předložit aktualizovanou HS. Dle strategických hlukových map se již v současnosti pohybuje LAeq, T v noci mezi 60-75 dB.
 - Z jakého důvodu je přiložen protokol a hluková studie z 2017? Nadbytečné a zmatečné, žádáme odstranit.
Staš: aktualizováno, odstraněno
Reakce O6 Ing. Schorníková: vypořádáno
 - E.5.7.03.a Hluková studie – období výstavby
 - Předkládaná hluková studie je z roku 2016, studii je nutné aktualizovat pro stupeň DSP na základě části dokumentace Zásady organizace výstavby.
Staš: HS aktualizována pro rok 2020
Reakce O6 Ing. Schorníková: vypořádáno
 - Na str. 3 v části Identifikační údaje aktualizujte název organizace včetně uvedení přípraváře stavby.
Staš: uvedena Ing. Michaela Kopálová
Reakce O6 Ing. Schorníková: přípravářem stavby je Ing. Vlastimil Spiegel
 - Zde je uvažováno se dvěma recyklačními linkami? Zásady organizace výstavby a Rozptylová studie řeší pouze jednu.
Staš: aktualizováno na 1 recyklační linku, viz HS období výstavby str. 6 a 7
Reakce O6 Ing. Schorníková: vypořádáno
 - Str. 12: Proč se zde řeší stávající hluková zátěž? Odstraňte.
Staš: Odstraněno
Reakce O6 Ing. Schorníková: vypořádáno
 - Na str. 16 je citován neplatný zákon, pozemky užívány ke sportu již chráněným venkovním prostorem nejsou, opravte.
Staš: citace aktualizována
Reakce O6 Ing. Schorníková: vypořádáno
 - Z jakého důvodu nebyly do posouzení zahrnuty blízké objekty trati v ulicích Přísečnická a Přemyslova?
Staš: v aktualizované HS byly objekty zahrnuty, viz HS období výstavby str. 13
Reakce O6 Ing. Schorníková: vypořádáno

V rámci dokladů k ŽP postrádáme protokol z měření vibrací a dendrologický průzkum, žádáme doložit.

Staš: Po dohodě s investorem je protkol k měření vibrací doložen (E.5.7.3c), dendrologický průzkum doložen nebude.

Reakce O6 Ing. Schorníková: Požadujeme vysvětlení nepředložení dendrologického průzkumu, byl součástí zakázky.

Grisa: podle informací firmy Projektservis byly připomínky vypořádány s jejich autorkou(viz příloha Pripominky_O6_O13_O15_O30_SZG_HIP_20-11-12.xlsx).

Mosty, propustky, zdi (zpracovala: Ing. Seidlová, tel.: 606 708 805):

- Z dokumentace ani průvodního dopisu není jasné, o jaký stupeň dokumentace se jedná, zda o DSP nebo DSP+PDPS.
- Na rozpiskách jsou uvedena různá data 09/2019, 10/2019.
- D.2.1.4 – Připomínky k mostním objektům jsou neúplné vzhledem k tomu, že dle průvodního dopisu budou projednány v samostatném režimu.
- Společné připomínky:
 - sjednotte dlažby v rámci celé stavby
 - kámen 200 mm
 - beton C 20/25 XF3 100mm
 - svařovaná síť 4x100/100
 - ukončená prahy a obrubníky kolem dokola
 - doplňte tabulky zatížitelnosti (M+P);
 - SO požadujeme řešit pouze dle platných norem a předpisů;
 - situace požadujeme v souladu s koordinačními situacemi s vykreslením a popsáním veškerých souvisejících SO a PS a s popsáním směrových a výškových poměrů kolejí. Zdi a PHS požadujeme do situací (i koo. sit) zastaničit;
 - na všechny výkresy doplňte dělení prací (popište číslem SO a PS, co který SO a PS provádí, resp. je součástí daného SO nebo PS);
 - do všech tz doplňte kapitolu o kolejovém loži. Uvedte dodržení předepsané tl. a šířky kl. v novém i stávajícím stavu;
 - do všech tz doplňte směrové a výškové poměry koleji v novém stavu;
 - podélné pažení mezi etapami požadujeme na celou délku ZKPP;
 - základové ústupky požadujeme ve sklonu;
 - tech. zprávy - veškeré články zpracujte pro konkrétní SO.

SO 14-01 Železniční most v km 57,255

Příloha 1

- požadujeme podrobně popsat a rozepsat sanace;
- požadujeme doplnit veškeré požadavky na sanační hmoty a nátěry;
- kap. 7 - požadujeme dle platných norem a předpisů;
 - ochrana izolace chybně;
- kap. 8 - požadujeme navrhovat dle platných předpisů;

Příloha 3

- požadujeme podrobně popsat a rozepsat sanace;

Příloha 6

- dokreslete řádný půdorys (koleje, související SO a PS, terény atd.);

Příloha 7

- dokreslete řádný půdorys (koleje, související SO a PS, terény atd.);

Příloha 8

- požadujeme vykreslit řádně zábradlí;
- oranžové kóty jsou nečitelné.
- chybí situace, výkres SVI, výkres ložisek a závěrů, statický výpočet, detaily atd.;
- chybí soupis prací;
- neúplná dokumentace.

SO 14-02 Železniční most v km 58,293

Příloha 1

- nečitelný text;
- požadujeme podrobně popsat požadavky na sanační hmoty;
- rozlišit popis po tl. vrstev;
- antikorozi nátěr výztuže není dle předpisu SŽDC S 5/4;
- Chybí výkres výztuže křídel, tvaru a výztuže říms, detaily, soupis prací, SVI, statický výpočet.

SO 14-03 Železniční most v km 59,483

Dtto SO 14-01

Příloha 1

- chybí titulní strana

Příloha 7

- popisy chybně
- doplňte rozsahy prací

Odevzdáno SS, NS-půdorys a řezy.

Neúplná dokumentace

SO 14-04 Podchod v km 59,647 (Jirkov)

SO 14-05 Podchod v km 62,780 (Chomutov město)

Technická zpráva

- izolace
 - o použijte zaběhnuté označení SVI a ne IS;
 - o svislé stěny budou mít měkkou ochranu - geotextilie dle SVI nebo 50mm XPS+geotextilie 500g/m² (za O6 upřednostňujeme XPS+geot);

Příloha 3

- jiný výkres;

Příloha 9

- opravdu je dilatace pod kolejí č. 1?

- Odevzdány výkresy SS, NS - půdorys, řezy
- Neúplná dokumentace

SO 14-06 Železniční most v km 62,867

SO 14-07 Podchod v km 60,035 (Otvice)

SO 14-08 Lávka pro pěší v km 61,700

SO 14-09 Podchod Kyjice

SO 14-10 Silniční nadjezd v km 60,534, úprava sítí proti doteku

SO 14-11 Lávka pro pěší v km 62,435, úprava sítí proti doteku

- V tomto odevzdání nepřipomínkovány

SO 14-21 Propustek v km 59,730

SO 14-22 Propustek v km 60,050

- Nesouhlasíme s betonem římsy - proč XA1, XF1? Výkresy nesouhlasí s tz, tz nesouhlasí sama mezi sebou.
- Dlažby požadujeme ukončit obrubníky a prahy.
- Sanace požadujeme blíže specifikovat
- Opravdu budeme trhlinu betonového čela sanovat helikální výztuží a ne injektovat?
- Chybí výkres tvaru a výztuže říms, zábradlí, soupis prací atd.
- Neúplná dokumentace

SO 14-23 Propustek v km 60,921

- Který z půdorysů platí?
- Proč PB2?
- Proč kamenivo 8mm
- NS půdorys
 - do výkresu kreslete jen to, co se ho týká. Nový a stávající stav kolejí, svahy, související SO a PS, odvodnění atd. NE výkopy, kóty starého stavu, kóty trub (1,0m);
 - výkres je nepřehledný;
 - jak je napojena suchá cesta na terén?

Příloha 3.5

- dlažby ukončete prahy
- v novém stavu nekótujte a nepopisujte stav stávající. Vykreslit ano;
- nekreslete tvarové podrobnosti trub;
- doplňte dělení prací mezi jednotlivé SO a PS;

Příloha 3.6

- jak se bude dělat - bednit, kotvit suchá cesta?

Příloha 3.7

- požadujeme výkres jímky, česlí, kotvení a uložení pororoštu;
- do pohledů nekreslete stávající stav!
- jak bude proveden letopočet?

Příloha 3.9

- toto není výkres tvaru ale skladby;

Příloha 3.10

- výkres výztuže čeho?
- chybí výkres tvaru;
- proč max kamenivo 8mm?
- doplňte krytí min a nom, opatření na bl. proudy, poloměry zaoblení;
- popisy jednotlivých položek proveďte jiným způsobem - matoucí - vypadá jako svařovaná síť;
- chybí výkres česlí, pororoštu, chodníku;

Příloha 3.11

- doplňte kubatury výkopů a bourání

- Chybí soupis prací, výkresy tvaru, výkresy česlí, pororoštu, chodníků.
- Neúplná dokumentace.

SO 14-24 Propustek v km 61,143

SO 14-27 Propustek v km 61,937

- do výkresů doplňte dělení prací mezi jednotlivými SO a PS;
- v Technické zprávě je uvedena zatravňovací geotext. - chybí na výkresech;
- doplňte kubatury bourání, výkopů;
- doplňte parametry zásypů - hutnění, zeminu atd.;
- chybí soupis prací;

SO 14-25 Propustek v km 61,168

SO 14-29 Propustek v km 62,348

- bez připomínek

SO 14-26 Propustek v km 61,681

Technická zpráva

- na objektu není VMP;
- dle výkresů nemá objekt římsy, pokud je má mít, chybí výkresy;
- kam přijde zatravňovací geotextilie?
- izolace neodpovídají výkresům;
- letopočet neodpovídá výkresům;

Výkresy

- chybně izolace na výkresech;
- chybně dlažby ;
- dlažby ukončete prahy a na hraně vodorovným kusem;

Příloha 6

- kde jsou pohledy?

- Chybí soupis prací

SO 14-41 Zárubní zed' v km 61,753 - 61,797

- viz připomínky z jara 2020

SO 14-42 Zárubní zed' v km 62,399 - 62,440

- u zárubní zdi se uplatní VSMP (ne VMP);
- injektáž není nutná?

- Dopravte přílohu 5
- Chybí soupis prací

D.2.2.1

SO 21-07 Clony proti oslnění

Příloha 1

- kap. 5.7
 - o SO požadujeme navrhnout dle platných norem
- kap. 8.2

- první odstavec - sloupky - vypusťte - sloupky budou ocelové;
 - specifikujte podrobně výplň - to, že bude pouze neprůhledná, je nedostatečné. Je nepřípustné použít jako první vrstvu nad zemí panely nasákavé, korodující - degradující vlivem zvýšené vlhkosti, stojícího sněhu, rostlin atp.;
 - doplňte požadavky na utěsnění panelů, osazení panelů, bludné proudy, ukolejnění, uzemnění atd.;
 - specifikujte blíže zatížení;
 - PKO - předepište prostředí a životnost velmi vysokou;
 - barevnost požadujeme sladit v rámci celé stavby;
 - doplňte životnost;
 - kapitola 8.3
 - výkopy a zásypy zkoordinujte s žss a ostatními souvisejícími SO a PS a popište podrobně (i do výkresů);
 - kapitola 10
 - proč Dmax 8mm?
 - jaký soklový panel? v textu ani ve výkresech o něm není zmínka;
 - Požadujeme dodržet základní pravidla platná pro PHS
- Příloha 5
- doplňte kabely;
 - doplňte řez mimo sloupek;
 - řešte odvodnění;
 - doplňte dělení prací - či jsou úpravy svahů?
- Příloha 3
- doplňte výkaz prvků;
 - těsnění požadujeme lepené;
- Příloha 4
- vykreslete niveletu TK, terén před clonou, terén za clonou;
- Příloha 8
- pročXF1?
 - doplňte přesnou specifikaci betonu;
 - chybná norma na beton;
 - průsak požadujeme 20mm;
 - doplňte krytí min i jmen., poloměry, opatření na bludné proudy, způsob kótování, zkosení hran atd.;
 - krytí požadujeme zajistit betonovými distančními prvky;
 - standardně bývají piloty z C 25/30 a kalich C 30/37. Zdůvodněte.
 - povrch patky požadujeme vyspárovat;
- Chybí soupis prací s výkazem výměr.

D.2.2.2

SO 22-01 Jirkov zastávka, zastřešení nástupišť

Příloha 1

- kapitola 5.6
 - doplňte kompletní specifikaci betonu;
 - doplňte spádování povrchů;
 - doplňte ochranu kotvení pod nástupišti;
 - doplňte krytí, opatření proti bludným proudům, izolace;
- kapitola 5.7
 - tahokov požadujeme válcovaný;
- kapitola 5.11
 - doplňte prostředí;

- Doplňte ukolejnění.

Příloha 2

- požadujeme situaci s vykreslením a popsáním (bublinou) veškerých souvisejících SO a PS v souladu s koo. sit., vč. staničení;

Příloha 6

- nedokresleno vpravo;

Příloha 8

- doplňte dělení prací - např. výkopy, zásypy patek;

- vykreslete skladbu nástupiště;
 - doplňte požadavky na hutnění;
- Příloha 9
- doplňte dělení prací - např. výkopy, zásypy patek;
 - doplňte úpravu svahů. Patka by měla být přesypána;
 - doplňte požadavky na hutnění;
- Příloha 16
- vykreslete půdorys a řezy patkami, vykreslete veškerou výztuž do řezů, vykreslete jednotlivé položky;
 - horní plochy základů požadujeme ve sklonu;
 - doplňte krytí, opatření na bludné proudy zaoblení, zkosení hran, způsob kótování atd.;
- Přílohy 17, 18
- tahokov požadujeme válcovaný;

SO 22-02 Chomutov město, zastřešení nástupišť

Dtto SO 22-01 a navíc

- Příloha 7
- doplňte popis tvaru střechy;
- Příloha 9
- výkopy chybně - nebude zasypán podchod a poté znovu odkopán. Doplňte dělení prací - zásypů mezi nástupiště, zastřešení, podchod;
- Příloha 10
- vykreslete izolace podchodu;
 - řešte separaci patky a podchodu;
- Příloha 18
- požadujeme jednoznačně stanovit tvar krytiny;

Grisa: připomínky na objekty mostů a zastřešení řešeny ve zvláštním procesu (viz příloha Pripominky_O6_O13_O15_O30_SZG_HIP_20-11-12.xlsx).

.

Pozemní objekty (zpracoval: Ing. Průcha, tel.: 777 010 709):

Objekt VB Chomutov město

1. Stavební část – výkresy

- 1.1. Dokumentace neřeší, jak je naloženo s uměleckým dílem, které je součástí bourané stěny!
Bude šetrně zdemontováno a uloženo dle požadavku investora. V PD a VV pro toto vznikne samostatná položka, která bude obsahovat jak položku pro opravu obrazu, tak manipulaci a uložení obrazu.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno, bohužel se však v aktuálním novém návrhu nepodařilo umístit ani jeden z obrazů.
- 1.2. U stěny na ose A (v kontaktu s opěrnou stěnou) není nijak řešena vrstva tepelné izolace.
Prověřeno s naším energetickým specialistou, není potřeba. Prověříme ještě stěnu u podchodu, bude potřeba vyřešit.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.3. Dveře výšky 1970 mm jsou velmi nízký estetický standard, tím spíše, jsou-li instalovány v čekací hale s výškou 3,5-6m. Doporučuji výšku min. 2200 mm resp. sjednocení s výškou pokladního okna.
Zpracováno dle požadavku.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.4. Prověřit, zda je ekonomicky výhodné řešit prostor podhledu před podchodem realizovat jako „zateplený“. Lze předpokládat, že nejen panel s IPN jádrem je nákladný materiál, který by nad otevřeným prostorem být nemusel.
Prostor podhledu byl přepracován dle požadavku investora.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno

- 1.5. Před zpracováním realizační dokumentace vyhodnotit zda není výhodnější realizovat obvodovou stěnu jako sendvičový panel namísto skladby s použitím 300 mm zdiva a 200 mm KZS? Dále v dalším stupni PD zvážit, zda nové zdivo (nyní umístěné před sloupy) umístit „mezi sloupy“ – tím budou vznikat logičtější návaznosti u stavebních detailů a eliminují se obtížné kouty nevhodné pro úklid.
Domníváme se, že navržené řešení je pro daný objekt adekvátní a správné.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.6. V dalším stupni upravit nekvalitní estetické zpracování fasád. Neuspořádaná okna na jihovýchodní fasádě, odskočené nadpraží na jihozápadní fasádě apod.
Způsob řešení je dle návrhu našich architektů správný. Fasáda přilehlá k nástupišti je řešená panelem stejného typu. Pouze jsou zde použité 2 různé barvy.
Projektant prověří možnou úpravu umístění oken vzhledem k úpravám rozmístění vnitřního vybavení haly.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno částečně (pro potřeby projednání SP ano). Jednalo se i o okna v zázemí (pokladna apod.). Doporučuji dořešit návrh fasád i konkrétní barevnost panelů v rámci AD.
Jako zásadní zhoršení stávajícího stavu lze označit fasádu budovy k nástupišťům navrženou ze sendvičových panelů 2 typů. Doporučuji fasádu upravit následujícím způsobem (viz skica):
 - Zachovat průhled do přednádražního prostoru z nástupiště
Tvar byl odsouhlasen na poradě. Požadavek nebude řešen.
Projednáno 8.9 i 9.9.2020
Reakce O6 T.Průcha: u tohoto bodu mám v poznámkách z porady, že „bude prověřeno“. Nerozumím, v čem je výhodné zvolené řešení „zaslepení“ prostoru nad podchodem? Pro potřebu projednání SP lze v této podobě akceptovat.
 - Doplnit průhled do prostoru odbavovací haly
Požadavkem investora bylo zamezit vandalismu a zde neumisťovat prosklené části.**Projednáno 8.9 i 9.9.2020**
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
 - Použít materiál vyšší kvality pro stěnu ve zbývajících severní části
Vyřešeno projednáním 8.10.2020. Nezpracujeme.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.7. Je nezbytné si s O23 odsouhlasit návrh společné WC kabiny pro invalidy. S ohledem na rozsah demolice a následné novostavby nelze u dispozičního uspořádání uplatnit, že se jedná o „změnu stavby“ a musí být splněn požadavek SŽ PO-22/2019-GR : „musí být nejméně jedna záchodová kabina v oddělení pro ženy a nejméně jedna záchodová kabina v oddělení pro muže řešena v souladu s požadavky na bezbariérové užívání“. Platí i pro VB Jirkov zastávka.
Je řešen koncept z přípravné dokumentace, bylo prezentováno na všech poradách, nebyla vznesena žádná připomínka.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.8. Nevhodná dispozice toalet: z odbavovací haly lze vidět až na WC mísu, kolidující roh WC kabinky na WC muži apod.
Je řešen koncept z přípravné dokumentace, bylo prezentováno na všech poradách, nebyla vznesena žádná připomínka. Projektant pouze doplní přičku s dveřmi.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno, nicméně doporučuji drobnou úpravu dispozice zaslanou ve skice v rámci provádění autorského dozoru.
- 1.9. Doplnit servisní vstup do prostoru mezi střechou a mezistropem mezi osami A/B.
Zpracováno dle požadavku.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.10. Půdorys střechy zcela opomíjí výdechy VZT a záchytný systém není navržen v nejvyšší části střešy.
Prověřeno dle požadavku. Záchytný systém byl upraven.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.11. Požadují zrušení dominantního stabilního žebříku na střechu, na které nejsou umístěna technologická zařízení s potřebou pravidelného servisu. Pro kontrolní prohlídky tak postačí žebřík mobilní.
Připomínka nakonec nebyla uplatněna.
- 1.12. Ve výkresech fasád chybí zakreslení protidešťových žaluzií dle VZT. Tyto by měly mít předepsanou povrchovou úpravu lakováním dle vzorníku RAL.
Zpracováno dle požadavku.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno

- 1.13. V dokumentaci chybí příčný řez vedený částí s mezistropem, kde musí být řešeno rozhraní, kde končí ubourání stávajícího stropu vyzdívkou mezi stropem a střešním pláštěm.
Zpracováno dle požadavku. Formou částečného řezu daným místem.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno

2. ZTI

- 2.1. Odvody kondenzátů klimajednotek mají navrženy zápachové uzavírky směrem do čekací haly a hrozí tak, že zde budou instalovány revizní otvory viditelné z veřejného prostoru. Řešení viz kapitola 4.
Vyřešeno připomínkou výše o umístění kanálových jednotek do meziprostoru střechy a zázemí pro zaměstnance.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno

3. Vytápění:

- 3.1. Prokázat v PENB proč je v novostavbě jako zdroj tepla upřednostněn elektrokotel před tepelným čerpadlem (TČ), nebo plynovým kotlem? Zvoleným systémem se navyšují provozní náklady. Platí i pro VB Jirkov zastávka.
Jedná se požadavek investora. Elektrokotel byl odsouhlasen již v DUR a dále na vstupní poradě.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno, nicméně upozorňuji na riziko při projednání stavebního povolení

4. Vzduchotechnika

- 4.1. Výkres je nepřehledný (světle modré rozvody VZT!). Standardem je černobílá verze, kde stavební část je znázorněna tenkou čarou (optimálně bez šrafů) a část VZT je znázorněna tlustými čarami.
Dokumentace je vydána černobíle.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 4.2. Provéřit, jak by musela být upravena stavební část (provětrávaný střešní plášť, slunolamy apod.), aby nebylo nutné instalovat relativně vysoký chladicí výkon do čekací haly.
Koncept budovy byl již odsouhlasen. Z časových důvodů nebude prověřováno.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 4.3. Pokud se klimatizace ukáže jako nezbytná, požadují nerealizovat vnitřní jednotky jako nástěnné či podstropní, ale stavební řešení nabízí zcela skryté umístění kanálových jednotek, které budou v prostoru nad mezistropem a směrem do haly budou viditelné pouze jejich výdechové a nasávací mřížky.
V prostoru haly jsou uvažovány kanálové jednotky dle Vašeho požadavku. V místnosti Kasa je nástěnná jednotka změněna na kanálovou. V místnosti sdělovací technika jsou umístěny nástěnné jednotky, které jsou levnější.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 4.4. Z dokumentace VZT ale ani ze stavební části není zřejmé umístění venkovních jednotek klimatizace. Neumisťovat tyto na pultovou střechu, která je celá nakloněna k přednádražnímu prostoru.
Poloha venkovních split jednotek byla upravena dle možností umístění v koordinaci se stavební částí. Jsou zakresleny v pohledech.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno

5. Silnoproudé rozvody

- 5.1. Provéřit, zda požadavek profese VZT na 16 kW příkonu je zohledněn v celkové bilanci. Z bilance v technické zprávě není zřejmé, že tento požadavek byl zohledněn.
Bylo prověřeno a zpracováno.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 5.2. Výkres je svým barevným provedením velmi nepřehledný a měl by být vydán jako černobílý.
Bylo zpracováno.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno

6. Vnitřní vybavení

- 6.1. Chybí detailnější návrh odbavovací haly a jejího vybavení. Platí i pro VB Jirkov zastávka.
Bylo zapracováno. Projektant doplní pohledy na jednotlivé stěny v odbavovací hale.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno, v rámci AD doporučuji podrobnější koordinaci množství VZT mřížek

7. Zpevněné plochy

- 7.1. Chybí detailnější návrh. Platí i pro VB Jirkov zastávka.
Zpevněné plochy jsou řešeny pouze v rámci pozemku Správy železnic v míře, která byla domluvena na průběžných poradách.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno

Dokumentace neobsahuje část se slaboproudy (kamerový systém, MaR apod.) Např. MaR musí zajistit, aby bylo vyloučeno současné vytápění a chlazení prostoru haly.

Ovládání otopných těles je aktuálně navržena pomocí termostatických hlavice. Každá splitová jednotka je vybavená autonomní regulací a je ovládána infraovladačem podle nastavené teploty (tzn. se spouští při dosažení teploty např. 26°C). Pro blokaci současného chodu chlazení a vytápění by jsme musely změnit ovládání otopných těles na termoelektrické a doplnit nadřazenou MaR, která by ovládala hlavice.

Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno, doporučuji však posoudit vliv záměny nástěnných jednotek za kanálové, které jsou nyní v prostoru mezistropu mimo odb. halu. Rovněž není uživatelský vhodné mít pro každou z jednotek v prostoru haly samostatný ovladač.

Pozn. Navržená VZT jednotka pro větrání haly bude v kompaktním provedení s integrovanou autonomní regulací a ovládacím panelem.

Objekt VB Jirkov zastávka

1. Architektonicko stavební řešení:

- 1.1. Ve stavební části je požadavek na „bourání po částech a zajištění podepření opěrné zdi“ – viz bourací výkres 1.NP. Z čeho plyne požadavek? Opěrná stěna je ale pravděpodobně staticky samonosná a nespolutpůsobí s budovou. Pokud by samonosná nebyla, je nezbytné její zajištění doplnit do statické části!
Bylo upraveno. Dle získaných podkladů od investora je stěna samonosná.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.2. Zazdívký v opěrné stěně je nezbytné řešit z hlediska zemního tlaku a hydroizolací. Zdůvodnit, proč obvodové konstrukce dvorky jsou v bouracích pracích a nemohou být ponechány a pouze zasypány?
Světlíky se nacházejí v úrovni pod nástupištěm. V tomto místě je navrženo zazdění. Dvorky jsou odstraněny z důvodu plynulého navázání izolace vnější stěny.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.3. Instalace světlíků nad čekárnou i nad přístřeškem u vstupu se zdá být neopodstatněná a povede pouze k prodražení stavby, údržby a zvýšení provozních nákladů (topení a chlazení). Velkoformátová okna poskytnou dostatek denního světla.
Světlíky byly odstraněny a následně byl upraven návrh stropu.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.4. Spádování střechy je navrženo nevhodným způsobem, kdy v nejvyšším bodě vzniká vrstva tepelné izolace více než 750mm! Navíc je navržen spád pouze 2% (dle ČSN je min spád 3%, 2% jsou přípustná, ale může docházet ke vzniku kaluží). Je na místě zvolit v realizační PD úspornější variantu, např. žb. strop ve spádu.
Spádování bylo upraveno, nyní oboustranně vyspádované.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.5. Projektant navrhuje cihelné vyzdívký zcela neopodstatněně před žb. skelet a tím vznikají obtížné řešitelné detaily u ostění (viz výkres D_2_2_1_1_1_9_2_NS_DETAILY, kde je patrné nedořešení návaznosti tepelné izolace a okenního rámu! Rovněž to vyvolává mnohem větší objem zdiva, než kdyby zdivo bylo vestavěno mezi sloupy s vzájemným posunem 4-6 cm. Další negativní dopad vzniká u dimenzí nových žb. konstrukcí – viz
Je držen návrh z DUR, který byl odsouhlasen. Během zpracování projektu nebylo toto nikdy připomínkováno, výkresy byly prezentovány na všech poradách. Předpokládá se využití stávajícího základového pasu, na který bude předezdávka umístěna.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno

- 1.6. Dokument s názvem „tabulka zařizovacích předmětů“ je specifikace sanitárních doplňků, zařizovací předměty neobsahuje.
Název byl opraven.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.7. V tabulce oken jsou předepsána plastová okna, v technické zprávě je uvedeno: „Fasádu budou doplňovat hliníková okna v odstínu RAL 7016 – tmavošedá barva. Kování na oknech do zázemí zaměstnanců a do pokladny též bude v odstínu RAL 7016.“
Bylo opraveno, všude budou hliníková okna.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.8. Mezi stávající žb. základovou deskou a novými základovými pasy je v řezech vidět vrstva cca 20 cm zeminy.
Vrstva byla odstraněna.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.9. Ve výkresu střechy nejsou u světlíků navrženy spádové klíny pro obtok světlíku.
Z důvodu zrušení světlíků nebude řešeno.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 1.10. S ohledem na tvar střechy a její obtížnou vizuální kontrolu doporučuji při ploše cca 260 m² nenavrhovat pouze jedinou střešní vpusť.
Projektant změnil spádování střechy, byly umístěny dvě vpusti.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno

2. Statická část

- 2.1. Ve výkresu tvaru nejsou vidět ztužující žebra okolo světlíků.
Z důvodu zrušení světlíků nebude řešeno.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 2.2. Návrh stavební části, kde zdivo je zbytečně předsazeno před žb. skelet vede k naprosto neekonomickému návrhu žb. Konstrukce (obvodový průvlak 620/750 mm není dimenze odpovídající rozpětí 6m u nezátížené střechy)
Dokumentace drží původní odsouhlasený návrh. Předsazené zdivo je umísťováno na stávající základy.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 2.3. Pokud by nebyly nad čekací halo světlíky v navržené podobě, pravděpodobně by bylo možno realizovat stropní desku bez příčných průvlaků. I kdyby došlo k mírnému navýšení její tloušťky, tak by byla značně snížena její pracnost a investiční náklady.
Světlíky byly zrušeny, projektant provedl nový návrh desky.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 2.4. Zdůvodnit, proč nebylo možné využít stávající stropní konstrukci? Je navrženo bourání stropu ze žb. panelů a téměř ve stejné úrovni je navržen strop nový-monolitický. Resp. lze stávající strop využít při zrušení světlíků nad čekací halou?
Při aktuální změně kčního řešení je strop v maximální možné míře zachován.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno

3. Vzduchotechnika

- 3.1. Lze předpokládat, že důvodem pro instalaci chladících jednotek je jediné a pouze návrh 12 světlíků nad čekací halou, protože velkoplošná okna jsou orientována na severozápad. Tomu cca odpovídá předběžný výpočet tepelných zátěží, kde je uvedena radiace 15 kW z celkových 21kW. Investici do chlazení považuji za neodpovídající významu zastávky.
Zrušením světlíků došlo k redukci počtu vzduchotechnických jednotek.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno

4. ZTI

- 4.1. Pro lepší přehlednost by bylo vhodnější přemístit ležatou kanalizaci odvodňující střechu nad vstupem do výkresu „rozvody pod základovou deskou“.
Bylo prověřeno a zapracováno.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno
- 4.2. Ve výkresu chybí trasy odvodu kondenzátů od klimajednotek.
Bylo doplněno.
Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno

5. Elektroinstalace

- 5.1. Ověřit, zda v bilanci nebyly opomenuty např. dveřní clony, jen profese VZT má zařízení s příkonem 25 kW (clony 8+5 kW), ale tomu balance v technické zprávě neodpovídá

Bylo prověřeno a zapracováno.

Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno

- 5.2. Dokumentace neobsahuje část se slaboproudy (kamerový systém, MaR apod.) Např. MaR musí zajistit, aby bylo vyloučeno současné vytápění a chlazení prostoru haly.

Ovládání otopných těles je aktuálně navržena pomocí termostatických hlavice. Každá splitová jednotka je vybavená autonomní regulací a je ovládána infraovladačem podle nastavené teploty (tzn. se spouští při dosažení teploty např. 26°C). Pro blokaci současného chodu chlazení a vytápění by jsme musely změnit ovládání otopných těles na termoelektrické a doplnit nadřazenou MaR, která by ovládala hlavice.

Pozn. Navržená VZT jednotka pro větrání haly bude v kompaktním provedení s integrovanou autonomní regulací a ovládacím panelem.

Reakce O6 T.Průcha: vypořádáno, v rámci provádění AD nicméně doporučuji zvážit i u této VB použití kanálových jednotek namísto nástěnných, případně při zachování nástěnných s vyšší úrovní designu vnitřní jednotky.

Grisa: připomínky na pozemní objekty mostů řešeny ve zvláštním procesu (viz příloha Pripominky_O6_O13_O15_O30_SZG_HIP_20-11-12.xlsx).

S pozdravem

Ing. Pavel Paidar

ředitel odboru přípravy staveb

(podepsáno elektronicky)