



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 7792/2019
Sp. zn.: ŽPZ/2228/2019/Neu
246.2 V5 N
Vyřizuje: Bc. Vladana Neuwirtová
Telefon: 595 622 532
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 23. 7. 2019

Rozhodnutí

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ve věci povolení výjimky podle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Výroková část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 29 odst. 1 a § 67 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), po provedeném správním řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl na základě žádosti** ze dne 14. 1. 2019, doplněné dne 21. 3. 2019 právnické osoby **Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1**, zastoupené na základě plné moci Oblastním ředitelstvím Ostrava, se sídlem Muglinovská 1038/5, 702 00 Ostrava (dále také jen „žadatel“) takto:

Žadateli **se povoluje výjimka podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) a e) ZOPK** (v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí; k jinému využívání ptáků v malém množství) **ze zákazu daného ustanovením § 50 odst. 2 ZOPK škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů**, zařazených v příloze III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona, do kategorie silně ohrožených a ohrožených druhů, **konkrétně ze zákazu zásahu do biotopu níže uvedených zvláště chráněných druhů a ze zákazu ničení jimi užívaných sídel**

- v kategorii silně ohrožených druhů:
 - **páchník hnědý** (*Osmoderma barnabita*) – rušením, zraňováním, usmrcováním
 - **kuňka žlutobřichá** (*Bombina variegata*) – rušením, zraňováním, usmrcováním
 - **skokan zelený** (*Rana esculenta*) – rušením, zraňováním, usmrcováním
 - **ještěrka obecná** (*Lacerta agilis*) – rušením, zraňováním, usmrcováním
 - **krutihlav obecný** (*Jynx torquilla*) – rušením,
 - **netopýr vodní** (*Myotis daubentonii*) – rušením, zraňováním, usmrcováním
 - **netopýr rezavý** (*Nyctalus noctula*) – rušením, zraňováním, usmrcováním

- **netopýr hvízdavý** (*Pipistrellus pipistrellus*) - rušením, zraňováním, usmrcováním
- **netopýr nejmenší** (*Pipistrellus pygmaeus*) - rušením, zraňováním, usmrcováním
- v kategorii ohrožených druhů:
 - **moudivláček lužní** (*Remiz pendulinus*) - rušením,
 - **slavík obecný** (*Luscinia megarhynchos*) - rušením
 - **žluva hajní** (*Oriolus oriolus*) - rušením

Výjimka se povoluje za účelem realizace záměru „**Kácení a odstraňování dřevin rostoucích na stavbě dráhy a v obvodu dráhy ve správě žadatele, na pozemku parc. čísla 873 v k. ú. Závada nad Olší v železničním km 287,000 – 287,700**“, obec Petrovice u Karviné, za těchto podmínek:

1. Žadatel na své náklady zajistí ekologický dozor autorizované osoby podle § 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále též „ekologický dozor“) na místě kácení, která:
 - a. před zahájením kácení provede chiropterologický průzkum dřevin se zaměřením na využívání stromových dutin a dalších úkrytů netopýrů. V případě prokázání aktuálního výskytu netopýrů, bude kácení těchto dřevin realizováno přednostně v období od 15. září do 15. listopadu nebo od 15. března do 15. dubna (dle klimatických podmínek daného roku); anebo budou vletové otvory, před začátkem období hibernace uzavřeny zpětnými klapkami a kácení dřevin realizováno v období vegetačního klidu, dle bodu 5;
 - b. bezprostředně před zahájením prací provede kontrolu zaměřenou na aktuální výskyt předmětných zvláště chráněných druhů (dále také „ZCHD“) a následně bude v průběhu realizace záměru provádět dle potřeby pravidelný monitoring výskytu těchto ZCHD;
 - c. v případě zjištění aktuálního výskytu ZCHD před zahájením a také při následné realizaci záměru zajistí provedení nezbytných opatření za účelem minimalizace negativních vlivů na předmětné ZCHD.
2. V území budou zachovány perspektivní dřeviny po výskyt saproxylofágních druhů, pro netopýry a ptáky. Jedná se o dřeviny, uvedené v příloze tohoto rozhodnutí, které budou v území zachovány, resp. u některých z nich bude proveden ořez.
3. Na dřeviny, které nebudou káceny, v blízkosti kácených stromů s úkryty netopýrů budou po dohodě s odborně způsobilou osobou instalovány před zahájením kácení dřevocementové budky pro netopýry, v počtu minimálně 20 ks, a to v optimální výšce 2,5 – 4 metry nad zemí. Budky budou zevnitř potřeny nebo vypláchnuty směsí vytvořenou z netopýřího trusu a vody.
4. Kácení dřevin, mimo dřevin uvedených výše v bodě 1a., bude realizováno v období od 1. 11 do 31. 3. Kácení dřevin bude realizováno při zámru půdy i vodních ploch, aby bylo výrazně sníženo riziko ovlivnění obojživelníků a ptáků, pařezy budou ponechány co nejvyšší, nebudou frézovány, ani jinak odstraňovány. V místech mokřadů budou minimalizovány pojezdy přibližovací a svážecí technikou. Kácení dřevin bude probíhat šetrně i s ohledem na možnou přítomnost netopýrů v dutinách či prasklinách stromů.
5. V případě nálezu netopýrů v pokáceném stromě (pokud sami neodletí) je nezbytné ihned kontaktovat Záchranou stanici Bartošovice (ZO ČSOP Nový Jičín – Záchraná stanice a Dům přírody Poodří, tel. 602 271 836 nebo 723 648 759). Na místě kácení bude k dispozici papírová krabice pro případné umístění nalezených jedinců netopýrů do doby předání pracovníkům záchrané stanice.
6. Ekologický dozor zajistí proškolení osob provádějících kácení. Poučí je o věnování pozornosti dutinám ve stromech, o šetrných postupech při kácení a postupu při nálezu netopýrů během kácení.
7. Kácené dřeviny s dutinou budou ponechány na lokalitě (mimo zvodnělou část lokality) k přirozenému rozkladu. Ponechávané dřeviny, pokud to nebude nutné, nebudou kráceny ani odvětčovány. Pokácený strom s dutinou bude odborně prohlédnut z hlediska výskytu páchníka hnědého. Při nálezu osídlené

dutiny nebo larev bude provedeno opatření na jejich zabezpečení. Fragменты kmene nebo větví budou umístěny v dosavadní expozici v blízkosti káceného jedince a otevřené dutiny budou částečně zakryty, např. za použití zbytků dřeva. V případě nálezů larev budou tyto umístěny do takto zabezpečené dutiny.

8. Pro zabránění šíření křídlatky japonské (*Reynoutria japonica*) bude provedeno její odborné odstranění, aby po uvolnění stromového patra a uvolnění prostoru nedošlo k jejímu šíření.
9. Zahájení prací bude krajskému úřadu písemně oznámeno nejpozději 14 dní předem, současně s
 - oznámením osoby, která bude provádět ekologický dozor v souladu s podmínkou č. 1 tohoto rozhodnutí;
 - výsledky kontroly proběhlé bezprostředně před podáním oznámení o zahájení realizace záměru (výčet aktuálně zjištěných ZChD, počty jedinců u jednotlivých ZChD, doložení chiropterologického průzkumu).
 - se záznamem o proškolení osob provádějících kácení, v návaznosti na výše uvedený bod 6.
10. Žadatel umožní povolujícímu orgánu ochrany přírody provést kontrolu plnění vydané výjimky, a to i fyzickým zjištěním.
11. Po ukončení realizace záměru bude krajskému úřadu nejpozději do 30 dnů předložena závěrečná písemná zpráva o plnění podmínek tohoto rozhodnutí.
12. Platnost povolené výjimky je omezena do ukončení realizace záměru.

Výjimka je udělována v souvislosti se záměrem kácení a odstraňování dřevin rostoucích na stavbě dráhy a v obvodu dráhy ve správě žadatele, na pozemku parc. čísla 873 v k. ú. Závada nad Olší v železničním km 287,000 – 287,700, obec Petrovice u Karviné.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je:

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný správní úřad obdržel dne 14. 1. 2019 žádost žadatele ve věci povolení výjimky podle 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZOPK v souvislosti se záměrem kácení a odstraňování dřevin rostoucích na stavbě dráhy a v obvodu dráhy ve správě žadatele, na pozemku parc. čísla 873 v k. ú. Závada nad Olší v železničním km 287,000 – 287,700, obec Petrovice u Karviné. Přílohou žádosti byl výpis z katastru nemovitostí, specifikace dřevin, určených ke kácení a upozornění České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava ČIŽP/49/2019/91 ze dne 3. 1. 2019 na možný konflikt se ZOPK v souvislosti s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů na lokalitě.

Jelikož žádost žadatele nesplňovala základní požadavky stanovené ZOPK a správním řádem vyzval krajský úřad žadatele dopisem čj. MSK 14437/2019 ze dne 24. 1. 2019 k odstranění nedostatků podání. Jednalo se o doložení hodnocení vlivu zamýšleného záměru na zájmy chráněné podle části páté (ZCHD) ZOPK ve smyslu ust. § 67 ZOPK (https://www.mzp.cz/cz/hodnoceni_vlivu_zasahu_priroda_krajina), ve kterém bude uveden výskyt zvláště chráněných druhů, které budou záměrem dotčeny, jejich početnost a vazba na lokalitu ovlivněnou záměrem a vliv předmětného záměru ve vztahu k hodnotám biotopu ZCHD; specifikaci činností, které budou v rámci záměru prováděny a jak zasáhnou do přirozeného vývoje ZCHD nebo jimi užívaných sídel; návrh na zmírnění negativních vlivů zamýšleného zásahu na ZCHD; přesnou specifikaci zákazů uvedených v § 50 ZOPK, na které se výjimka u každého jednotlivého ZCHD požaduje; uvedení místa, kam budou ZCHD případně přemístěny; zdůvodnění, veřejného zájmu převažujícího nad zájmem ochrany přírody a uvedení důvodu dle § 56 odst. 2 ZOPK; uvedení období realizace včetně termínu, do kdy se výjimka požaduje a prokázání neexistence jiného uspokojivého řešení. Krajský úřad rovněž řízení ve věci usnesením čj. MSK

14448/2019 ze dne 24. 1. 2019 přerušil do doby odstranění nedostatků žádosti uvedených ve výzvě, nejdéle však do 60 dnů po obdržení uvedené výzvy.

Dopisem Čj. MSK 42216/2019 ze dne 21. 3. 2019 odstranil žadatel nedostatky žádosti uvedených v předmětné výzvě. K žádosti bylo doloženo „Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., kácení dřevin v lokalitě k. ú. Závad nad Olší, p. č. 873 v žkm 287,000 – 287,700“ (dále jen „hodnocení vlivu“) zpracované Mgr. Martinou Fialovou, Ph.D. (EXprojekt s.r.o., Heršpická 753/13, 619 00 Brno) v březnu 2019. Žadatel si požádal o výjimku ze zákazů daných ustanovením § 50 odst. 1 a 2 ZOPK škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů zařazených v příloze III. vyhlášky pro níže uvedené zvláště chráněné druhy. V kategorii silně ohrožených druhů - páchníka hnědého (*Osmoderma barnabita*), kuňku žlutobřichou (*Bombina variegata*), skokana zeleného (*Rana esculenta*), ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*), krutihlava obecného (*Jynx torquilla*), netopýra vodního (*Myotis daubentonii*), netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*), netopýra hvízdavého (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýra nejmenšího (*Pipistrellus pygmaeus*), v kategorii ohrožených druhů – moudivláčka lužního (*Remiz pendulinus*), slavíka obecného (*Luscinia megarhynchos*) a žluvu hajní (*Oriolus oriolus*).

Předmětem záměru je kácení dřevin mimo les, na pozemku p. č. 873 v k. ú. Závada nad Olší, v okolí drážních kilometrů 287,000 – 287,700, neboť dřeviny svým vzrůstem, zdravotním stavem, stářím, nakloněním a dopadovou vzdáleností ohrožují drážní dopravu. Kácení je plánováno za účelem zajištění provozuschopnosti železniční dráhy a zajištění plynulé a bezpečné drážní dopravy na této dráze. Dřeviny jsou zdrojem ohrožení dráhy, jsou zdrojem ohrožení energetického zařízení dráhy, rostou v jeho ochranném pásmu a zhoršují rozhledové poměry v trati. Žadatel uvádí, že předmětné dřeviny jsou v havarijním stavu – poškození kmene, výskyt jmelí, podélné praskliny na kmeni. Z žádosti dále vyplývá, že se změnou klimatu a tím spojenému nárůstu nepříznivých meteorologických jevů, s vlivem na vrůstající počet mimořádných událostí vlivem pádu stromů do provozované železniční dopravní cesty není jiná možnost řešení současného stavu dané situace. Přes veškeré snahy provozovatele dráhy v odstraňování dřevin, které jsou vyhodnoceny a odstraněny v rámci kontrol jako nebezpečné, dochází bohužel k pádu stromů naprosto zdravých, které při souběhu nepříznivých událostí (vítr, námraza, těžký sníh spolu s druhem, vzrůstem a dopadovou vzdáleností stromu od osy provozované koleje) tvoří tak neodvratitelnou událost s vysokými materiálními škodami pro provozovatele drážní dopravy a v neposlední řadě také ohrožení samotného života jak zaměstnanců, tak i přepravované veřejnosti. Cílem záměru není zničit stávající biotop, pouze ho převést do takového stavu, aby byl k prospěchu oběma dotčeným stranám. Odstraněním dřevin ohrožujících drážní těleso především se jedná o dřeviny taxonu olše a vrby, které vynikají vysokou pařezovou výmladností, dojde pouze ke zmlazení stávajícího porostu, vznikne tzv. nízká pařezina, s určitým počtem torz, která bude nadále udržovaná, a v období vždy 1 x za 10 let, se tento proces bude opakovat, přičemž takto udržované dřeviny nebudou ohrožovat svým vzrůstem drážní dopravu. Ostatní dřeviny mimo dopadovou vzdálenost budou ponechány a nekáceny, čímž nedojde k významnému ohrožení stávajícího biotopu. Realizace kácení je plánována na období vegetačního klidu od 1. 11. 2019 do 31. 3. 2020, a to v závislosti na průběhu počasí. Vzhledem k charakteru území, které je silně podmačené, je nutné kácení provádět za mrazivého počasí, kdy dojde ke zmrznutí půdy i vodních ploch tak, aby byl umožněn přístup pracovníků a potřebné techniky a nedošlo k rozježdění plochy. Během kácení bude používána běžná technika, jako jsou ruční motorové pily. Dřeviny s nevhodným náklonem a rizikem pádu na železnici budou káceny pomocí navijáku. Pařezy budou ponechány na místě. Žadatel v žádosti dále uvádí, že v průběhu realizace záměru bude postupovat v souladu s návrhem opatření k vyloučení nebo zmírnění negativního vlivu na ZCHD uvedených v hodnocení vlivu. Jedná se o tato opatření.

- Během roku 2019 bude proveden chiropterologický průzkum lokality se zaměřením na využívání stromových dutin a dalších úkrytů netopýrů. V případě prokázání využívání dutin budou vletové otvory před začátkem období hibernace uzavřeny.
- Během vlastního kácení bude přítomen odborný biologický dozor, který zajistí dodržování podmínek kácení a zmírňujících opatření, v případě neočekávaných situací bude schopen zasáhnout a zmírnit negativní vlivy.
- Kácení dřevin bude prováděno v období od 1. 11. do 31. 3. při zámru půdy i vodních ploch, aby bylo výrazně sníženo riziko ovlivnění obojživelníků a ptáků, pařezy nebudou frézovány, ani jinak odstraňovány, aby nedošlo k ovlivnění zejména zimujících obojživelníků a k podpoře *saproxylofágních* druhů.
- V místech mokřadů budou minimalizovány pojezdy přibližovací a svážecí technikou.
- Pro snížení vlivu na výše uvedené zvláště chráněné druhy budou v území zachovány perspektivní dřeviny pro výskyt *saproxylofágních* druhů, zejména pro páchníka hnědého. Z tohoto důvodu bude zachována výsadba 35 ks dubů letních, které lemují lokalitu z jižní strany, podél pole. U označených dřevin taxonu dub letní a vrba křehká, které se nachází v blízkosti železničního náspu, bude proveden ořez na torzo tak, aby byla zachována propojenost jednotlivých populací páchníka hnědého v území a bude minimalizován dopad záměru na jeho lokální populaci. Pokud bude během kácení ve vyšších částech dřevin nalezena vhodná dutina s trouchem, která představuje vhodný biotop výskytu páchníka, budou ponechány dostatečně velké části kmene na místě.
- Pás dřevin o šíři 15 metrů podél severního a jižního okraje pozemku, který bude v dostatečné dopadové vzdálenosti od tělesa železnice a drážních objektů, bude ponechán.
- Pro zabránění šíření křídlatky japonské (*Reynoutria japonica*) bude provedeno její odborné odstranění, aby po uvolnění stromového patra a uvolnění prostoru nedošlo k jejímu šíření.

Dnem doručení podání bylo ve věci zahájeno správní řízení dle ust. § 47 odst. 1 správního řádu, o kterém správní orgán prokazatelně vyrozuměl (dopisem č. j. MSK 45510/2019 ze dne 28. 3. 2019) všechny známé účastníky řízení i příslušné spolky, a současně dal v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení možnost, aby se před vydáním rozhodnutí mohli vyjádřit k jeho podkladům. K účasti ve správním řízení se v zákonem stanovené lhůtě podle ust. § 70 odst. 3 ZOPK přihlásil dopisem čj. MSK 48583/2019, doručeným dne 3. 4. 2019 prostřednictvím datové schránky spolek Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO 44941358, se sídlem Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava a Přívoz. Dopisem čj. MSK 49401/2019, doručeným dne 4. 4. 2019 prostřednictvím datové schránky se přihlásil k řízení spolek ZO ČSOP CIESZYNIANKA, IČO 01963465, Dolní Marklovice 268, 735 72 Petrovice u Karviné. Dopisem čj. MSK 50150/2019, doručeným dne 7. 4. 2019 prostřednictvím datové schránky se přihlásil k řízení spolek Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., IČO 22876898, se sídlem Okružní 1309, 735 14 Orlová-Lutyně. Dopisem čj. MSK 50154/2019, doručeným dne 6. 4. 2019 e-mailem se přihlásil k řízení spolek Občanské sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí, z.s., IČO 70632111, se sídlem Střítež 249, 739 59 Střítež, který své přihlášení potvrdil dopisem čj. MSK 52003/2019 ze dne 5. 4. 2019, podaným prostřednictvím poštovní služby dne 10. 4. 2019. Dopisem čj. MSK 52366/2019, doručeným dne 10. 4. 2019 prostřednictvím datové zprávy se přihlásil k řízení spolek ZO ČSOP Olza, IČO 71157476, se sídlem Závada 198, 735 72 Petrovice u Karviné.

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu je žadatel. Dle § 27 odst. 2 správního řádu je účastníkem řízení obec Petrovice u Karviné, IČO 00297585, se sídlem Petrovice u Karviné 251, 735 72 Petrovice u Karviné, ZO ČSOP CIESZYNIANKA, IČO 01963465, Dolní Marklovice 268, 735 72 Petrovice u Karviné, Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO 44941358, se sídlem

Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava a Přívoz, Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s. (dále jen „AOŽP, z.s.“), IČO 22876898, se sídlem Okružní 1309, 735 14 Orlová-Lutyně, Občanské sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí, z.s., IČO 70632111, se sídlem Střítež 249, 739 59 Střítež a ZO ČSOP Olza, IČO 71157476, se sídlem Závada 198, 735 72 Petrovice u Karviné.

Účastníci řízení využili možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dopisem čj. MSK 56191/2019 ze dne 17. 4. 2019 se vyjádřil spolek „AOŽP, z.s.“, dopisem čj. MSK 56190/2019 ze dne 17. 4. 2019 se vyjádřil spolek ZO ČSOP Olza, dopisem čj. MSK 62949/2019 ze dne 6. 5. 2019 oznámil krajský úřad účastníkům řízení, že správní spis ve věci byl doplněn o výše uvedená stanoviska spolků AOŽP, z.s. a ZO ČSOP Olza a zároveň dal v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům. Dopisem ze dne 16. 5. 2019, evidovaným pod čj. MSK 70076/2019 se žadatel vyjádřil k podkladům a k vyjádřením spolků AOŽP, z.s. a ZO ČSOP Olza. Dopisem čj. MSK 72415/2019 ze dne 17. 5. 2019, podaného dne 19. 5. 2019 se vyjádřil účastník řízení spolek ZO ČSOP CIESZYNIANKA. Dopisem čj. MSK 83370/2019 ze dne 28. 5. 2019 oznámil krajský úřad účastníkům řízení, že správní spis ve věci byl doplněn o výše uvedené stanovisko spolku ČSOP CIESZYNIANKA a žadatele a zároveň dal v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům. Dopisem ze dne 7. 6. 2019, evidovaným pod čj. MSK 89938/2019 se žadatel vyjádřil k podkladům a k vyjádřením spolku ČSOP CIESZYNIANKA. Dopisem čj. MSK 91159/2019 ze dne 11. 6. 2019 oznámil krajský úřad účastníkům řízení, že správní spis ve věci byl doplněn o výše uvedené stanovisko žadatele a zároveň dal v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům. Této možnosti již žádný z účastníků řízení nevyužil.

Podkladem pro rozhodnutí ve věci byla žádost žadatele ze dne 14. 1. 2019 včetně jejího doplnění ze dne 21. 3. 2019, vyjádření žadatele ze dne 16. 5. 2019 a 7. 6. 2019, spisový materiál ve věci, jenž obsahuje: „Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., kácení dřevin v lokalitě k. ú. Zavad nad Olší, p. č. 873 v žkm 287,000 – 287,700“, zpracované Mgr. Martinou Fialovou, Ph.D. v březnu 2019 a stanoviska spolků AOŽP, z.s., ZO ČSOP CIESZYNIANKA a ZO ČSOP Olza. Správní orgán také čerpal z internetových stránek www.wikipedia.org, www.priroda.cz, Nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny www.portal.nature.cz, www.biomonitoring.cz, stránek České společnosti pro ochranu netopýrů <http://www.ceson.org/>.

Krajský úřad posoudil předloženou žádost a po provedeném správním řízení a vyhodnocení podstatných skutečností dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.

Základní podmínky ochrany ZCHD jsou uvedeny v § 50 ZOPK. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje ZCHD, mimo jiné je rušit, chytat, zraňovat nebo usmrcovat, není dovoleno ani ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. Výjimku ze zákazů u ZCHD povoluje orgán ochrany přírody podle § 56 ZOPK v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. Veřejný zájem je pojem, který není právním řádem výslovně obsahově vymezen. Jde o právní pojem neurčitý, který zahrnuje jevy nebo skutečnosti, které nelze v obecné rovině úspěšně definovat. Uzané nebo identifikované veřejné zájmy nemají univerzální platnost. Co je v jednom časovém období považováno za veřejný zájem, v jiném časovém období být už veřejným zájmem nemusí. Z toho vyplývá možnost širokého chápání pojmu veřejného zájmu a také možnost jeho širokého výkladu. Obsah tohoto pojmu musí případ od případu posuzovat sám orgán ochrany přírody. U ZCHD, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit kromě převažujícího veřejného zájmu nebo zájmu ochrany přírody jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 ZOPK, za

předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení a v případě, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

V daném řízení je předmětem ochrany páchník hnědý (*Osmoderma barnabita*), kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*), skokan zelený (*Rana esculenta*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), netopýr vodní (*Myotis daubentonii*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), netopýra hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*) a netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), kteří jsou zařazeni dle přílohy č. III. vyhlášky do stupně ochrany „silně ohrožený druh“ a moudivláček lužní (*Remiz pendulinus*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*) a žluva hajní (*Oriolus oriolus*) kteří jsou zařazeni do stupně ochrany „ohrožených druh“. Jelikož jsou ZCHD páchník hnědý (*Osmoderma barnabita*), kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), netopýr vodní (*Myotis daubentonii*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), netopýra hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*) a netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), moudivláček lužní (*Remiz pendulinus*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*) a žluva hajní (*Oriolus oriolus*) rovněž chráněny dle práva Evropské unie, proto pro povolení výjimky musí být splněny kumulativně všechny čtyři výše uvedené důvody. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů lze povolit jen z některého z taxativně vymezených účelů v odst. 2 ust. § 56 ZOPK. Žadatel si pro svůj záměr požádal o udělení výjimky dle ust. § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK, tedy v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů, posoudil záměr z pohledu všech výše uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky, dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, při současném stanovení přiměřených zmírňujících opatření. Navrhované činnosti představují zásah do biotopu a přirozeného vývoje předmětných ZCHD (rušením zraňováním nebo usmrcováním), budou-li se v předmětné lokalitě vyskytovat a rovněž znamenají ničení jimi užívaných sídel.

Předmětem záměru je kácení dřevin na pozemku parc. č. 873 v k. ú. Závada nad Olší, v ochranném pásmu energetického zařízení dráhy, za účelem zajištění provozuschopnosti železniční dráhy a plynulé a bezpečné drážní dopravy v dílčím úseku železniční dráhy (287,000 – 287,700 drážních kilometrů). Předmětné dřeviny představují nebezpečí pro provozovanou železniční dopravní cestu, neboť svým vzrůstem a dopadovou vzdáleností od osy provozované koleje hrozí v případě jejich pádu, pád do dráhy, anebo zhoršují rozhledové poměry u trati. Žadatel uvádí, že předmětné dřeviny jsou v havarijním stavu – poškození kmene, výskyt jmelí, podélné praskliny na kmeni a s vlivem narůstajícího počtu mimořádných událostí vlivem pádu stromů do železniční dopravní cesty, není jiná možnost řešení současného stavu dané situace. Cílem záměru je tedy zajištění bezpečného, plynulého a spolehlivého provozu železniční dopravní cesty. Veřejným zájmem je tedy zájem na ochraně života a zdraví lidí užívajících železniční dráhu (dopravci, jejich zaměstnanci a cestující) a na podpoře ekologicky šetrnějšího způsobu dopravy při zajištění základních přepravních potřeb obyvatel a nákladní přepravy.

Krajský úřad se dále zabýval poměřením tohoto zájmu ve vztahu k veřejnému zájmu na ochraně přírody nezasahovat škodlivě do přirozeného vývoje ZCHD živočichů.

Z předloženého „Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., kácení dřevin v lokalitě k. ú. Zavad nad Olší, p. č. 873 v žkm 287,000 – 287,700“, zpracovaného Mgr. Martinou Fialovou, Ph.D. v březnu 2019 (dále také „hodnocení vlivu“, „biologické hodnocení“, „biologický průzkum“), v rámci kterého byly zpracovatelkou využity také údaje z Nálezové databáze Agentury ochrany

přírody a krajiny České republiky a dílčí výsledky přírodovědného průzkum (Laška, 2018), který je zpracováván v rámci přípravné dokumentace stavby k záměru „Dětmarovice – Petrovice u K. – státní hranice PR, BC“, která posuzovaným územím také prochází, vyplývá, že realizací záměru mohou být dotčeny tyto ZCHD živočichů.

Bezobratlí – kácením dřevin budou ovlivněny druhy vázané na dřeviny, včetně mrtvého a tlejícího dřeva. Odstraněním stromového zápoje dojde ke změně charakteru biotopu, který bude nově osluněn a dojde ke změně druhového složení společenstev bezobratlých.

Páchník hnědý (*Osmoderma barnabita*) – je saproxylofágem, typickým druhem osidlujícím stromové dutiny. Preferuje pravděpodobně osvětlené dutiny, proto lze často nalézt populace páchníka v solitérních stromech či alejích. Larvy mají víceletý vývoj v trouchu v dutinách živých listnatých stromů, především ve střední a horní části kmene. Imaga se objevují od května do září. Aktivují večer a v noci, dutinu však opouštějí jen výjimečně, létat jsou schopni pouze na velmi krátké vzdálenosti. Jižně od dotčeného území ve vzdálenosti cca 1,5 km byla vyhlášena evropsky významná lokalita (EVL) Karviná – rybníky, severozápadně, ve vzdálenosti cca 1,6 km pak EVL Niva Olše – Věřňovice, kde je páchník hnědý předmětem ochrany. Výskyt dutin s pobytoвыми znaky, konkrétně s trusem páchníka byl zjištěn také v lipové aleji podél silnice ze Závady do Petrovic u Karviné. Trus páchníka byl zjištěn také přímo v dotčeném území, a sice v trouchu v dutině vrby křehké (GPS N49°53'45.493", E18°29'56.460") (© Nytra, NDOP, AOPK ČR, 2019). Je zřejmé, že vzrostlé dřeviny s dutinami (duby, vrby) představují pro zdejší populaci páchníka vhodný biotop. Porost v okolí železnice tvoří součást propojení populace mezi Karvinskými rybníky a nivou Olše a také východním směrem k Petrovicím u Karviné. V dotčeném území se nachází celá řada potenciálně vhodných dřevin pro jeho výskyt. Jedná se o populaci, která není izolovaná. Základem péče o populace páchníka hnědého je zachování stromů s dutinami a zajištění kontinuální přítomnosti dostatečného počtu takových stromů na lokalitě do budoucna. Pro snížení vlivu na páchník hnědý je tedy nezbytné zachovat v území perspektivní dřeviny. Z tohoto důvodu budou na lokalitě ponechány vzrostlé duby letní, které se nenacházejí přímo na náspu, resp. bude proveden jejich ořez na torzo či snížení výšky. Zcela zásadní je ponechání výsadby řady dubů letních, které lemují lokalitu z jižní strany, podél pole. Vrby křehké, kde byl výskyt páchníka přímo prokázán a které se nachází v blízkosti železničního náspu, budou ořezány pouze na torzo tak, aby byla zachována kontinuita dutiny. Vrby křehké, které lemují severní okraj lokality, budou ponechány, resp. bude snížena jejich výška, s ohledem na dopadovou vzdálenost. Tato opatření povedou k zachování propojenosti jednotlivých populací páchníka hnědého v území a bude minimalizován dopad záměru na jeho lokální populaci. Pokud bude během kácení ve vyšších částech dřevin nalezena vhodná dutina s trouchem, která představuje vhodný biotop výskytu páchníka, budou ponechány dostatečně velké části kmene na místě, aby bylo umožněno larválním stádiím páchníka hnědého dokončit vývoj, případně dospělci osídlit jinou dutinu a rovněž jako možný biotop fytofágních/saprofágních bezobratlých.

Obojživelníci - jsou specifictví svými biotopovými nároky, neboť vyžadují různé typy vodních a terestrických, vzájemně propojených biotopů. Jedná se o skupinu živočichů citlivou vůči bariérám v krajině, reagují na degradaci a eutrofizaci prostředí. Posuzované území představuje mokřadní biotopy, které představují vhodné prostředí pro jejich rozmnožování. Zdejší tůň nejsou příliš hluboké, v suchých obdobích roku zčásti či téměř vysychají. Díky tomu je vyloučena přítomnost rybí obsádky. Na konci srpna 2018 byly zdejší mokřady a tůň již zcela vyschlé (Laška, 2018). V okolí posuzovaného území se vyskytuje velké množství biotopů vhodných pro výskyt obojživelníků, jako jsou Karvinské rybníky, tok Olše, meandrující tok Petrůvky a další drobné vodní toky a vodní plošky, mokřadní olšiny, lesní celky. Obojživelníci jsou v dotčeném území vázáni zejména na vodní biotopy. Vzhledem k charakteru území zde lze očekávat i jejich zimování. Kácení dřevin spojené s vyšším osluněním vodních plošek může mít pro obojživelníky pozitivní dopad. Během kácení však dojde k zásahu do

jejich biotopu. Aby nedošlo k významnému ovlivnění populace obojživelníků, je třeba kácení provádět v zimním období, kdy dojde k zámrazu vodního prostředí i půdy, a snížit tak riziko narušení plochy během kácení a rozježdění přibližovací technikou. Pařezy pokácených dřevin musí být ponechány bez zásahu, s ohledem na zimující obojživelníky není přípustné jejich vytrhávání či frézování.

Kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*) - žije v jezírkách v lomech a pískovnách, drobných lesních a lučních tůňkách, avšak nejčastěji v zatopených příkopech a kalužích na lesních blátivých cestách, případně v loužích na kalištích zvěře. V rybnících či požárních nádržích ji nalezneme jen v období sucha nebo po ztrátě výše uvedeného biotopu, který představuje její ideální nároky. Většinu roku tráví ve vodě, kde dochází k páření a kladení vajíček většinou v několika vlnách v závislosti na deštích (od dubna do srpna). Výskyt v zájmové lokalitě je udávám v počtu několika zaznamenaných jedinců v severní a jižní části mokřadu. Vodní plochy může využívat k rozmnožování, předpokládá se i její zimování v území. Pro kuňku žlutobřichou byla v okolí vyhlášena EVL Niva Olše – Věřňovice a EVL Dolní Marklovice.

Skokan zelený (*Pelophylax esculentus*) – je vázán na vodní prostředí. Vyskytuje se ve vodních plochách různých typů včetně malých rybníčků, velkých rybníků a jezer, stejně jako v pomalu tekoucích řekách a jejich ramenech. Skokan zelený tráví velkou část života u vody a ve vodě. Sezónní aktivita začíná v březnu a dubnu. Během rozmnožování, které probíhá od května do července, samci skřehotají na vodní hladině v daleko slyšitelných žabích koncertech. Samice kladou velké chomáče vajíček. Pulci metamorfují od srpna do září. Zimuje na souši nebo ve vodě, v závislosti na velikosti a hloubce obývané vodní plochy. V jihovýchodním okraji mokřadů byla zaznamenána přítomnost pěti jedinců skokana zeleného. Výskyt skokanů zelených ve vhodných biotopech v okolí železniční trati Dětmárovice – Petrovice u Karviné – státní hranice udává také Laška (2018).

Plazi - železniční těleso představuje sekundární biotop výskytu některých zástupců plazů. Násep představuje vhodné podmínky pro slunění s rychlou možností úkrytu. Doprovodná, většinou ruderní vegetace v okolí železnic pak skýtá potravní nabídku. Výraznější ovlivnění populace plazů lze vyloučit. Pokácením dřevin na náspech železniční trati pravděpodobně dojde k rozšíření vhodných biotopů s vyšší mírou oslunění.

Ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) – obývá především sušší slunečná místa, kde preferuje travinná a nižší bylinná stepní společenstva s malou pokryvností vegetace a hlubší vrstvou půdy. Kamenitým a skalnatým místům, kde není možné vyhledat dostatečně hluboký úkryt k přezimování, se vyhýbá. Vyskytuje se na okraji lesů, lesních mýtinách, křovinatých stáních, mezích, na říčních březích i hrázích rybníků. Další zvláštní nároky na biotop nemá, ba naopak v současné době žije téměř synantropně na železničních náspech, okrajích silnic, v lomech, pískovnách, zanedbaných zahradách a sadech. Aktivovat začíná přibližně v polovině března. Velkou část dne se ještěrky vyhřívají na výslunných místech. V dubnu a květnu začíná vymezování domovských okrsků jednotlivých samic nebo párů a dochází k páření. Koncem května a v červnu kladou samice vajíčka, která jsou zahrabávána do půdy. Mláďata se obvykle líhnou na přelomu července a srpna. Na přelomu září a října přestávají ještěrky aktivovat a přesouvají se na místa vhodná k zimování (úkryty v půdě, komposty apod.) V ruderní vegetaci ve vazbě na železniční násep v drážním km 286, 700 - 287,000 byla zaznamenána v roce 2011 populace ještěrek obecných o velikosti nižších desítek jedinců. Také Laška (2018) potvrzuje výskyt ještěrek obecných ve vazbě na železniční těleso.

Ptáci - na porosty dřevin v zájmovém území je vázána celá řada druhů ptáků, které je využívají k hnízdění, sběru nebo lovu potravy. Mimo jiné je lokalita vhodná pro druhy, kteří hnízdí v dutinách, neboť se zde vyskytuje celá řada doupných stromů, zejména olší, včetně stojících, odumřelých dřevin. Okolní pole pak představují potravní biotop pro celou řadu dalších druhů. V souvislosti s kácením doupných dřevin, kterých je v

dotčeném území celá řada, dojde k výraznému úbytku hnízdních příležitostí v území. Úbytek hnízdních příležitostí bude minimalizován ponecháním pásu dřevin o šířce cca 15 m na obou stranách železnice (v dostatečné dopadové vzdálenosti od tělesa železnice) bez pokácení. Z pohledu ochrany ptáků bude kácení prováděno mimo období hnízdění, přímé ovlivnění jednotlivých populací tak lze vyloučit, dojde k nepřímému ovlivnění snížením hnízdních příležitostí.

Krutihlav obecný (*Jynx torquilla*) – žije v otevřené krajině s lesíky a na okrajích lesů, proniká také do rozsáhlejších zahrad a parků ve městech. Hnízdí v přirozených dutinách, v otevřené krajině se skupinami stromů a v sadech. Do zimovišť v tropické Africe odlétá v září a vrací se v dubnu. Jeho výskyt je uváděn na severním okraji rybníku Větrov. Vzhledem k množství doupných stromů v lokalitě, nelze jeho výskyt zcela vyloučit, může dojít k dotčení 1 - 2 párů v období dubna a září, kdy je povoleno kácení dřevin s výskytem netopýrů.

Moudivláček lužní (*Remiz pendulinus*) – k hnízdění vyhledává listnaté stromové porosty v blízkosti vod, také mladé porosty u zarostlých mokřadů. Na hnízdišti vyžaduje dobře přístupné stromy s tenkými, převislými větvemi (bříza, vrba, olše). Na území ČR přilátá na konci března a na začátku dubna, odlet vrcholí v říjnu. Jeho výskyt není přímo v dotčeném území uváděn. Nálezy hnízda pocházejí z břehových porostů řeky Olše. Během průzkumu byla zaměřena pozornost na vyhledávání jeho typického hnízda. Hnízdo či jeho pozůstatky nebyly v území zjištěny. Záměrem může být dotčení jeho biotop, může dojít k dotčení 1 - 2 párů v období března, dubna, září a října, kdy je povoleno kácení dřevin s výskytem netopýrů.

Slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*) – je druhem vyhledávajícím keřové porosty, v České republice hnízdí na většině území do 600 m n. m. a přilétá v dubnu až květnu, odlétá v srpnu až září. Dotčené území pro něho představuje vhodný hnízdní biotop, jeho výskyt je udáván z jižní části dotčeného území. Lze předpokládat jeho hnízdění ve vazbě na zdejší porosty. Záměrem může být tedy dotčení jeho hnízdní biotop, může dojít k dotčení jednotek jedinců.

Žluva hajní (*Oriolus oriolus*) – je druhem hnízdícím na vzrostlých dřevinách. Vyskytuje se ve světlých listnatých lesích, sadech apod. Do České republiky, kde hnízdí pravidelně, přilétá na přelomu dubna a května, na zimoviště odlétá počátkem září. Dotčené území pro ni představuje vhodný hnízdní biotop. Záměrem může být dotčení jeho hnízdní biotop, může dojít k dotčení 1 – 2 párů.

Netopýři - životní cyklus netopýrů obývajících lesní prostředí a stromové úkryty střídá v průběhu roku několik typických fází. V období jarních přeletů (březen až duben) navštěvují různé přechodné úkryty, ke kterým mohou sloužit právě stromové dutiny. V období květen až srpen vytvářejí samice za účelem porodu a odchovu mláďat seskupení, tzv. letní kolonie, které obývají společný úkryt. Využívají přitom stromové dutiny a štěrby, ale také různé skuliny v budovách nacházejících se v blízkosti lesů, jakož i ptačí a netopýří budky. Pro „lesní“ druhy netopýrů je typické, že letní kolonie samic nejsou příliš početné (okolo 10–40 samic) a v rámci jedné sezóny průběžně využívají větší množství alternativních úkrytů, které střídají. Mláďata se rodí koncem května nebo v první půlce června (přesné načasování je ovlivněno průběhem počasí v daném roce). Poté jsou přibližně 4–5 týdnů kojena a ve věku šesti týdnů se zcela osamostatňují. Samci žijí v tomto období spíše soliterně, u některých druhů se však také vytvářejí menší kolonie. Na přelomu července a srpna se letní kolonie rozpadají – netopýři opouštějí společný úkryt a dále žijí v menších skupinkách či jednotlivě, postupně se i mláďata oddělují od matek. V období srpen až říjen netopýři opět navštěvují přechodné úkryty (podzimní přelety), kde se setkávají obě pohlaví a kde dochází také k páření. Velký význam v podzimním období mají různé podzemní prostory, ale i skály či jiné výrazné terénní prvky v lesích, kde se netopýři často soustřeďují ve

velkých počtech (desítek až stovek jedinců). Pro některé druhy netopýrů je naopak typické osídlování speciálních pářicích (harémových) úkrytů ve stromech. Období listopadu až března, kdy je období nízkých teplot a nedostatku potravy překonávají netopýři ve stavu tělesné strnulosti, tzv. zimního spánku neboli hibernace. Některé druhy v tomto období využívají i velké dutiny ve stromech.

Na předmětné lokalitě se nachází velké množství vzrostlých dřevin (duby letní, vrby křehké a olše lepkavé), jejichž dutiny mohou být využívány netopýry. Možný výskyt netopýrů bude ekologickým dozorem prověřen ve vhodném období vegetační sezóny kalendářního roku (buďto v období jarních přeletů - duben až začátek května, nebo v období existence letních kolonií - v červnu, nebo v období podzemních přeletů září až říjen, respektive na začátku zimování - listopad. V případě prokázání využívání dutin netopýry, bude kácení těchto dřevin realizováno přednostně v období od 15. září do 15. listopadu (dle klimatických podmínek daného roku), v tomto období jsou netopýři nejvíce tolerantní vůči rušení, tohoroční mláďata jsou již odrostlá, netopýři jsou aktivní a využívají různé přechodné úkryty, nebo od 15. března do 15. dubna (dle klimatických podmínek daného roku), v období jarních přeletů. Rovněž je možné vletové otvory, před začátkem období hibernace uzavřít zpětnými klapkami, aby byl znemožněn přístup netopýrům a kácení bude realizováno v období vegetačního klidu. Během vlastního kácení pak bude na lokalitě přítomen ekologický dozor, který zajistí dodržování podmínek kácení a platné legislativy na úseku životního prostředí.

Netopýr vodní (*Myotis daubentonii*) – představuje jeden z nejhojnějších druhů netopýrů na území ČR. Vyskytuje se celoplošně, zejména pak v rybníkatých oblastech pahorkatin a nížin s členitými lesními porosty. Během letního období střídají několik úkrytů v dutinách stromů (např. olše), zimují spíše v podzemních prostorech. V zájmovém území představuje odstranění dřevin s dutinami (olše, vrby) zásah do jeho biotopu. Může dojít k dotčení jednotek jedinců.

Netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) - je šterbinový druh. Nejdůležitějším typem úkrytů jsou stromové dutiny, kde lze nalézt zejména letní kolonie (čítající obvykle 20-50 samic). Tento druh zimuje ve skalních puklinách a také ve vhodných dutých stromech. V zimních úkrytech se může shromáždit i několik set jedinců. V zájmovém území představuje odstranění dřevin s dutinami (olše, vrby) zásah do jeho biotopu. Může dojít k dotčení jednotek až nižších desítek jedinců.

Netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*) – je šterbinový druh, který obývá různé šterbinovité úkryty, často v lidských stavbách, ale i v dutinách stromů. Tyto úkryty mohou využívat více let po sobě, ale mohou je také měnit. V zájmovém území představuje odstranění dřevin s dutinami (olše, vrby) zásah do jeho biotopu. Může dojít k dotčení jednotek jedinců.

Netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*) – představuje typicky lesní druh vázaný na lužní lesy a pobřežní vegetaci řek v nižších polohách vyhledává především oblasti s dostatkem vodních ploch, kde loví potravu (zejména dvoukřídlý hmyz). Jeho typickým biotopem je lužní les a další biotopy s dostatkem vodních biotopů. Využívá podobné úkryty jako netopýr hvízdavý. V zájmovém území představuje odstranění dřevin s dutinami (olše, vrby) zásah do jeho biotopu. Může dojít k dotčení jednotek jedinců.

Vzhledem ke znalosti biologie všech předmětných druhů a zaznamenanému výskytu v lokalitě, nelze zcela zamezit dotčení vyskytujících ZCHD. V daném případě jsou však stanoveny podmínky rozhodnutí tak, aby byl škodlivý zásah ve vztahu k předmětným ZCHD minimalizován. Při hodnocení, který z výše uvedených zájmů (zájem dle ust. § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK, tedy veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiný naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a

důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí nebo zájem na ochraně přírody nezasahovat škodlivě do přirozeného vývoje ZCHD živočichů) je převažující, vycházel krajský úřad zejména ze skutečnosti, že zájem na ochraně života a zdraví lidí užívajících železniční dráhu (dopravci, jejich zaměstnanci a cestující) a na podpoře ekologicky šetrnějšího způsobu dopravy při zajištění základních přepravních potřeb obyvatel a nákladní přepravy, jsou důvody, které předmětný záměr staví do světla veřejného zájmu, který převažuje nad zájmem ochrany přírody. Z pohledu zájmu ochrany přírody záměr představuje zásah, jenž může předmětné ZCHD ovlivnit, ale s ohledem na stanovené podmínky rozhodnutí nebude jeho realizací, populace předmětných ZCHD v kontextu místního, celorepublikového ani evropského výskytu ovlivněna. Přestože pokácením dřevin dojde k trvalému odstranění sídel netopýrů, ptáků a páchníka hnědého, tak tato sídla budou částečně kompenzována instalací budek pro netopýry a ponecháním pokácených stromů s dutinou v lokalitě, úbytek hnízdních příležitostí pro ptáky a netopýry bude minimalizován ponecháním pásu dřevin podél severního a jižního okraje pozemku o šířce cca 15 metrů, v území budou zachována výsadba 16 ks dřevin taxonu vrby křehké a 39 ks dřevin taxonu dub letní, které představují perspektivní dřeviny pro výskyt saproxylofágních druhů a kde mohou netopýři, ptáci i páchník hnědý nalézt vhodné náhradní úkryty. Krajský úřad je toho názoru, že záměr žadatele naplňuje smysl ustanovení § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, kde je mimo jiné uvedeno, že výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů lze povolit. Konkrétními důvody pro povolení výjimky dle tohoto ustanovení jsou důvody uvedené pod písmenem c), tedy v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Jedná se o zajištění bezpečnosti provozu železniční dopravní cesty, aby neekologičtější způsob dopravy osob a přepravy nákladů, která by měla být převažujícím veřejným zájmem. Přeprava osob s sebou nese zájem sociální. Ekonomický charakter souvisí s významem trati jak vnitrostátním, tak mezistátním z hlediska přepravy nákladů včetně ekonomického aspektu údržby trati a příznivé důsledky jsou dány nejmenším vlivem železniční dopravy na životní prostředí ve srovnání s jinými způsoby dopravy osob a přepravy zboží. Vzhledem k tomu, že výjimka je povolena ze zákazu ničení užívaných sídel ptáků, tak se uplatní též důvod uvedený v § 56 odst. 2 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy za účelem využívání ptáků v malém množství, aby výjimka byla v souladu s čl. 5 a 9 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků.

Z hlediska nutnosti prokázání neexistence jiného uspokojivého řešení, krajský úřad konstatuje, že zvolené řešení k dosažení cíle záměru je z tohoto pohledu i jediným uspokojivým řešením. Vzhledem ke znalosti biologie všech předmětných druhů, zaznamenanému výskytu předmětných druhů a technickým nárokům při provádění samotného kácení, nelze zcela zamezit dotčení případně se vyskytujícími předmětnými ZCHD. Před zahájením kácení bude proveden chiropterologický průzkum dřevin se zaměřením na využívání stromových dutin a dalších úkrytů netopýrů. V případě prokázání využívání dutin netopýry, bude kácení těchto dřevin realizováno přednostně v období od 15. září do 15. listopadu (dle klimatických podmínek daného roku), kdy jsou netopýři nejvíce tolerantní vůči rušení (tohoroční mláďata jsou již odrostlá, netopýři jsou ještě aktivní a mohou nalézt náhradní útočiště pro zimování (ostatní dřeviny v okolí, náhradní budky), nebo od 15. března do 15. dubna (dle klimatických podmínek daného roku), v období jarních přeletů, anebo budou vletové otvory, před začátkem období hibernace uzavřeny zpětnými klapkami a kácení dřevin realizováno v období vegetačního klidu. Pokud se týká ZCHD ptáků, krutihlav obecný, slavík obecný a žluva hajní odlétají do zimoviště v září, moudivláček luční odlétá v říjnu, tak tyto budou obdobím realizací záměru dotčení maximálně v období poloviny března, dubna a od poloviny září do odletu, a po jarním příletu ze zimoviště si naleznou vhodné dřeviny k hnízdění v okolí. Pokud se týká obojživelníků a plazů, tak kácení dřevin bude realizováno s ohledem na riziko jejich ovlivnění nejlépe při zámru půdy i vodních ploch a v místech mokřadů budou minimalizovány pojezdy přibližovací a svážecí technikou. Rovněž z důvodu ochrany obojživelníků byla uložena

povinnost ponechat pařezy co nejvyšší, nefrézovat je a neodstraňovat je a ponechat maximum kácených dřevin na lokalitě (mimo zvodnělou část lokality) k přirozenému rozkladu. Pokud se týká páchníka hnědého, budou pokácené stromy ponechány na lokalitě, stromy s dutinou odborně prohlédnuty z hlediska výskytu páchníka a při nálezů osídlené dutiny nebo larev bude provedeno opatření na jejich zabezpečení tak, že fragmenty kmene nebo větvi budou umístěny v dosavadní expozici v blízkosti káceného jedince a otevřené dutiny budou částečně zakryty, v případě nálezů larev budou tyto umístěny do takto zabezpečené dutiny. Povolovaná činnost svým prostorově i časově omezeným rozsahem, ani ve svých důsledcích tak neovlivní udržení příznivého stavu předmětných druhů z hlediska jejich ochrany. Zároveň je zřejmé, že neexistuje jiné uspokojivé řešení vzhledem k charakteru zásahu, který je přesně místně a věcně determinován. S ohledem na zajištění bezpečnosti, plynulosti a spolehlivosti existující železniční trati ve stávajícím vedení, neexistuje jiné uspokojivé řešení realizace záměru.

K prokázání neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany krajský úřad konstatuje, že realizace záměru neovlivní předmětné zvláště chráněné druhy, z tohoto zákonem o ochraně přírody a krajiny definovaného hlediska. Dle ust. § 3 odst. 1, písm. t) ZOPK, je stav druhu z hlediska ochrany považován za „příznivý“, jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací. Pro povolení výjimky je podstatné, že populace všech předmětných ZCHD bude udržena v příznivém stavu z hlediska ochrany a realizace předmětného záměru nepředstavuje ohrožení jeho populace. Příznivý stav druhu z hlediska ochrany se mj. odvíjí od dlouhodobé existence stanoviště druhu, tedy prostředí definovaného specifickými faktory, ve kterém druh žije v jakékoli fázi svého biologického cyklu. Dle zdrojů, které jsou krajskému úřadu dostupné (nálezová databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR <http://portal.nature.cz>) a z údajů o populaci předmětných ZCHD v České republice, které čerpal krajský úřad ze stránek www.biomonitoring.cz vyplývá následující.

Bezobratlí

Páchník hnědý (*Osmoderma barnabita*) – V Evropě bylo v rámci původního druhu *Osmoderma eremita* odlišeno několik druhů, postupně různými autory hodnocených na různé úrovni. Kompromisní a přechodné řešení je hodnotilo jako poddruhy. Dle současných poznatků se však v Evropě vyskytují 4 druhy páchníků. Dva druhy mají omezený areál na jihu Evropy (*Osmoderma cristinae* na Sicílii, *O. lassalei* na jižním Balkánu). *Osmoderma eremita* pak obývá západní Evropu (od severozápadního Španělska, přes Francii, Benelux, Německo, Švýcarsko, Rakousko, Itálii po jižní Švédsko). Východní Evropu, včetně České republiky, pak obývá druh *Osmoderma barnabita*. Oba tyto druhy se společně vyskytují v Německu, Rakousku a Slovinsku. Tato skutečnost nemá vliv (z hlediska retroaktivity práva) na legislativní postavení druhu. V České republice se vyskytuje v současnosti lokálně. Největší počet lokalit a nálezů je znám z jižní Moravy a Třebońska. Řada dalších lokalit (celkem přes 200) je však známa z celého území ČR, v oblastech do nadmořské výšky 600 m n.m. Většina populací obývá biotopy, které z hlediska podmínek pro přežívání druhu nemají příliš velkou budoucnost. Rozšíření druhu je ostrůvkovité, chybí dostatek nových vhodných habitatů, které by nahradily současné zanikající lokality. Nízký počet, případně i úbytek, vhodných biotopů je hlavním problémem ohrožujícím nejen páchníka, ale i další „dutinové druhy“ brouků. Celkové hodnocení stavu druhu je označováno jako nepříznivé, včetně areálu a habitatu, vyhlídky jsou označovány za méně příznivé. Ochrana páchníka spočívá v důsledné ochraně stromových dutin a zajištění kontinuity jejich přítomnosti. Krajský úřad nemá žádných pochyb o tom, že by populace ZCHD páchníka hnědého neměla na lokalitě zůstat v příznivém stavu z hlediska jeho ochrany. Důvodem je skutečnost, že realizací záměru nebude biotop a areál rozšíření

páchníka hnědého negativně ovlivněn. Pro zachování jeho existence na lokalitě i do budoucna je nezbytné zajistit komunikaci mezi mikropopulacemi, tj. kontinuální na sebe navazující komplexy potenciálně vhodných stromů a zabránit jejich izolaci. Vzhledem k tomu, že doletová vzdálenost je u páchníka hnědého udávána v řádu desítek metrů, s maximem 200 m bude na lokalitě ponechána výsadba řady dubů letních, které lemují lokalitu z jižní strany, podél pole a pás dřevin o šíři 15 metrů podél severního a jižního okraje pozemku. Vzrostlé duby letní, které se nacházejí přímo na náspu a vrby křehké, které se nacházejí v blízkosti železničního náspu, kde byl výskyt páchníka hnědého přímo prokázán budou rovněž ponechány, resp. u některých budou provedeny pěstební zásahy ve formě vhodného bezpečnostního ořezu či radikální redukci koruny stromu a jeho přeměny na torzo. Pokud bude během kácení ve vyšších částech dřevin nalezena vhodná dutina s trouchem, která představuje vhodný biotop výskytu páchníka, budou ponechány dostatečně velké části kmene na místě, aby bylo umožněno larválním stádiím páchníka hnědého dokončit vývoj, případně dospělcům osídlit jinou dutinu. Tato řešení představuje v zájmovém území možnost redukce rizika, plynoucího z existence vzrostlých stromů s dopadovou vzdáleností do dráhy a zároveň zachování propojenosti jednotlivých populací páchníka hnědého v území, kdy bude minimalizován dopad záměru na jeho populaci. Realizace zásahu jako takového, za předpokladu splnění podmínek stanovených ve výroku tohoto rozhodnutí, nepovede k ohrožení populace dotčeného zvláště chráněného druhu živočicha, povolená činnost tak neovlivní udržení příznivého stavu druhu z hlediska jejich ochrany.

Obojživelníci

Kuňka žlutobřichá je rozšířena v Evropě, vyskytuje se na západě od Francie až po karpatský masív a Bulharsko a od středního Německa a jižního Polska na severu až do Itálie a na Balkán na jihu. V ČR je rozšířena ve čtyřech vzájemně izolovaných oblastech: a) karpatská pohoří na levém břehu Moravy s přesahem do Chřibů a Oderských vrchů b) oblast přibližně mezi spojnici Beroun-Klatovy až po státní hranici a Kladno-Mariánské Lázně až po státní hranici c) okolí Českého Krumlova a České Velenice d) malá, avšak početně bohatá populace na severním okraji okresu Jeseník při státní hranici s Polskem. Z hlediska hodnocení stavu druhu je areál výskytu označen za méně příznivý, jeho habitat je označen za méně příznivý, stejně jako celkové hodnocení stavu druhu, které je taktéž označováno za méně příznivé, a to z toho důvodu, že rozmnožovací stanoviště tvoří většinou kaluže na blátivých lesních cestách, druh je proto ohrožen především přeměnou takovýchto cest na asfaltové komunikace. Vhodné náhradní plochy většinou chybějí, a pokud existují, jsou zarybněny, a tudíž neskýtají vhodný rozmnožovací biotop pro kuňky. Na lokalitě se vyskytuje v počtu několika jedinců v severní a jižní části mokřadu. Vodní plochy může využívat k rozmnožování, předpokládat lze i její zimování v území. Pro kuňku žlutobřichou byla v okolí vyhlášena EVL Niva Olše – Věřňovice a EVL Dolní Marklovice.

Areál rozšíření skokana zeleného zahrnuje Evropu od atlantického pobřeží severozápadní Francie po střední Povolží. Na severu zasahuje do Dánska, jižního Švédska a v Rusku k Finskému zálivu. Na jihu zasahuje do severní Itálie a na sever Balkánu zhruba v okolí toku Dunaje. ČR se vyskytuje v nížinách a středních polohách do nadmořské výšky zhruba 700 m po celém území státu. Údaje o rozšíření ale obsahují pravděpodobně nejvíce skrytých nepřesností. Méně zkušení pozorovatelé mohli tuto formu velmi snadno zaměnit s mateřskými druhy, tj. skokanem krátkonohým a skřehotavým. Z hlediska hodnocení stavu druhu je areál výskytu označen za příznivý, jeho habitat je označen za méně příznivý, stejně jako celkové hodnocení stavu druhu, které je taktéž označováno za méně příznivé. V okolí zájmového území se vyskytuje velké množství biotopů vhodných pro výskyt obojživelníků, jako jsou Karvinské rybníky, tok Olše, meandrující tok Petrůvky a další drobné vodní toky a vodní plochy, mokřadní olšiny, lesní celky. Obojživelníci jsou v dotčeném území vázáni zejména na vodní biotopy. Vzhledem k charakteru území zde lze očekávat i jejich zimování. Kácení dřevin spojené s vyšším osluněním vodních plošek může mít pro obojživelníky pozitivní dopad.

Plazi

Ještěrka obecná je plošně rozšířena po celé Evropě s výjimkou Irska, Portugalska, Chorvatska, Norska, Finska a ostrovů Středozemního moře. Celé území ČR leží uvnitř areálu druhu a jeho výskyt lze hodnotit jako plošný. Vyskytuje se rozptýleně téměř po celém území ČR. Z hlediska hodnocení stavu druhu je areál výskytu označen za příznivý, jeho habitat je označen rovněž za příznivý, stejně jako celkové hodnocení stavu druhu, které je taktéž označováno za příznivé. Výraznější ovlivnění populace plazů lze vyloučit. Pokácením dřevin na náspu železniční trati pravděpodobně dojde k rozšíření vhodných biotopů s vyšší mírou oslunění.

Ptáci

Krutihlav obecný – Žije v severozápadní Africe, většině Evropy a v mírném pásmu Asie. Je tažný, evropská populace zimuje ve střední Africe severně od rovníku a ojediněle i ve Středomoří, ptáci z Asie v Indii a jihovýchodní Asii. V ČR hnízdí na celém území, hlavně v nižších polohách, ale místy i dosti vysoko v horách (nejvýše v Krkonoších v 1130 m n. m. a v Jeseníkách v 1110 m). Jeho stavy se od počátku 60. let 20. století snižují; v letech 1985–89 byla celková početnost odhadnuta na 2,5–5 tisíc párů, v období let 2001–03 na 2–4 tisíce párů.

Slavík obecný - V ČR hnízdí na většině území do 600 m n. m. Po výrazném poklesu početnosti v první polovině 20. století se od 50. let začal opět šířit a osídlovat i oblasti, kde nebyl nikdy předtím zaznamenán (např. Tachovsko, Jindřichobudějovicko nebo Zábřežsko); v roce 2001-2003 byla celková populace odhadnuta na 8000-16 000 párů, což představuje více než 30% nárůst oproti stavům v letech 1985-89. Stoupl také počet obsazených mapovacích kvadrátů, a to ze 41 na 50 %.

Moudivláček lužní - má evropský typ rozšíření, zahrnující jižní část Eurasie východně až po východní Čínu a Korejský poloostrov. Jeho areál je však značně mozaikovitý. Převážně stálý druh, část severnějších populací táhne jihozápadním a jižním směrem a zimuje především ve Středomoří. Evropská populace je odhadována na 210 000 - 420 000 párů. V České republice hnízdí pravidelně, ale pouze místně v nížinách a ojediněle i ve středních polohách (nejvýše zaznamenán na Šumavě v nadmořské výšce 750 m n. m.). Během 19. století nebyl z Čech znám vůbec a vzácně se vyskytoval pouze na Moravě. K rozšiřování obsazených lokalit začalo docházet až na počátku 20. století, v současné době jsou hlavními hnízdními oblastmi Polabí, Podkrušnohoří, jihočeská rybniční pánev, jižní a střední Morava a Ostravsko. Celková početnost je dlouhodobě odhadována na 2500-5000 párů.

Žluva hajní - je rozšířena ve většině evropského kontinentu, Asie, severní Afriky včetně Sahary a Kanárských ostrovů, severu a středu Arabského poloostrova. Evropská populace je stabilní a čítá více než 3 400 000 párů. V ČR hnízdí pravidelně, hlavně v nížinách. Celková početnost byla v letech 1985–89 i 2001–03 odhadnuta na 8000–16 000 párů.

Netopýři

Letouni (Chiroptera) představují největší taxonomickou skupinu savců, která je předmětem sledování stavu druhů dle Směrnice Rady č. 92/43/EEC, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Aktuálně se na území ČR vyskytuje 25 druhů dvou čeledí (netopýrovití – *Vespertilionidae* a vrápencovití – *Rhinolophidae*). Sledování stavu letounů je prováděno ve spolupráci s Českou společností pro ochranu netopýrů (ČESON). Konkrétní extenzivní i intenzivní monitoring pak zahrnuje: 1) sčítání netopýrů na zimovištích, 2) sčítání letních kolonií, 3) sledování pomocí ultrazvukových detektorů, 4) odchvy do sítí, 5) telemetrické sledování. V případě prvních dvou metod se ve své podstatě jedná o pokračování dlouhodobého projektu, který byl zahájen již v roce 1969 a získaná data tak zásadně přispívají k řešení problematiky dlouhodobých změn rozšíření a početnosti jednotlivých druhů na území ČR, včetně objasnění příčin těchto změn. Moderní metody výzkumu (detektoring, telemetrie) získané výsledky významně doplňují z hlediska faunistiky i biologie a ekologie letounů.

Netopýr vodní - jeho výskyt je zaznamenán od západní Evropy po kontinentální Asii. Představuje jeden z nejhojnějších druhů netopýrů na území ČR. Z hlediska hodnocení stavu druhu je areál výskytu označen za příznivý, stejně jako habitat a celkové hodnocení stavu druhu, které je označováno rovněž za příznivé.

Netopýr rezavý - může migrovat na dlouhé vzdálenosti (až 1600 km), zejména za účelem zimování v teplejších oblastech (například byly zaznamenány přelety netopýrů z Pobaltí do ČR). Vyskytuje se po celém území ČR s výjimkou souvislých lesních komplexů ve vyšších polohách. Běžně se vyskytuje (často v početných koloniích) i ve městech. Z hlediska hodnocení stavu druhu je areál výskytu označen za příznivý, stejně jako habitat a celkové hodnocení stavu druhu, které je označováno rovněž za příznivé.

Netopýr hvízdavý - představuje na většině území ČR běžný druh. Velice často se vyskytuje i v lidských sídlech. Charakteristický je jeho masový výskyt v některých městech (např. Brno, České Budějovice, Klatovy, Plzeň) během podzimních přeletů. Může dojít k dotčení jednotek jedinců. Z hlediska hodnocení stavu druhu je areál výskytu označen za příznivý, stejně jako habitat a celkové hodnocení stavu druhu, které je označováno rovněž za příznivé.

Netopýr nejmenší - nálezy (zejména z detektorů) nasvědčují, že se pravděpodobně vyskytuje souvisle po celé Moravě a podél větších toků na území Čech. Zdá se navíc, že se jedná o druh, který se v posledním desetiletí šíří. Celkového hodnocení stavu druhu je označováno za neznámé.

Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že většina druhů vázaných na dotčené typy biotopů patří mezi rozšířené, někteří hojně, životaschopnost jejich populací nebude ohrožena. Všechny předmětné ZCHD mají v regionu vytvořeny dostatečně silné a stabilní populace, proto dotčení jejich lokálních stanovišť nebude mít v regionálním měřítku významný negativní vliv. Vzhledem ke znalosti biologie všech předmětných druhů a zaznamenanému výše uvedenému výskytu předmětných ZCHD na lokalitě a nárokům při provádění činností spojených s kácením dřevin však nelze zcela zamezit dotčení ZCHD. Z důvodu maximální eliminace negativních vlivů na aktuálně se vyskytující jedince ZCHD byly stanoveny podmínky ve výrokové části tohoto rozhodnutí, za kterých je možné a vhodné navrhovaný záměr realizovat, s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životní nároky a které zajistí, že populace předmětných ZCHD živočichů nebude ohrožena. Podmínky pro jednotlivé ZCHD vycházejí ze ZOPK, žádosti žadatele, včetně jeho vyjádření ze dne 16. 5. 2019 a 7. 6. 2019, předloženého hodnocení vlivu a v případě ZCHD netopýrů zohledňují doporučení, uváděná na stránkách spolku České společnosti pro ochranu netopýrů ČESON (www.ceson.org)

V podmínce č. 1 ve výrokové části tohoto rozhodnutí je nositeli výjimky uložena povinnost zajistit na místě kácení přítomnost odborně způsobilé osoby – ekologického dozoru. Z důvodu garance dostatečné odbornosti při výkonu činnosti ekologického dozoru bylo stanoveno, že tato osoba musí disponovat autorizací dle § 45i odst. 3 ZOPK. Ekologický dozor se bude aktivně podílet na eliminaci negativních vlivů na ZCHD v průběhu realizace záměru – před zahájením prací zjistí průzkumem dotčeného území aktuální místa výskytu ZCHD, v případě, že budou jedinci předmětných ZCHD aktuálně zjištěni, navrhne a provede v souladu s podmínkami rozhodnutí nezbytná opatření k ochraně předmětných druhů.

Z důvodu ochrany netopýrů stanovil krajský úřad rovněž v podmínce č. 1 povinnost ekologického dozoru, provést před zahájením kácení, chiropterologický průzkum dřevin se zaměřením na využívání stromových dutin a dalších úkrytů netopýrů. V případě prokázání využívání dutin netopýry, bude kácení těchto dřevin realizováno přednostně v období od 15. září do 15. listopadu nebo od 15. března do 15. dubna (dle klimatických podmínek daného roku); anebo budou vletové otvory, před začátkem období hibernace uzavřeny zpětnými klapkami a kácení dřevin realizováno v období vegetačního klidu. Z hlediska netopýrů je nejvhodnější období pro kácení stromů cca od 15. září do 15. listopadu. V tomto období jsou zvířata nejvíce tolerantní vůči rušení (tohoroční mláďata jsou již odrostlá, netopýři jsou ještě aktivní a využívají různé přechodné úkryty).

Zároveň tento termín víceméně spadá do období vegetačního klidu stromů. Vždy je však třeba brát ohled také na výkyvy počasí (v chladných dnech, kdy denní teploty klesnou pod cca 10°C, se netopýři mohou v úkrytech nacházet ve stavu tělesné strnulosti). Zároveň v rámci organizace kácení je nezbytné postupovat tak, aby byly starší/větší stromy či stromy se zjištěnými dutinami či výskytem netopýřů káceny přednostně tak, aby mohli netopýři úkryty bezpečně opustit a měli dostatek času nalézt náhradní útočiště pro zimování. To znamená kácet tyto stromy co nejdříve během uvedeného vhodného období.

S tímto je spojená i povinnost v podmínce č. 4, ve které je stanoven šetrný postup při kácení dřevin. Při samotném kácení je nutné myslet na možnou přítomnost netopýřů v dutinách či prasklinách. U stromů s výskytem dutin je třeba vést řez v předpokládaném zdravém dřevě nad a pod dutinou a odříznutou část stromu s dutinou spustit pokud možno šetrně na zem (např. pomocí lana a pokud možno ve vodorovné poloze) a nechat ji na bezpečném místě po dobu minimálně 24 hodin, s nezakrytým vstupním otvorem (netopýři budou mít možnost úkryt opustit). Krajský úřad pro úplnost uvádí z webových stránek spolku Česká společnost pro ochranu netopýřů, nejnápadnějšími známkami přítomnosti netopýřů ve stromech, kterými jsou:

- Tmavé zbarvení vletového otvoru a kmene pod ním – místo, kudy netopýři pravidelně vstupují do úkrytu, může být tmavě zbarveno (v důsledku koncentrace kožního mazu přítomného v srsti netopýřů). U stromových dutin však bývá nápadné zejména tmavé zbarvení kmene pod vstupním otvorem, vzniklé dlouhodobým působením moči a trusu netopýřů. V některých případech může mít tato patina podobu výrazného pásu v délce i několika metrů.
- Trus - někdy lze nalézt trus netopýřů nalepený na kmeni stromu pod vletovým otvorem či na okolní vegetaci, případně i větší množství trusu vypadlého z úkrytu a nahromaděného na zemi při patě stromu. Trus netopýřů je drobný, připomíná myší exkrementy, lze jej však poměrně snadno odlišit. Při promnutí mezi dvěma prsty je myší trus tvrdý, zatímco trus netopýřů se rozpadá na jednotlivé součásti – lesklé zbytky hmyzích tělíček.
- Hlasové projevy - kromě ultrazvuku, využívaného pro orientaci v prostoru a při lovu potravy, vydávají netopýři i zvuky pro člověka slyšitelné. Prostřednictvím těchto sociálních hlasů se v úkrytech dorozumívají. Některé druhy (např. netopýr rezavý) jsou poměrně hlasité, jejich zvuky se mohou ze stromů ozývat i v denních hodinách, zejména v teplých dnech během léta a na začátku podzimu.
- Vyletování netopýřů z úkrytu - některé druhy netopýřů (např. netopýr rezavý) se vydávají na lov potravy již za soumraku. Šance zpozorovat netopýře vyletující z úkrytu je v případě stromů podstatně menší než u lidských staveb, i tímto způsobem však někdy může být odhalena jejich přítomnost.

V podmínce č. 5 stanovil krajský úřad podmínku, že v případě nálezu netopýřů v pokáceném stromě (pokud sami neodletí) je nezbytné ihned kontaktovat Záchranou stanici Bartošovice (ZO ČSOP Nový Jičín – Záchraná stanice a Dům přírody Poodří, tel. 602 271 836 nebo 723 648 759). Na místě kácení bude k dispozici papírová krabice pro případné umístění nalezených jedinců netopýřů do doby předání pracovníkům záchrané stanice. Z důvodu ochrany je nezbytné na netopýře vždy sahat pouze v rukavicích.

Podmínka č. 6 zajistí poučení personálu, který bude práce fyzicky provádět. Personál bude odborným biologickým dozorem poučen o tom, že má věnovat pozornost dutinám ve stromech, o šetrných postupech kácení uvedených v podmínce č. 4 a o postupu při nálezu netopýřů během kácení.

Podmínka č. 3 je stanovena jako kompenzační opatření za zničené úkrytové možnosti ZCHD netopýřů v okolí kácených dřevin. Budky budou umístěny na dřeviny rostoucí v zájmovém území a jejich počet vychází z údajů o druhovém složení netopýřů zjištěných na lokalitě. Existují různé typy speciálních budek pro netopýře, které se oproti ptačím budkám liší svým uspořádáním (vchod je umístěn ve spodní části budky, umožňuje

vypadávání trusu). Nejvhodnější jsou budky dřevěné nebo dřevocementové. Výhodou dřevocementových budek je větší odolnost vůči vlivům počasí a celkově vyšší životnost. Různé typy budek pro vyvěšení na stromy či budovy lze zakoupit ve specializovaných obchodech. Pokud má být budka netopýry skutečně osídlena, je velmi důležité také její správné umístění. Vždy záleží na situaci konkrétní lokality, obecně však platí několik základních pravidel, které je vhodné dodržet:

- Budku je vhodné vyvěsit spíše ve větší výšce – optimálně 2,5 – 4 m nad zemí. Je však třeba pamatovat na to, že budka by měla být poměrně snadno dosažitelná z důvodu nezbytné údržby.
- Budky je vhodné instalovat na místa, která jsou během dne co nejvíce vystavena slunečnímu záření – tj. na jihozápadní, případně jižní stranu stromu. Pro netopýry je velmi důležitá teplota uvnitř úkrytu a zejména letní kolonie samic vyhledávají úkryty co nejteplejší. Ve velmi horkém počasí však netopýři tyto úkryty opouštějí a mohou využít i budky nacházející se na méně vyhřívaných místech. Jednou z možností je vyvěsit větší počet budek na jeden strom – například tři budky orientované na různé světové strany a tudíž poskytující rozmanité mikroklimatické podmínky.
- Prostor před budkou by neměl být zakrytý větvemi, protože většina druhů dává přednost volnému přístupu do úkrytu a možnosti poletování okolo vchodu.
- Atraktivitu budky pro netopýry a tím i pravděpodobnost jejího osídlení lze zvýšit tím, že ji zevnitř potřeme nebo vypláchneme směsí vytvořenou z netopýřího trusu a vody (trus lze zakoupit např. na www.zelenadomacnost.com).

Podmínka č. 2 byla stanovena z důvodu snížení vlivu na všechny ZCHD, zejména pro páchníka hnědého, pro něhož je nezbytné zachovat v území perspektivní dřeviny. Z tohoto důvodu je nezbytné ponechat stávající výsadbu řady dubů letních, které lemují lokalitu z jižní strany, podél pole a pás dřevin o šíři 15 metrů podél severního a jižního okraje pozemku. Vzrostlé duby letní, které se nacházejí přímo na náspu a vrby křehké, které se nacházejí v blízkosti železničního náspu, kde byl výskyt páchníka hnědého přímo prokázán budou rovněž ponechány, resp. u některých budou provedeny pěstební zásahy ve formě vhodného bezpečnostního ořezu či radikální redukce koruny stromu a jeho přeměny na torzo. Toto řešení představuje v zájmovém území možnost redukce rizika, plynoucího z existence vzrostlých stromů s dopadovou vzdáleností do dráhy a zároveň zachování propojenosti jednotlivých populací páchníka hnědého v území, kdy bude minimalizován dopad záměru na jeho populaci. Výslednou hodnotu již nemá dřevina jako „strom“ ale spíše jako jistá forma habitatu, který zachovává druhovou rozmanitost a ekologickou stabilitu v této lokalitě. Jedná se o přístup, který řeší minimalizaci bezpečnostního rizika a neznamena úplnou ztrátu stromu. Zbytky stromu s vysokým podílem rozloženého dřeva představují unikátní prostředí pro život celé řady organismů na něj vázaných, v případě zájmové lokality se jedná především o ZCHD páchníka hnědého, ale i o netopýry. Umělé vytváření torza nelze dle článku 2 metodického pokynu odboru obecné ochrany přírody a krajiny Ministerstva životního prostředí ročník XIV – červenec – srpen 2014 – částka 5 chápat jako kácení dřevin, ale ve smyslu § 2 odst. 2 vyhlášky č. 189/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jako zásah, který je prováděn za účelem zachování nebo zlepšení některé z funkcí dřeviny, v rámci péče o zvláště chráněný druh rostlin nebo živočicha anebo pokud je prováděn v souladu s plánem péče o zvláště chráněné území. V předmětné lokalitě se jedná o zásah prováděný v rámci péče o ZCHD, páchníka hnědého. V tomto případě se jedná o zřejmé nadřazení ekologické funkce stromu jako biotopu zvláště chráněného druhu. Krajský úřad doporučuje žadateli provést zásah redukce dřevin na torza technikou řezu napodobující přirozený zlom, tedy takovým způsobem, aby bylo docíleno přirozeného vzhledu.

Podmínkou č. 7 byla uložena povinnost ponechat maximum kácených dřevin na lokalitě (mimo zvodnělou část lokality) k přirozenému rozkladu. Ponechávané dřeviny, pokud to nebude nutné, nebudou kráceny ani odvětčovány. Pokácený strom s dutinou bude odborně prohlédnut z hlediska výskytu páchníka hnědého. Při

nálezu osídlené dutiny nebo larev bude provedeno opatření na jejich zabezpečení, a to tak, že fragmenty kmene nebo větví budou umístěny v dosavadní expozici v blízkosti káceného jedince a otevřené dutiny budou částečně zakryty, např. za použití zbytků dřeva. V případě nálezů larev budou tyto umístěny do takto zabezpečené dutiny.

Podmínkou č. 4 byla nositeli výjimky uložena povinnost provádět kácení ostatních dřevin v období vegetačního klidu. Cílem je ochrana hnízdicích ptáků a ochrana obojživelníků (v zimním období, při zámruzu půdy i vodních ploch bude minimalizováno narušení půdního povrchu). Pokud zámraz svrchní vrstvy půdy bude do hloubky min. 10 cm a zámraz hladiny vod bude do hloubky min. 15 cm, v závislosti na jejich hloubce jedná se o zámraz půdy. Opatření minimalizace pojezdů přibližovací a svážecí technikou v místech mokřadů je stanovena z důvodu zmírnění ovlivnění zejména zimujících obojživelníků. Opatření ponechat pařezy co nejvyšší, nefrézovat je a neodstraňovat je, je stanovena rovněž z důvodu ochrany obojživelníků a zároveň jako podpora saproxylofágních druhů. Dřeviny, které budou v území ponechány, nebudou během činností spojených s kácením okolních porostů poškozovány.

Podmínka č. 8 je stanovena z důvodu zamezení šíření invazního druhu křídlatky japonské do dalších částí území, neboť po odstranění stromového zápoje lze očekávat ústup stínomilných a vlhkomilných druhů a snazší kolonizaci ruderalními, expanzními a invazními druhy. Pravděpodobně dojde k částečnému vysušení některých míst a následnému zapojení bylinného patra. Riziko představuje porost křídlatky japonské (*Reynoutria japonica*), který se nachází v okolí asfaltové cesty a náspu železnice. Velikost porostu lze odhadnout na cca 230 m² (GPS souřadnice centrálního výskytu křídlatky japonské N49°53'45.987" E18°29'55.786" a N49°53'45.284" E18°29'55.516"). Po odstranění stromového patra lze předpokládat postupné šíření tohoto druhu. Krajský úřad stanovil touto podmínkou, aby byla plocha s křídlatkou japonskou odborně odstraněna.

Podmínka č. 9 výrokové části tohoto rozhodnutí je žadateli uložena z důvodu zajištění možnosti průběžné kontroly dodržování podmínek tohoto rozhodnutí. Žadatel je povinen krajskému úřadu písemně oznámit zahájení předmětného kácení (14 dní předem). Součástí oznámení budou náležitosti specifikované v rámci této podmínky, tedy oznámením osoby, která bude provádět ekologický dozor v souladu s podmínkou č. 1 tohoto rozhodnutí a výsledky kontroly proběhlé bezprostředně před podáním oznámení o zahájení realizace záměru (výčet aktuálně zjištěných ZChD, počty jedinců u jednotlivých ZChD, doložení chiropterologického průzkumu).

Pro možnost kontroly dodržování podmínek vyplývající z tohoto rozhodnutí, a tedy i dodržování zákonných podmínek ochrany zvláště chráněných druhů, správní orgán stanovil podmínku č. 10. a č. 11. Po ukončení realizace záměru je žadatel povinen zaslat za účelem kontroly dodržení všech podmínek tohoto rozhodnutí i s ohledem na požadavky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků. Stanovením těchto podmínek si orgán ochrany přírody zajišťuje, aby byl informován o plnění výjimky, přičemž mimo jiné v návaznosti na tyto informace může dále realizovat následné mechanismy kontroly v podobě státního dozoru v ochraně přírody a krajiny. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá ust. § 85 ZOPK.

Podmínkou č. 12 byla platnost rozhodnutí omezena do doby ukončení realizace záměru.

Krajský úřad při povolování výjimky postupoval v souladu s § 56 ZOPK přičemž ZCHD jsou v rozhodnutí specifikovány. Jejich množství nelze předem stanovit, protože záleží na jejich aktuálním výskytu v dotčeném území v době realizace, nicméně dle předložené žádosti se bude jednat o jednotlivce až desítky v celé lokalitě záměru. Během realizace záměru, může dojít k nechtěnému usmrcení některých jedinců, toto riziko je

minimalizováno stanovenými podmínkami, kontrola plnění podmínek předmětného rozhodnutí je umožněna kontrolní činností stanovenou krajskému úřadu ZOPK. Podmínky uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí jsou pro žadatele závazné a jejich nedodržení může být důvodem ke zrušení výjimky, jak stanovuje ustanovení § 84 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dále se správní úřad zabýval vypořádáním námitek účastníků předmětného řízení. Krajský úřad úvodem uvádí, že všechny základní námitky a připomínky účastníků řízení jsou v odůvodnění rozhodnutí řádně vypořádány. Odpovědi na základní námitky v sobě v některých případech konzumují i odpovědi na některé námitky dílčí a související, což dle názoru krajského úřadu vyplývá z předmětného odůvodnění.

A. Připomínky a námitky spolku AOŽP, z.s. ze dne 17. 4. 2019 (Čj. MSK 56191/2019)

1. Předložené hodnocení ve smyslu ust. § 67 ZOPK není vyhotoveno v souladu s ust. § 7 písm. c) a d) prováděcí vyhlášky č. 42/2018 Sb. V hodnocení absentuje chiropterologický průzkum lokality a žadatelem nejsou navržena vhodná opatření k zamezení založení zimujících jedinců netopýrů, či kolonií.

Žadatel k tomuto uvádí, že: „Zpracované hodnocení vlivu je dostatečným a hodnověrným podkladem pro vydání rozhodnutí, bylo zpracováno bezodkladně po výzvě krajského úřadu a ve lhůtě jím určené. Jeho zpracovatelka je odborně způsobilá a nestranná osoba, bez jakýchkoliv vazeb na žadatele. Hodnocení respektuje náležitosti § 7 vyhlášky č. 142/2018. Průzkum netopýrů je navržen doplňkově. Dutiny jsou často využívány i mimo zimní období. Pokud dojde k uzavření vletových otvorů před zimou, nebude netopýřům umožněn vlet a při kácení nedojde k jejich ohrožení. V případě, že by došlo k tomu, že během kácení zde netopýři, přes veškeré výše uvedené budou přítomni, je navrhován biologický dozor, který bude nastatou situaci operativně řešit“.

Krajský úřad souhlasí s žadatelem a má za to, že předmětné hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 ZOPK splňuje vlastnosti a účel biologického hodnocení, jaké vyplývají z tohoto ustanovení. Zpracovatelka hodnocení vlivu Mgr. Martina Fialová, Ph.D. je zařazena v seznamu autorizovaných osob pro účely provádění biologického hodnocení podle ustanovení podle § 67 i § 45i ZOPK vedeného Ministerstvem životního prostředí a krajský úřad nemá důvod zpochybňovat její závěry. Předložené hodnocení vlivu obsahově splňuje požadavky dané prováděcím právním předpisem (§ 7 vyhlášky 148/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a je dle názoru krajského úřadu je dostačujícím podkladem pro posouzení, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny udělit či nikoli. Součástí biologického průzkumu je zejména popis záměru, údaje o stavu přírody v dotčeném území, identifikace chráněných zájmů, které budou zásahem ovlivněny, údaje o provedených konzultacích, seznamy nalezených druhů rostlin a živočichů, vyhodnocení vlivu záměru na předmětné druhy, opatření k minimalizaci dopadu záměru, porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace zmírňujících opatření, závěr hodnocení z hlediska závažnosti vlivu zásahu včetně konstatování, zda a v jaké míře zásahem dojde k ovlivnění chráněných zájmů. Cílem biologického průzkumu je poskytnout informace o ekologickém potenciálu konkrétní lokality a na základě těchto informací vyhodnotit vlivu daného záměru na místní biotu, což je v předmětném biologickém posouzení obsaženo.

Ochrana netopýrů v souvislosti s jejich možným osídlením dřevin určených ke kácení je ošetřena v rámci podmínek č. 1, 2, 3, 5 a 6 rozhodnutí. Jedná se zejména o povinnost ekologického dozoru, provést před zahájením kácení chiropterologický průzkum dřevin se zaměřením na využívání stromových dutin a dalších úkrytů netopýrů, kdy v případě prokázání využívání dutin netopýry, bude kácení těchto dřevin realizováno přednostně v období od 15. září do 15. listopadu nebo od 15. března do 15. dubna (dle klimatických podmínek

daného roku); anebo budou vletové otvory, před začátkem období hibernace uzavřeny zpětnými klapkami a kácení dřevin realizováno v období vegetačního klidu. Dále se jedná o stanovení šetrného postupu u samotného kácení dřevin s dutinami, včetně poučení personálu, který bude práce fyzicky provádět, postupu při nálezů netopýřů během kácení a instalaci netopýřích budek jako kompenzačního opatření za případnou ztrátu úkrytových možností netopýřů.

2. V hodnocení není spolehlivě uvedeno, kolik dřevin bude „pouze“ ořezáno a v jaké výšce bude ořez proveden, tak aby bylo možné vyhodnotit, zda je takový postup v souladu s ust. § 2 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení.

Žadatel k tomuto uvádí, že: „Počet dřevin a výška ořezu je uvedena v tabulce 6 hodnocení vlivu, přičemž ponechání torza dřevin není v rozporu s § 2 odst. 2 vyhlášky č. 189/2013 Sb., která uvádí, že o nedovolený zásah do dřevin se nejedná, pokud je prováděn za účelem zachování nebo zlepšení některé z funkcí dřevin nebo v rámci péče o ZCHD“.

Krajský úřad souhlasí s žadatelem a uvádí, jak je uvedeno již výše v odůvodnění, že pěstební zásahy ve formě vhodného bezpečnostního ořezu či radikální redukci koruny stromu a jeho přeměny na torzo nelze dle článku 2 metodického pokynu odboru obecné ochrany přírody a krajiny Ministerstva životního prostředí ročník XIV – červenec – srpen 2014 – částka 5 chápat jako kácení dřevin, ale ve smyslu § 2 odst. 2 vyhlášky č. 189/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se v předmětné lokalitě jedná o zásah prováděný v rámci péče o ZCHD páchníka hnědého a netopýřů. V tomto případě se jedná o zřejmé nadřazení ekologické funkce stromu jako biotopu ZCHD. Přesná specifikace dřevin, k jejichž ořezu dojde, včetně výšky torza je uvedena v příloze tohoto rozhodnutí.

3. Hodnocení není dostatečně zpracováno, není vyhodnocena početnost druhů na lokalitě, včetně možnosti ovlivnění životaschopnosti místních populací.

Žadatel k tomuto uvádí, že: „Hodnocení bylo zpracováno v termínu stanoveném krajským úřadem, při jeho zpracování byla použita nálezová databáze Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „AOPK ČR“), průzkum, který probíhal v roce 2018 v souvislosti s rekonstrukcí stávající trati včetně předmětného úseku a konzultace probíhaly se zaměstnancem AOPK ČR Lukášem Nytrou. Vyhodnocen byl potenciál biotopů. Početnosti ovlivněných jedinců jsou uvedeny v tabulce 5 hodnocení vlivu, které odpovídají počtu jedinců vyskytujících se v dotčeném území, tedy místní populaci. Životaschopnost populací zůstane zachována, jedná se zejména o saproxylofágní hmyz a obojživelníky. K minimalizaci vlivů byla navržena zmírňující opatření, zejména v souvislosti se zachováním dřevin, které nebudou ohrožovat bezpečnost provozu na železnici“.

K tomuto správní orgán odkazuje na již uvedené v rámci bodu A. I. a dodává, že z právní úpravy v ZOPK vyplývá, že k základním obsahovým náležitostem hodnocení vlivu zamýšleného zásahu patří dostatečně přesná identifikace a popis plánovaného zásahu, vyhodnocení zjištěných přímých i nepřímých vlivů zásahu na zájmy chráněné zákonem a návrh opatření k vyloučení nebo alespoň zmírnění negativního vlivu na obecně nebo zvláště chráněné části přírody, případně návrh náhradních opatření. Předmětné hodnocení vlivu tyto všechny náležitosti obsahuje a je dostatečným podkladem pro posouzení, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny udělit či nikoli. Z pohledu zájmů ochrany přírody záměr představuje zásah, jenž může předmětné ZCHD ovlivnit, ale s ohledem na podmínky stanovené v rozhodnutí nebude jeho realizací životaschopnost populací ZCHD ohrožena, jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí.

4. Plánovaný zásah nelze vyhodnotit jako prospěšný pro ochranu přírody.

Žadatel uvádí, že: „Zásah do biotopu nebyl v hodnocení vlivu označen jako prospěšný pro ochranu přírody, pozitivně byl hodnocen stav při prosvětlení některých částí pro populace obojživelníků a plazů. V závěru hodnocení jsou stručně shrnuty zejména negativní vlivy“.

Krajský úřad v rámci předmětného řízení zhodnotil splnění všech zákonných podmínek k udělení výjimky v kontextu záměru a také s ohledem na významnost předmětných populací a míru jejich dotčení. Tyto aspekty správní orgán v rámci tohoto rozhodnutí řádně odůvodnil a shledal, že vlivy záměru za předpokladu dodržení podmínek rozhodnutí budou akceptovatelné. Z pohledu zájmu ochrany přírody záměr představuje zásah, jenž může předmětné ZCHD ovlivnit, ale s ohledem na podmínky stanovené v rozhodnutí nebude jeho realizací, populace předmětných ZCHD v kontextu místního, celorepublikového ani evropského výskytu ovlivněna.

5. V hodnocení absentuje konkrétní informace, jaký je případný zámrz půdy dostatečný, či jaké klimatické podmínky lokálně musí v konkrétním počtu dní panovat, aby nedošlo k ohrožení hibernujících živočichů.

Žadatel uvádí, že: „Zámrz půdy nebyl definován počtem po sobě jdoucích dnů s mrazem, nicméně jde o stav, kdy nebude docházet k propadání pracovníků, či k rozježdění lokality. Vzhledem k charakteru lokality zhotovitel nebude vjíždět do lokality v období s měkkou půdou do prostoru mokřadu ani s ohledem na riziko možného uvážnutí těžební techniky. Tato lokalita ani neumožňuje plošné použití těžební techniky“.

Krajským úřadem byl v odůvodnění podmínky č. 4 definován zámrz půdy takto: „Pokud zámrz svrchní vrstvy půdy bude do hloubky min. 10 cm a zámrz hladiny vod bude do hloubky min. 15 cm, v závislosti na jejich hloubce, jedná se o zámrz půdy“ (zdroj odvolání účastníka řízení spolku ZO ČSOP CIESZYNIANKA).

6. Zachování počtu 35 ks dubu letních v lokalitě nebude vhodným biotopem pro výskyt páchníka hnědého, který bude ovlivněn natolik, že hrozí zánik jeho populace.

Žadatel uvádí, že: „V lokalitě zůstanou zachovány téměř všechny potencionální dřeviny pro výskyt páchníka. Výsadba podél pole (35 kusů dubů) není výsadbou novou, jedná se o staré, osluněné, perspektivní dřeviny. Všechny potencionální dřeviny pro výskyt páchníka hnědého byly zhodnoceny. Jeho přítomnost byla prokázána pouze v jedné dutině vrby křehké“.

Krajský úřad v této souvislosti odkazuje na již řečené v odůvodnění. Trus páchníka byl prokázán v dotčeném území, v trouchu v dutině vrby křehké, která se nachází v blízkosti železničního náspu. Tyto vrby křehké, stejně jako vzrostlé duby letní budou ponechány na lokalitě, u některých budou provedeny pěstební zásahy ve formě vhodného bezpečnostního ořezu či radikální redukci koruny stromu a jeho přeměny na torzo. Pokud bude během kácení ve vyšších částech dřevin nalezena vhodná dutina s trouchem, která představuje vhodný biotop výskytu páchníka, budou ponechány dostatečně velké části kmene na místě, aby bylo umožněno larválním stádiím páchníka hnědého dokončit vývoj, případně dospělcům osídlit jinou dutinu. Tato opatření povedou k zachování propojenosti jednotlivých populací páchníka hnědého v území a bude minimalizován dopad záměru na jeho lokální populaci a v zájmovém území představují možnost redukce rizika, plynoucího z existence vzrostlých stromů s dopadovou vzdáleností do dráhy. Realizace zásahu, při splnění podmínek stanovených ve výroku tohoto rozhodnutí, nepovede k ohrožení populace dotčeného zvláště chráněného druhu živočicha, povolená činnost tak neovlivní udržení příznivého stavu druhu z hlediska jejich ochrany.

7. V hodnocení jsou hodnoceny pouze druhy, které jsou v lokalitě známy a jsou definovány pouze z veřejně dostupných databází. Není možné tedy vyhodnotit, zda se v lokalitě nevyskytují i další živočišné druhy, jejichž populace mohou být záměrem dotčeny.

Žadatel v této souvislosti uvádí, že: „*Na základě zkušeností, průzkumů okolních železničních tratí, průzkumu z roku 2018 (Laška, 2018) z dotčené železniční trati není předpoklad výskytu dalších ZCHD či rizika zásadního ohrožení dalších druhů*“.

Krajský úřad souhlasí s žadatelem a k této námitce uvádí, že správní řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK je řízením návrhovým, přičemž správní orgán je vázán obsahem žádosti, zabývá se tedy pouze ZCHD živočichů uvedenými v žádosti a vlivu záměru na jejich populace. Je potřeba zdůraznit, že výjimka se v souladu se ZOPK povoluje výhradně v případech, kdy se jedná o škodlivý zásah do přirozeného vývoje ZCHD, resp. o činnost, která by k tomuto škodlivému zásahu vedla. Potenciální či pravděpodobný výskyt ZCHD nesplňuje dikci § 50 a potažmo § 56 ZOPK. V případě, že v lokalitě záměru budou zjištěny další ZCHD a realizaci kácení dojde ke škodlivému zásahu do jejich přirozeného vývoje, bude nutno pro tyto druhy také požádat o udělení výjimky dle § 56 ZOPK.

B. Vyjádření spolku ZO ČSOP Olza, ze dne 17. 4. 2019 (čj. MSK 56190/2019)

Výčet druhů, které by mohly být záměrem negativně ovlivněny a pro které je výjimka požadována, neodpovídá současnému stavu na posuzované lokalitě.

Žadatel uvádí, že: „*Jedná o konstatování, ze kterého není možné vůbec dovodit, o které ZCHD se má jednat, navíc z náleзовé databáze ZCHD, ke které má krajský úřad a autorka hodnocení přístup nevyplyvá, že by se v daném území měli vyskytovat další ZCHD, jedná se tak o obecné tvrzení bez jeho prokázání*“.

Krajský úřad se s touto připomínkou vypořádal již v rámci bodu A. 7. a v této souvislosti pro úplnost uvádí, že aktuální zjištění výskytu či nevýskytu sídel či jedinců ZCHD na předmětné lokalitě a zodpovědnost za případný škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje, resp. činnost která by k tomuto škodlivému zásahu vedla, je v daném případě záležitostí toho kdo záměr provádí/zamýšlí, tedy zhotovitele.

C. Vyjádření spolku ZO ČSOP CIESZYNIANKA, ze dne 17. 5. 2019 (čj. MSK 72415/2019)

1. Procesní připomínka, týkající se uvedení jeho spolku, jako účastníka řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu, i v rozdělovníku, aby se předešlo případným procesním nedorozuměním.

Krajský úřad uvádí spolek ZO ČSOP CIESZYNIANKA, jako účastníka řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu i v rozdělovníku.

2. Účastník řízení má za to, že v řízení dosud nebylo žadatelem doloženo adekvátní biologické hodnocení předpokládaného závažného zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných ZoPK a to ve smyslu ust. § 67 ZoPK.

Žadatel má za to, že: „Předložil adekvátní hodnocení. Hodnocení je zpracováno zcela v souladu s vyhláškou MŽP 142/2018 Sb., autorka hodnocení je osoba odborně způsobilá toto hodnocení zpracovat. SŽDC má za to, že není důvod pochybovat o závěrech, ke kterým autorka dospěla v hodnocení a podmínkách, která SŽDC v tomto hodnocení uložila“.

Krajský úřad souhlasí s žadatelem a odkazuje na vypořádání stejné připomínky v bodu A. 7.

3. Z předložené žádosti SŽDC o povolení výjimky ze zákazů daných ust. § 50 odst. 1 a 2 ZoPK vyplývá, že žadatel požádal o kácení 930 dřevin a 32 200 m² zapojených porostů na parc. č. 873 v k. ú. Závada nad Olší. Již ze specifikace žádosti o kácení dřevin vyplývá, že se jedná o významný zásah do předmětného biotopu a i celého ekosystému v dané lokalitě.

Krajský úřad je toho názoru, že záměr kácení dřevin má dopad na všechny ZCHD, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí. Odkazuje tedy na odůvodnění rozhodnutí v celém rozsahu.

4. Z výše uvedeného je nutno, i s ohledem na povinnost orgánu ochrany přírody rozhodnout o žádosti zákonně, aby v takovém řízení byly pro rozhodnutí správního orgánu dostatečné podklady. Orgán ochrany přírody totiž bude rozhodovat v předmětném řízení o věci, kde si z podstaty věci konkurují (alespoň v části) dva zájmy. Aby však mohl posoudit předmět řízení i ve smyslu základních zásad správního řádu, zejména ust. § 3 správního řádu, kdy správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu především s požadavky zákonů a zde zejména ZoPK, musí mít k takovému rozhodnutí dostatečné podklady, zejména relevantní biologické hodnocení ve smyslu ust. § 67 ZoPK. Takové biologické hodnocení však žadatel dosud nepředložil.

Krajský úřad je toho názoru, že předložené hodnocení vlivu obsahově splňuje požadavky dané prováděcím právním předpisem ZOPK (§ 7 vyhlášky 148/2018 Sb. ve znění pozdějších předpisů) a je dostačujícím podkladem pro posouzení, zda výjimku podle § 56 ZOPK udělit či nikoli. S podmínkami pro udělení výjimky, jež jsou dány ust. § 56 ZOPK, se krajský úřad náležitě vypořádal v rámci tohoto rozhodnutí a má za to, že jejich splnění bylo dostatečně prokázáno a odůvodněno. K povolení výjimky musí být dán mimo jiné některý z důvodů uvedených v ust. § 56 odst. 2 ZOPK. Konkrétními důvody pro povolení výjimky dle tohoto ustanovení jsou důvody uvedené pod písmenem c), tedy v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Při posouzení, zda je zájem na ochraně života a zdraví lidí užívajících železniční dráhu a na podpoře ekologicky šetrnějšího způsobu dopravy při zajištění základních přepravních potřeb obyvatel a nákladní přepravy veřejným zájmem a zda tento veřejný zájem zároveň převažuje nad veřejným zájmem ochrany přírody, vycházel krajský úřad zejména ze skutečnosti, že zajištění bezpečnosti provozu železniční dopravní cesty, aby neekologičtější způsob dopravy osob a přepravy nákladů, kdy přeprava osob s sebou nese zájem sociální a ekonomický zájem souvisí s významem trati (vnitrostátní i mezistátní) z hlediska přepravy nákladů včetně ekonomického aspektu údržby trati, kdy příznivé důsledky jsou dány nejmenším vlivem železniční dopravy na životní prostředí ve srovnání s jinými způsoby dopravy osob a přepravy zboží, jsou důvody, které předmětný záměr staví do světla veřejného zájmu, který převažuje nad zájmem ochrany přírody. Z pohledu zájmu ochrany přírody záměr představuje zásah, jenž může předmětné ZCHD ovlivnit, ale s ohledem na stanovené podmínky rozhodnutí nebude jeho realizací, populace předmětných ZCHD v kontextu místního, celorepublikového ani evropského výskytu ovlivněna. Krajský úřad má za to, že v předmětném řízení postupoval v souladu s ust. § 3 správního řádu, tedy

zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

5. Žadatel předložil biologické hodnocení kácení dřevin v lokalitě k. ú. Závada nad Olší, p. č. 873 v žkm 287,000 – 287,700 vypracované v březnu 2019 Mgr. Martinou Fialovou, Ph.D. (dále také jako „biologické hodnocení“).

Krajský úřad považuje tuto skutečnost za pouhé konstatování.

6. Je však otázkou, zda vůbec výzva zdejšího orgánu ochrany přírody k předložení biologického hodnocení podle ust. § 67 ZoPK s termínem do 60 dnů od obdržení výzvy je postupem souladným se ZoPK a smyslem předmětného řízení či spíše je s účelem řízení v rozporu.

Žadatel k tomuto bodu uvádí, že: „Pokud účastník řízení zpochybňuje lhůtu 60 dnů k vypracování hodnocení pak SŽDC uvádí, že krajský úřad na základě znalosti místních poměrů a databáze ZCHD v daném území, zřejmě dospěl k závěru, že pro vypracování hodnocení je postačující lhůta 60 dní a není nutné zpracovávat celoroční biologický průzkum. SŽDC má za to, že databáze ZCHD je průběžně aktualizována a údaje z ní jsou aktuálně použitelná. Pokud by měl být na každé území zpracován celoroční průzkum ZCHD pak by tato databáze zcela postrádala svůj smysl“.

Krajský úřad k tomuto uvádí následující, že je zcela běžné, že autorizované osoby čerpají odborné údaje o území z informačního systému ochrany přírody (<http://isop.nature.cz>). Žadatel předložil požadované hodnocení vlivu zamýšleného záměru na zájmy chráněné podle části páté (zvláště chráněné druhy živočichů) ZoPK ve smyslu ust. § 67 téhož zákona, a krajským úřadem požadované údaje (uvedení výskytu ZCHD které budou záměrem dotčeny, jejich početnost a vazba na lokalitu ovlivněnou záměrem a vliv předmětného záměru ve vztahu k hodnotám biotopu ZCHD) předloženým hodnocením vlivu krajskému úřadu doložil.

7. S ohledem na předpoklad žadatele, že kácení dřevin proběhne nejdříve v mimo vegetačním období na přelomu roku 2019/2020 je zcela nepochopitelné proč správní orgán nepožadoval provedení řádného celosezónního biologického průzkumu zaměřeného na ZCHD v předmětné lokalitě. Pouze takovýto (nebo delší) řádně prováděný celosezónní průzkum prováděný od zahájení řízení do ca konce podzimu 2019 by mohl pravděpodobně v dostačující míře zjistit skutečný stav věci (výskytu ZCHD). Takto skutečný – průzkumem potvrzený – výskyt ZCHD by měl být hlavním podkladem v řízení, tj. pravděpodobné upravení žádosti co do výčtu ZCHD, ke kterým se vztahuje řízení o výjimce. Tento postup byl zvolen pouze u netopýrů, ale zcela opomíjí další skupiny, kde je průzkum rovněž zcela nutný: savci, ptáci, obojživelníci, plazi, bezobratlí a botanický průzkum (včetně dendrologického). Všechny, tyto skupiny je nutné sledovat v předmětném území během minimálně 1 (jedné) celé sezóny, aby mohl být zachycen jejich výskyt a stanovena významnost předmětného sídla pro populace jednotlivých ZCHD či stav jednotlivých dřevin. Všechny uvedené skupiny by měl sledovat a vyhodnocovat specialista na danou skupinu (teriozoolog – chiropterolog, ornitolog, herpetolog, entomolog, botanik, dendrolog – arborista). Na základě minimálně celosezónních zjištění z terénu a doplnění o rešerši literatury (nikoli hlavně na jejím základě), včetně oslovení místních přírodovědců by měl být stanoven seznam ZCHD, na které se podává žádost o výjimku.

Žadatel uvádí, že: „Rozsah průzkumu volí zpracovatel hodnocení dle § 67 ZoPK, a to vzhledem k poloze území a typu záměru, příp. po doporučení orgánu ochrany přírody. Hodnocení považují za dostatečně zpracované, a

to vzhledem ke všem výše uvedeným skupinám. Zohledněny jsou všechny aspekty, které mohou být kácením dřevin ovlivněny".

Krajský úřad odkazuje na vypořádání stejných připomínek v bodu A. 1. a A. 3. a dodává, že hodnocení podle ust. § 67 ZOPK mohou provádět pouze fyzické osoby, které jsou držiteli zvláštní autorizace. Autorizaci uděluje a odnímá Ministerstvo životního prostředí za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, která upravuje rozsah požadovaného vzdělání, obsah zkoušky, podmínky prodloužení autorizace a důvody pro odnětí autorizace k hodnocení podle § 67 (a rovněž i k provádění posouzení podle § 45i). V současnosti je podmínkou pro získání autorizace vysokoškolské vzdělání získané v akreditovaném magisterském nebo doktorském studijním programu v oblasti přírodních věd, zemědělství a lesnictví se zaměřením na odbornou biologii, ekologii, aplikovanou ekologii, ochranu přírody, ochranářskou biologii nebo ochranu životního prostředí. Krajský úřad v návaznosti na výše uvedené nemá důvod pochybovat o odbornosti zpracovatelky hodnocení vlivu.

8. Průzkumy by měly zpracovat odborně způsobilé osoby (specialisté pro dané skupiny) a jejich závěrem by mělo být doporučení dalšího postupu s ohledem na zachování bezpečnosti provozu na dráze ale i sídla ZCHD a biotopu, který je zařazen jako zranitelný (mokřadní olšiny – L 1, měkké luhy nížinných řek – L 2.4, mokřadní vrbiny – K 1) či téměř ohrožený (rákosiny eutrofních stojatých vod – M 1.1) v červené knize biotopů, jako celku..

Krajský úřad odkazuje na vypořádání stejné připomínky v bodu A.1 a A. 3 a C.7.

9. Jednoznačně odmítáme předchozí schematický přístup žadatele a tvrzení, že všechny dřeviny v ochranném pásmu dráhy, je z bezpečnostního důvodu potřeba pokácet. Tento přístup je v rozporu s ZOPK, a žadatel jej stále plně neakceptuje, ač jej potvrdily rozhodnutí ČIŽP, MŽP i rozsudek soudu.

Žadatel uvádí, že: „Tvrzení účastníka řízení, že žadatel nerespektuje ZOPK, kdy provádí plošné kácení dřevin v ochranném pásmu dráhy a odkazuje přitom na rozhodnutí ČIŽP, MŽP a rozsudek soudu, aniž by rozhodnutí specifikoval je bezpředmětné. Pokud jsou žadateli známa nějaká rozhodnutí, pak se jedná o rozhodnutí, která byla vydána před novelou zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů a na stav této věci se nedají aplikovat. Žadatel vždy postupuje v souladu se ZOPK. Žadatel v tomto řízení nenavrhuje plošné kácení dřevin v ochranném pásmu dráhy".

K výše uvedené námitce krajský úřad uvádí následující. Kácení předmětných dřevin je sice předmětem právní úpravy kácení podle ust. § 8 odst. 2 ZOPK, nicméně jeho vliv dopadá na předmětné ZCHD a v této souvislosti se správní orgán zabýval ochranou ZCHD, přičemž odkazuje na odůvodnění rozhodnutí z kterého je zřejmé, že vlivy záměru za předpokladu dodržení podmínek rozhodnutí budou akceptovatelné.

10. Tímto přístupem nejen státní organizace zákony účelově vykládá, ale veřejně je odmítá dodržovat, ač by měla jako organizační složka státu dbát na jejich příkladné dodržování.

Krajský úřad je toho názoru, že toto konstatování spolku není relevantní připomínkou a nesouvisí se správním řízením ve věci.

11. Tento přístup (vykácet všechny dřeviny v ochranném pásmu dráhy) odporuje zdravému rozumu a mnohdy popírá existenci základních fyzikálních zákonů. Zcela souhlasíme s potřebou udržovat

bezpečnost provozu na dráze, ale pouze v míře skutečných a reálných rizik za dodržení ustanovení ZoPK. Jednoznačně nesouhlasíme s kácením dřevin, které na základě fyzikálních zákonů nemohou ohrozit provoz na dráze.

Žadatel uvádí, že: „Z tohoto důvodu bylo v hodnocení navrženo několik podmínek (č. 7,8,9,11). V těchto podmínkách je zahrnuto ponechání hodnotných dřevin a také navrženo ponechání dřevin v dostatečné dopadové vzdálenosti od železnice“.

Krajský úřad opět konstatuje, že v rámci daného správního řízení je orgán ochrany přírody v souladu s § 56 ZOPK povinen hodnotit konkrétní podmínky stanovené § 56 ZOPK, přičemž není oprávněn zasahovat do kompetencí jiných orgánů ochrany přírody. Pro úplnost dodává, že odstraňování dřevin k zajištění provozuschopnosti dráhy a plynulého a bezpečného provozu na ní upravuje ust. § 8 odst. 2 ZOPK. Příslušný orgán ochrany přírody má možnost oznámení kácení pozastavit, omezit nebo zakázat v případě, že odporuje požadavkům na ochranu dřevin. Jde o případy, kdy nejsou splněny podmínky pro „oznamovací režim“ nebo kdy veřejný zájem na zachování dřeviny převyšuje zájem na jejím pokácení. Pokud by tento postup orgán ochrany přírody uplatnil, může rozhodnout jen na základě závazného stanoviska drážního správního orgánu. Tímto má být zabezpečeno, aby orgán ochrany přírody nebránil kácení, které je z pohledu potřeb dráhy nezbytné.

12. Dřeviny, které teoreticky mohou a nemohou ohrozit provoz na dráze s ohledem na jejich výšku, vzdálenost od trati či růstu na náspu (naklonění nad trať či od trati) a plochách mimo násep by měl rozlišit a vyznačit podrobný dendrologický průzkum. Toto zjištění by mělo být jedním z nutných podkladů v řízení. U předmětných dřevin je rovněž nutné přihlížet k jejich zdravotnímu stavu a na základě tohoto posouzení dále rozhodovat. Zcela zdravé dřeviny na náspu rostoucí svise či nakloněné směrem od trati dle našeho názoru nemohou reálně ohrozit provoz na dráze a neexistuje zde zákonný důvod k jejich pokácení. Obdobně u dřevin rostoucích pod náspem, které svou výškou a případným pádem nemohou reálně ohrozit provoz na dráze. Domníváme se, že u těchto dřevin převažuje veřejný zájem na jejich ochraně. Zvláště keře a mladé stromy bezpečnost nemohou ohrozit nijak, mimo jedince rostoucí v přímém kontaktu s průjezdným profilem dráhy, do kterého mohou zasahovat větvemi (zde je racionální jejich redukce).

Krajský úřad odkazuje na vypořádání stejných připomínek v bodu C.9, C.10, C.11.

13. V oznámení uvedené tvrzení: „Dřeviny svým vzrůstem, zdravotním stavem, stářím, nakloněním a dopadovou vzdáleností ohrožují drážní dopravu“ je relevantní pouze pro část dřevin. Tyto dřeviny by měl jednoznačně identifikovat dendrologický průzkum. Pakliže žadatel tvrdí, že se zvyšuje počet mimořádných událostí způsobených pádem stromů, dovolíme si tvrdit, že jednou z hlavních příčin je desítky let zanedbávaná řádná a systematická péče (ač žadatel tvrdí opak) a správa svěřeného majetku, kterou se v posledních několika letech snaží dohnat schematickým a bezhlavým kácením všech dřevin okolo dráhy často bez racionálních základů či náznaku odborného přístupu (kácí se všechny dřeviny na pozemcích dráhy, ačkoli významná část nemůže dráhu nijak ohrozit).

Krajský úřad odkazuje na vypořádání stejných připomínek v bodu C.9, C.10, C.11.

14. Žadatel uvádí, že není jeho cílem zničit předmětný biotop. Předložený záměr však těmto slovům odporuje. Jakékoli kácení poškodí alespoň jednu ze složek životního prostředí. V případech, kdy je nutné

(reálné ohrožení dráhy) je potřeba postupovat, tak aby byly zásahy co nejšetrnější a včetně odpovídajících kompenzací (náhradní výsadby).

Krajský úřad k tomuto bodu uvádí, že všechny podmínky ve výrokové části rozhodnutí, za kterých je možné a vhodné navrhovaný záměr realizovat byly stanoveny z důvodu maximální eliminace negativních vlivů na aktuálně se vyskytující jedince ZCHD, s ohledem na zájem ochrany ZCHD a jejich životní nároky. Náhradní výsadbu podle ust. § 9 ZOPK může žadateli uložit orgán ochrany přírody při povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les.

15. Žadatelem uvedené „*pouhé zmlazení*“ porostu vrb a olší je zavádějící. Nejedná se o mírný zásah nýbrž o velmi razantní zásah. Olše hojně zmlazují pouze v mladém věku a za vhodných podmínek. Zde nedojde pravděpodobně téměř k žádnému zmlazení olší. Rovněž u vrb bude pravděpodobně část (malá) jedinců bez zmlazení. Přitomno je i množství dřevin jiných druhů (dub, třešeň), které prakticky nezmlazují. Pokácením vzrostlých dřevin pravděpodobně bude zničeno sídlo řady ZCHD ptáků, savců, plazů, obojživelníků a bezobratlých. Udržovaná nízká pařezina je pro některé tyto druhy neobyvatelná a není to tedy žádný drobný zásah s minimálním dopadem. Ponechaná torza mohou být pro některé ZCHD a po určitý čas jistým východiskem. Tyto zásahy lze uplatnit pouze tehdy, kdy konkrétní dřevina představuje reálné riziko ohrožení dráhy a není jiné uspokojivé řešení jak mu předejít než dřevinu ořezat, tak aby riziko pominulo a bylo zachováno sídlo ZCHD. Toto vše musí stanovit výše uvedené průzkumy.

Krajský úřad je toho názoru, že staré dřeviny obracejí hůře, než mladší, nicméně právě vrby, zejména úzkolisté formy a olše obracejí velmi dobře. Pokud se týká dubu, na výsledek ořezu má vliv druh dubu, místo, kde roste a klimatické podmínky (s ohledem na druh lokality je pravděpodobnost přežití zásahu velká). Nicméně krajský úřad v podmínce č. 4 rozhodnutí stanovil, z důvodu ochrany obojživelníků a zároveň jako podpora saproxylofágních druhů, opatření ponechání co nejvyšších pařezů, s tím, že pařezy nebudou frézovány a odstraňovány. Ořez na torzo představuje v zájmovém území možnost redukce rizika, plynoucího z existence vzrostlých stromů s dopadovou vzdáleností do dráhy a zároveň zachování sídel ZCHD živočichů.

16. Souhlasíme, aby dřeviny nepředstavující reálné ohrožení dráhy byly ponechány bez zásahu, tj. včetně všech keřů mimo ořez keřů v bezprostředním kontaktu s tratí, které svými větvemi mohou do trati zasahovat.

Žadatel uvádí, že: „*Uvedený průzkum označil a popsal dřeviny, které mají být vzhledem k potenciálu či přímo prokázanému výskytu ZCHD ponechány. V tabulce 6 je popsán také cílový stav, jak mají být dřeviny upraveny, vč. celé řady dubů. Duby, které budou odstraněny, představují dřeviny, které rostou na náspu, či jeho patě a představují riziko pro provoz dráhy*“.

Krajský úřad s tímto konstatováním souhlasí a odkazuje na přílohu toho rozhodnutí, ve které jsou specifikovány dřeviny, jež budou na lokalitě ponechány, resp. ořezány.

17. S ohledem na aktuálně neprobíhající potřebné průzkumy nepokládáme za reálné kácení v období 1. 11. 2019 – 31. 3. 2020. Tento termín mohl být reálný, pokud by průzkumy realizovanými během celé sezóny roku 2019 byly shromážděny potřebné informace pro probíhající řízení. Předpokládáme, že tyto mohou být shromážděny nejdříve v červnu roku 2020 (doplnění terénních průzkumů, které mohou být asi nejdříve řádně zahájeny od června 2019).

Žadatel uvádí, že: „V území probíhají v souvislosti s dalším záměrem jarní průzkumy. Doplnění o jarní období je tedy v roce 2019 reálné. Nicméně hodnocení dle § 67 postihlo všechny aspekty a cílem hodnocení není inventarizační průzkum území, ale vyhodnocení jeho potenciálu a to považují za dostatečné“.

Krajský úřad považuje předložené hodnocení vlivu, které obsahově splňuje požadavky dané § 7 vyhlášky č. 148/2018 Sb. za dostatečný podklad pro posouzení, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny udělit či nikoli. Cílem biologického průzkumu bylo poskytnout informace o ekologickém potenciálu konkrétní lokality a na základě těchto informací vyhodnotit vlivu daného záměru na místní biotu, nikoli provádět inventarizační průzkumy lokality.

18. Předpokládáme, že kácení v zamokřených plochách bude minimální (neboť dřeviny zde rostoucí zjevně téměř zcela nepředstavují ohrožení dráhy), ale souhlasíme, aby byly zásahy prováděny po zámruzu vrchní vrstvy půdy do hloubky min. 10 cm a obdobně i hladiny vod (min. 15 cm, v závislosti na jejich hloubce).

Krajský úřad souhlasí s připomínkou spolku a v podmínce č. 4 stejným způsobem definoval zámruzu půdy.

19. Opatření dutin a dalších úkrytů netopýrů před obdobím hibernace jejich uzavřením je velmi rizikové, může dojít k uzavření chráněných netopýrů v dutinách a úkrytech a jejich následné téměř jisté smrti. Standardně se dutiny a úkryty opatřují zpětnými klapkami, které netopýry vystěhují. Před samotným kácením by dutiny (v předstihu opatřené zpětnými klapkami) měly být zkontrolovány chiropterologem (využití např.: stromolezeckých technik, endoskopu). Konkrétní postup by měl stanovit zpracovatel chiropterologického průzkumu.

Žadatel v této souvislosti uvádí, že: „Uzavření dutin se provádí v noční době, kdy případně přítomní jedinci dutinu opouštějí. Resp. lze využít navrhované zpětné klapky. Během kácení pak bude přítomen biologický dozor, který bude stav kontrolovat na místě a může přijmout vhodná opatření“.

Krajský úřad stanovil z důvodu ochrany netopýrů, na základě doporučení, uváděných na stránkách spolku České společnosti pro ochranu netopýrů ČESON v podmínce č. 1 povinnost ekologického dozoru, provést před zahájením kácení, chiropterologický průzkum dřevin se zaměřením na využívání stromových dutin a dalších úkrytů netopýrů. V případě prokázání využívání dutin netopýry, bude kácení těchto dřevin realizováno přednostně v období od 15. září do 15. listopadu nebo od 15. března do 15. dubna (dle klimatických podmínek daného roku); anebo budou vletové otvory, před začátkem období hibernace uzavřeny zpětnými klapkami a kácení dřevin realizováno v období vegetačního klidu. Nejvhodnějším obdobím pro kácení dřevin z hlediska netopýrů je termín cca od 15. září do 15. listopadu, kdy jsou netopýři nejvíce tolerantní vůči rušení, nicméně s ohledem na možné dotčení ostatní ZCHD není toto období nejvhodnějším obdobím, proto bylo krajským úřadem umožněno i uzavření vletových otvorů k dutinám využívaných netopýry před začátkem hibernace zpětnými klapkami a kácení těchto dřevin společně s ostatními dřevinami v období vegetačního klidu.

20. Přítomnost biologického dozoru je při kácení zcela nezbytná a souhlasíme s ní. Pakliže to bude možné, požadujeme ponechávání co nejvyšších pařezů (stanoví dendrologický průzkum) pro zmírnění dopadu na organismy.

Krajský úřad stanovil v podmínce č. 4 mj. opatření (ponechat pařezy co nejvyšší, nefrézovat je a neodstraňovat je) z důvodu ochrany obojživelníků a zároveň jako podpora saprosylofágních druhů. Povinnost zajisti na místě kácení přítomnost odborně způsobilé osoby – ekologického dozoru je stanovena v podmínce číslo 1. Žadatel má povinnost zajistit ekologický dozor, a to nikoliv dozor jakýkoliv, nýbrž adekvátně vykonávaný v souladu s podmínkami stanovenými v rozhodnutí. Ekologický dozor musí vykonávat autorizovaná osoba dle ZOPK.

21. K opatřením vztahujícím se k páchníkovi požadujeme, aby v případě nutnosti kácení dřeviny či její části se sídlem vhodným k vývoji páchníků nedošlo k rozřezání (otevření) dutiny. Tyto části je potřeba šetrně spustit na zem aby nedošlo k rozpadu části kmene s dutinou. Tyto části kmene musí být dostatečně velké a vstupní otvory, po instalaci kmene na vhodné místo, musí být orientovány, tak aby umožňovaly volný průchod brouků (nesmí být položeny otvorem k zemi). Všechny dřeviny aktuálně vhodné pro výskyt páchníka je potřeba na lokalitě ponechat (s výjimkou dřevin reálně ohrožujících dráhu – zde volit individuální přístup dle doporučení specializovaného entomologa). Dřeviny v lokalitě mohou do budoucna být sídlem páchníka jejich schematickým vykácením (mimo pás 15 m na S a J okraji lokality dle návrhu biologického hodnocení) velmi pravděpodobně dojde k vytvoření extinkčního dluhu na lokalitě, toto považujeme za nepřipustné. Obecně je potřeba kácení minimalizovat na dřeviny s reálným ohrožením, které je u naprosté většiny dřevin zřejmě zcela vyloučeno na základě fyzikálních zákonů. S ohledem na malou schopnost šíření páchníků je zcela nezbytné vyhodnotit současný negativní vliv žadatelem již realizovaného kácení mezi Dětmovicemi a Závadou a přičíst i plánované dokácení tohoto úseku. Izolované mikropopulace páchníků v současných evropsky významných lokalitách (dále také jako „EVL“) Karviná – rybníky a Niva Olzy – Věřňovice jsou bez funkčního biotopového propojení mezi sebou navzájem i mezi dalšími lokalitami v okolí odsouzeny k vyhynutí. Propojovala je jako funkční biokoridor právě dřevinná vegetace okolo trati. Z tohoto důvodu je zcela nutné řádné biologické posouzení, vypracované specializovaným entomologem pro tento druh. Domníváme se, že již realizované kácení včetně v současnosti plánovaného má významný negativní vliv na předmět ochrany těchto EVL.

Žadatel uvádí, že: „Výše uvedené je komentováno v hodnocení dle § 67. Skutečně byly vybrány a komentovány všechny dřeviny vhodné a potenciální pro vývoj páchníka. Nejvhodněji se jeví řada 35 vzrostlých dubů lemujících jižní hranici území, která je osluněná a představuje právě propojení uvedených populací“.

Krajský úřad v podmínkách tohoto rozhodnutí č. 2 a č. 7 stanovil opatření, která zajistí zachování propojenosti jednotlivých populací páchníka hnědého v území a minimalizování dopadu záměru na jeho populaci.

22. Nesouhlasíme se schematickým kácením dřevin v souvislém pásu ca 30–35 m od dráhy. Domníváme se, že výška dřevin zde ani zdaleka nedosahuje výšek, které by mohly při pádu dřevin ohrozit dráhu. Rozsah kácení požadujeme určit na základě dendrologického zhodnocení reálných rizik s ohledem na ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., což dosud nebylo provedeno.

Krajským úřadem byla tato připomínka vypořádána již výše, v rámci bodů C. 9, C.10 a C. 11..

23. Souhlasíme se záměrem omezení výskytu invazní křídlatky, ale upozorňujeme na nutnost velmi precizního provedení (předpokládáme použití pesticidů), které mohou ohrozit chráněné obojživelníky i veškerý život v mokřadu.

Krajským úřadem byla v podmínce č. 8 stanovena povinnost odborného odstranění invazního druhu křídlatky japonské tak, aby došlo k zamezení jejího šíření v území, kdy následkem odstranění stromového zápoje lze očekávat ústup stínomilných a vlhkomilných druhů a snazší kolonizaci ruderalními, expanzními a invazními druhy, v důsledku čehož by mohlo dojít k částečnému vysušení některých míst a následnému zapojení bylinného patra.

24. Doporučujeme maximum kácených dřevin ponechat na lokalitě k přirozenému rozkladu (mimo zvodnělé části lokality). Ponechávané dřeviny nekrátit a neodvětňovat pokud to není nutné. Mrtvé dřevo je velmi významným sídlem řady organismů a v podmínkách ČR je většinou zcela nedostatečně ponecháváno k přirozenému rozkladu. Některé kmeny doporučujeme instalovat jako tzv. broukoviště (loggers).

Krajský úřad stanovil v podmínce č. 7 povinnost ponechat kácené dřeviny s dutinou na lokalitě (mimo zvodnělou část lokality) k přirozenému rozkladu. Ponechávané dřeviny, pokud to nebude nutné, nebudou kráceny ani odvětňovány. Pokácený strom s dutinou bude odborně prohlédnut z hlediska výskytu páchníka hnědého. Při nálezů osídlené dutiny nebo larev bude provedeno opatření na jejich zabezpečení. Fragmenty kmene nebo větví budou umístěny v dosavadní expozici v blízkosti káceného jedince a otevřené dutiny budou částečně zakryty, např. za použití zbytků dřeva. V případě nálezů larev budou tyto umístěny do takto zabezpečené dutiny.

25. Doporučujeme rovněž kácení hodnotit z pohledu krajinného rázu, kdy při rozsáhlém kácení, které odcloní těleso dráhy, bude lokální negativní vliv významný. Proto nelze souhlasit s předloženým biologickým hodnocením, že zásah do krajinného rázu bude minimální. Zde žádáme, aby správní orgán postupoval ve smyslu ust. § 8 odst. 2 správního řádu.

Žadatel uvádí, že: „Pro zmírnění ovlivnění krajinného rázu i na lokální úrovni byla navržena opatření, konkrétně ponechání výsadby 35 kusu dubu letního podél jižní hranice území a ponechání pásu dřevin o šířce cca 15 m podél severní i jižní hranice území. Takto nedojde k odkrytí železničního tělesa“.

Krajský úřad k tomuto bodu konstatuje, že vyhodnocení, zda záměrem může dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu a posouzení, zda orgán ochrany přírody k záměru způsobitelnému snížit či změnit krajinný ráz souhlas udělí či neudělí, není předmětem tohoto řízení. Tuto námitku má spolek možnost uplatnit ve vztahu k případnému závaznému stanovisku k zásahu do krajinného rázu dle ust. § 12 ZOPK.

26. Rovněž zásah do VKP údolní niva bude velmi výrazný a rozsáhlé kácení poškodí její stabilizační funkce. Zásah do VKP lze zmírnit při dodržení doporučení vyjádření.

Krajský úřad k tomuto bodu rovněž konstatuje, že vyhodnocení zda záměr povede k poškození nebo zničení VKP údolní niva nebo snížení jeho ekologicko-stabilizační funkce není předmětem tohoto řízení. Tuto námitku má spolek možnost uplatnit ve vztahu k případnému závaznému stanovisku k zásahu do VKP dle ust. § 4 odst. 2 ZOPK.

27. S ohledem na další celospolečenské funkce lesního mokřadu okolo dráhy je potřeba zhodnotit i vliv rozsáhlého kácení na zvýšení např.: hlučnosti a prašnosti (z dieslových lokomotiv, převážených nákladů). Tyto negativní vlivy tento několika hektarový lesní porost tlumí a významně přispívá k lokální produkci kyslíku, fytoncidních látek, pohlcování škodlivých látek, ochlazování okolí, zpomalování proudění větru, apod.

Žadatel uvádí, že: „*Železniční doprava představuje nízký zdroj imisního zatížení okolí. Navíc se jedná o elektrifikovanou trať*“.

K výše uvedenému krajský úřad sděluje, že zhodnocení, zda záměrem dojde ke zvýšení hlučnosti nebo prašnosti v okolí, není předmětem tohoto řízení.

28. Tyto celospolečenské funkce včetně částečné náhrady sídel organismů by měly být nahrazeny adekvátní náhradní výsadbou v lokalitě.

Žadatel uvádí, že: „*náhradní výsadbu ukládá příslušný orgán ochrany přírody*“.

Krajský úřad souhlasí s žadatelem a uvádí, že podle ustanovení § 9 odst. 1 ZOPK, příslušný orgán ochrany přírody může v rozhodnutí o povolení kácení dřevin žadateli uložit přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Zda správní orgán náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy uloží či nikoli, případně v jakém rozsahu a za jakých podmínek, je na úvaze správního orgánu, který povoluje kácení dřevin podle ust. § 8 ZOPK.

29. Všechny podmínky rozhodnutí musí být reálně kontrolovatelné a přezkoumatelné a měly by vycházet z odborných závěrů jednotlivých průzkumů.

Krajský úřad k tomuto bodu uvádí, že všechny podmínky ve výrokové části rozhodnutí, za kterých je možné a vhodné navrhovaný záměr realizovat byly stanoveny z důvodu maximální eliminace negativních vlivů na aktuálně se vyskytující jedince ZCHD, s ohledem na zájem ochrany ZCHD a jejich životní nároky. Tyto podmínky pro jednotlivé ZCHD vycházejí ze ZOPK, žádosti žadatele, předloženého hodnocení vlivu a v případě ZCHD netopýrů zohledňují doporučení, uváděná na stránkách spolku České společnosti pro ochranu netopýrů ČESON. Žadatel má povinnost zajistit ekologický dozor, kterým musí být autorizovaná osoba dle ZOPK a je v jejím zájmu postupovat tak, aby o autorizaci nepřišla. V podmínce č. 9 rozhodnutí je zakotvena povinnost oznámení správnímu orgánu osoby, která bude provádět ekologický dozor, termín začátku kácení, výsledky kontroly proběhlé bezprostředně před podáním oznámení o zahájení realizace záměru (výčet aktuálně zjištěných ZChD, počty jedinců u jednotlivých ZChD, doložení chiropterologického průzkumu), a to zejména s ohledem na průběžnou kontrolu plnění podmínek rozhodnutí. Nedodržení podmínek rozhodnutí může být důvodem k jeho zrušení. Stanovením těchto podmínek si orgán ochrany přírody zajišťuje, aby byl informován o plnění výjimky, přičemž mimo jiné v návaznosti na tyto informace může dále realizovat následné mechanismy kontroly v podobě státního dozoru v ochraně přírody a krajiny. Samozřejmě zjištění porušení ZOPK je možno oznámit kompetentním orgánům k dalšímu řízení.

30. Z jakého důvodu správní orgán předmětné průzkumy nepožadoval doplnit již při podání žádosti o výjimku, můžeme pouze spekulovat. Toto měl být jeden ze základních požadavků k doplnění žádosti, aby mohl správní orgán řádně a v co nejkratší lhůtě provést řízení a rozhodnout. Tímto nedostatkem bude řízení pravděpodobně notně prodlouženo.

K tomuto správní orgán odkazuje na vše již výše uvedené, zejména bod A. I. a dodává, že předmětné hodnocení vlivu je dostatečným podkladem pro posouzení, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny udělit či nikoli.

31. S ohledem na zjevně nezákonný postup OOP Magistrátu města Karviné, kdy žadatele neupozornil na výskyt ZCHD uvedených v NDOP v době oznámení záměru kácení, je nutno sdělit následující. Je otázkou, proč OOP postupoval tak jak postupoval, ač území 2 x navštívil při řešení oznámení kácení a měl ihned vyhodnotit na základě pouhého terénního šetření a s ohledem na rozsah kácení význam území a potřebu zcela jiného postupu (výjimky k ZCHD, povolení kácení, zásah do VKP údolní niva (četné drobné vodní toky), likvidace části ÚSES, poškození krajinného rázu). OOP měl rovněž brát ohled na doporučení lokality k vyhlášení za ZCHÚ (viz Filipová, 2006). OOP MMK rovněž mohl a to i v součinnosti s jinými OOP (KÚ MSK, AOPK ČR) postupovat zákonným způsobem. Žádáme nadřízený OOP k pošetření tohoto nezákonného postupu, zda se jednalo o naprostou nekompetentnost OOP MMK, či zda zde byl vyvíjen nátlak ze strany žadatele na vedení MMK či konkrétní pracovníky, rovněž toto jednání mohlo být výsledkem korupčních kroků ze strany žadatele vůči pracovníkům či vedení MMK. Ač byl důvod nezákonného postupu jakýkoli, žádáme, aby byla sjednána náprava a vyvozeny konkrétní kroky k její realizaci.

Žadatel uvádí, že: „se ohrazuje proti nařčení spolku, že snad vyvíjel nátlak na vedení MMK či jeho konkrétní pracovníky, a že snad jednání MMK mohlo být výsledkem korupčních kroků. Žadatel žádný nátlak na úředníky MMK nevyvíjel a nedopustil se žádného korupčního jednání“.

Krajský úřad k námitce týkající se koordinace ochrany zájmů ochrany přírody a krajiny konstatuje, že k ochraně různých zájmů chráněných zákonem jsou dle ZOPK kompetentní různé orgány ochrany přírody. Správní řízení vedené dle § 56 ZOPK je řízením návrhovým, správní orgán je vázán obsahem žádosti a předmětem řízení, což je ochrana zcela konkrétních ZCHD. V rámci daného správního řízení je orgán ochrany přírody v souladu s § 56 ZOPK povinen hodnotit konkrétní podmínky stanovené § 56 ZOPK, přičemž není oprávněn zasahovat do kompetencí jiných orgánů ochrany přírody.

32. Dovolujeme si upozornit, že v území se vyskytují i tyto ZCHD: Krahujec obecný – §2 – kategorie silně ohrožený, pravděpodobně významná potravní základna, rozsáhlým kácením bude významně ovlivněna úživnost v jeho teritoriu (uvedeno v NDOP). Chřástal vodní – §2 – kategorie silně ohrožený, hnízdiště 1 páru (K. Rusek 2013 – 2014). Jestřáb lesní – §3 – kategorie ohrožený, pravděpodobně loviště, rozsáhlým kácením bude ovlivněna úživnost v jeho teritoriu (K. Rusek 2013 – 2014). Strakapoud prostřední – §3 – kategorie ohrožený, pravděpodobné hnízdiště, rozsáhlým kácením bude zničeno hnízdiště – nepřipustné (K. Rusek 2013 – 2014). Lejsek šedý – §3 – kategorie ohrožený, součást hnízdního teritoria, rozsáhlým kácením bude ovlivněna úživnost v jeho teritoriu (K. Rusek 2013 – 2014). Veverka obecná – §3 – kategorie ohrožený, součást teritoria, možné hnízdiště, rozsáhlým kácením bude ovlivněna úživnost v teritoriu a zmenšením biotopu může dojít k likvidaci hnízdiště (Nytra 2019). Čmeláci rodu Bombus – §3 – kategorie ohrožený, součást teritoria, možné hnízdiště, rozsáhlým kácením bude ovlivněna vhodnost sídla a může dojít i k likvidaci hnízdišť (Nytra 2019).

Žadatel uvádí, že: „ZCHD v území v širším okolí se samozřejmě vyskytuje celá řada dalších, zvláště chráněných druhů, dochází zde k přeletům či dokonce k lovu. V souvislosti s návrhem na udělení výjimky ze zásahu do biotopu ZCHD byly vyhodnoceny ty, které mohou být skutečně ovlivněny. Není cílem udělovat výjimku pro soupisy ZCHD, které by se zde mohly náhodně vyskytovat. Zde závisí na přístupu KÚ. Např. KÚJK se snaží rozsáhlé soupisy ZCHD, které se v území vyskytují, při udělování výjimek omezit pouze na relevantní. V území byly prováděny také další průzkumy (Laška 2018), které výskyt uvedených druhů aktuálně neprokázaly (např. rosnička apod.) Skokan štíhlý – kácení je plánováno při zámru, aby bylo minimalizováno narušení půdy, k

propojení izolovaných mokřadů tak nedojde. Batolec červený — vrby obecné velmi dobře zmlazují. V dotčeném území lze očekávat jejich následné zmlazení".

Krajský úřad souhlasí s žadatelem a uvádí, že účastníkem řízení namítaná možnost výskytu zvláště chráněných druhů zrovna v tomto období je pouhý teoretický předpoklad. Výjimka v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny se povoluje na základě prokázaného výskytu druhů v území, potenciální či pravděpodobný výskyt druhu nenaplnuje dikci § 50 a § 56 ZOPK. V tomto bodě správní orgán opět uvádí, že je předmětem žádosti vázán, a tedy vede řízení o konkrétních zvláště chráněných druzích prokazatelně zjištěných (respektive druzích, u nichž záměr představuje škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje), a jak již bylo v předmětném rozhodnutí uvedeno případný výskyt dalších druhů je vázán taktéž na případné další posouzení škodlivosti zásahu do jejich přirozeného vývoje v rámci samostatného řízení dle § 56 citovaného ZOPK, a to v novém správním řízení. Pro úplnost správní orgán uvádí, že zpracovatelka hodnocení vlivu je rovněž držitelkou autorizace podle ustanovení § 67 ZOPK vydané MŽP a krajský úřad nemá důvod zpochybňovat její závěry.

33. Rovněž nám není známo, z jakého důvodu nebyla žádost doplněna o všechny ZCHD uvedené k předmětné lokalitě v NDOP jako je: Skokan štíhlý – §2 – kategorie silně ohrožený, razantní zásah do sídla druhu, představuje přímé ohrožení jedinců a v důsledku použití techniky může dojít k propojení izolovaných částí mokřadů a tím i k jejich kontaminaci splašky z dosud již značně zatížených míst. Je zarážející, že správce státního majetku nepodniká žádné kroky proti znečišťování, zavážení a poškozování lokality, obdobně nečinné jsou OOP jako i orgány ochrany vod. Tvzení, že kácení (prosvětlení lokality) prospěje taxonu, považujeme za účelové, skokan štíhlý vyhledává jako sídlo listnaté lesy, které jsou zde dostatečně prosvětleny díky značnému podmáčení a malé šířce porostu i členitosti terénu. Rosnička zelená – §2 – kategorie silně ohrožený, rozsáhlým kácením bude významně ovlivněna vhodnost sídla pro místní populaci. Rozsáhlé kácení razantně sníží únosnost stanoviště pro místní populaci, nutné je co nejvíce omezit zbytečné (neracionální) kácení a realizovat adekvátní kompenzační opatření (náhradní výsadby). Batolec červený – §3 – kategorie ohrožený, dovolujeme si zpracovatelku hodnocení upozornit, že živnou rostlinou housenek batolců červených jsou i jiné druhy vrby než jíva a to například vrba popelavá a vrba křehká, které jsou v předmětném území hojně zastoupeny. Doporučujeme používat kvalitní odbornou literaturu či konzultaci se specialisty (zde lepidopterolog). Je s podivem, že ani správní orgán, který má jistě odbornou kompetenci a může se v případě potřeby obrátit s žádostí o vyjádření na odborníky, nevyhodnotil jako zcela nutné zabývat se v předmětném řízení i tímto druhem. Rozsáhlé kácení může přímo zničit sídlo významné části místní populace, což považujeme za nepřijatelné. Nutné je co nejvíce omezit zbytečné (neracionální) kácení a realizovat adekvátní kompenzační opatření (náhradní výsadby).

Krajský úřad k této námitce odkazuje na vypořádání předchozí námitky a opět konstatuje, že výjimka je v souladu se ZOPK vydávána výhradně v případech, kdy se jedná o škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, resp. o činnost, která by k tomuto škodlivému zásahu vedla. Výjimka se povoluje na základě prokázaného výskytu druhů v území, potencionální či pravděpodobný výskyt druhu nesplňuje dikci § 50 a potažmo § 56 ZOPK. Předmětné správní řízení o udělení výjimky je řízením návrhovým, kdy správní orgán je vázán obsahem žádosti žadatele. V daném případě tak je povinen vyhodnotit naplnění obligatorních podmínek daných § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny ve vztahu k předmětným ZCHD, které jsou předmětem žádosti žadatele. Pokud se týká jmenovaných ZCHD, nebyl dle vyjádření autorky hodnocení vlivu výskyt těchto druhů v území aktuálně prokázán, a to ani průzkumem (Laška 2018). Jestliže budou v území zjištěny před realizací záměru jmenované ZCHD nebo i další druhy ZCHD, kterým realizace záměru škodlivě zasáhne do jejich přirozeného vývoje, je potřeba postupovat obdobně, tedy požádat o udělení výjimky. Pokud

se týká skokana štíhlého, tak vzhledem ke skutečnosti, že kácení většiny dřevin bude provedeno dle podmínek rozhodnutí a při zámru, bude minimalizováno narušení půdy a k propojení izolovaných mokřadů tak nedojde. Pokud se týká biotopu batolce červeného, jeho biotop (vrba jíva, vrba popelavá, vrba ušatá, vrba křehká) i staré dřeviny dobře zmlazuje a toto lze očekávat i v dotčeném území.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán dospěl k závěru, že k udělení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným u zdejšího krajského úřadu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení (§ 83 odst. 1 správního řádu). V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení. Podané odvolání má v souladu s § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Příloha: Souhrn dřevin, které zůstanou v území zachovány, resp. dojde k jejich ořezu

Ing. Monika Ryšková
vedoucí oddělení
ochrany přírody a zemědělství

Rozdělovník:

Dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1

Dle § 27 odst. 2 správního řádu:

- Obec Petrovice u Karviné, IČO 00297585, se sídlem Petrovice u Karviné 251, 735 72 Petrovice u Karviné
- Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO 44941358, se sídlem Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava a Přívoz,
- Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., IČO 22876898, se sídlem Okružní 1309, 735 14 Orlová-Lutyně
- Občanské sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí, z.s., IČO 70632111, se sídlem Střítež 249, 739 59 Střítež
- ZO ČSOP Olza, IČO 71157476, se sídlem Závada 198, 735 72 Petrovice u Karviné
- ZO ČSOP CIESZYNIANKA, IČO 01963465, Dolní Marklovice 268, 735 72 Petrovice u Karviné

Na vědomí: (po nabytí právní moci)

- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – RP správa CHKO Poodří, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava (DS)
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava (DS)

Příloha k rozhodnutí č. j. MSK 7792/2019 ze dne 23. 7. 2019:**Souhrn dřevin, které zůstanou v území zachovány, resp. dojde k jejich ořezu**

Označení	Dřevina	GPS souřadnice	Cílový stav
1	Vrba křehká	N49°53.744, E18°29.952	Ořez na torzo o výšce cca 2 m.
2	Vrba křehká	N49°53.748, E18°29.965	Ořez na torzo o výšce cca 2 m.
3	Dub letní	N49°53.782, E18°30.258	Ponechat bez zásahu
4	Dub letní	N49°53.801, E18°30.359	Snížení výšky na 15 metrů
5	Dub letní	N49°53.812, E18°30.389	Snížení výšky na 15 metrů
6	Dub letní	N49°53.819, E18°30.388	Snížení výšky na 8 metrů, ořez na torzo
7	Vrba křehká	N49°53.818, E18°30.398	Ořez na torzo o výšce cca 2 m.
8	Vrba křehká	N49°53.844, E18°30.402	Ponechat pařez o výšce cca 60 cm
9	Vrba křehká	N49°53.834, E18°30.291	Ponechat bez zásahu, max. ořez kosterních větví.
10	Vrba křehká	N49°53.783, E18°30.077	Ořez na torzo o výšce cca 2 m.
11	Vrba křehká	N49°53'45.493, E18°29'56.460	Ořez na torzo o výšce cca 3 m.
Linie	Dub letní	Výsadba podél pole na jižní hranici území	Ponechat bez zásahu
Linie	Vrba křehká	Dřeviny podél severního okraje lokality	Ponechat bez zásahu
Pás dřevin podél severního okraje pozemku o šířce cca 15 metrů			Ponechat bez zásahu
Pás dřevin podél jižního okraje pozemku o šířce cca 15 metrů			Ponechat bez zásahu