

Naše zn.: 638/2023-SŽ-SSZ-OVZ
Vyřizuje: Ing. Michael Dobrý
Mobil: 727 876 075
E-mail: dobry@spravazeleznic.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Rekonstrukce traťového úseku Kutná Hora (mimo) - Kolín (mimo)“

(Projektová dokumentace pro stavební povolení, projektová dokumentace pro provádění stavby a výkon autorského dozoru)

Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatek č. 3

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zasláné dotazy dodavatelů takto:

Žádost ve smyslu § 98 ZZVZ o vysvětlení Zadávacích podmínek v návrhu smlouvy o dílo:

Dotaz č. 2:

V čl. 2 odst. 2.1. je uvedeno, že „Na základě tohoto zadávacího řízení byla pro plnění Veřejné zakázky vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější nabídka Zhotovitele (dále jen „Nabídka“).“ Uchazeč vzhledem k tomu, že v rámci hodnotících kritérií je stanoveno, že nabídková cena je hodnotící kritérium o váze 60% s tím, že zbývajících 40% je odvislých od kvalifikačních kritérií, tak nelze říci, že vítěznou nabídkou bude právě ta, která je ekonomicky nejvýhodnější, tj. nejlevnější. V tomto smyslu je doporučováno změnit formulaci tohoto ustanovení, a to ve smyslu vypuštění termínu „ekonomicky“ z poslední věty tohoto ustanovení.

Odpoověď na dotaz č. 2:

Čl. 2 odst. 2.1. je formulován v souladu s § 114 ZZVZ, který normuje, že nabídky jsou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti, ekonomická výhodnost nabídek se hodnotí na základě nevýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality, včetně poměru nákladů životního cyklu a kvality.

Z výše uvedeného je zřejmé, že uchazeč nesprávně interpretuje dotčený text, když dává rovnítko mezi obsah pojmu „ekonomicky nejvýhodnější nabídka“ a „nejlevnější“ nabídka.

Dotaz č. 3:

V čl. 3 prvním odstavci je specifikován předmět díla ve smyslu povinnosti zhotovitele ke zpracování projektové dokumentace zakázky ve stupni dokumentace pro stavební povolení, dále projektové dokumentace pro provádění stavby, včetně činnosti koordinátora BOZP, a výkon autorského dozoru při realizaci stavby. Dále v návaznosti na Přílohu č. 1 a ve smyslu příloh č. 4 a 5 je zřejmé, že součástí díla je i inženýrská činnost zhotovitele za účelem získání stavebního povolení. Uchazeč v tomto smyslu žádá o vysvětlení, zda z pohledu systematiky plnění předmětu smlouvy je inženýrská činnost vnímána jako samostatné dílčí plnění, či nikoliv. Dle podoby návrhu smlouvy se domníváme, že inženýrská činnost je zde plně zahrnuta v části zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení, což považujeme vzhledem k charakteru činnosti za zavádějící a nelogické. Uchazeč ve smyslu § 99 ZZVZ žádá, aby v návrhu smlouvy v prvním odstavci čl. 3 bylo výslovně uvedeno, že součástí díla je i „inženýrská činnost k podání žádosti o vydání stavebního povolení“ a v příloze č. 4 byla inženýrská činnost explicitně vymezena jako samostatné dílčí plnění se samostatnou fakturací. Zde v doplnění uvádím, že aktuální nastavení 5. dílčí etapy, kdy na splnění této dílčí etapy je vázáno 25% z ceny za zpracování DSP a PDPS, je fakticky vázáno na nabytí právní moci stavebního povolení. Zcela zřetelně konstatujeme, že v této fázi je předání čistopisu DSP a PDPS zcela marginálním plnění, neboť lze logicky předpokládat, že DSP již bylo předáno v definitivní podobě spolu s podáním žádosti o vydání stavebního povolení, tj. v rámci 4. Dílčí etapy, a PDPS oproti podobě z 4. Dílčí

etapy dozná zcela minimálních změn, a to pouze v případě případných podmínek stavebního povolení. Dále konstatujeme, že fakturačně vázat na 5. Dílčí etapu 25% z ceny za zpracování DSP a PDPS je zcela neodpovídající a lze říci i hrubě nespravedlivé vůči zhotoviteli, a to z důvodu možného prodlení s nabytím právní moci stavebního povolení. Zde totiž musíme zdůraznit, že okolnost vydání stavebního povolení, či jeho nabytí právní moci není zcela v dispozici zhotovitele a zcela závisí na řadě externích faktorů, které zhotovitel nemůže nijak ovlivnit. Jedná se zejména o případné obstrukce ze strany dalších účastníků stavebního řízení, kdy se zejména díky možnostem v rámci správního soudnictví může stavební řízení protáhnout na dobu v jednotkách let. V takovém případě je zcela reálné riziko, že zhotovitel, ačkoliv již odevzdal v rámci 4. dílčí etapy DSP a PDPS v podobě velmi blízké čistopisu, tak 25% odměny za toto plnění bude moci fakturovat až se značným prodlením. Lze se domnívat, že tato situace by se dala vnímat jako hrubě nespravedlivá ve smyslu § 1963 odst. 2 občanského zákoníku, protože odložená možnost fakturace není nic jiného než prodloužená doba splatnosti a ujednáním in fraudem legis. Taktéž se domníváme, že tato možnost fakturace by ze strany finančního úřadu mohla být vykládána jako okolnost porušení daňové povinnosti, kdy minimálně ve vztahu k DSP již nastalo DUZP v rámci 4. Dílčí etapy, nicméně část daňové povinnosti je uměle odkládána až do 5. Dílčí etapy plnění. Zároveň, si dovoluujeme upozornit, že u jiných obdobných zakázek zpracovávaných pro Vaši společnost činní odměna v platebním kalendáři za nabytí právní moci stavebního povolení a definitivní předání DSP+PDPS s kompletní dokladovou částí max.10%, viz např. smlouva o dílo na akci „Modernizace trati Praha, Ruzyně(mimo)-Kladno(mimo)“. Obdobně tomu je i u 2. Dílčího plnění, kdy se odevzdává kompletní dokumentace DSP/PDPS k připomínkám, tzn. že je hotovo cca 70-80% předmětu díla. Žádáme tedy o navýšení podílů platby na 35-40%, jako je tomu u obdobných zakázek zpracovávaných pro Správu železnic. U výše zmiňované zakázky činní platba „Modernizace trati Praha, Ruzyně(mimo)-Kladno(mimo)“ za 2. Dílčí plnění 35%. Uchazeč z výše uvedených důvodů žádá ve smyslu § 99 ZZVZ, aby došlo ke změně způsobu fakturace cena za DSP a PDPS, a to ve smyslu přesunutí fakturace ceny za DSP a PDPS již v plném zbývajícím rozsahu do 4. Dílčí etapy a dále, že by v rámci 5. Dílčí etapy byla fakturována odměna za inženýrskou činnost, která by již byla plně specifikována jako samostatné dílčí plnění.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel považuje inženýrskou činnost Zhotovitele nejen jako součást získání stavebního povolení, ale jako činnost, která je součástí celého plnění díla. Proto v zadání není tato činnost specifikována jako samostatné plnění. Zadavatel předpokládá, že profesionální schopnosti uchazeče jsou takové, aby byl schopen rozdělit náklady na tuto činnost pro jednotlivé služby v příloze č. 4.

Na základě podaného dotazu uchazeče zadavatel upravuje procentní podíl plnění takto:

Část Díla	Doba plnění	Popis činností prováděných v Dílčí etapě	Podmínky dokončení Dílčí etapy
Termín zahájení prací	ihned po nabytí účinnosti Smlouvy	-	-
1. Dílčí etapa	Do 4 měsíců od pokynu objednatele (na základě přidělených výluk pro zpracování potřebných průzkumů)	Zpracování potřebných průzkumů pro návrh technického řešení	Předávací protokol (pro Část Díla) Fakturace 10% z ceny za zpracování DSP a PDPS bez AD
2. Dílčí etapa	Do 3 měsíců od splnění 1. Dílčí etapy	Návrh technického řešení DSP + PDPS včetně nákladů a soupisů prací k připomínkám	Předávací protokol (pro Část Díla) Fakturace 20% z ceny za zpracování DSP a PDPS bez AD
3. Dílčí etapa	Do 2 měsíců od ukončení připomínkového řízení z 2. Dílčí etapy	Dílčí předání DSP a PDPS se zpracovanými připomínkami bez dokladové části	Předávací protokol k dané dílčí etapě Fakturace 10% z ceny za zpracování DSP a PDPS bez AD
4. Dílčí etapa	Do 3 měsíců od splnění 3. dílčí etapy	Podání žádosti o stavební povolení, odevzdání DSP + PDPS s dokladovou částí, notifikace, BOZP v přípravě, náklady a oceněnými soupisy prací ve struktuře dle VTP a	Kopie žádosti předaná Objednateli, potvrzená podatelnou stavebního úřadu Protokol o provedení Díla

		návrh ZTP na realizaci stavby	Fakturace 50% z ceny za zpracování DSP a PDPS bez AD
5. Dílčí etapa	Do 14 dnů od nabytí právní moci SP (předpoklad 17 měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy)	Definitivní předání DSP a PDPS s kompletní dokladovou částí, nabytí právní moci stavebního povolení	Protokol o provedení Díla Stavební povolení v právní moci, předané Objednateli Fakturace 10% z ceny za zpracování DSP a PDPS bez AD
6. Dílčí etapa	Předpoklad zahájení realizace do 14 dnů od předání staveniště	Autorský dozor projektanta při realizaci Stavby; Zhotovitel se zavazuje provádět autorský dozor ode dne zahájení realizace stavby do ukončení realizace stavby v předpokládané délce 29 měsíců.	Výkaz poskytnutých služeb (1x za čtvrtletí) – stručný popis výkonů a specifikace výkonu autorského dozoru projektanta
Termín dokončení Díla	předpoklad do 06/2027 (v závislosti na zahájení 6. Dílčí etapy)	-	Po ukončení přejímacího řízení Stavby a předložení výkazu poskytnutých služeb (o výkonu autorského dozoru projektanta)

Dotaz č. 4:

V čl. 3 odst. 3.6. je uvedeno, že „Smluvní strany se dohodly, že Zhotovitel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu ust. § 1765 odst. 2 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku. Tzn., že Zhotoviteli nevznikne vůči Objednateli při změně okolností právo domáhat se obnovení jednání o Smlouvě ani zvýšení Ceny za Dílo ani zrušení Smlouvy.“ Uchazeč konstatuje, že tvrdost tohoto ustanovení, zejména v kombinaci s článkem 14 Obchodních podmínek, stanovuje zcela jasnou nerovnováhu mezi smluvními stranami, kdy Objednatel zcela disponuje možností ovlivnit rozsah a způsob provádění díla, Zhotovitel nikterak. Uchazeč ve smyslu § 99 ZZVZ navrhuje vypustit ust. 3.6 návrhu smlouvy, a to bez náhrady.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel připomíná, že vyloučená ustanovení se týkají mimořádných, nepředvídatelných okolností, tedy situací, které v běžném životním cyklu plnění smlouvy (veřejné zakázky) téměř nenastávají. Naproti tomu oprávnění Objednatele dle článku 14 Obchodních podmínek se týkají situací zcela běžných a obvyklých a zákonem předvídaných, přičemž v uplatnění oprávnění dle článku 14 Obchodních podmínek je Objednatel vždy limitován splněním podmínek dle ZZVZ.

Dotaz č. 5:

V čl. 4 odst. 4.1. je uvedeno, že „ Bankovní záruka za provedení Díla nebo Pojistná záruka za provedení Díla dle čl. 11 Obchodních podmínek činí alespoň 10% z Ceny za zpracování DSP a PDPS, tj.: "[VLOŽÍ ZHOTOVITEL]" bez DPH.“ Uchazeč v první řadě činí žádost o vysvětlení termínu „alespoň“ v daném ustanovení. Vzhledem k tomu, že výše bankovní záruky za provedení díla či pojistné záruky za provedení díla není hodnotícím kritériem, tak v kontextu zadávacího řízení a smlouvy nevyjímaje nedává smyslu, aby kdokoliv ze soutěžitelů poskytoval žádané zajištění ve vyšší hodnotě. Otázka je činěna i s ohledem na jistotu, že požadovaná výše zajištění nebude navyšována Uchazeč dále žádá o vysvětlení, zda bude povinností zhotovitele předat v souladu s čl. 12 OP/DSP+PDPS/06/22 i Bankovní záruku/Pojistnou záruku za odstranění vad. Otázka je činěna z toho důvodu, že v těle smlouvy je explicitně uvedeno zajištění za provedení díla, nicméně instrument zajištění odstranění vad je toliko v obchodních podmínkách a lze se domnívat, že Objednatel tuto formu zajištění svých práv z odpovědnosti za vady žádat nebude.

Odpověď na dotaz č. 5:

Čl. 4 odst. 4.1 Smlouvy představuje pouze specifikaci - bližší úpravu ujednání v Obchodních podmínkách. Povinnost zhotovitele předat i Bankovní záruku/Pojistnou záruku za odstranění vad v souladu s čl. 12 Obchodních podmínek není tímto článkem nijak dotčena. Z čeho uchazeč usuzuje, že Objednatel nebude trvat na předání Bankovní záruky/Pojistné záruky za odstranění vad tak, není Zadavateli zřejmé. Zadavatel připomíná, že je to právě Zhotovitel, který se zavazuje dle článku 12 Obchodních podmínek předat

Objednateli Bankovní záruku za odstranění vad nebo Pojistnou záruku za odstranění vad, a to bez předchozí výzvy Objednatele.

Výše Bankovní záruky za provedení Díla je vyžadována v hodnotě alespoň 10 % z ceny za zpracování DSP a PDPS. Podmínka tak bude splněna, pokud bude předložena Bankovní záruka ve výši odpovídající právě této hodnotě. Výše zajištění nebude v souvislosti se změnami smlouvy navyšována.

Dotaz č. 6:

V čl. 4 odst. 4.8.3. je uvedeno, že „4.8.3 Přestane-li Zhotovitel nebo některý z jeho poddodavatelů nebo jiných osob, jejichž způsobilost byla využita ve smyslu evropských směrnic o zadávání veřejných zakázek, splňovat výše uvedené podmínky dle tohoto odst. 4.8, oznámí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 3 pracovních dnů ode dne, kdy přestal splňovat výše uvedené podmínky, Objednateli.“ Uchazeč nikterak nezpochybnuje povinnosti plynoucí z aktuálně platných sankčních předpisů ve vztahu k mezinárodní situaci a zejména k okolnostem válce na Ukrajině a konstatuje, že u všech svých poddodavatelů žádá dodržování všech těchto relevantních pravidel. Nicméně vzhledem k obvyklé obchodní praxi a možnostem získávání informací, včetně jejich ověření, považujeme za nereálné, aby bylo možné vždy dodržet stanovenou lhůtu pro oznámení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne, kdy některý z poddodavatelů přestane splňovat stanovení podmínky. Uchazeč ve smyslu § 99 ZZVZ navrhuje, aby lhůta stanovená v čl. 4 odst. 4.8.3 byla změněna na 15 pracovních dní.

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel trvá na zachování znění uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Lhůtu 3 pracovních dnů považuje Zadavatel za přiměřenou a připomíná, že Zadavatel má povinnost zajistit, aby veřejné zakázky nebyly zadány dodavatelům vlastněnými osobami uvedenými v sankčním seznamu.

Dotaz č. 7:

V čl. 5 odst. 5.6.. je uvedeno, že „Smluvní strany se ve smyslu ust. § 630 odst. 1 občanského zákoníku dohodly, že promlčení práv plynoucích z odst. 15.6, 16.14 a 17.19 Obchodních podmínek trvá patnáct let. Tato lhůta je počítána ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé.“ Uchazeč ve smyslu § 98 ZZVZ žádá o vysvětlení uváděného odkazu na odst. 17.19 obchodních podmínek, neboť OP/DSP+PDPS/06/22 takového ustanovení neobsahuje. Uchazeč dále ve smyslu § 99 ZZVZ žádá o změnu odst. 5.6. ve smyslu buď zkrácení prodloužení lhůty promlčení, a to na dobu 5 let, což je odpovídající běžné obchodní praxi, nebo alternativně i prodloužení promlčecí doby u všech práv zhotovitele ze smlouvy, a to taktéž na 15 let.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech.

V čl. 5 odst. 5.6. návrhu Smlouvy je nesprávně (chybou v psaní) uveden odkaz na příslušná ustanovení Obchodních podmínek. Správně má být uvedeno „...plynoucích z odst. 15.6, 16.13 a 17.5 Obchodních podmínek trvá patnáct let.“ Návrh Smlouvy byl v tomto smyslu upraven.

Dotaz č. 8:

V čl. 5 odst. 5.12.. je mimo jiné uvedeno, že „Obě Smluvní strany zašlou správci registru smluv elektronický obraz Smlouvy a jejich příloh a metadata vyžadovaná ZRS, a to do 30 kalendářních dnů od uzavření Smlouvy.“ Uchazeč konstatuje že ve smyslu relevantní právní úpravy, tj. dle z.č. 340/2015 Sb., o registru smluv, v platném znění je zcela dostačující, když smlouvu ke zveřejnění v registru smluv pošle jedna ze smluvních stran a nemusí takto být plněno oběma smluvními stranami. Vzhledem k tomu, že SŽ má s nakládáním s registrem smluv více zkušeností, jak kterýkoliv zhotovitel a taktéž vzhledem k tomu, že Zhotovitel nemá postaveno na jisto, které části smlouvy budou ze strany SŽ považovány za předmět obchodního tajemství (to jest určeno ke znečitelnění), tak ve smyslu § 99 ZZVZ doporučujeme, aby druhý odstavec 15.3. byl změněn tak že bude pouze povinností Objednatele k zajištění zveřejnění smlouvy v Registru smluv.

Odpověď na dotaz č. 8:

Uvedené ustanovení není v rozporu se zákonem ani není sankcionováno, zadavatel na jeho znění trvá. Dále konstatujeme, že smlouvu k uveřejnění do RSMV pravidelně odesílá Objednatel, čímž dochází ke splnění povinnosti dané zákonem č. 340/2015 Sb., o registru smluv. Zadavatel rovněž sděluje, že neoznačil žádnou část obsahu smlouvy za obchodní tajemství.

Dotaz č. 9:

V Příloze č. 5 „Harmonogram plnění“ je u první Dílčí etapy plnění stanoveno, že termín k jejímu splnění plyne od pokynu objednatele, který bude odvislý od přidělených výluk pro zpracování potřebných průzkumů. Uchazeč vzhledem k nutnosti řádného plánování svých kapacit, tímto činí dotaz, kdy SŽ očekává, že předmětný „pokyn objednatele“ bude učiněn?

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel upřesňuje posloupnost v rámci plnění 1. Dílčí etapy:

- 1. Zhotovitel zpracuje plán průzkumných prací včetně požadavku na výlukovou činnost*
- 2. Zhotovitel předloží zpracovaný plán k odsouhlasení objednateli*
- 3. Objednatel na základě zpracovaného plánu průzkumných prací přidělí požadované výluky na průzkumné práce.*
- 4. Od začátku zpracování průzkumných prací běží lhůta 4 měsíců na zpracování potřebných průzkumů pro návrh technického řešení.*

Z důvodu odklonové vozby může zhotovitel nárokovat výluky nejdříve na den 1. 7. 2023, protože odklonová vozba bude probíhat do 30. 6. 2023.

Dotaz č. 10:

V Příloze č. 5 „Harmonogram plnění“ je u čtvrté Dílčí etapy plnění stanoveno, že termín k jejímu splnění plyne „Do 3 měsíců od splnění 2. Dílčí etapy“. Uchazeč konstatuje, že lhůta 3 měsíců na zajištění kompletní dokladové části pro liniovou dopravní jsou na základě našich zkušeností z jiných staveb a na základě prostého součtu správních lhůt s možností prodloužení na 60 dní, kdy součástí podání žádosti o vybraná stanoviska je stanovisko jiného dotčeného orgánu státní správy, je zcela nereálná. Uchazeč z výše uvedeného důvodu ve smyslu § 99 ZZVZ navrhuje, aby došlo k prodloužení doby plnění 4. Dílčí etapy z 3 na 5 měsíců.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel předpokládá, že žádosti o stanoviska dotčených správních orgánů lze podávat průběžně v rámci zpracování projektové dokumentace. Žádosti o stanoviska dotčených orgánů není nutné podávat až po ukončení 3. Dílčí etapy.

Zadavatel při stanovení lhůty pro 4. Dílčí etapu vychází ze správních lhůt.

Dotaz č. 11:

V Příloze č. 5 „Harmonogram plnění“ je u páté Dílčí etapy plnění stanoveno, že termín k jejímu splnění plyne „Do 14 dní od nabytí právní moci SP“. Uchazeč konstatuje, že okolnost, kdy stavební povolení nabude právní moci samotný zhotovitel ovlivní jen minimálně, a to skrze kvalitu jím zhotovené DSP a inženýrské činnosti, viz písm. b) výše. Z různých jiných důvodů, které jsou neovlivnitelné ze strany Zhotovitele může dojít k významným průtahům či vůbec nemusí stavební povolení nabýt právní moci vůbec. Uchazeč z výše uvedeného důvodu ve smyslu § 99 ZZVZ navrhuje, aby došlo k rozdělení 5. Dílčí etapy plnění na tři samostatné etapy, a to sice (i) zahájení stavebního řízení, (ii) vydání stavebního povolení a (iii) nabytí právní moci stavebního povolení. Dále by mezi tyto tři etapy měla být poměrným způsobem rozdělena cena stávající 5. Dílčí etapy. Uchazeč dále činí dotaz jakým způsobem bude řešena rozpracovanost díla v případě, kdy nebude vydáno stavební povolení, či vydané stavební povolení nenabude právní moci, a to z důvodů, které nejsou na straně Zhotovitele.

Odpověď na dotaz č. 11:

Dané rozdělení etap je standardním a prověřeným postupem zadavatele. Zadavatel tak nebude měnit etapizaci dle návrhu uchazeče. Zadavatel na okraj připomíná, že stavební řízení je zahajováno postupem dle § 44 odst. 1 správního řádu, současně Objednatel Zhotoviteli poskytuje maximální součinnost pro získání stavebního povolení.

Odhlédně-li zadavatel od toho, že situace, kdy není vydáno stavební povolení, je situací mimořádnou, pak k ocenění rozpracovanosti lze využít údaje dle struktury stanovení ceny uvedené v Příloze č. 4 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 12:

K Příloze č. 3 c) „Zvláštní technické podmínky“ k podmínkám Majetkoprávního vypořádání“. Uchazeč ve smyslu § 98 ZZVZ činí dotaz v jakých termínech SŽ předpokládá průběh majetkoprávního vypořádání, tj. předložení jednotlivých druhů smluv k odsouhlasení, obeslání dotčených fyzických a právnických osob a vlastní uzavření smluv?

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel předpokládá zahájení majetkoprávního vypořádání, tj. předložení jednotlivých druhů smluv k odsouhlasení, obeslání dotčených fyzických a právnických osob ihned po podpisu smlouvy o dílo a vlastní uzavření smluv bezprostředně po vydání pravomocného územního rozhodnutí.

Dotaz č. 13:

V Příloze OP/DSP+PDPS/06/22 je v článku 17 stanovena celá řada smluvní pokut za jednotlivá porušení smlouvy. Uchazeč žádá o vysvětlení jakým způsobem bylo ze strany SŽ při stanovování výše těchto sankcí postupováno ve smyslu vztahu výše sankce k hodnotě zajišťovaného závazku? Uchazeč konstatuje, že ve smyslu stávající judikatury by smluvní pokuty měly být přiměřené významu zajišťované povinnosti a měly by plnit zejména funkci preventivní a reparační, tedy kromě jiného by zejména měly sloužit jako paušalizovaná náhrada škody, čemuž rozumíme, že by smluvní pokuta neměla významně převyšovat potenciální výši škody, která hrozí v důsledku porušení daných povinností. I přes vědomí o limitaci celkové výše smluvní pokut dle ust. 17.7. a dalších žádá Uchazeč ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu zadávacích podmínek ve smyslu snížení výše smluvních pokut, a to s přihlédnutím k hodnotě zajišťovaných povinností. Konstatujeme, že ve většině uváděných smluvních pokut se jedná o zcela nepřiměřené částky, které neodpovídají jak hodnotě zajišťované povinnosti a mnohonásobně převyšují, byť jen teoretickou výši škody. Domníváme se, že výše smluvních pokut je zde stanovena zcela v rozporu s dobrými mravy a jedná se o hrubě nespravedlivé ustanovení k tíži zhotovitele.

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, která je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel považuje výši smluvních pokut odpovídající významu (důležitosti a potřebnosti), který má pro Zadavatele splnění jednotlivých (smluvní pokutou) zajištěných povinností Zhotovitele.

Dotaz č. 14:

V Dílu 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 Pokyny pro dodavatele bodě 8.3 Technická kvalifikace – seznam významných služeb, písm. b) zpracování dokumentace ve stupni DSP nebo DSP+PDPS nebo DUSP nebo DUSP+PDPS pro rekonstrukci, novostavbu nebo opravu elektrifikované železniční trati obsahující alespoň jeden železobetonový železniční most, o minimální délce přemostění 2,5 m, jsme našli rozdíly ve verzi pdf a Word. Uchazeč žádá o ujasnění, která varianta Pokynů pro dodavatele je platná.

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel sděluje, že platná je podepsaná varianta Pokynů pro dodavatele ve verzi pdf bez specifikace minimální délky přemostění. Zároveň zadavatel uvedl do souladu jednotlivé formáty dotčených dokumentů.

Konstatujeme, že dle našeho názoru není žádná z námi žádaných změn zadávací dokumentace sama o sobě, či v jejich součtu podstatnou změnou závazku ve smyslu ZZVZ. Vzhledem k položeným otázkám a žádostem, tak žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek a to o 14 kalendářních dní.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými informacemi v tomto Dodatku zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek celkem o 14 dnů, což je zároveň dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek. Zadavatel tím zároveň reflektuje žádost uchazeče o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 - Oprava - Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 17 / 01 / 2023 nahrazeno: **31 / 01 / 2023** Čas: 09:00

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 17 / 01 / 2023 nahrazeno: **31 / 01 / 2023** Čas: 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1) SOD_DSP+PDPS_6 22_opr.docx
- 2) Pokyny pro dodavatele_nadlimitní_DSP+PDPS_KH_KO_opr.docx

Ing. Karel Švejda, MBA

ředitel odboru investičního

na základě „Pověření“ č. 2449 ze dne 11. 5. 2018

Správa železnic, státní organizace