

Naše zn.: 24566/2022-SŽ-SSZ-OVZ
Vyřizuje: Ing. Michael Dobrý
Mobil: 727 876 075
E-mail: dobry@spravazeleznic.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„ Diagnostika nestabilních úseků železničního spodku“

(provedení projektu inženýrskogeologických průzkumů (IGP) a samotná realizace IGP pražcového podloží a zemních těles nestabilních úseků tratí včetně závěrečné zprávy)

Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatek č. 3

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvoláním na znění článku 21.2 Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 1:

Ve výkazu výměr není zřejmé jak nacenit položku 119.5.7., tj. Zaměření lokality 3D skenerem, vytvoření 3D modelu. Ve výkazu výměr je uvedena jednotka kus, ale rozsah zaměření a zpracování závisí na velikosti plochy. Nejvíce se toto bude týkat násypových těles a přechodových oblastí mostů. K řádnému ocenění položky je nutné znát jasné stanovení délky a šířky, ve které má být model vytvořen, přičemž nejmenší plocha je ve stovkách m2. Žádáme zadavatele o upřesnění kvalitativního a kvantitativního vymezení této části plnění veřejné zakázky. Bez tohoto upřesnění nelze nabídkovou cenu řádně stanovit.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel upřesňuje položku 119. v příloženém výkazu výměr. Prosíme nacenit položku podle upřesnění.

Dotaz č. 2:

Zajištění vstupu na pozemky u silničních staveb je vázáno na každou sondu. Ty však bývají umístěny ve volném terénu. V případě plnění, které je předmětem této veřejné zakázky se však jedná převážně o vstupy na úsek drážního tělesa. Tedy jednotkou by měl být úsek. Z tohoto pohledu se nám jeví jako nesmyslný počet 1700/ks sond. Žádáme zadavatele o vyjasnění a upřesnění této otázky. Bez tohoto upřesnění nelze nabídkovou cenu řádně stanovit.

Odpověď na dotaz č. 2:

Rozsah položky 118. jsme opravili z původní hodnoty 1700 ks na 17 ks. Jednalo se o chybu v psaní.

Dotaz č. 3:

Při průzkumu stability drážních těles používá naše společnost standardně sledování deformací kolejí a trakčních sloupů v dynamickém režimu (tj. při průjezdu vlaků). Zároveň za velmi důležité považujeme měření vibrací z průjezdu vlaků, jejichž frekvence a amplitudy souvisí se stupněm porušení/oslabení prostředí. Po prostudování výkazu výměr předloženého zadavatelem nám není zřejmé, kam tyto činnosti zařadit. Jsme názoru, že by ve výkazu výměr měla být obsažena položka na měření vibrací z průjezdu vlaků na jednom stanovišti a měření deformací (3D) v dynamickém režimu opět na jednom stanovišti. Žádáme zadavatele o vyjasnění a upřesnění této otázky. Bez tohoto upřesnění nelze nabídkovou cenu řádně stanovit.

Odpověď na dotaz č. 3:

Předmětné činnosti nejsou součástí této Rámcové dohody. Zadavatel nebude doplňovat soutěž o tyto činnosti.

Dotaz č. 4:

Ve výkazu výměr není zřejmé jak správně ocenit položku 9. Po prostudování výkazu výměr se domníváme, že tato cena je stanovena výpočtem ze součtu cen za položky 1 – 8, a jeho pronásobením koeficientem 0,45. Žádáme zadavatele o potvrzení našeho předpokladu, že se jedná o částku, která představuje 45% ceny položek 1 – 8 uvedených ve výkazu výměr výše. Vzorce pro tento výpočet jsou však dle našeho názoru v položce 9 nastaveny chybně. Žádáme zadavatele o vyjasnění a upřesnění této otázky. Bez tohoto upřesnění nelze nabídkovou cenu řádně stanovit.

Odpověď na dotaz č. 4:

Bylo odpovězeno v dodatečných informacích č. 1.

Dotaz č. 5:

Při zpracování naší nabídkové ceny jsme dále zjistili, že pokud do výkazu výměr zadáme ceny jednotlivých položek na trhu obvyklých, dostáváme se v celkové ceně násobně nad částku deklarovanou v kapitolách 3 a 5 zadávací dokumentace, tedy 180 mil. Kč bez DPH. Důvodem je počet jednotek v jednotlivých položkách, který pronásobením s cenami obvyklými generuje částku, která je v rozporu s cenou předpokládanou. Žádáme tímto zadavatele o stanovisko k předpokládané ceně zakázky a zveřejnění opraveného výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 5:

Bylo odpovězeno v dodatečných informacích č. 1.

Dotaz č. 6:

K prokázání profesní kvalifikace plánujeme k prokázání části kvalifikace využít zahraniční osoby. K tomu je nutné, aby tyto byli nejprve uznány k působení v ČR příslušnými profesními organizacemi. To je bohužel časově náročný proces a stávající lhůta pro podání nabídek k němu nepostačuje. Žádáme zadavatele, aby z tohoto důvodu prodloužil lhůtu pro podání nabídek alespoň o dalších 21 dnů. Bez tohoto prodloužení nebudeme schopni tyto procesy časově zvládnout a podat řádnou nabídku.

Odpověď na dotaz č. 6:

Bylo odpovězeno v dodatečných informacích č. 1.

Dotaz č. 7:

Zadavatel vztahuje některé části technické kvalifikace k prokázání zkušeností dodavatele a jeho klíčových pracovníků výhradně k zakázkám realizovaným dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách. Předpokládáme však, že zadavatel tímto způsobem nehodlal omezit referenční zkušenosti pouze na území ČR, protože by se nepochybně jednalo o porušení zákazu diskriminace. ČR je nutně součástí prostoru EU a není tak možné referenční plnění omezovat čistě na území ČR. Naše společnost plánuje využít referenčních zkušeností dodavatele i klíčových osob získaných také v jiných zemích EU a nikoliv pouze v ČR. Tedy zkušeností, které byly dosaženy v dalších zemích EU, a to dle místně platných zákonů obdobných k našemu zákonu č. 266/1994 Sb., o drahách. Žádáme zadavatele, aby upřesnil jaké zákonné požadavky tak musely plnit referenční zakázky získané v Německu, Polsku a Francii, aby je bylo možné uznat jako dostatečné pro účely prokázání technické kvalifikace stanovené v rámci této veřejné zakázky. Žádáme zejména o odkazy na konkrétní čísla zákonů či dalších norem, které měly upravovat plnění takových referenčních zakázek v Německu, Polsku a Francii. Případně žádáme, aby zadavatel jiným vhodným způsobem upřesnil jak postupovat při využití referenčních zakázek získaných v jiných zemích EU.

Odpověď na dotaz č. 7:

Bylo odpovězeno v dodatečných informacích č. 1.

Dotaz č. 8:

Příloha ZD č. 1 Výkaz Výměr neobsahuje v buňce I154 základ, který je použit pro výpočet ceny vyhodnocení. Může si uchazeč sám upravit tento výpočet?

Odpověď na dotaz č. 8:

Bylo odpovězeno v dodatečných informacích č. 1.

Dotaz č. 9:

Není v některé buňce s počtem měrných jednotek chyba? Objem prací uvedených ve výkazu výměr (soupisu prací) daleko překračuje limit 180 milionů Kč.

Odpověď na dotaz č. 9:

Bylo odpovězeno v dodatečných informacích č. 1.

Dotaz č. 10:

Rámcová dohoda ani obchodní podmínky neobsahují zmínku o navyšování jednotkových cen o inflaci. Znamená to, že soutěžní jednotkové ceny budou platit po celé 3 roky trvání rámcové dohody?

Odpověď na dotaz č. 10:

Bylo odpovězeno v dodatečných informacích č. 1.

Dotaz č. 11:

Dobrý den, v příloze je stále chyba - Příloha ZD č. 1 Výkaz Výměr neobsahuje v buňce I154 základ, který je použit pro výpočet ceny vyhodnocení. Může si uchazeč sám upravit tento výpočet?

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel upřesňuje položku I154. v přiloženém výkazu výměr. Prosíme nacenit položku podle upřesnění.

Dotaz č. 12:

Dobrý den, prosíme zadavatele o vysvětlení nesouladu mezi odpovědí na dotaz 5 a 9 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatek č. 1 zveřejněné dne 7. 12. 2022 na profilu zadavatele (ve které je uvedeno, že celková cena může převýšit předpokládanou hodnotu zakázky) a články 3.2. a 13.1.2 zadávací dokumentace, kde je uvedeno, že nabídková cena nesmí překročit stanovenou maximální a nepřekročitelnou předpokládanou hodnotu uvedenou v čl. 3.1 (čl. 13.1.2 ZD) a že podání nabídky s nabídkovou cenou v korunách českých bez DPH za předmět veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody vyšší než maximální předpokládaná hodnota bude Zadavatelem posouzeno jako nesplnění zadávacích podmínek a bude mít za následek vyloučení účastníka ze zadávacího řízení (čl. 3.2 ZD). Mění tedy odpovědi 5 a 9 ustanovení výše uvedených článků zadávací dokumentace?

Odpověď na dotaz č. 12:

Celková cena může převýšit předpokládanou hodnotu zakázky v rozpočtu, Příloha ZD č.1 Výkaz výměr. Zadavatel v tomto smyslu upravil zadávací dokumentaci (v čl. 3.1., 3.2. a 13.1.2.).

Dotaz č. 13:

1. Zadavatel v čl. 12.1. Zadávací dokumentace (dále také jen „ZD“), v rámci kritérií technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ, požaduje předložení seznamu významných referencí s obdobným charakterem plnění jako je předmět Veřejné zakázky, realizovaných v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení.

Obdobným charakterem jako je předmět plnění Veřejné zakázky Zadavatel rozumí práce na provedení Inženýrsko-geologického, resp. Geotechnického průzkumu (dále jako „IGP“) pro stavby železničních drah ve smyslu § 5 odst. 1 a § 3 odst. 1 zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, jejichž předmětem byly následující činnosti uvedené níže pod písm. a), b) a c).

- a) Provedení IGP v nestabilním úseku železniční trati v délce minimálně 250 m.
 - b) Provedení IGP pro projekt/dokumentaci ve stupni záměr projektu nebo dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby pro opravu, rekonstrukci nebo modernizaci železniční trati v délce souvislého traťového úseku minimálně 3,5 km.
 - c) Provedení IGP, kdy obsahem každé z nich byl IGP buď pražcového podloží, nebo zemního tělesa železničního spodku poskytnutých dodavatelem na stavbách železničních drah, jak jsou vymezeny v § 5 odst. 1 a v § 3 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů.
2. V čl. 12.1.1. ZD poté Zadavatel vymezil minimální úroveň kvalifikačního požadavku dle předchozího odstavce takto:

Dodavatel v nabídce doloží minimálně 2 reference, které poskytl za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení a které kumulativně splňují následující požadavky:

- předmětem služby byly práce na provedení IGP pro stavby železničních drah ve smyslu § 5 odst. 1 a § 3 odst. 1 zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů definované v čl. 12.1 této Zadávací dokumentace, jejichž předmětem byly činnosti uvedené v čl. 12.1. Zadávací dokumentace pod písm. a), b) a c), přičemž zadavatel požaduje, aby činnost dle písm. a) byla doložena minimálně ve dvou referenčních zakázkách a každá z činností dle písm. b) a c) byla doložena alespoň v jedné referenční zakázce;
- alespoň jedna významná reference byla zároveň realizována na dvojkolejně trati;
- součástí alespoň jedné významné reference musí být provádění prací (IGP) v rámci noční výluky nebo provádění prací (IGP) v dvousměrném provozu v rámci výluky na dvojkolejně trati se zachováním provozu po souběžné koleji;
- finanční objem těchto referencí musí v souhrnu dosahovat částky 18.500.000,- Kč bez DPH, přičemž finanční objem alespoň jedné významné reference musí zahrnovat IGP v hodnotě alespoň 7.500.000,- Kč bez DPH (tato uvedená částka se vztahuje pouze k hodnotě IGP, nikoliv k hodnotě celé referenční zakázky jako celku);
- včetně uvedení podrobné bližší specifikace každé požadované reference, ze které bude zřejmý charakter předmětu reference;
- včetně předložení osvědčení objednatele referencí o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších referencí.

3. Dodavatel v této souvislosti upozorňuje, že referenčních zakázek zahrnujících IGP v hodnotě alespoň 7.500.000,- Kč bez DPH bylo za posledních 5 let realizováno v rámci ČR i celého regionu Evropy naprosté minimum (čehož si samozřejmě Zadavatel jako nejvýznamnější zadavatel těchto zakázek musí být vědom) a požadovanou referencí tedy disponuje jen několik málo subjektů.
4. Dodavatel tudíž považuje stanovený minimální finanční objem reference zahrnující IGP za neobvykle vysoký, nepřiměřený a neodůvodněný charakterem a složitostí Veřejné zakázky. Dodavatel zejména poukazuje na skutečnost, že naprosto převážná část zakázek zadávaných na základě rámcové dohody bude fakticky dosahovat násobně nižší hodnoty IGP než 7.500.000,- Kč.
5. V souvislosti s výše uvedeným si Dodavatel dovoluje Zadavatele požádat o:

Snížení stanoveného finančního limitu reference zahrnující IGP z 7.500.000,- Kč bez DPH na úroveň maximálně 2.000.000,- Kč bez DPH, která dle názoru a zkušeností Dodavatele je vyšší než průměrná hodnota jednotlivých IGP realizovaných na základě dílčích smluv v rámci

Veřejné zakázky, které budou na základě rámcové dohody zadávány (předpokládaná hodnota Veřejné zakázky - 180.000.000,-Kč/120 dílčích zakázek) a zároveň odpovídá faktické situaci na relevantním trhu i zkušenostem potencionálních dodavatelů.

V případě, že Zadavatel uvedenému požadavku Dodavatele nevyhoví, žádá Dodavatel o:

Vysvětlení, na základě jakých skutečností Zadavatel stanovil tento minimální finanční objem referenční zakázky zahrnující IGP, tj. 7.500.000,- Kč bez DPH?

6. V návaznosti na požadavek na předložení osvědčení objednatel referencí o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších referencí Dodavatel upozorňuje, že Veřejná zakázka je zadávána jako zakázka na služby, tudíž Zadavatel není oprávněn osvědčení objednatelů referenčních zakázek požadovat.

Odstraní Zadavatel tento nezákonný požadavek?

Odpověď na dotaz č. 13:

K dotazu v bodě 3. Zadavatel sděluje, že přesný počet a finanční objem dílčích veřejných zakázek daných na základě rámcové dohody dosud není znám, a i z toho důvodu zvolil formu uzavření rámcové dohody, která umožňuje přizpůsobit předmět dílčích plnění konkrétním nastalým potřebám Zadavatelem. Úvaha, že by nutně muselo jít o dílčí veřejné zakázky v „objemech IGP blížících se částce 7.500.000,- Kč“ je zkratkovitá, neboť neodráží možné rozdíly v budoucích potřebách Zadavatele. Nelze ovšem vyloučit, že dílčí veřejné zakázky budou tohoto objemu dosahovat, což dále činí daný požadavek na právě takovou relevantní zkušenost dodavatele opodstatněným.

K dotazu v bodě 5. Zadavatel považuje částku 7.500.000,- Kč bez DPH za správnou. K tomu zadavatel doplňuje, že jen poslední tři IGP vykonané na nestabilních úsecích byly v hodnotě násobně vyšší než udávaná hodnota 2.000.000,- Kč bez DPH Dodavatelem a dosahují nebo překračují hodnotu 7.500.000,- Kč bez DPH.

K dotazu v bodě 6. Zadavatel uvádí, že nepovažuje stanovený požadavek za nezákonný, neboť v tomto případě zadavatel postupuje dle ustanovení § 167 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek. Odkaz na ustanovení § 167 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek zadavatel zároveň doplnil do zadávací dokumentace.

Dotaz č. 14:

1. Dále si Zadavatel v čl. 12.1.3. ZD vyhradil, že „dodavatel nemůže k prokázání splnění kvalifikačního požadavku stanoveného v čl. 12.1. ZD použít reference, které poskytl výlučně prostřednictvím poddodavatele, aniž by se na plnění zakázky podílel“.
2. Ve vazbě na výše uvedené si Dodavatel dovoluje Zadavatele požádat o vysvětlení:
- a) **Jaké reference zadavatel považuje za reference poskytnuté výlučně prostřednictvím poddodavatele, resp. zda mezi takovéto zakázky zadavatel řadí také ty, u kterých příslušný dodavatel v pozici generálního dodavatele např. po organizační stránce řídí plnění veřejné zakázky a nesl za její řádné splnění plnou odpovědnost ve vztahu k objednateli?**
- b) **Na základě čeho (na základě jakého ustanovení zákona) zadavatel přistoupil ke stanovení výše uvedené výhrady/omezení týkající se zakázek realizovaných poddodavatelsky?**

Odpověď na dotaz č. 14:

K dotazu ad a) Zadavatel uvádí, že reference, u kterých příslušný dodavatel v pozici generálního dodavatele např. po organizační stránce řídil plnění veřejné zakázky a nesl za její řádné splnění plnou odpovědnost ve vztahu k objednateli, nebude považovat za souladné s podmínkami Zadávací dokumentace. K pojmu generálního dodavatele Zadavatel odkazuje např. na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č.j.:ÚHOS-S0839/2015/VZ-02072/2016/523/MKv.

K dotazu ad b) Zadavatel uvádí, že výše uvedený požadavek je odrazem poddodavatelského omezení dle čl. 15.1.4. zadávací dokumentace a zadavatel tak postupoval v souladu s § 105 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 15:

1. Zadavatel v čl. 12.2.5. ZD stanovil požadavky na osoby, které se budou podílet na plnění Veřejné zakázky (členové realizačního týmu).
2. U osoby **vedoucího týmu** Zadavatel mj. požaduje:

Dokončené magisterské vysokoškolské vzdělání v oborech geotechnika, inženýrská geologie, přičemž dále je uvedeno, že Zadavatel uzná i vzdělání, které bude zadavatelem požadovanému oboru obsahově odpovídat (jedná se zejména o obory existující za dříve platné právní úpravy, popřípadě obory studované v zahraničí).

Vzhledem k tomu, že není jednoznačné, jaké konkrétní obory vysokoškolského studia Zadavatel považuje za obsahově odpovídající, žádá Dodavatel o vysvětlení, zda Zadavatel jako obsahově odpovídající uzná také vzdělání vedoucího týmu ve stavebních oborech jako např. oboru dopravní stavby či pozemní stavby, které geotechniku zahrnují?

Dodavatel chápe výše uvedený požadavek tak, že Zadavatel požaduje minimálně vysokoškolské vzdělání v magisterském stupni, tedy že uzná i vyšší stupně vzdělání získané v daných oborech. Může Zadavatel tuto skutečnost potvrdit?

3. Dále u osoby vedoucího týmu, specialisty pro inženýrskou geologii, speciality na geotechniku a autorizovaného specialisty pro dopravní stavby Zadavatel požaduje odbornou praxi v délce trvání nejméně 10 let, spočívající v provádění obdobných zakázek, které obsahovaly alespoň následující činnosti: IGP buď pražcového podloží, nebo zemních těles železničního spodku poskytnutých dodavatelem na stavbách železničních drah, jak jsou vymezeny v § 5 odst. 1 a v § 3 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů.
4. Dodavatel požaduje požadavek Zadavatele na délku praxe uvedených osob (umocněný navíc hodnotícím kritériem dle čl. 20.1.1. písm. b), c), d) ZD, podle něž jsou dodavatelé bodováni za roky praxe osob uvedených v předchozím odstavci nad požadovaný počet let, kdy v součtu je u zmiňovaných osob ještě hodnocena faktická praxe v délce 20 let) za zcela excesivní a nepřiměřený druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění Veřejné zakázky. Zadavatel se dle názoru Dodavatele dopustil rovněž porušení zásady zákazu diskriminace, neboť tímto způsobem nepřímo, a především bez jakýchkoliv objektivních důvodů, zúžil okruh potenciálních uchazečů o Veřejnou zakázku, a to zejména ve vztahu k těm dodavatelům, jejichž členové realizačního týmu disponují dostatečnými zkušenostmi k tomu, aby byli schopni předmět plnění Veřejné zakázky řádně a v požadované kvalitě realizovat, avšak disponují nižší délkou praxe než požaduje Zadavatel. I pokud by však dodavatelé disponovali osobami s požadovanou minimální délkou praxe, dále budou zcela excesivním způsobem znevýhodněni v rámci hodnocení nabídek.
5. **Upraví (sníží) Zadavatel požadavek na délku praxe uvedených členů realizačního týmu tak, aby byl přiměřený charakteru a složitosti Veřejné zakázky a nedůvodně nediskriminoval potencionálně kvalitní a zkušené dodavatele? Upraví Zadavatel ve stejné logice rovněž kritérium hodnocení nabídek navazující na předmětný kvalifikační požadavek tak, ať toto**

opravdu odpovídá reálné „přidané hodnotě“, kterou Zadavatel může v závislosti na zkušenosti dotčených členů týmu objektivně očekávat?

Odpověď na dotaz č. 15:

Ne. Stavební odbory, jako jsou Odbor Dopravní stavby či pozemní stavby nesplňují kritérium uvedené v Zadávací dokumentaci.

K dotazu v bodě 2.: Zadavatel uvádí, že je možno považovat za obsahově odpovídající uvedeným oborům i jiné vysokoškolské vzdělání geologického směru (pro srovnání lze odkázat na ustanovení § 3 odst. 4 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů). S ohledem na specifické zaměření předmětu plnění Veřejné zakázky Zadavatel považuje relevantní vzdělání osoby na pozici „vedoucí týmu“ na straně dodavatele za nezbytný požadavek a záruku odborné způsobilosti.

K dotazu v bodě 3.: Zadavatel uvádí následující. Délka praxe 10 let představuje pro osobu na pozici „vedoucí týmu“ za nezbytně nutnou k zajištění dostatečných zkušeností pro garanci řádné realizace specifických činností realizovaných v rámci Veřejné zakázky. Totéž pak platí pro 10letou praxi osob na příslušných specializovaných pozicích.

K dotazu v bodě 5.: Ve vztahu k hodnocení zkušenosti nad rámec kvalifikačního požadavku Zadavatel odkazuje na § 116 ZZVZ, ke kterému komentář k ZZVZ (Herman, Fidler a kol., 2017) výslovně konstatuje, že „možným aspektem pro hodnocení je zkušenost těchto osob, to znamená zejména délka jejich praxe“. Jedná se o zcela standardní a na trhu osvědčené kritérium hodnocení. Vzhledem ke vzájemnému poměru váhy kritérií hodnocení dle čl. 20 bodu 20.1.1. Zadávací dokumentace je zřejmé, že hodnocení zkušeností (praxe) klíčových členů realizačního týmu nepředstavuje majoritní kritérium a dodavatelé mají možnost podat konkurenceschopnou nabídku, i když nedisponují osobami s maximální hodnotitelnou praxí.

Dotaz č. 16:

1. Ve výkazu výměr, který je přílohou č. 1 ZD, jakož i ve výkazu výměr, který je přílohou č. 3 rámcové dohody, je uvedena položka „Pronájem drážní techniky (MUV, plošinové vozy, hnací vozidlo atd.)“.
2. Dodavatel má za to, že předmětnou položku fakticky není možné bez znalosti bližších podmínek, zejména konkrétního typu a množství drážní techniky řádně nacenit, neboť běžnou praxí u tohoto typu strojní techniky je platba nájemného v hodinové sazbě odvíjející se od příslušného typu této techniky. Nelze si tedy dost dobře představit, že Dodavatel bude naceňovat a následně platit za pronájem, aniž bude mít předem specifikovaný typ a množství drážní techniky. I pokud by bylo možné klíč k nacenění této položky nějakým způsobem odhadnout, je dle názoru Dodavatele nevyhnutelné, že Zadavatel v důsledku zvoleného způsobu specifikace položky obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky (každý z dodavatelů může naceňovat jiný typ techniky).
3. Nad to Stěžovatel upozorňuje, že takovou položku navíc reálně nebude možné ani vyúčtovat v rámci plnění jednotlivých dílčích zakázek realizovaných po dobu trvání rámcové dohody.
4. **Specifikuje Zadavatel u této položky zejména množství a typ požadované drážní techniky?**

Odpověď na dotaz č. 16:

Zadavatel upravit výkaz výměr a uvedl typ drážní techniky a hodinovou dotaci.

Dotaz č. 17:

1. Ve Výkazu výměr je dále uvedena položka „Zaměření lokality 3D skenerem, vytvoření 3D modelu lokality“, která má být oceněna v počtu 120 ks.
2. I v tomto případě Dodavatel poukazuje na objektivní nenacenitelnost dané položky, kdy z položky sice vyplývá, že dle „odhadu“ Zadavatele může být provedeno zaměření 3D skenerem a vytvoření 3D modelu až u 120 lokalit, ale již zde není uvedena bližší specifikace vlastností příslušných lokalit, zejména pak rozlohy jednotlivých lokalit. Z tohoto důvodu nemůže ani Stěžovatel stanovit jednu „paušální“ cenu za

zaměření a vytvoření 3D modelu jednotlivé lokality, neboť finanční náročnost těchto činností se odvíjí právě primárně od rozlohy lokality (a tedy např. i počtu potřebných skenů).¹

3. Rovněž pak není zcela zřejmé, proč Zadavatel předepisuje zaměření lokality 3D skenerem, kdy využití jen této technologie nemusí být ve všech případech nejvhodnější pro účely 3D modelování.²

¹ Srov. např. informace uvedené jedním z dodavatelů předmětné služby, společností VISIONPLAN-3D s.r.o.:

*„Vzhledem k tomu, že **každý digitální model terénu je individuální a má zcela specifické určení, je potřeba cenu služby stanovit až na základě konzultace a definování všech náležitostí DMT i použitých metod. Právě využití metody zaměření, množství a typ výstupů a také velikost a další vlastnosti lokality mají rozhodující vliv na konečnou cenu.**“* – blíže viz <https://www.visionplan.cz/digitalni-modely-terenu/>.

² Viz např. <https://www.visionplan.cz/digitalni-modely-terenu/>: „Po konzultaci provedeme, v závislosti na zadání a potřebných vlastnostech výstupu, finální zaměření. Zvolené metody se mohou lišit a patří k nim laserové skenování, polohopisné a výškopisné zaměření, fotogrammetrické měření nebo jejich kombinace.“

4. Tak jako tak, ani v tomto případě není možné danou položku svědomitě a bez nepřiměřených rizik nacenit a stejně tak se jako nevyhnutelné jeví, že Zadavatel i v této položce obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky.

5. **Upraví Zadavatel specifikaci této položky, případně doplní položky pro jiné typy zaměření lokality?**

Odpověď na dotaz č. 17:

Došlo k upřesnění výkazu výměr. Ten je součástí vysvětlení.

Dotaz č. 18:

V případě prokázání kvalifikace výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů vedeného Ministerstvem pro místní rozvoj, viz čl. 8.10.1 Zadávací dokumentace. Nemusí následně dodavatel prokazovat základní způsobilost (viz čl. 9.1. ZD), výpisu z evidence Rejstříku trestů, potvrzení příslušného finančního, potvrzením OSSZ?

Odpověď na dotaz č. 18:

Splnění kvalifikace může dodavatel prokázat také předložením výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů v souladu a za podmínek stanovených v § 226 a násl. ZZVZ nebo předložením platného certifikátu vydaného v rámci systému certifikovaných dodavatelů v souladu a za podmínek stanovených v § 233 a násl. ZZVZ. Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů nesmí být k poslednímu dni, ke kterému má být prokázána základní nebo profesní způsobilost starší než tři měsíce.

Doplnění zadávací dokumentace zadavatelem:

Zadavatel upřesnil ve výkazu výměr (nyní nově) položku 118.5.5.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 3 zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Vzhledem ke skutečnosti, že bylo zadavatelem provedeno takové vysvětlení/změna/doplnění zadávací dokumentace, které může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 12. 12. 2022 (původní datum stanovené v Oznámení o zahájení zadávacího řízení) na den 24. 01. 2022, tedy tak, aby od odeslání změny zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 - Oprava - Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

*Datum: 12 / 12 / 2022 nahrazeno: **24 / 01 / 2023** Čas: 09:00*

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

*Datum: 12 / 12 / 2022 nahrazeno: **24 / 01 / 2023** Čas: 09:00*

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1) Příloha ZD č. 1_Výkaz Výměřfinal 10_10.xlsx
- 2) Příloha RD č. 3_Výkaz výměř Final 10_10.xlsx
- 3) Zadávací dokumentace_IGP_upr

Ing. Karel Švejda, MBA

ředitel odboru investičního
na základě „Pověření“ č. 2449 ze dne 11. 5. 2018
Správa železnic, státní organizace