

Čj. 76926/2022-SŽ-GŘ-O8

Věc: Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 2

sektorová nadlimitní veřejná zakázka s názvem:

„Poskytování právních služeb“, ev. č. VVZ: Z2022-0041173.

Správa železnic, státní organizace (dále jen „Zadavatel“) obdržela dne 07. 11. 2022 17:03 hod. žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel na doručenu žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 k veřejné zakázce odpovídá následovně:

Dotaz č. 2:

„Ve vztahu ke shora uvedené Veřejné zakázce si Vás ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), dovoluji požádat o poskytnutí reakce Zadavatele na níže vymezenou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace Veřejné zakázky (dále jen „zadávací dokumentace“).

1) Vymezení minimální úrovně kvalifikačního požadavku pro část 2 veřejné zakázky

Zadavatel v čl. 10.1.4 zadávací dokumentace stanovil požadavky na seznam významných služeb pro část 2 veřejné zakázky mj. následovně:

„d) minimálně 5 služeb, spočívajících v poskytování právního poradenství objednateli stavby prováděné dle smlouvy o dílo sestavené dle smluvních podmínek FIDIC, a to buď tzv. Červené nebo tzv. Žluté knihy; z toho nejméně jednou se muselo jednat o:

a. smlouvu dle tzv. Žluté knihy FIDIC,

b. právní službu spočívající v právním poradenství objednateli stavby ohledně uplatněného nároku či práva zhotovitele dle smlouvy o dílo sestavené dle smluvních podmínek FIDIC.

Smlouvou o dílo sestavenou dle vzorů FIDIC se pro účely tohoto zadávacího řízení rozumí smlouva o dílo užívající jako obecné obchodní podmínky některou z knih vydaných Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils, (Mezinárodní federace konzultačních inženýrů), která současně zachovává podstatné charakteristiky tohoto smluvního vzoru, která zadavatel vymezuje Smlouvou o dílo sestavenou dle vzorů FIDIC se pro účely tohoto zadávacího řízení rozumí smlouva o dílo užívající jako obecné obchodní podmínky některou z knih vydaných Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils, (Mezinárodní federace konzultačních inženýrů), která současně zachovává podstatné charakteristiky tohoto smluvního vzoru, která zadavatel vymezuje takto:

- existence Přílohy k nabídce,
- existence Správce stavby,
- použití měřené ceny (pouze u Červené knihy),
- existence Variací a
- existence Claimů.

Zadavatel jako takovouto smlouvu bez dalšího uzná smlouvu dle standardizovaných obchodních podmínek dle vzorů FIDIC Zadavatele (Správy železnic), Ředitelství silnic a dálnic ČR a Ředitelství vodních cest ČR.

e) minimálně 5 služeb, spočívajících v právním poradenství ve věci podléhající zákonu č. 266/1994 Sb., o dražbách, ve znění pozdějších předpisů, nebo zákonu č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti

České dráhy, státní organizaci Správa železnic, ve znění pozdějších předpisů;

f) minimálně 5 služeb, spočívajících v právním poradenství ve věci podléhající zákonu č. 416/2009 Sb., liniový zákon, ve znění pozdějších předpisů.“

Zadavatel dále v čl. 10.2.3 zadávací dokumentace stanovil požadavky na odbornou kvalifikaci členů realizačního týmu mj. následovně:

„- Zkušenost s řízením realizace alespoň 2 zakázek spočívajících v poskytování právního poradenství objednateli stavby prováděné dle smlouvy o dílo sestavené dle smluvních podmínek FIDIC, a to buď tzv. Červené nebo tzv. Žluté knihy; z toho nejméně jednou se muselo jednat o smlouvu dle tzv. Žluté knihy FIDIC.

- Zkušenost s řízením realizace alespoň 2 zakázek spočívajících v právním poradenství ve věci podléhající zákonu č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů nebo zákona č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti České dráhy, státní organizaci Správa železnic, ve znění pozdějších předpisů,

- Zkušenost s řízením realizace alespoň 2 zakázek spočívajících v právním poradenství ve věci podléhající zákonu č. 416/2009 Sb., liniový zákon, ve znění pozdějších předpisů.“ + Tyto požadavky byly stanoveny shodně pro člena realizačního týmu na pozici Vedoucí advokát, Advokát i Advokátní koncipient. Tazatel je přesvědčen, že shora uvedené zadávací podmínky jsou zcela v rozporu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ, a to konkrétně se zásadou přiměřenosti a dále že bezdůvodně vytváří překážky hospodářské soutěže, což je v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ.

Shora uvedené vyplývá ze skutečnosti, že Zadavatel stanovil požadavky na atypické a na trhu ne zcela obvyklé plnění v počtu až 5 služeb. Dle názoru Tazatele takové množství neodráží stávající situaci na trhu a je tedy nepřiměřené.

Tazatel dále uvádí, že shledává zcela v rozporu se ZZVZ, aby všichni členové realizačního týmu (i) disponovali zcela totožnými zkušenostmi, ať jsou na pozici vedoucí, či jako advokátní koncipient, a aby (ii) disponovali zadavatelem stanoveným množstvím referencí, jelikož taktéž neodrážejí stávající podmínky na trhu.

Tazatel tak s ohledem na skutečnost, že shora vymezené zadávací podmínky neodpovídají situaci na trhu a jsou tedy nepřiměřené, žádá Zadavatele o změnu zadávacích podmínek, a to tak, aby Zadavatel v čl. 10.1.4 zadávací dokumentace pod písm. d), e) a f) požadoval kupříkladu pouze 2 významné služby, a aby v čl. 10.2.3 zadávací dokumentace požadoval po jednotlivých členech realizačního týmu v dotazovaných bodech po 1 zkušenosti. Alternativně, aby Zadavatel nakombinoval dotazované požadavky na členy realizačního týmu tak, aby dohromady pokryly zadávaný předmět veřejné zakázky, ale aby v rámci jedné osoby člena realizačního týmu nedocházelo ke kumulaci všech požadavků.“

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel se neztotožňuje s názorem tazatele, který se domnívá, že požadavky stanovené v Zadávací dokumentaci na technickou kvalifikaci dodavatele by byly nastaveny nepřiměřeně či že by nezákonně omezovaly hospodářskou soutěž.

Zadavatel při stanovování požadavků na zkušenosti dodavatele s poskytováním právního poradenství v konkrétních oblastech, tak i při stanovování požadavků na zkušenosti jednotlivých členů realizačního týmu, vycházel zcela ze svých potřeb, které se odvíjí od specifické povahy činností prováděných Správou železnic, státní organizací. Zadavatel, který každoročně zadává několik desítek veřejných zakázek s využitím podmínek FIDIC, nemůže, než vyžadovat dostatečné prokázání zkušeností s danou problematikou a tedy se nemůže spokojit s jednou či dvěma referenčními významnými službami, jak navrhuje tazatel, neboť takováto zkušenost nemá pro Zadavatele dostatečnou vypovídající hodnotu a nezaručuje požadovanou kvalitu, na kterou Zadavatel klade důraz. Obdobně ve věci zkušeností s poskytováním právního poradenství ve věci podléhající zákonu č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, nebo zákonu č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti České dráhy, státní organizaci Správa železnic, ve znění pozdějších předpisů; a ve věci podléhající zákonu č. 416/2009 Sb., liniový zákon, ve znění

pozdějších předpisů. Z povahy činnosti Zadavatele jakožto provozovatele a správce dráhy a s ohledem na složitost a specifčnost právních úkonů a právního poradenství souvisejícího s problematikou dráhy jako takové a zejm. problematikou přípravy a realizace staveb na železniční dopravní cestě (pro kterou jsou v rámci části druhé Veřejné zakázky právní služby soutěženy) a též nepochybně i s ohledem na finanční nákladnost takových staveb či jejich příprav, nelze považovat požadavky stanovené v Zadávací dokumentaci za nepřiměřené. Ostatně tazatel ani nikterak nezpochybňuje to, že charakter požadované reference není v pořádku, spíše toliko zpochybňuje počet stanovených referencí. Zadavatel v této věci však nestanovil žádný nadměrný počet referencí.

Zadavatel dále konstatuje, že přiměřenost požadavků Zadavatele nelze odvozovat od situace na trhu, kterou argumentuje tazatel, nýbrž od reálných potřeb Zadavatele, které v tomto případě jeho požadavky zcela odůvodňují. Pokud by se však měl Zadavatel vyjádřit k situaci trhu, uvádí, že v kontextu písmene d) s ohledem na skutečnost, že řada zadavatelů realizuje činnosti v tomto písmenu uvedené, nelze takové reference označovat za atypické. Požadavky dle písm. e) a f) pak jsou zcela logické, když vyžadují zkušenosti v právním poradenství ve věci konkrétních právních předpisů, které bude v rámci následně poskytovaných právních služeb poptáváno.

Ve věci nesouhlasu tazatele s požadavkem Zadavatele na zkušenosti jednotlivých členů realizačního týmu, kdy tazatel má za to, že není nezbytné, aby všichni 3 členové disponovali shodnými zkušenostmi, ale považuje za dostačující, když požadavky Zadavatele budou splněny kumulativně prostřednictvím všech členů realizačního týmu, Zadavatel objasňuje, že tento požadavek reflektuje jeho zkušenosti a vychází z potřeby možnosti vzájemného zastoupení jednotlivých osob, jehož potřeba není vždy předvídatelná a dále z důvodu možnosti zajištění dohledu nad úkony člena realizačního týmu. Zadavatel stanovil naprosto minimální požadavek na počet členů realizačního týmu (3 osoby) a požadavek, aby všechny tyto 3 osoby měly alespoň minimální zkušenost v předmětných oblastech, jež jsou pro činnost Zadavatele stěžejní, nepovažuje Zadavatel za nepřiměřené.

Tazatel zavádějícím způsobem konstatuje, že: *shledává zcela v rozporu se ZZVZ, aby všichni členové realizačního týmu (i) disponovali zcela totožnými zkušenostmi, ať jsou na pozici vedoucí, či jako advokátní koncipient, a aby (ii) disponovali zadavatelem stanoveným množstvím referencí, jelikož taktéž neodrážejí stávající podmínky na trhu.* Tito všichni členové jsou celkem pouze 3 členové a zároveň, co se týče složení týmu, Zadavatel nestanovuje povinnost, aby členem týmu byl advokátní koncipient, když umožňuje, aby tuto pozici zastával advokát. Požadavek na 3členný tým, vzhledem k rozsahu zakázky a povaze Zadavatele, nepovažuje Zadavatel za nijak excesivní, to, že všichni členové týmu musí minimálně disponovat určitou zkušeností, rovněž nepovažuje za nepřiměřené. Zadavatel se rozhodl v rámci technické kvalifikace požadovat úzký a kvalitní tým, což je ještě následně zdůrazněno v rámci hodnocení. Zadavatel má za to, že takový postup je zcela legitimní. S ohledem na to, že u jednotlivých členů realizačního týmu jsou v rámci kvalifikace požadovány pro dílčí podbody maximálně 2 zkušenosti, má Zadavatel za to, že takovýto počet je naprostým minimem. I s přihlédnutím k tomu, že zkušenost není nijak časově omezena, považuje Zadavatel takovou zkušenost za naprosto základní. Dotaz je nepřesný i věcně, protože zkušenost vedoucího člena týmu oproti ostatním dvěma pozicím není zcela totožná.

2) Prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob dle § 83 ZZVZ

Zadavatel v čl. 6.4.1 zadávací dokumentace stanovil, že dodavatel může určitou část ekonomické kvalifikace, technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti s výjimkou kritéria podle § 77 odst. 1 ZZVZ prokázat prostřednictvím jiných osob. Dodavatel je v takovém případě povinen Zadavateli předložit vyjmenované doklady.

Tazatel žádá Zadavatele o změnu zadávací dokumentace, resp. o stanovení výjimky, že trvale spolupracující advokát nebude požadován za jinou osobu ve smyslu § 83 ZZVZ."

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel sděluje, že okruh poddodavatelů/jiných osob je stanoven právními předpisy a zadavatel není oprávněn stanovit výjimku ze zákonné úpravy. Takovému to požadavku tazatele tak Zadavatel nemůže vyhovět a ani k tomu neshledává důvod.

Závěr

Zadavatel uvádí, že povaha a charakter výše uvedeného vysvětlení Zadávací dokumentace neobsahuje žádnou změnu Zadávací dokumentace a nevyžaduje tak posun lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek zůstává stanovena do 18. 11. 2022 do 10:00 hodin.

.....
JUDr. Marcel Bařha
ředitel odboru právních činností