

Naše zn. 14380/2022-SŽ-SSV-Ú3
Listů/příloh 4/0

Vyřizuje Kateřina Přileská

Mobil +420 722 823 916
E-mail Prileska@spravazeleznic.cz

Datum 19. října 2022

Uveřejněno na profilu zadavatele

Věc: „**Modernizace trati Brno-Přerov, 4. stavba Nezamyslice – Kojetín**“

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 5
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 4:

4.1) Příloha č. 1 SOD (bod 1.,5.,6.) vyžaduje, aby zhotovitel objednateli prokázal, že učinil osobní jednání. Co bude objednatel považovat za důkaz o osobním jednání pokud vlastník neposkytne žádnou součinnost v podobě protokolu o osobním jednání?

Odpověď:

Uskutečnění osobního jednání nebude zadavatel požadovat vždy a ve všech případech. Potřeba jeho uskutečnění bude vždy záviset na konkrétních okolnostech daného případu a postoji vlastníka dotčeného pozemku nebo stavby k předloženému návrhu smlouvy. Prvořadým zájmem zadavatele v rámci předmětné veřejné zakázky je získat práva k pozemkům a stavbám potřebným pro uskutečnění stavby dopravní infrastruktury, a to buď uzavřením potřebné smlouvy, nebo vyvlastněním takovýchto práv. Povinností zhotovitele při plnění zakázky tak bude zejména povinnost obstarat uzavření potřebných smluv, nebo zajistit veškeré podklady pro vyvlastnění v rozsahu nezbytném pro toto vyvlastnění.

Podle § 3 odst. 6 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon) je stanovena lhůta pro přijetí návrhu na uzavření smlouvy v délce 60 dnů. Současně však platí, že se vyvlastnitel (tj. zadavatel) musí pokusit nejméně 30 dnů před podáním žádosti o vyvlastnění s vyvlastňovaným o návrhu smlouvy jednat. Zákon přitom nestanoví, jakým způsobem by takové jednání mělo proběhnout či jak by mělo být dokladováno. Z uvedeného důvodu zadavatel požaduje, aby zhotovitel v případě potřeby odeslal dotčenému vlastníkovi návrh na uzavření smlouvy opakovaně minimálně dvakrát, případně se pokusil o osobní jednání s vlastníkem, pokud potřeba takového jednání vyplýne z okolností daného případu, zejména pak v případě, bude-li vlastník takové jednání sám požadovat (žádost o uzavření smlouvy, jejíž vzor bude zhotoviteli poskytnut, bude možnost takového osobního jednání obsahovat).

V souladu se shora uvedeným tedy bude zadavatel požadovat především, aby zhotovitel každého vlastníka, který neuzavře první návrh smlouvy, obeslal návrhem smlouvy s odstupem 30 dnů opakovaně, celkem tedy minimálně dvakrát, aby tak bylo ve vyvlastňovacím řízení prokázáno, že se zadavatel pokusil s vyvlastňovaným minimálně 30 dnů před podáním žádosti o vyvlastnění jednat. V případech, kdy vlastník navrhovanou smlouvu neuzavře, avšak nezůstane pasivní, ale naopak bude vystupovat proaktivně a bude vznášet připomínky či protinávry, pak zadavatel očekává, že bude zhotovitel s takovým vlastníkem osobně, případně telefonicky, emailově či jiným vhodným způsobem, jednat. Výsledkem takového jednání bude buď uzavření potřebné smlouvy na druhý pokus či příprava žádosti o vyvlastnění, ve které bude podrobně popsán a dokumentován postup jednání s vlastníkem, který odmítl navrhovanou smlouvu uzavřít. Osobní

jednání pak může být zdokumentováno v podobě zápisu z jednání či zápisu o jednání (pokud vlastník odmítne zápis z jednání pořídit a podepsat), či jinými vhodnými doklady o osobním jednání či osobní návštěvě vlastníka (email, sms zpráva, fotografie místa bydliště apod.). Závěrem zadavatel opakovaně uvádí, že konání osobního jednání nebude nezbytné vždy a ve všech případech, není ani podmínkou fakturace konkrétního případu, nicméně aktivní jednání zhotovitele s vlastníkem může být dle okolností (zejména v již uvedeném případě proaktivního jednání, nikoli pasivního přístupu vlastníka) zkoumáno v rámci vyvlastňovacího řízení jako naplnění podmínky stanovené v § 3 odst. 6.

4.2) Z článku 1.5.14 přílohy č. 1 SOD vyplývá, že by návrhy na vyvlastnění měly být vypracovány a předány zhotovitelem do 14 dnů od uplynutí lhůty pro přijetí návrhu. Tato příloha počítá se lhůtou pro přijetí návrhu 60 dnů, avšak zákonná lhůta činí 90 dnů. Žádáme tedy o informaci, která z těchto lhůt bude určující. Navíc však ať už bude jakákoliv, lhůta podle výše uvedeného článku 1.5.14 je nesouladná s lhůtou uvedenou v bodě 4 přílohy č. 3 SOD.

Odpověď:

Zákonná lhůta pro přijetí návrhu na uzavření smlouvy o získání práv k pozemku nebo ke stavbě, které jsou potřebné pro uskutečnění stavby dopravní infrastruktury, je dle názoru zadavatele 60 dnů, nikoli 90 dnů, jak tvrdí tazatel. Lhůta 60 dnů je stanovena v § 3 odst. 6 liniového zákona, které je speciálním k ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), jež pro přijetí návrhu smlouvy stanoví lhůtu 90 dnů. Předmětné ustanovení liniového zákona tak zákonem o vyvlastnění stanovenou 90 denní lhůtu zkracuje na 60 dnů.

Protože je předmětná stavba stavbou dopravní infrastruktury dle liniového zákona, budou se na ni aplikovat zvláštní ustanovení tohoto zákona a pro přijetí návrhu na uzavření smlouvy tak bude platit lhůta 60 dnů, jak je stanovena v § 3 odst. 6 liniového zákona. Zadavatel však upozorňuje, že uvedené ustanovení současně stanoví podmínku, že nejméně 30 dnů před podáním žádosti o vyvlastnění se musí vyvlastnitel (tj. zadavatel) pokusit s vyvlastňovaným o návrhu smlouvy jednat, aniž však zákon současně stanoví, jakým způsobem by takové jednání mělo proběhnout či jak by mělo být dokladováno. Z uvedeného důvodu zadavatel požaduje, aby se zhotovitel případně pokusil i o osobní jednání s vlastníkem a dle okolností opakovaně vlastníkově odeslal návrh na uzavření smlouvy.

K poslední větě dotazu, v níž tazatel polemizuje o nesouladu lhůty pro předložení žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení, jak je stanovena v článku 1.5.14 přílohy č. 1 Smlouvy o dílo, a lhůtou pro dokončení 4. Dílčí etapy, jak je stanovena v příloze č. 3 Smlouvy o dílo, se zadavatel neodkáže relevantně vyjádřit, neboť neví, v čem konkrétně tazatel nesoulad spatřuje. Lhůta 15 měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy, která je stanovena v příloze č. 3 Smlouvy o dílo, je maximální možnou lhůtou, do které musí zhotovitel buď zajistit vklad práv dle uzavřených smluv do katastru nemovitostí, nebo vyhotovit žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení v případech, kdy se mu smlouvy nepodařilo uzavřít. Lhůta pro předložení vypracované žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení do 14 dnů ode dne, kdy vlastníkově marně uplyne lhůta pro uzavření smlouvy, se pak vztahuje na každý jednotlivý konkrétní projednávaný případ a jejím smyslem je především to, aby zhotovitel žádosti zpracovával a zadavateli předával průběžně, aby nevznikaly zbytečné prodlevy při zahajování vyvlastňovacích řízení. Zhotovitel tedy bude žádosti o vyvlastnění zpracovávat průběžně dle toho, jak budou jednotlivým vlastníkům končit lhůty pro uzavření smluv, poslední žádost o vyvlastnění je však zhotovitel povinen zpracovat nejpozději do 15 měsíců ode dne účinnosti smlouvy.

V souvislosti s tím považuje zadavatel za vhodné upozornit, že lhůty stanovené v příloze č. 3 Smlouvy o dílo jsou maximálně možnými lhůtami pro splnění činností připadajících na jednotlivé dílčí etapy. Nic však nebrání tomu, aby tyto činnosti byly plněny průběžně, tedy i před uplynutím lhůt stanovených v příloze č. 3 Smlouvy o dílo, maximálně však do jejich konce. Smlouva o dílo také předpokládá, že plnění zhotovitele může být předáváno a fakturováno průběžně, konkrétně čtvrtletně (viz články 4.18 a 6.20), tedy nejen po jednotlivých dílčích etapách, jak jsou stanoveny v příloze č. 3 Smlouvy o dílo.

4.3) Žádáme vysvětlení věty uvedené v bodě 5.,6.,7.,8. přílohy SOD č. 2 Rozpis ceny díla. Zde se uvádí, že: „neuzavře-li vlastník smlouvu, bude položka účtovaná současně s položkou 11 nebo 8“. Znamená to, že zhotovitel bude moci účtovat jak za kupní smlouvy, kterou se nepodařilo

uzavřít, tak za následný návrh na vyvlastnění, anebo budeme moci účtovat pouze za návrh na vyvlastnění, i když jsme předtím učinili úkony směřující k uzavření kupní smlouvy, nebo smlouvy o zřízení služebnosti?

Odpověď:

Pokud se zhotoviteli nepodaří uzavřít s vlastníkem nemovitosti vlastní kupní smlouvu a bude proto připravovat žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení, bude moci po vyhotovení této žádosti účtovat jak položku č. 11 *Vyhotovení žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení*, tak i položku č. 5 *Příprava a uzavření kupní smlouvy či smlouvy o převodu práva hospodařit*.

Totéž pak bude platit i v případě uzavírání smlouvy o zřízení služebnosti a nájemní smlouvy. Neuzavře-li tedy vlastník smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti a zhotovitel proto bude připravovat návrh vlastní smlouvy o zřízení služebnosti, bude moci po uzavření vlastní smlouvy o zřízení služebnosti účtovat jak položku č. 6 *Příprava a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti*, tak i položku č. 8 *Příprava a uzavření smlouvy o zřízení služebnosti*. Neuzavře-li vlastník ani vlastní smlouvu o zřízení služebnosti a zhotovitel proto bude připravovat žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení, bude moci po vyhotovení této žádosti účtovat jak položky č. 6 a 8, tak i položku č. 11.

Bude-li tedy zhotovitel připravovat žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení k případu kupní smlouvy, bude si po vypracování a předložení žádosti o vyvlastnění účtovat jak za kupní smlouvy, tak i za následnou žádost o vyvlastnění. V případě zřizování služebnosti si takto bude zhotovitel účtovat jak za budoucí smlouvu o zřízení služebnosti a za vlastní smlouvu o zřízení služebnosti, tak i za následnou žádost o vyvlastnění.

Položka č. 11 *Vyhotovení žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení* tedy zahrnuje pouze činnosti spojené s přípravou žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení a kompletací podkladů pro vyvlastnění, činnosti spojené s předchozí přípravou smluv, které se nepodařilo uzavřít, bude zhotovitel účtovat v rámci položek pro příslušné smluvní typy, to však až po zpracování žádosti o vyvlastnění společně s položkou č. 11.

Dotaz č. 5:

5.1) *V příloze č.1 SOD- Specifikace díla je v bodě 1.9.6. uvedeno, že Zhotovitel zajistí stabilizaci bodů nových a vytyčených hranic pozemků dle ustanovení katastrální vyhlášky č. 357/2013 Sb.;*

Dotaz: Bude souhlasit Objednatel, když Zhotovitel dle bodu 6 § 91 kat. vyhlášky provede stabilizaci nových a vytyčených hranic pouze dočasně dřevěným kolíkem, popř. barvou? Body budou ohroženy stavební činností.

Odpověď:

Zhotovitel dle § 91 odst. 6 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška) provede stabilizaci nových a vytyčených hranic pouze dočasně dřevěným kolíkem. A to u bodů ohrožených stavební nebo zemědělskou činností.

5.2) *V příloze č.1 SOD- Specifikace díla je v bodě 1.9.8. uvedeno, že Zhotovitel uvede druh pozemku a způsob využití vyplývající ze ZE.*

Dotaz: Z jakého důvodu toto objednatel požaduje? v době zápisu rozdělení pozemku, bude pozemek stále v původním stavu. Listinami pro změnu druhu pozemku nebude Zhotovitel disponovat.

Odpověď:

Zadavatel nebude požadovat, aby byl v geometrickém plánu pro rozdělení pozemku u nového pozemku vyznačen druh pozemku a způsob jeho využití vyplývající z důvodu trvalého záboru, ale naopak, aby byl ponechán stávající druh pozemku a způsob jeho využití.

Zadavatel proto mění text článku 1.9.8 Přílohy č. 1 Smlouvy o dílo takto:

„1.9.8 V geometrických plánech bude u nově vzniklých pozemků, které řeší trvalé záboru, uveden stávající druh pozemku a způsob využití pozemku.“

Bude požadovat Objednatel pro nově oddělované pozemky jedno nové parcelní číslo, které se bude dál poddělovat, nebo ponechat novým parcelám původní parcelní číslo a to poddělit.

Odpověď:

Zpracovatel GP ponechá novým parcelám vždy jejich původní kmenové číslo, které pak bude poddělovat.

5.3) V příloze č.1 SOD- Specifikace díla je v bodě 1.9.11 mimo jiné uvedeno že zhotovitel předá spolu s GP objednateli:

-originál souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků, nebo prohlášení o chybném geometrickém a polohovém určení pozemků,

Dotaz: Objednatel požaduje upřesnění průběhu hranic??

Odpověď:

Upřesnění průběhu hranic zadavatel primárně nepožaduje, nicméně objeví-li se v průběhu provádění díla potřeba zpřesnění hranic pozemků nebo opravu geometrického a polohového určení pozemků provést, pak zpracovatel geometrického plánu odevzdá zadavateli i souhlasné prohlášení, resp. prohlášení vlastníků o opravě.

*- informace o parcelách, jež jsou předmětem GP,
Dotaz: V jaké formě?? výpisy z LV?*

Odpověď:

Dostačující budou aktuální informace o parcelách z aplikace Nahlížení do katastru nemovitostí.

- u ostatních geometrických plánů bude přílohou situační výkres s vyznačením polohy geometrického plánu, kilometrické polohy a čísla příslušných Částí Díla. Dotaz: Co je myšleno u ostatních geometrických plánů.

Odpověď:

V článku 1.9.11 jsou v páté odrážce vyjmenovány přílohy, které mají být odevzdány společně s geometrickými plány pro vyznačení rozsahu věcného břemene. V následující, tedy šesté odrážce, jsou pak vyjmenovány přílohy pro ostatní geometrické plány, jimiž se tedy myslí všechny jiné geometrické plány než geometrické plány pro vyznačení rozsahu věcného břemene. S ohledem na předmět plnění veřejné zakázky tak budou „ostatními“ geometrickými plány zejména geometrické plány pro rozdělení pozemků.


Vzhledem ke skutečnosti, že bylo provedeno pouze **vysvětlení zadávací dokumentace** dle § 98 ZZVZ, neprodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek.

Povaha shora uvedených vysvětlení/ změn/ doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

V Olomouci dne **19-10-2022**

Ing. Miroslav Bocák
ředitel organizační jednotky
Stavební správa východ
Správa železnic, státní organizace

 **Správa železnic**
státní organizace
Stavební správa východ
Nerudova 773/1, 779 00 Olomouc
IČO: 70994234 DIČ: CZ70994234
[62]