

Naše zn.: 13364/2022-SŽ-SSZ-OVZ  
Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál  
Mobil: 602 741 737  
E-mail: kosmal@spravazeleznic.cz

## **„Rekonstrukce nástupišť a zřízení bezbariérových přístupů v žst. Lovosice“**

### **Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatek č. 12**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

#### **Dotaz č.67:**

V poskytnuté zadávací dokumentaci ke SO 10-11 Železniční spodek je uvedena v soupisu prací položka č. 13:

13	899525	OBETONOVÁNÍ POTRUBÍ Z PROSTÉHO BETONU DO C30/37	M3	3,668
----	--------	---	----	-------

Projektantem použitá spotřeba betonu 0,05m<sup>3</sup>/1bm je dle našeho názoru nedostatečná.

Dle vzor. listu ČD Ž 3.4 tab. 1 je pro potrubí DN 200 uvažováno s celkovou výškou obetonování  $e = 0,44\text{m}$ . Při šířce rýhy svodného potrubí 0,6m je při hrubém propočtu odhad potřebného betonu na 1bm potrubí:  $0,6\text{m} \cdot 0,44\text{m} - (3,14 \cdot 0,11\text{m} \cdot 0,11\text{m}) = 0,22 \text{ m}^3/1\text{bm}$ , což při délce svodného potrubí 73,351m vychází min na 16m<sup>3</sup> betonu.

Dle vzor. listu ČD Ž 3.4 je požadován pro obetonování trub beton C16/20. Není zřejmé, proč je dle PD navržena třída betonu mnohem vyšší/ resp. i dražší?

***Žádáme zadavatele o kontrolu výměry u pol. č.13 a případně změnu třídy betonu pro obetonování.***

#### **Odpověď č.67:**

*Byla provedena oprava v soupisu prací. Třída betonu byla snížena na C16/20.*

#### **Dotaz č.68:**

Na základě vydaného Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatku č. 2 a odpovědi na dotaz č. 5 byl zadavatelem upraven soupis prací SO 10-10.1 o recyklaci štěrkového lože.

Domníváme se, že úvaha o recyklaci v obvodu ŽST Lovosice je nereálná, jelikož se nikde nenacházejí prostory pro vykládku vytěženého lože z vagonů a pro zřízení samotné recyklační základny. Navíc projektant v rámci projednávání s příslušnými orgány ŽP odpověděl na požadavek o dodání rozptylové studie v místě umístění recyklační základny takto (viz. složka „H6\_05\_Reakce projektanta na připomínky“ str.33) takto:

#### ***B.05. Odpady***

Není řešena recyklace – bude-li, je třeba doplnit do projektu rozptylovou studii v místě umístění recyklační základny.

***Katolická: V rámci stavby není uvažováno s recyklací štěrkového lože.***

Na základě i této odpovědi bylo vydáno ze strany OŽP souhlasné souhrnné stanovisko. Domníváme se, že požadavek na co nejvyšší využití hmot ze stavby bude splněn, i pokud se vytěžený materiál po hrubém přetřídění, nikoliv po recyklaci, použije zpět do zásypů nástupišť.

Pokud zadavatel trvá na recyklaci, potom je potřeba v SO 10-10.1 doplnit položku „ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA RECYKLACI“ - celé výměry 1287M3, vynásobenou o vzdálenost na recyklační základnu a vyjádřenou v M3/KM.

Dále je potřeba upravit v SO 10-10.1 pol.č.13 – „LIKVIDACE ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 08 ŠTĚRK Z KOLEJIŠTĚ (ODPAD PO RECYKLACI), včetně dopravy“ na hodnotu 50% odpadu z uvažovaného recyklovaného lože, tedy  $1287/2 \cdot 1,8 = 1158,3T$ .

Současně by se měla v soupise prací SO 10-10.1 odstranit věta „využití recyklátu“ v pol.č.9 a 10 (drážní stezky), jelikož recyklát v plné 50 % výši, již byl v soupise prací použit do zřízení kol. lože. Drážní stezky tak musí být z materiálu nakupovaného.

***Žádáme zadavatele:***

***a) aby nově nezařazoval do soupisu prací recyklaci štěrkového lože a upravil soupisy prací ve smyslu „zásypy nástupišť z materiálu vyzískaného“, kde by bylo využít např. 90 % vytěženého štěrkového lože a 10 % by šlo na skládku,***

***b) pokud ale bude zadavatel trvat na recyklaci, žádáme o úpravy položek ve smyslu výše popsaného návrhu.***

**Odpověď č.68:**

*Soupis prací byl upraven a byla doplněna vzdálenost na recyklační základnu.*

**Dotaz č.69:**

Na základě vydaného Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatku č. 9 a odpovědi na dotaz č. 34 měl být zadavatelem doplněn soupis prací SO 10-10.1 o položky na dodávku a montáž svěrek SKL 12 do kolejí č. 3,4,5 nad podchodem.

***Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění soupisu prací SO 10-10.1 o položku na dodávku a montáž svěrek SKL 12 do kolejí č. 3,4,5 nad podchodem.***

**Odpověď č.69:**

*Do soupisu prací byla doplněna položka č.114.*

**Dotaz č.70:**

Na základě vydaného Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatku č. 9 a odpovědi na dotaz č. 37 měl být zadavatelem doplněn soupis prací SO 10-10.1 o demontáž a montáž služebních přechodů. Toto však doplněno nebylo.

***Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění příslušných položek demontáže a montáže služebního přechodu do soupisu prací.***

**Odpověď č.70:**

*V soupisu prací je tato položka pod č.111.*

**Dotaz č.71:**

Na základě vydaného Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatku č. 9 a odpovědi na dotaz č. 38 byla v soupise prací SO 10-10.2 nesprávně opravena položka pro následné podbití. Domníváme se že správný výpočet pro koleje 7,9,11,13,15,17 je  $247+248+(4*40)=655m$ .

***Žádáme zadavatele o kontrolu a případnou opravu.***

**Odpověď č.71:**

*V soupisu prací byla položka opravena.*

**Dotaz č.72:**

V ZOV je ve stavebním postupu č.0 - etapa 0b, uvažováno, že při výlukách určených pro výstavbu kabelovodu budou dopravně využívány některé konce nástupišť (myšleno z pohledu kilometráže) a tím i příslušné konce vyloučených kolejí.

Pokud je tomu tak, mělo by být zajištěno pracovní místo např. zarážedlem pro provizorní stavy - pražcem uchyceným na kolejnice s návěstí posun zakázán.

***Žádáme zadavatele o prověření a případné doplnění např. pol. „922101 ZARÁŽEDLO PRAŽCOVÉ“ v příslušném počtu ks, vč. položky pro jeho demontáž.***

**Odpověď č.72:**

*V soupisu prací byla doplněna položka R922101 ZARÁŽEDLO PRAŽCOVÉ, ve které je počítáno i s jejich demontážemi.*

**Dotaz č.73:**

Ve vydaném Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatku č. 9 dotaz č.26 upozorňoval tazatel na velké nesrovnalosti výkresů i TZ u SO 10-11 Železniční spodek. Na základě dotazu byl zadavatelem upraven soupis prací. Výkresy a TZ však již nikoliv. Všimli jsme si, že se v rámci dodatečných informací nejedná o první takovýto případ. Běžnou praxí ale bývá, že zadavatel poskytne uchazečům kromě nových soupisů prací i opravenou projektovou dokumentaci (PD).

***Žádáme zadavatele o informaci, zda bude budoucímu zhotoviteli k dispozici opravená PD na základě dotazů uchazečů, nebo zda si má zhotovitel do nákladů započítat opravu PD ještě před samotnou realizací stavby a zda bude zhotoviteli za tím účelem otevřená verze PD poskytnuta?***

**Odpověď č.73:**

*Příslušné výkresy byly opraveny.*

*Přílohy: E.1.1\_\_2. Situace\_rev01.pdf, E.1.1\_\_4. Vzorový příčný řez\_rev01.pdf, E.1.1\_\_5.5 Příčný řez\_rev01.pdf, E.1.1\_\_5.6 Příčný řez\_rev01.pdf*

**Dotaz č.74:**

Chápeme správně, že položky poplatků za skládky se oceňují výhradně v SO 90-90 a v ostatních SO/PS budou tyto položky buď neoceněny, nebo oceněny nulou? Ve většině rozpočtů je u těchto položek „poplatků“

v poznámce uvedeno „Evidenční položka. Neoceňovat...“, tato poznámka však chybí např. ve VV Kabelovodu a některých SO elektrických rozvodů. Žádáme Zadavatele o sjednocení výkazů výměr a označení všech položek, které dodavatel nemá ocenit.

**Odpověď č.74:**

*Ano, položky poplatků za skládky se oceňují výhradně v SO 90-90. V uvedených SO byla v soupisech prací doplněna poznámka „Evidenční položka. Neoceňovat...“.*

**Dotaz č.75:**

V ZTP se v článku 4.18.2 píše, že mobiliář a automaty dveřních zámků v rámci SO 10-20, 21, 22 a 23 nejsou součástí nákladů stavby. Tato skutečnost není zmíněna na žádném jiném místě Zadávací dokumentace (jako např. TZ objektů nástupišť) a už vůbec není označena ve výkazech výměr. V zájmu souměřitelnosti nabídek žádáme o jednoznačné stanovisko, které položky dodavatel nemá ocenit a tyto důkladně vyznačit do výkazů výměr.

**Odpověď č.75:**

*V soupisech prací uvedených SO je v technické specifikaci uvedeno:*

*Položka zahrnuje:*

- montáž a osazení kompletního zařízení, předepsaného zadávací dokumentací
- nezbytné zemní práce a základové konstrukce

*Je tedy zřejmé, že uvedené položky budou oceněny pouze pro montáž a osazení. Vlastní dodávka oceněna nebude.*

**Dotaz č.76:**

SO 10-90 Kabelovod

V Technické zprávě se uvádí, že budou rýhy pro multikanály i šachty na celou výšku výkopu paženy pomocí roubeného pažení s přílohným vodorovným pažením. Výkaz výměr však neobsahuje položky příslušné tomuto druhu prací. Vzhledem k poměrně významnému finančnímu objemu se proto ptáme, kam si má uchazeč tyto práce započítat? Prosíme o revizi či případné doplnění položek do VV.

**Odpověď č.76:**

*Pažení je v soupisu prací zahrnuto do položek č.1 (R132736) a č.2 (R133736), viz. specifikace položky.*

**Dotaz č.77:**

V technické zprávě k SO 10-90 (Kabelovod) se v článku č.13 doslova uvádí:

„Rýhy budou paženy pomocí roubeného pažení s přílohným vodorovným pažením. V průběhu výstavby kabelovodu nebude vyloučeno trakční vedení, proto je třeba při provádění prací dbát zvýšené opatrnosti a používat jen techniku, která vylučuje kontakt s trakčním vedením.“

Z výše uvedeného vyplývá, že se jedná o osazení ocelových profilů do předem vyvrtaných otvorů či beranění štětovnic, profilů HEB, apod. Z naší zkušenosti s realizací podobných staveb musíme konstatovat, že takovéto technologie jsou bez výluk TV a bez porušení bezpečnosti práce nerealizovatelné. Pro zajištění zmíněných technologií je zapotřebí speciální mechanizace (pro beranění profilů HEB, štětovnic, vložení pažícího boxu), při jejichž činnosti není možné dodržet ochranné pásmo 1,5 od živé části trakčního vedení. Domníváme se, že provádění těchto prací bez vypnutého trakčního vedení (jeho výluky) je v přímém rozporu s bezpečností práce a v neposlední řadě též s předpisem SŽ Bp1.

Žádáme proto Zadavatele, aby z důvodu dodržení předpisu SŽ Bp1 přehodnotil navržený postup, upravil ZD a v souladu s obvyklou technologií doplnil výluky trakčního vedení.

### **Odpověď č.77:**

Hloubka rýhy pro příčný přechod pod kolejemi je navržena přibližně 2,9m pod TK. Při hloubce výkopů do 3m není při použití vhodného typu pažení výluka TV nezbytná.

Pokud by však bylo přesto třeba mít trakci vyloučenou, bylo by vhodné využít již navržené výluky.

Přílohy:

- aktualizovaný soupis prací
- výkres E.1.1\_\_2. Situace\_rev01.pdf
- výkres E.1.1\_\_4. Vzorový příčný řez\_rev01.pdf
- výkres E.1.1\_\_5.5 Příčný řez\_rev01.pdf
- výkres E.1.1\_\_5.6 Příčný řez\_rev01.pdf

---

### **Další sdělení zadavatele:**

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 12 a v přechozích Dodatcích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Prodloužení o 3 pracovní dny je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny dle § 98 odst. (4) a je součtem 2 pracovních dnů z důvodu zveřejnění odpovědí č. 67-73 v náhradním termínu (souběžně běžela lhůta 1 den pro zveřejnění odpovědí na dotazy č. 74 – 75) a 1 pracovního dne jako kompenzace změn provedených v rámci odpovědí. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 - Oprava - Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz).

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 30 / 06 / 2022 nahrazeno: **04 / 08 / 2022** Čas: 09:00

---

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 30 / 06 / 2022 nahrazeno: **04 / 08 / 2022** Čas: 09:00

**Ing. Karel Švejda, MBA**

ředitel odboru investičního

na základě „Pověření“ č. 2449 ze dne 11.05.2018

Správa železnic, státní organizace