

Naše zn.: 22672/2018-SZDC-SSZ-OVZ
Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál
Telefon: 972 244 865
Mobil: 602 741 737
E-mail: kosmal@szdc.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Rekonstrukce mostu v km 80,083 trati Lovosice – Česká Lípa (Zahrádky)“

Dodatečné informace - Dodatek č. 5

S odvoláním na znění článku IX.2 zadávací dokumentace odpovídáme na žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace takto:

Dotaz č.22:

Zadavatel požaduje jako přílohu Dokumentu odborné úrovně předložit jednotlivá Tvrzení, jejichž efekt má být vyčíslen. Jakým způsobem má být vyčíslena reálnost efektu těchto Tvrzení?

Metodika hodnocení uvedená v Kontrolním listu odborné úrovně vychází pouze ze subjektivních pocitů posuzovatelů, což je v rozporu s transparentností výběrového řízení a uchazeč v tomto vidí prostor pro neobjektivní hodnocení uchazeče, byť anonymního. Mohl by zadavatel uvést metodiku hodnocení na konkrétním příkladu?

Dále prostým výpočtem docházíme k závěru, že je lepší neuvést Tvrzení žádné, než se dostat do situace, že zadavatel jeho Tvrzení nazve Tvrzením s nízkou mírou efektu. Je naše úvaha správná?

Odpověď č.22:

Hodnocení Odborné úrovně je založeno na podobném způsobu hodnocení jako u ostatních kvalitativních hodnotících kritérií zadávané zakázky. Metodika – způsob hodnocení je pak podrobně popsán v dokumentu Odborné úrovně a příslušném Kontrolním listu. U jednotlivých Tvrzení o odborné úrovni účastníka, která jsou relevantní k předmětu Veřejné zakázky (viz znaky relevantnosti Tvrzení v dokumentu Odborné úrovně), je hodnotící komise posuzována jejich přínosnost pro naplnění Účelu Veřejné zakázky. Odborný názor hodnotící komise stran jednotlivých Tvrzení, resp. jejich efektu, musí přitom vycházet pouze z údajů uvedených účastníkem u jednotlivých Tvrzení. Jak konkrétně vyjádřit reálnost efektu Tvrzení pak záleží na povaze Tvrzení a jeho efektu; určitý návod dodavatelům poskytuje poznámka pod čarou k „reálnosti“ efektu (zjednodušeně jde o to, aby dodavatel prokázal, že to, co nabízí – Tvrzení a jeho efekt - opravdu funguje). Způsob přidělování bodů je co nejvíce objektivizován pomocí čtyřbodové hodnotící škály (1-6-8-10) s odpovídajícím slovním vyjádřením. Komise musí přidělení bodů každému Tvrzení patřičně odůvodnit v příslušném kontrolním listu, který bude účastníkům poskytnut.

Je-li účastník schopen nabídnout jen taková Tvrzení, u kterých efekt na naplnění Účelu veřejné zakázky bude nízký – jinými slovy, že je účastník schopen nabídnout jen nekvalitní plnění, a tuto svoji „nekvalitu“ ještě potvrdí tak, že ji zadavatel může očekávat i na předmětné Veřejné zakázce (doloží jeho reálnost), povede takové hodnocení skutečně k zisku 1 bodu; Účel veřejné zakázky tím bude fakticky popřen. Zadavatel ale nepředpokládá, že by se účastníci tímto způsobem v nabídkách prezentovali. Smyslem je maximalizace Účelu veřejné zakázky, nikoli jeho minimalizace.

Dotaz č.23:

Zadavatel v Dokumentu rizik v bodě 1 specifikuje podmínky, které musí platit pro uvedená rizika. Chápeme správně, že všechna rizika musí splňovat současně podmínky a) – f), nebo je dostačující, pokud splňuje pouze některou z uvedených podmínek?

Odpověď č.23:

Ano, všechny podmínky musí být splněny kumulativně.

Dotaz č.24:

Zadavatel požaduje vyčíslit pravděpodobnost vzniku rizika. Jakým způsobem má být stanovena číselným údajem pravděpodobnost vzniku rizik?

Metodika hodnocení uvedená v Kontrolním listu rizik vychází pouze ze subjektivních pocitů posuzovatelů, což je v rozporu s transparentností výběrového řízení a uchazeč v tomto vidí prostor pro neobjektivní hodnocení uchazeče, byť anonymního. Mohl by zadavatel uvést metodiku hodnocení na konkrétním příkladu?

Dále prostým výpočtem docházíme k závěru, že je lepší neuvést Opatření žádné, než se dostat do situace, že zadavatel jeho Opatření nazve Opatřením s nízkou mírou efektu na minimalizaci vzniku či negativního dopadu rizika. Je naše úvaha správná?

Odpověď č.24:

Metod či technik pro stanovení pravděpodobnosti vzniku rizika je celá řada a není důvod některou z nich pro dodavatele závazně předepisovat. Tak jako mohou jednotliví dodavatelé uplatňovat odlišné postupy v řízení rizik v rámci své organizace a na realizovaných projektech, mohou se rovněž lišit konkrétní metody a techniky, které dodavatelé používají pro stanovení pravděpodobnosti vzniku rizik. Zásadně s každou metodou řízení rizik nicméně neoddiskutovatelně souvisí také stanovení pravděpodobnosti vzniku rizik.

Co se samotného způsobu hodnocení rizik týče, je založen na obdobných principech jako způsob hodnocení v ostatních necenových kritériích, jak bylo popsáno v odpovědi na dotaz č. 18.

Dotaz č.25:

Zadavatel dále požaduje uvést náklady, které by musel Zadavatel vynaložit, pokud by riziko nebylo řešeno. Vzhledem k tomu, že nám nejsou známy možnosti Zadavatele, ptáme se, jakým způsobem máme tyto náklady vyčíslit?

Odpověď č.25:

Pokud dotaz směřuje na finanční možnosti zadavatele, pak ty nejsou v souvislosti s náklady, které by musel Zadavatel vynaložit, pokud by riziko nebylo řešeno, relevantní. Dopad rizika (ve smyslu finančních nákladů), které by nebylo zadavatelem řešeno, nastane přeci bez ohledu na finanční možnosti zadavatele.

Dotaz č.26:

V dokumentu rizik v bodě 1. odst. d) je uvedena hranice **1 000 000,- Kč bez DPH** pro náklady, které by musel Zadavatel vynaložit, pokud by riziko nebylo řešeno. V následné tabulce RIZIK je však tato hranice **4 000 000 Kč bez DPH** pro náklady, které by musel Zadavatel vynaložit, pokud by riziko nebylo řešeno. Která částka platí?

Odpověď č.26:

Platí částka 1 000 000 Kč. Přikládáme opravený dokument rizik, kde je údaj v tabulce uveden do souladu. Zároveň byl v tabulce upraven také údaj o pravděpodobnosti vzniku rizika z 30% na 10% tak, aby byl také v souladu s textem v bodě 1 Dokumentu rizik.

Dotaz č.27:

Uchazeč se ptá, v jakém rozsahu zadavatel zveřejní podklady hodnocení jednotlivých uchazečů? Budou součástí Rozhodnutí a oznámení zadavatele o výběru nejvýhodnější nabídky i Kontrolní listy rizik, odborné úrovně a vlastností a schopností stavbyvedoucího? Zpřístupněním těchto dokumentů dojde alespoň částečně k transparentnosti hodnocení výběrového řízení.

Odpověď č.27:

Snahou zadavatele je maximálně možná transparentnost průběhu vyhodnocení nabídek. Účastníkům budou proto zaslány průběžné výsledky po dokončení hodnocení v kritériích Odborná úroveň a Rizika, a to ve formě komisí vyplněných kontrolních listů. Obdobně tomu bude po dokončení hodnocení v kritériu Vlastnosti a schopnosti Stavbyvedoucího. Po dokončení Ověřovací fáze a rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele bude v závěrečném oznámení o výběru nabídky uvedeno mj. celkové pořadí účastníků a zrekapitulovány bodové zisky ve všech hodnotících kritériích, s odkazem na odůvodnění v příslušných kontrolních listech.

Dotaz č.28:

Má být příloha č. 6 k Smlouvě o dílo "Žádost o poskytnutí zálohové platby" již součástí nabídky, nebo bude doplněno až před podpisem smlouvy?

Odpověď č.28:

Uvedená příloha nemusí být v nabídce doložena.

Dotaz č.29:

Dle požadavku zadavatele máme odevzdávat samostatně cenovou část nabídky, ale v příloze k nabídce máme doplnit výši bankovní záruky, která se vypočítává procentuálně z nabídkové ceny.

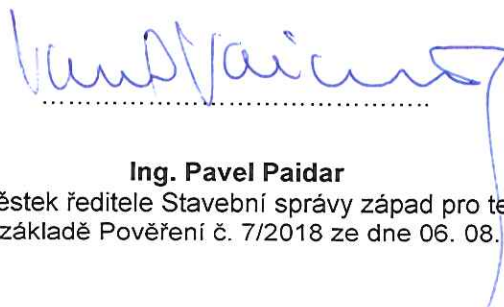
Prosím o vyjasnění, jak postupovat

Odpověď č.29:

Výši bankovních záruk za provedení díla a za odstranění vad do Přílohy k nabídce neuvádějte. Příslušné částky budou doplněny až před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem. Pro účely nabídky poskytujeme opravenou verzi Přílohy k nabídce, kde je na zákaz vyplnění požadovaných částek upozorněno (viz soubor „03_Dopis_nabidky_Priloha_k_nabidce_oprava_180831.docx“).

Přílohy: 1) opravený Dokument rizik
2) opravená Příloha k nabídce

V Praze dne 31. 08. 2018



Ing. Pavel Paidar
náměstek ředitele Stavební správy západ pro techniku
na základě Pověření č. 7/2018 ze dne 06. 08. 2018