

**Hroší stavby Morava a.s.**

Průmyslová 955/4  
779 00 Olomouc - Holice

IČO 28597460  
DIČ CZ28597460

tel. +420 469 315 032  
info@hrosistavby.cz

Správa železnic, státní organizace

**Stavební správa východ**

Nerudova 1  
Olomouc

779 00

Váš dopis / ze dne

Naše značka  
o5211/22/044\_2

Vyřizuje / linka  
Popelka / 702 247 967

V Olomouci dne  
31.05.2022

**Věc:** Dotazy k cenové nabídce „**Rekonstrukce žst. Rožnov pod Radhoštěm**“

Vážený pane inženýre,

obracím se na Vás s dotazy pro tvorbu cenové nabídky do VŘ pro „**Rekonstrukce žst. Rožnov pod Radhoštěm**“

- 1) Ve výkresu D.2.2.01 – Kolejový svršek a spodek - Situace je zakresleno provizorní nástupiště vpravo trati za podchodem. Ve výkresu C.3 – Koordinační situační výkres - je zakresleno provizorní nástupiště vlevo trati před podchodem. Vzhledem ke stanovení technologie provádění prací by mělo být dané, která varianta je platná.
- 2) Zařízení staveniště je na parcelách 1000/1 a 1000/29 ve vlastnictví ČD a.s.. Z projektové dokumentace není jasné, zda bude plocha zařízení staveniště předmětem nájmu SO 98-98 položka VSEOB010 Nájem, zábory a věcná břemena placená zhotovitelem nebo jestli bude součástí nájemní smlouvy se SŽ a.s.
- 3) Vlastníkem pozemku p.č.1002/57, na kterém budou buňky provizorního objektu čekárny, je LIDL a.s.. Z projektové dokumentace není jasné zda bude plocha zařízení staveniště předmětem nájmu SO 98-98 položka VSEOB010 nájem, zábory a věcná břemena placená zhotovitelem nebo jestli bude součástí nájemní smlouvy se SŽ a.s. .

V 6.1. doklady k projednání s vlastníky dotčených nemovitostí je uvedena pod 6.1.05.1. uvedena Smlouva budoucí nájemní, která není uvedena v dokladech a tudíž nemůžeme znát její znění.

To samé se týká i dalších pozemků ve vlastnictví soukromých subjektů uvedených v 6.1. a je u nich uvedena Smlouva budoucí nájemní.

- 4) Žádáme o upřesnění Vaší odpovědi na dotaz č. 32. V odpovědi zmiňujete možnost využití dílčích DiMS stávajícího stavu a stávajících sítí, který bude zhotoviteli předán po podpisu SoD s tím, že vlastnická a užívací práva jsou řešena v kap. 5 BIM protokolu. Nicméně v kap. 5 BIM protokolu jsou uvedena vlastnická a užívací práva pouze k „Dílu“, jehož součástí je IMS (resp. DiMS), který předá spolu s Dílem zhotovitel – tzn. DiMS DSPS. O užívacích právech k dílčí DiMS z fáze přípravy (předcházejícího stupně) zde není řečeno nic. Máme to chápat tak, že zadavatel předá zhotoviteli DiMS, resp. IMS, z fáze přípravy, ale ze strany zadavatele nebude zhotoviteli poskytnuta licence k užívání v rozsahu požadovaném v SoD a jejích přílohách, dále vysvětlená v odpovědích na dotazy k zadávací dokumentaci?

- 5) Žádáme o upřesnění Vaší odpovědi na dotaz č. 46, kde je uvedeno, že cíl 3 přílohy EIR BIM protokolu definuje nově navrhovaný stav z pohledu provádění stavby, nicméně v řadě dalších odpovědí na dotazy, např. 30, 35, 38 a dalších, je uvedeno, že požadavky na DiMS pro realizaci stavby (DiMS RDS) nebudou uplatněny. Z logiky věci je DiMS skutečného provedení realizován až po dokončení Díla, případně jeho dílčí části, z tohoto důvodu nemůže být modelem nově navrhovaného řešení. Znovu žádáme o uvedení do souladu.
- 6) S ohledem na některé odpovědi na dotazy, v následujícím znění: „Vytváření DiMS pro realizaci stavby (DiMS RDS) se nevyžaduje, proto práce nejsou zařazené do SO 98-98. V případě, že se v dokumentech (včetně metodických dokumentů) nachází všeobecná ustanovení k požadavkům na DiMS RDS, nebudou uplatňované.“ Vás žádáme o úpravu zadávací dokumentace, tak aby byla invariantní a jasná s ohledem na zadávanou stavbu a požadovaný stupeň DiMS. To znamená, aby zmíněná ustanovení týkající se požadavků na DiMS RDS (případně jiné stupně) byla změněna nebo vypuštěna.
- 7) Žádáme o upřesnění Vaší odpovědi na dotaz č. 31. Dotaz byl kladen na právní vztah přílohy k SoD č. 10, tedy BIM protokol, zejména čl. 1.2 zmíněné přílohy k SoD. Kde je definovaná nadřazenost ustanovení BIM protokolu vč. příloh vůči jiným částem SoD. Žádáme o podrobné vysvětlení vzájemných vztahů částí SoD. S ohledem mimo jiné na odpověď na dotaz č. 30, kdy je zjevný rozpor v zadávací dokumentaci ponechán s pouhým konstatováním neuplatnění některých ustanovení, nicméně bez jejich výčtu.
- 8) Žádáme o doplnění Vaší odpovědi na dotaz č. 33, kde byl tazatelem požadován (a nebyl poskytnut, resp. odpověď byla neúplná) metodický pokyn k pořízení a řízení přílohy BIM protokolu – konkrétně BEP – jakožto proměnné a v čase se vyvíjející přílohy, která ovšem díky ustanovení čl. 1.2 BIM protokolu má nahrazovat v oblasti metody BIM ustanovení jiných částí SoD. V této vzájemné konfiguraci a bez předem daných pravidel tvorby a řízení přílohy BEP spatřujeme poměrně značná rizika pro budoucí spolupráci.

Děkujeme Vám za odpovědi

.....  
Richard Tláškal

Člen představenstva a.s.

Hroší stavby Morava a.s.