

Naše zn. 38078/2022-SŽ-GŘ-O21
Listů/příloh 16/0

Vyřizuje Ing. arch. Michaela Tůmová
E-mail Tumovam@spravazeleznic.cz

Datum 26. května 2022

Zveřejněno na profilu zadavatele

„RS 4 úsek Ústí nad Labem – státní hranice CZ/SRN“; Činnost geologické služby pro Krušnohorský tunel

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – Dodatečné informace

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 Pokyny pro dodavatele zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto (číselné označení dotazů a odpovědí navazuje na dříve vydané a zveřejněné vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, 2 a 3):

Dotaz č. 19:

I.

Žádost o objasnění č. 1

Zvláštní technické podmínky

Zadavatel v Zadávací dokumentaci (Díl 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Část 2 Pokyny pro dodavatele, čl. 4.3 (dále jen „Pokyny“) vymezuje předmět veřejné zakázky takto:

„Předmětem Veřejné zakázky je výkon geologické služby, tj. vypracování projektu, sled, řízení a vyhodnocení geologických prací pro tunelovou část trasy (portál Krušnohorského tunelu – státní hranice CZ/SRN), včetně provedení povrchové geofyziky v oblasti portálu tunelu, oblasti Krušnohorského zlomu a OPVZ Gottleuba a včetně hydrogeologického průzkumu vodních zdrojů v území dotčeném výstavbou a provozem Krušnohorského tunelu. Součástí plnění veřejné zakázky je také poskytování součinnosti a projednání s dotčenými orgány státní správy, vlastníky pozemků, vlastníky infrastruktury, provozovatelem vodohospodářské infrastruktury, Českou geologickou službou, Českým báňským úřadem, dotčenými obcemi a uživateli vodních zdrojů a dalšími zainteresovanými stranami. Dílo bude vypracováno v českém a německém jazyce (s výjimkou hydrogeologického průzkumu vodních zdrojů, který je vypracován pouze v českém jazyce). Bližší specifikace předmětu plnění veřejné zakázky je upravena v dalších částech Zadávací dokumentace“.

Zadavatel v Další části Zadávací dokumentace (Příloha č. 3 c) Zvláštní technické podmínky (dále jen „ZTP“) uvádí další specifikaci, obecný popis a upřesnění, požadavky, specifické požadavky a pokyny.

Zadavatel v ZTP uvádí další specifikace, obecný popis a upřesnění, požadavky, specifické požadavky a pokyny, které mají v souladu s Pokyny a ZZVZ vymezit předmět veřejné zakázky jednoznačně, jasně a dostatečně srozumitelně tak, aby účastníci byli schopni podat vzájemně porovnatelné nabídky a aby sporným výkladem nedocházelo k odrazování potenciálních účastníků a tím omezování hospodářské soutěže (dále „atributy zadávací dokumentace“).

Při vědomí výše uvedeného účastník vznáší následující pod-žádosti o objasnění a vysvětlení zadávací dokumentace:

A. Zadavatel v ZTP v Bodě 5.2.3.7, třetí odrážka stanoví a požaduje:

Projekt geologických prací bude mimo jiné obsahovat „zajištění souhlasného stanoviska orgánu ochrany přírody“. Dále pod čarou se uvádí, že „V případě negativního stanoviska bude vyžadováno zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí“.

V okamžiku uplynutí lhůty pro podání nabídek nebude zřejmé, zda stanovisko orgánu ochrany přírody bude souhlasné. „Zajištění stanoviska“ a „zajištění souhlasného stanoviska“ v obou případech představuje jiný rozsah prací s různým oceněním. Zadavatel v zadávací dokumentaci neprovázal svůj požadavek ze ZTP s možností účastníků transparentně a přiměřeně se s tímto požadavkem nacenit příslušné práce za „zajištění stanoviska“, za „zajištění souhlasného stanoviska“ a rovněž i za „zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí“.

A1. Může Zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že účastníci budou oceňovat rozsah prací pro „zajištění stanoviska orgánu ochrany přírody“?

A2. Může Zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že poznámka pod čarou s obsahovým sdělením „V případě negativního stanoviska bude vyžadováno zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí“ je vyhrazenou změnou závazku dle ustanovení § 100 odst. 1 ZZVZ, neboť pro její obsahovou, finanční a časovou neurčitost ji není možné nyní zahrnout do předmětu veřejné zakázky?

Odpověď na dotaz č. 19:

A1.

Dle odst. 5.2.3.7 ZTP projekt geologických prací bude obsahovat zajištění povolení k terénním pracím, jejichž nedílnou součástí jsou právě ta stanoviska, která zadavatel potřebuje pro provádění terénních prací, souvisejících s geologickým průzkumem. Zajištění takových potřebných povolení je tedy nedílnou součástí ocenění prací.

A2.

Zajištění souhlasného stanoviska orgánu ochrany přírody předpokládá předložení projektu geologických prací tomuto orgánu k vyjádření, který posoudí, zda terénní (zejména vrtné) práce mohou významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. V případě negativního stanoviska bude vyžadováno zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Za vyhrazenou změnu dle citovaného předpisu toto zadavatel nepovažuje.

Dotaz č. 20:

B. Zadavatel v ZTP v Bodě 5.2.3.7, šestá odrážka stanoví a požaduje:

Projekt geologických prací bude mimo jiné obsahovat „terénní zkoušky“

- terénní zkoušky:
 - geomechanické a geotechnické zkoušky (terénní),
 - hydrogeologické zkoušky, odběry vody a analýzy vody,
 - geofyzikální měření – povrchová geofyzika, součástí projektu je návrh, provedení a vyhodnocení metod povrchové geofyziky s cílem stanovení optimálního rozmístění a hloubky vrtů v oblasti portálu Krušnohorského tunelu ve staničení cca 91,615 km a úsek tunelu, který bude hlouben z povrchu, v přibližné délce cca 300 m.
 - geofyzikální měření – povrchová geofyzika, součástí projektu je návrh, provedení a vyhodnocení metod povrchové geofyziky s cílem hlubšího poznání lokality mezi portálem Krušnohorského tunelu a Krušnohorským zlomem, tj. lokality, která je tímto zlomem ovlivněna (sesuvná území atd.) a ochranné pásmo vodního zdroje Gottleuba.
 - geofyzikální měření ve vrtech – karotáž.

V této souvislosti Zadavatel v ZTP v bodě 1.1.2 stanoví co je součástí této veřejné zakázky z hlediska provedení realizačních prací: *„Fyzická realizace a provedení terénních, laboratorních a dalších technických prací dle projektu není součástí tohoto zadání a bude provedena třetí stranou, vyjma provedení prací povrchové geofyziky...“*.

B1. Může Zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že součástí předmětu veřejné zakázky je vytvoření projektu geofyzikálního měření povrchové geofyziky bez provedení realizačních prací povrchové geofyziky, které v souladu s čl. 1.1.2 ZTP zpracuje a Zhotoviteli veřejné zakázky dodá třetí strana?

B2. Může Zadavatel odstranit rozpor zadávací dokumentace spočívající v nesouladu rozsahu požadovaných prací dle čl. 1.1.2 ZTP a požadavku čl. 5.2.3.7. - terénní zkoušky - „*geofyzikální měření ve vrtech - karotáž*“?

B3. Geofyzikální měření ve vrtech - karotáž je obsahově jednoznačně přiřaditelné pod fyzickou realizaci a provedení terénních prací a souladně s čl. 1.1.2 ZTP by nemělo být součástí této veřejné zakázky. Může Zadavatel upravit zadávací dokumentaci tak, že vypustí požadavek na zpracování čl. 5.2.3.7. - terénní zkoušky - „*geofyzikální měření ve vrtech - karotáž*“?

Odpověď na dotaz č. 20:

B1.

Součástí projektu geologických prací je dle odst. 5.2.3.7 ZTP:

- návrh, provedení a vyhodnocení metod povrchové geofyziky s cílem stanovení optimálního rozmístění a hloubky vrtů v oblasti portálu Krušnohorského tunelu ve staničení cca 91,615 km a úsek tunelu, který bude hlouben z povrchu, v přibližné délce cca 300 m.
- návrh, provedení a vyhodnocení metod povrchové geofyziky s cílem hlubšího poznání lokality mezi portálem Krušnohorského tunelu a Krušnohorským zlomem, tj. lokality,

kteřá je tímto zlomem ovlivněna (sesuvná území atd.) a ochranné pásmo vodního zdroje Gottleuba.

Realizační práce povrchové geofyziky a jejich vyhodnocení jsou tedy nedílnou součástí projektu geologických prací.

B2.

Součástí projektu geologických prací je dle odst. 5.2.3.7 ZTP geofyzikální měření ve vrtech (karotáž).

Dle odst. 1.1.2 ZTP, které je ustanovením obecným, platí, že „fyzická realizace a provedení terénních, laboratorních a dalších technických prací dle projektu není součástí tohoto zadání a bude provedena třetí stranou, **vyjma provedení prací povrchové geofyziky v oblasti portálu tunelu, Krušnohorského zlomu a OPVZ Gottleuba, které provede Zhotovitel.**“

Odst. 5.2.3.7 ZTP dále specifikuje požadavky na technické řešení, resp. specifikuje cíle veřejné zakázky. I proto zadavatel nespátřuje mezi citovanými ustanoveními ZTP rozpor.

B3.

Odpověď na dotaz je obsažena v odpovědi k dotazu B2. Geofyzikální měření ve vrtech (karotáž) je jednoznačně přiřaditelné pod fyzickou realizaci a provedení terénních prací. Součástí projektu geologických prací je dle odst. 5.2.3.7 ZTP geofyzikální měření ve vrtech (karotáž). Dle odst. 1.1.2 ZTP bude fyzická realizace a provedení terénních prací (včetně karotáže) provedena třetí stranou, tedy úprava zadávací dokumentaci není třeba a zadavatel ji provádět nebude.

Dotaz č. 21:

C. Zadavatel v ZTP v Bodě 5.2.3.7, desátá odrážka stanoví a požaduje:

Projekt geologických prací bude mimo jiné obsahovat „projekt geotechnického (inženýrsko-geologického) monitoringu“.

C1. Při vědomí atributu zadávací dokumentace může Zadavatel podrobně a jednoznačně specifikovat celkový požadovaný rozsah monitoringu v rozsahu této veřejné zakázky?

C2. Na základě výsledku specifikace může Zadavatel upravit zadávací dokumentaci tak, aby tvořila jeden souladný celek? - zde má účastník na mysli zejména úpravu předpokládané hodnoty veřejné zakázky a harmonogramu prací.

Účastník si dovoluje nastínit základní okruhy specifikace, z nichž každý samostatně představuje jiný rozsah prací a jiné, někdy diametrálně odlišné, cenové ohodnocení, a jinou časovou náročnost. Účastník shledává následující základní okruhy řešení dodatečné specifikace projektu monitoringu - Portálové oblasti, Potenciálně sesuvné oblasti, Možné budoucí průzkumné štoly, Stavby tunelu.

Odpověď na dotaz č. 21:

C1.

Projekt geologických prací bude dle odst. 5.2.3.7. ZTP mj. obsahovat projekt geotechnického (inženýrskogeologického) monitoringu. Obsah a rozsah tohoto monitoringu závisí na odborném návrhu odpovědného řešitele (dodavatele).

C2.

Dle názoru zadavatele tvoří zadávací dokumentace souladný celek. Otázka předpokládané hodnoty zakázky je řešena v odpovědi na dotaz č. 35.

Dotaz č. 22:

D. Zadavatel v ZTP v Bodě 5.2.3.7 šestnáctá odrážka stanoví a požaduje:

Projekt geologických prací bude mimo jiné obsahovat „drobný investiční majetek“.

D1. Může Zadavatel objasnit ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a při vědomí atributů zadávací dokumentace pojem drobný investiční majetek a uvést jeho požadovaný rozsah?

D2. Na základě výsledku specifikace může Zadavatel upravit zadávací dokumentaci tak, aby tvořila jeden souladný celek? - zde má účastník na mysli zejména úpravu předpokládané hodnoty veřejné zakázky a úpravu položkového rozpočtu.

Odpověď na dotaz č. 22:

D1.

Projekt geologických prací bude obsahovat návrh položkového rozpočtu pro fázi realizace a provedení geologických prací, který bude zahrnovat také položku „drobný investiční majetek“, případně jeho bližší specifikaci. Rozsah a povaha drobného investičního majetku taktéž závisí na odborném návrhu odpovědného řešitele (dodavatele).

D2.

Na základě odpovědi na první část položeného dotazu nemá zadavatel za to, že by bylo třeba upravit zadávací dokumentaci, což vyplývá i z odpovědi na dotaz č. 35.

Dotaz č. 23:

E. Zadavatel v ZTP v Bodě 5.2.3.7 sedmnáctá odrážka (dále pak i bod 5.2.3.21) stanoví a požaduje:

Projekt geologických prací bude mimo jiné obsahovat „*harmonogramu terénních a vyhodnocovacích prací*“.

E1. Může Zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že vítězný uchazeč bude mít při zachování svého odborného posouzení a úsudku volnost ve zpracování „*harmonogramu terénních a vyhodnocovacích prací*“ v projektu geologických prací a nebude limitován přílohou č. 5 Smlouvy o dílo?

E2. Připustí Zadavatel změnu závazku ze smlouvy v případě nepředvídatelné vzniklé existence nyní neznámých okolností, které nezávisí na smluvních stranách (např. požadavky dotčených třetích stran jako Natura 2000, CHKO a další, v podobě úprav harmonogramu plnění a zohlednění případné navýšené pracnosti plnění?

Odpověď na dotaz č. 23:

E1.

Dodavatel zpracuje harmonogram terénních a vyhodnocovacích prací v souladu s citovanou přílohou.

E2.

„Změna závazku ze smlouvy“ je přípustná v případě, že bude odpovídat příslušné legislativní úpravě a smluvním vztahům.

Dotaz č. 24:

F. Zadavatel v ZTP v Bodě 5.2.3.9 první odstavec stanoví a požaduje:

Zadavatel pevně určuje vrtný průměr na 146 mm a průměr jádra na 100 mm - „Z hlediska kompatibility s průzkumnými geologickými pracemi na německé straně byl stanoven vrtný průměr 146 mm s průměrem jádra 100 mm.“

F1. Může Zadavatel potvrdit tento striktní požadavek i při vědomí, že tento požadavek bude muset vítězný uchazeč začlenit do projektu geologických prací, a tak vytvoří budoucí požadavek pro zhotovitele vrtných prací disponovat právě mechanizací s tímto průměrem a tím Zadavatel nepřímo již nyní může vytvořit budoucí omezující podmínku účasti případných dodavatelů do veřejné soutěže na stavební práce resp. soutěže na vrtné práce?

F2. Může Zadavatel potvrdit, že si je tohoto rizika možného omezení okruhu dodavatelů vrtných a zkušebních prací v navazující veřejné zakázce na stavební práce vědom?

F3. Může Zadavatel upravit znění tohoto bodu tak, aby umožnil v nadcházející veřejné soutěži na dodavatele vrtných a zkušebních prací účast firem, které disponují jinými vrtnými průměry, případně jinými průměry zkušebních vybavení, při zachování obdobných kvalitativních parametrů?

Odpověď na dotaz č. 24:

F1.

Vzhledem k tomu, že se jedná o podklad pro přeshraniční projekt, je třeba zajistit konzistentní přístup ke geologickým průzkumům na české i na německé straně tak, aby projektant Krušnohorského tunelu měl k dispozici ucelený soubor vstupních dat.

Zadavatel tedy potvrzuje a pevně určuje vrtný průměr na 146 mm a průměr jádra na 100 mm z hlediska kompatibility s průzkumnými geologickými pracemi na německé straně.

F2.

Zadavatel nespátřuje riziko v možném omezení okruhu dodavatelů, neboť požadovaný vrtný průměr není z českého ani evropského hlediska neobvyklý a vzhledem k předchozí odpovědi se nemůže ztotožnit s argumentací dodavatele.

F3.

Zadavatel nebude upravovat zadávací podmínky, neboť trvá na dodržení výše zmíněných technických parametrů vrtného průměru a průměru jádra, což uvedl i v předchozích dvou odpovědích a nadto uvádí, že požadovaný vrtný průměr není z českého ani evropského hlediska neobvyklý.

Dotaz č. 25:

G. Zadavatel v ZTP v Bodě 5.2.3.9 třetí odstavec stanoví a požaduje:

Příkladem pro zpracování dokumentace vrtu je přiložené dokumentace jednoho z vrtů z BK1 na saské straně, která tvoří Přílohu č. 8.1.3 těchto ZTP. Dokumentace vrtů na české straně bude provedena analogicky. Způsob popisu vrtných jader a geologických podmínek, tj. legenda, bude identický na české i saské straně. Legenda jednotného popisu horninových vrstev tvoří Přílohu č. 8.1.4 těchto ZTP.

V této souvislosti Zadavatel v ZTP v bodě 1.1.2 stanoví co je součástí této veřejné zakázky z hlediska provedení realizačních prací: „Fyzická realizace a provedení terénních, laboratorních a dalších technických prací dle projektu není součástí tohoto zadání a bude provedena třetí stranou, vyjma provedení prací povrchové geofyziky...”

G1. Účastník chápe čl. 5.2.3.9 ZTP jako článek speciální vůči obecné proklamaci ustanovení čl. 1.1.2 ZTP. Může Zadavatel potvrdit domněnku - přestože dodavatelem vrtných a všech zkušebních prací bude jiná osoba (třetí strana), požaduje Zadavatel zpracování dokumentace, dle poskytnutého vzoru v souladu s čl. 5.2.3.9 ZTP?

G2. Pro jasné a porovnatelné ocenění nabídek účastníků je třeba specifikovat, který příklad Přílohy č. 8.1.3 ZTP je třeba použít pro zpracování dokumentace vrtu dle přiložené dokumentace jednoho z vrtů BK 1 na saské straně. Může Zadavatel potřebné upřesnit popř. objasnit celkové znění bodu 5.2.3.9 ZTP?

Odpověď na dotaz č. 25:

G1.

Zadavatel požaduje zpracování geologické dokumentace dle legislativy platné v České republice. Obdobně jako v odpovědi na dotaz F1 je k tomu nutné mít na paměti soulad výstupů geologických průzkumů na české i na německé straně tak, aby projektant Krušnohorského tunelu měl k dispozici ucelený soubor vstupních dat a mohl s nimi pracovat v jednotném formátu. Zadavatel tedy požaduje postupovat v souladu s čl. 5.2.3.9 ZTP.

G2.

Odpověď na dotaz je uvedena v odpovědi na předchozí dotaz G1.

Dotaz č. 26:

H. Zadavatel v ZTP v Bodě 5.2.3.10 stanoví a požaduje:

Z průzkumných vrtů bude proveden maximální odběr vzorku jádra v oblasti hloubky tunelu a jeho přímého nadloží pro geotechnické zkoušky. Na základě výsledku zkoušek se rozhodne o rozhraní ražby tunelu mechanizované a konvenční metodou ražby.

H1. Může Zadavatel potvrdit svůj požadavek, že bude požadovat po vítězném uchazeči stanovení rozhraní přesto, že tato činnost spadá do kompetence projektanta podzemních staveb?

H2. Vlastní rozhodnutí o rozhraní ražby tunelu mechanizované a konvenční metodou ražby bude učiněno až v průběhu prací. Toto rozhodnutí bude mít vliv do následných postupů prací vítězného uchazeče a bude mít i dopad finanční. Může Zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že následné související změny díla po vydání vlastního rozhodnutí o rozhraní ražby jsou vyhrazenou změnou závazku dle ustanovení § 100 odst. 1 ZZVZ, neboť pro jejich obsahovou, finanční a časovou neurčitost je není možné nyní zahrnout do předmětu veřejné zakázky?

Odpověď na dotaz č. 26:

H1.

Stanovení rozhraní je v kompetenci „projektanta podzemních staveb“, který na základě výsledků zkoušek a dalších získaných informací z předběžného inženýrskogeologického průzkumu posoudí a navrhne vhodné umístění rozhraní.

H2.

Pakliže zadavatel pochopil správně dotaz na vliv rozhraní ražby na nabídkovou cenu, resp. na „vyhrazenou změnou závazku...“, konstatuje, že vlastní rozhodnutí o určení „rozhraní ražby...“ není vyhrazenou změnou, neboť na předmět veřejné zakázky nemá vliv, jelikož se týká jiné veřejné zakázky, byť související.

Dotaz č. 27:

I. Zadavatel v ZTP v Bodě 5.2.3.15 stanoví a požaduje:

Na základě terénních prací bude provedeno umístění průzkumné štoly, která by v době ražeb hlavního tunelu (jakoukoliv technologií) zároveň sloužila jako odvodňovací dílo.

I1. Požaduje Zadavatel po vítězném uchazeči provedení umístění průzkumné štoly skutečně již v této fázi projektových prací tedy v úrovni zpracování DÚR?

I2. Může Zadavatel doplnit položkový rozpočet o položku „Provedení umístění průzkumné štoly“, neboť tyto činnosti nejsou možné ve stávajícím rozpočtu ocenit?

Odpověď na dotaz č. 27:

I1.

Prověření umístění průzkumné štoly není součástí poptávaných prací. Zadavatel předpokládá, že na základě dat získaných v rámci geologického průzkumu bude v rámci vyhodnocení geologických prací a v závěrečné zprávě uvedena problematika diskutována a odpovědný řešitel navrhne v tomto smyslu příslušná doporučení.

I2.

Odpověď na dotaz je uvedena v odpovědi na dotaz I1. Doplnění položky „prověření umístění průzkumné štoly“ do položkového rozpočtu tedy není nutné.

Dotaz č. 28:

J. Zadavatel v ZTP uvádí Poznámku k Bodům 5.2.3 a 5.2.4 a stanoví a požaduje:

Z důvodu urychlení programu inženýrskogeologických a hydrogeologických průzkumů, poskytne Zhotovitel Objednateli každý projekt geologických prací ve dvou verzích (výjimky mohou být dohodnuty s Objednatelem):

předběžná verze projektu, která umožní Objednateli zahájit soutěž na zhotovení geologického průzkumu (neměnné nebo téměř neměnné množství a délka vrtů, množství laboratorních a terénních testů tak, aby nebyla finální verze projektu výrazně ovlivněna cena zhotovení);

finální verze projektu s upřesněním pozice vrtů na základě výsledků předchozích průzkumů (například povrchového geofyzikálního průzkumu, nebo předchozí etapy geologického průzkumu).

Zhotovitel projektu poskytne odpovědi na dotazy uchazečů, v zadávacím řízení na dodavatele technických prací.

J1. V harmonogramu prací (Příloha č. 5 SoD) není tento požadavek režimu dvou verzí rozlišen. Může Zadavatel doplnit Přílohu č. 5 SOD přidáním položky pro nacenění obou fází a zároveň upravit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky?

J2. Může Zadavatel upřesnit zvlášť termín pro dodání první, předběžné, verze projektu pro inženýrskogeologický průzkum a zvlášť termín pro hydrogeologický průzkum?

J3. Může Zadavatel doplnit Harmonogram plnění zakázky o termíny dodání druhé, finální, verze projektu pro inženýrskogeologický průzkum a pro hydrogeologický průzkum?

Odpověď na dotaz č. 28:

J1.

Předběžná verze projektu geologických prací má sloužit jako technický podklad pro navazující veřejnou zakázku na samotnou fyzickou realizaci těch prací, které budou prováděny třetím subjektem. Finální verze projektu pak obsahuje všechny jeho náležitosti, jak uvádějí citované odstavce ZTP, tedy odst. 5.2.3 Projekt geologických prací a 5.2.4 Projekt hydrogeologického průzkumu; obdobná situace byla zmiňována i v odpovědích na dotazy č. 8 a č. 15.

Předběžná verze projektu je neúplnou verzí finálního projektu. Jedná se o předběžnou verzi k odsouhlasení projektu zadavatelem a odevzdána musí být s dostatečným předstihem pro projednání se zadavatelem a Českou geologickou službou (ČGS).

J2.

Odpověď na dotaz je uvedena v odpovědi na dotaz J1. Harmonogram plnění předmětu veřejné zakázky je uveden v příloze č. 5 SOD a je rozdělen zvlášť pro inženýrskogeologický průzkum a pro hydrogeologický průzkum.

J3.

Odpověď na dotaz je uvedena v odpovědi na dotaz J1 a J2.

Dotaz č. 29:

K. Zadavatel v ZTP v Bodě 5.2.5.4 stanoví a požaduje:

Bude zajištěn kompletní průzkum vč. technických prací v úseku portál Krušnohorského tunelu - státní hranice ČR/SRN, obsahující:

K1. Požaduje Zadavatel po Dodavateli provedení všech technických prací speciálně v tomto portálovém úseku v odlišném rozsahu plnění bez ohledu na ostatní ustanovení zadávací dokumentace?

K2. Požadované plnění v bodě 5.2.5.4 bez ohledu na ostatní ustanovení zadávací dokumentace má podstatný dopad do cenotvorby účastníků. Při vědomí atributu zadávací dokumentace může Zadavatel upravit zadávací dokumentaci tak, aby tvořila jeden souladný celek? - zde má účastník na mysli zejména úpravu položkového rozpočtu doplněného o položky z bodu 5.2.5.4, úpravu předpokládané hodnoty veřejné zakázky a harmonogramu prací.

Odpověď na dotaz č. 29:

K1.

Ve smyslu odst. 5.2.5 ZTP Zadavatel požaduje sled a řízení všech geologických prací po dodavateli. Podle odst. 5.2.5.4 ZTP bude zajištěn kompletní průzkum vč. technických prací v úseku portál Krušnohorského tunelu – státní hranice ČR/SRN. Zadavatel nestanovuje odlišný rozsah plnění v portálovém úseku tunelu, mimo provedení povrchového geofyzikálního průzkumu, jak uvádí odst. 1.1.2 a související. Nastavení rozsahu průzkumu podél celé trasy Krušnohorského tunelu včetně jeho portálového úseku a nastavení jednotlivých parametrů je součástí poptávaných „činností geologické služby“.

K2.

Požadované plnění v odst. 5.2.5.4 je součástí ocenění v rámci přílohy č. 4 a harmonogram plnění v příloze č. 5 SOD. Dle názoru zadavatele již nyní tvoří zadávací dokumentace souladný celek, proto zadavatel k úpravě nepřistupuje.

Dotaz č. 30:

L. Zadavatel v ZTP v Bodě 5.2.6.3 stanoví a požaduje:

Při vyhodnocování výsledků geologických prací bude zpracována souhrnná geologická dokumentace. Závěrečná zpráva bude dokumentovat průběh a výsledky provedených geologických prací a jejich interpretaci ve vztahu k realizaci Krušnohorského tunelu. Závěrečná zpráva bude obsahovat aktualizaci strukturně-geologického 3D modelu zájmového území. Součástí závěrečné zprávy bude také vyhodnocení účelnosti provedení průzkumné štoly.

ZTP v bodě 3.2.1 stanoví - Strukturně-geologicky 3D model pro krušnohorský železniční tunel v nativním formátu SW MOVE; ve správě ČGS. Model bude předán Zhotoviteli od ČGS na žádost.

Vypracování „aktualizace strukturně-geologického 3D modelu zájmového území“ prostřednictvím ČGS, která má model ve správě, má dopad do ceny.

L1. Může Zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že vlastní vyhotovení aktualizace strukturně-geologického 3D modelu zájmového území prostřednictvím ČGS bude předmětem navazující samostatné veřejné zakázky a Dodavatel pouze její výsledek vloží do závěrečné zprávy?

L2. V případě záporné odpovědi na žádost L1 a při vědomí atributu zadávací dokumentace může Zadavatel upravit zadávací dokumentaci tak, aby tvořila jeden souladný celek? - zde má účastník na mysli zejména úpravu položkového rozpočtu doplněného o položku zpracování *aktualizace strukturně-geologického 3D modelu zájmového území*, úpravu předpokládané hodnoty veřejné zakázky a harmonogramu prací.

L3. Součástí závěrečné zprávy bude také „vyhodnocení účelnosti provedení průzkumné štoly“. Může Zadavatel blíže specifikovat a doplnit kritéria hodnocení a požadovanou metodiku pro vyhodnocení?

L4. Účastník upozorňuje Zadavatele, že výběr zvolené metodiky vyhodnocení účelnosti provedení průzkumné štoly má jednoznačný vliv nejen na cenotvorbu účastníků veřejné soutěže. Výběr zvolené metodiky bude učiněn evidentně až v průběhu prací. Tento výběr bude mít vliv časovou náročnost zpracování závěrečné zprávy a bude mít i dopad finanční. Může Zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že následné související změny díla po vydání rozhodnutí o volbě metodiky a kritérií hodnocení jsou vyhrazenou změnou závazku dle ustanovení § 100 odst. 1 Zákona, neboť pro jejich obsahovou, finanční a časovou neurčitost je není možné nyní zahrnout do předmětu veřejné zakázky?

Odpověď na dotaz č. 30:

L1.

Aktualizace strukturně-geologického 3D modelu zájmového území není součástí předmětu této zakázky.

L2.

S ohledem na odpověď u dotazu L1 nebude upravována zadávací dokumentace.

L3.

Žádná zvláštní metodika pro vyhodnocení účelnosti není předepsána. Zadavatele zajímá, zda je účelné provedení průzkumné štoly a je na odborném přístupu odpovědného řešitele, jaký přístup zvolí.

L4.

Vzhledem k tomu, že poptávaná metodika není stanovena a (v souladu s odpovědí na dotaz L3), nelze předpokládat „vyhrazenou změnu závazku dle ustanovení § 100 odst. 1 Zákona“.

Dotaz č. 31:

M. Zadávací dokumentace

Účastník již nyní musí konstatovat, že absence jednoznačnosti, jasnosti, dostatečné podrobnosti a úplnosti a vzájemné provázanosti - obecných atributů zadávacích dokumentací, která je nahrazena vágní specifikací, příklonem k obecným popisům, dala vzniknout zadávací dokumentaci s vnitřním logickým i obsahovým nesouladem. Tuto skutečnost podtrhuje a dokládá i neobvyklý zvolený způsob zadání veřejné zakázky v oboru inženýrské geologie/

geotechniky pro infrastrukturní stavbu. Neobvyklost spočívá v oddělení prací geologické služby od provádění technických prací, jako jsou vrtné práce, polní zkušebnictví (zkoušky ve vrtech) a laboratorních prací. Současně jde o zadání projektu geologického průzkumu a současně části geologické služby z vlastního projektu geologického průzkumu, bez zajištění kontrolní funkce autorského dozoru. Navíc zhotovitel geologické služby nemá přímou kontrolu a pravomoc nad prováděním technických prací, které budou zadány třetí osobě v rámci jiné veřejné zakázky.

M1. Z výše uvedených důvodů Dodavatel předkládá dotaz, zda Zadavatel doplní scházející informace zadávací dokumentace?

M2. Zda Zadavatel jednoznačně vymezí odpovědnost za jednotlivé okruhy prací?

M3. Zda Zadavatel jednoznačně určí činnosti, které mají být realizovány jakými Dodavateli na základě kterých veřejných zakázek?

M4. Zda Zadavatel uveřejní položkový výkaz výměr s uvedením položkových jednotek a jejich poptávaným množstvím?

Odpověď na dotaz č. 31:

M1.

Zadavatel předně uvádí, že nesdílí názor uchazeče (dodavatele), podle kterého je zadávací dokumentace vnitřně i obsahově nesouladná. Zadavatel jednoznačně vymezil předmět plnění veřejné zakázky (Dílo), které podrobněji specifikoval v ZTP. Po obsahové stránce i členění vnitřní struktury je zadávací dokumentace jednoznačná a jasná. Nelze proto přijmout závěr neurčitosti či nejasnosti zadávacích podmínek pouze na základě toho, že si je některý z uchazečů (dodavatelů) vyložil nesprávně.

Postup v zadávání veřejné zakázky Zadavatel neshledává jako neobvyklý. Zadavatel již v rámci přípravy zadání předmětné veřejné zakázky skutečně pečlivě zvažoval, zda je zvolený způsob zadání veřejné zakázky vhodný, přičemž dospěl k jednoznačnému závěru, na jehož základě tuto veřejnou zakázku zahájil.

Odpovědnost za úplnost a kvalitu prací jednoznačně zůstává na odpovědném řešiteli geologických prací (dodavateli), neboť právě dodavatel je subjektem oprávněným provádět sled a řízení geologických prací, při kterých odpovídá za kvalitu jejich provedení, jak je uvedeno i v návrhu smlouvy o dílo (čl. 3.5 smlouvy dle kterého se „Zhotovitel zavazuje...provádět průběžný dozor a kontrolu Stavebních činností...a řídit Stavební činnosti tak, aby Zhotovitel dodal Objednateli požadovaný výstup, resp. splnil Dílo řádně a včas“), který tvoří Díl 2 zadávací dokumentace.

M2.

Zadavatel jednoznačně určil činnosti, které jsou součástí poptávaných činností geologické služby, a tedy i odpovědnost. Ty jsou specifikovány v odst. 5 ZTP, Požadavky na technické řešení, zejména v odst. 5.2 Specifické cíle, a v odst. 6 ZTP Specifické požadavky.

Odpovědnost za úplnost, správnost a kvalitu prací jednoznačně zůstává na odpovědném řešiteli geologických prací (dodavateli) provádějícím sled a řízení geologických prací.

M3.

Odpověď vyplývá z odpovědi na dotaz M2. Zadavatel jednoznačně určil činnosti, které jsou součástí poptávaných činností geologické služby. Ty jsou specifikovány v odst. 5 ZTP, Požadavky na technické řešení, zejména v odst. 5.2 Specifické cíle a odst. 6 ZTP Specifické požadavky.

Fyzická realizace a provedení terénních prací (např. realizace a vystrojení vrtů, karotáž, odběry vzorků a terénní měření apod.), laboratorních (geomechanických, geotechnických, chemických zkoušek) a dalších technických prací dle projektu geologických prací a projektu hydrogeologických prací není součástí tohoto zadání a bude provedena třetí stranou, vyjma provedení prací povrchové geofyziky, které provede Zhotovitel.

Veřejná zakázka na výběr dodavatele technických prací dle předchozího odstavce bude vypsána na základě schváleného projektu geologických prací, který zpracuje uchazeč (dodavatel).

M4.

Dle odst. 6.2.3 ZTP je stanoveno, že „Bude vypracován „slepý“ výkaz výměr bez položkových cen a zároveň oceněný výkaz výměr.“ Dále, jak je uvedeno v odst. 1.1.1, písm. b) ZTP, je předmětem plnění veřejné zakázky projekt geologických prací, a to včetně zpracování výkazu výměr. Jinými slovy položkový výkaz výměr s uvedením položkových jednotek a jejich poptávaným množstvím je nedílnou součástí projektu geologických prací a součástí poptávaných „činností geologické služby“.

Dotaz č. 32:

Žádost o objasnění č. 2

Předpokládaná hodnota - mimořádně nízká nabídková cena

Zadávací dokumentace (Díl 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Část 2 Pokyny pro dodavatele, čl. 5.3) uvádí, že „Zadavatel nestanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky“. Ve stejném dokumentu v článku 15.4. Zadavatel stanovil „mechanismus určení mimořádně nízké nabídkové ceny“ v odst. a) takto: „pro případ, že Zadavatel obdrží nanejvýše 2 nabídky, bude za mimořádně nízkou nabídkovou cenu považována cena nižší než 70 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky“.

Může Zadavatel upravit postup posouzení MNNC pro případy, kdy obdrží 1 - 2 nabídky, v Pokynech zadávací dokumentace?

Odpověď na dotaz č. 32:

Zadavatel uvádí, že stanovení mechanismu určení mimořádně nízké nabídkové ceny je dostačující. Postup není potřeba dle zadavatele upravovat, neboť stanovený mechanismus určení mimořádně nízké nabídkové ceny považuje za dostatečně srozumitelný a v souladu se zákonem (viz ustanovení § 113, odst. 2 ZZVZ).

Dotaz č. 33:

Žádost o objasnění č. 3

Pokyny pro dodavatele - změna závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 - Dodatečné informace Zadavatel v objasnění uvádí tyto skutečnosti na žádost č. 6 „*Počet geologických prací řeší počet, hloubku a předpokládané prostorové umístění inklinometrických vrtů. Jejich přesné umístění bude záviset na výstupech ze zakázky „Výstavba nové trati Drážďany - Praha; Plánovací činnost v přeshraničním plánovacím prostoru“, v jejímž rámci je připravována DÚR Krušnohorského tunelu a jež budou zhotoviteli předány v průběhu zpracování zakázky. Dodavatel s náležitou odborností, která vyplývá z požadavků na kvalifikace, by měl být schopen z dostupných podkladů a informací vyhodnotit rozsah prací, stanovit a ocenit rizika s průběhem zpracování díla spojená a dle toho podat svou nabídku*“.

- A. Dodavatel si dovoluje upozornit Zadavatele na ustanovení § 36 odst. 3 Zákona. Dodavatel není za jedno s názorem Zadavatele obsažené v odpovědi na žádost č. 6, a to zejména s poslední větou.

Může Zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že v době uplynutí lhůty pro podání nabídek nebude mít k dispozici konkrétní výstupy umístění inklinometrických vrtů, ze zakázky „Výstavba nové trati Drážďany - Praha; Plánovací činnost v přeshraničním plánovacím prostoru“?

- B. Může Zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že následné související změny díla po předložení Zadavatelem přesného umístění inklinometrických vrtů závisejících na výstupech ze zakázky „Výstavba nové trati Drážďany - Praha; Plánovací činnost v přeshraničním plánovacím prostoru“ jsou vyhrazenou změnou závazku dle ustanovení § 100 odst. 1 Zákona, neboť pro jejich obsahovou, finanční a časovou neurčitost je není možné nyní zahrnout do předmětu veřejné zakázky?
- C. Připustí Zadavatel změnu závazku ze smlouvy dle ustanovení § 222 Zákona pro změny vyvolané přesným umístěním inklinometrických vrtů?

Odpověď na dotaz č. 33:

A.

Zadavatel může potvrdit, že „v době uplynutí lhůty pro podání nabídek nebude mít k dispozici konkrétní výstupy umístění inklinometrických vrtů“ a zároveň setrvává na své odpovědi na dotaz č. 6.

B.

Uváděné zadavatel nepotvrzuje. Umístění inklinometrických vrtů pro předběžný inženýrskogeologický průzkum bude provedeno v koordinaci se zakázkou „Výstavba nové trati Drážďany - Praha; Plánovací činnost v přeshraničním plánovacím prostoru“ tak, aby nedošlo k jejich porušení předpokládanou výstavbou tunelu. Změnu polohy inklinometrických vrtů sledujících chování okolního prostředí tedy Zadavatel nepředpokládá.

C.

„Změna závazku ze smlouvy“ je přípustná v případě, že bude odpovídat příslušné legislativní úpravě a smluvním vztahům.

Dotaz č. 34:

Žádost o objasnění č. 4

Prokazování odborné způsobilosti zahraničními osobami - lhůta pro podání nabídek

Prokazování odborné způsobilosti zahraničními osobami podle zvláštních předpisů je v Zadávací dokumentaci uvedeno prostřednictvím předložení dokladu o odborné způsobilosti v příslušném oboru vydávaného v zemi, kde tyto osoby odbornou způsobilost vykonávají. Kromě autorizace, osvědčení o odborné způsobilosti a osvědčení o odborné způsobilosti k projektování a navrhování objektu a zařízení se také jedná o doklady o splnění základní způsobilosti a doklady o splnění profesní způsobilosti, a to společně s písemným závazkem jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatele oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci Zadavatele.

Podle informací uvedených na profilu Zadavatele byla veřejná zakázka zahájena dne 29. 4. 2022 se lhůtou pro podání nabídek do 24.5.2022 13:00 (aktuálně prodlouženo do 6. 6. 2022).

S ohledem na rozsah požadovaných dokladů v případě zahraničního uchazeče, resp. v případě společné účasti dodavatelů je výše uvedena lhůta pro přípravu nabídky stanovena nepřiměřeně.

Délka lhůt musí být stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba pro vyžadované úkony od dodavatelů (§ 36 odst. 5 Zákona).

V uvedeném případě, kdy s účastí zahraničních účastníků, resp. v případě společné účasti dodavatelů, je možné reálně počítat, je možné považovat za přiměřenou lhůtu pro podání nabídek nejméně 60 dnů od zahájení veřejné zakázky.

Upraví Zadavatel lhůtu po podání nabídek přiměřeně povaze předmětu veřejné zakázky?

Odpověď na dotaz č. 34

Zadavatel považuje stanovenou lhůtu za přiměřenou, k její úpravě neshledává žádný relevantní důvod. Dle důkladného posouzení zhotovitelem je lhůta stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba ke zpracování a řádnému podání příslušného úkonu (zde k předložení požadovaných dokladů i v případě zahraničního uchazeče/dodavatele).

Lhůta koresponduje s charakterem a složitostí ve vztahu k požadavku na předložení dokladů odborné způsobilosti i pro zahraniční uchazeče. Tuzemský i případný zahraniční uchazeč (dodavatel) má tak dle závěru zhotovitele (i s ohledem na časový posun termínu pro podání nabídek, tj. do 6. 6. 2022 od zahájení veřejné zakázky dne 29. 4. 2022) dostatečný časový prostor pro podání nabídek.

Zhotovitel doplňuje, že lhůta je zcela v souladu s ust. § 36 ZZVZ i se zásadami uvedenými v ustanovení § 6 ZZVZ, když platí, že určení lhůty je v dikci zhotovitele.

Dotaz č. 35

II.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky

Na základě podrobného prostudování zadávací dokumentace, na základě zkušeností ze zakázek obdobného rozsahu nejen pro Správu železnic a na základě odborného odhadu rozsahu a náročnosti požadovaných prací a v neposlední řadě na základě cenového vývoje ekonomiky v EU si dovoluujeme vyjádřit domněnku, že Zadavatel nestanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky souladně s ustanovením §16 Zákona, a to i přesto, že ji v zadávací dokumentaci neuveřejnil, musel se hodnotou zabývat ve vztahu k volbě režimu veřejné zakázky dle ustanovení § 24 Zákona.

III.

VYSVĚTLENÍ DODAVATELE

Uvedenými dotazy se Dodavatel domáhá odstranění a opravení stávajícího nejasného a rozporného stavu zadávací dokumentace.

Na základě uvedených žádostí očekává Dodavatel v odpovědích Zadavatele i přiměřené posunutí lhůty pro podání nabídek tak, aby byl schopen na obsah sdělení reagovat. V této souvislosti si dovoluje odkázat na příslušné rozhodnutí ÚOHS S370/2020 z 18. 11. 2020.

Odpověď na dotaz č. 35:

K problematice předpokládané hodnoty veřejné zakázky zadavatel odkazuje na profil zadavatele, uvedený na [Veřejné zakázky - E-ZAK Správa železnic \(spravazeleznic.cz\)](https://www.spravazeleznic.cz). Domněnku uchazeče (dodavatele) tak zadavatel nesdílí.

Zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že poskytnutím výše uvedené dodatečné informace **nedochází ke změně zadávací dokumentace** ve smyslu § 98 odst. 5 ZZVZ a **lhůta pro podání nabídek se nemění**.

Ing. Martin Švehlík
ředitel odboru přípravy VRT
na základě Pověření č. 1 – NM

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 2729536

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 57b25236-b3fe-40ca-b982-9d6960b54c15

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Michaela TŮMOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 26.05.2022 14:33:02



b1a39ff9-31e0-4765-83bb-e4a81af49741