

## PROTOKOL Z HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

(„Protokol“)

<b>ZADAVATEL:</b>	<b>Správa železnic, státní organizace</b> Dlážděná 1103/7 110 00 Praha 1
<b>NÁZEV ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH:</b>	<b>RS 4 VRT PRAHA-BALABENKA – SJEZD LOVOSICE; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ TERMINÁL ROUDNICE NAD LABEM VRT</b>

Dne 10. 1. 2022 od 10:00 hodin se v budově nádraží Praha-Dejvice uskutečnilo hodnotící zasedání poroty architektonicko - urbanistické soutěže o návrh s názvem „**RS 4 VRT PRAHA-BALABENKA – SJEZD LOVOSICE; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ TERMINÁL ROUDNICE NAD LABEM VRT**“ („**Soutěž**“), jejímž zadavatelem je Správa železnic, státní organizace („**Zadavatel**“).

Hodnotící zasedání poroty se uskutečnilo v souladu s platnými právními předpisy a v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění („**Soutěžní řád**“).

Ze schůze poroty byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje průběh hodnotícího zasedání. Tento Protokol bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

### 10:00 - Zahájení ustavující schůze poroty

1. Dne 10. 1. 2022 od 10:00 hodin bylo sekretářem Soutěže, Ing. arch. Miroslavem Vodákem, zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže.
2. Úvodem byli přivítáni jednotliví členové poroty, zástupci pomocných orgánů poroty a přizvaní odborníci. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání stvrdily svoji účast na schůzi poroty podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu č. 1** tohoto Protokolu a podepsali čestné prohlášení, které tvoří **přílohu č. 2** tohoto Protokolu.
3. Všichni účastníci zasedání se navzájem představili, za Zadavatele se ujal slova ředitel odboru přípravy VRT Ing. Martin Švehlík.
4. Porota na hodnotícím zasedání (v návaznosti na přítomnost jednotlivých členů poroty) hlasovala v následujícím složení:

<b>ZÁVISLÁ ČÁST POROTY</b>	<b>NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY</b>
1. Ing. Pavel Hruška (SŽ)	1. Ing. arch. David Hlouch
2. Ing. arch. Pavel Andršt (SŽ)	2. doc. Ing. arch. Antonín Novák

3. Mgr. Zdenka Vachková	3. Ing. arch. Petr Štefek
	4. Ing. arch. Petr Vagner

5. Další přítomní členové poroty na hodnotícím zasedání poroty:

<b>ZÁVISLÁ ČÁST POROTY</b>	<b>NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY</b>
1. Ing. arch. Matyáš Hron	1. Ing. arch. Pavla Pannová
	2. doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.

6. Hodnotícího zasedání poroty se dále účastnily následující osoby:

Sekretář Soutěže:	Ing. arch. Miroslav Vodák
Přezkušovatel soutěženích návrhů:	Ing. Jiří Velebil
Přezkušovatel soutěženích návrhů:	Ing. Tom Bareš
Přizvaný odborník:	Ing. Jan Janoušek
Přizvaný odborník:	Ing. Lenka Žemličková, Ph.D.
Přizvaný odborník:	Mgr. Monika Kotasová
Přizvaný odborník:	Ing. Elena Galková
Přizvaný odborník:	Ing. arch. Lucie Kavánová
Přizvaný odborník:	Lucie Radová
Přizvaní zástupci Zadavatele:	Mgr. Bc. Jaroslava Havlovicová
	Iveta Petrášková
	Ing. Lenka Janhubová

### 10:10 - Zpráva o průběhu Soutěže

7. Sekretář Soutěže Ing. arch. Vodák seznámil přítomné s průběhem Soutěže v průběhu soutěžní lhůty. Obeznamil přítomné s tím, že otevírání soutěžních návrhů (v listinné i elektronické podobě) bylo provedeno externí advokátní kanceláří HAVEL & PARTNERS, která také zpracovala protokol o otevírání obálek a zprávu o posouzení splnění podmínek účasti jednotlivých účastníků Soutěže.

Jelikož jsou v protokolech identifikováni účastníci Soutěže, budou tyto protokoly porotě představeny až na závěr hodnotícího zasedání, po otevření obálek AUTOR. Vzhledem k tomu, že advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS provedla posouzení splnění podmínek účasti účastníků Soutěže a žádný z účastníků nebyl vyloučen, lze splnění podmínek účasti u všech hodnocených návrhů v průběhu hodnocení předpokládat.

Ing. arch. Vodák dále představil zápis z prohlídky místa, která se konala dne 20. září 2021 u obce Kleneč, který je přílohou protokolu o průběhu Soutěže. Dále představil Ing. arch. Vodák vysvětlení zadávací dokumentace, které je také přílohou protokolu o průběhu Soutěže.

K úvodní části hodnotícího zasedání Soutěže nebyl ze strany poroty vznesen žádný požadavek na zápis odlišného stanoviska člena poroty do Protokolu.

### 10:30 – Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů

8. Sekretář Soutěže a přezkušovatelé soutěžních návrhů seznámili přítomné porotce se zprávou přezkušovatele, která tvoří **přílohu 3** tohoto Protokolu a upozornili vždy ve vztahu k jednotlivým soutěžním návrhům na případně zjištěné skutečnosti. Rozsah přezkoušení jednotlivých soutěžních návrhů je uveden v příloze 3 tohoto Protokolu.
9. Porota vzala na vědomí zprávu přezkušovatele. Po seznámení poroty se zprávou přezkušovatele následně porota hlasovala o tom, že všechny soutěžní návrhy budou dále hodnoceny.

### 10:39

10. Dotaz sekretáře Soutěže: „Kdo je pro, aby soutěžní návrhy č 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 a 10 byly v Soutěži dále hodnoceny?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Předseda poroty potvrdil procesní správnost provedeného hlasování. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které budou v Soutěži hodnoceny, a to konkrétně:

<b>Soutěžní návrh č. 1</b>
<b>Soutěžní návrh č. 2</b>
<b>Soutěžní návrh č. 3</b>
<b>Soutěžní návrh č. 4</b>

<b>Soutěžní návrh č. 5</b>
<b>Soutěžní návrh č. 6</b>
<b>Soutěžní návrh č. 7</b>
<b>Soutěžní návrh č. 8</b>
<b>Soutěžní návrh č. 9</b>
<b>Soutěžní návrh č. 10</b>

### **10:30 – Přizvání odborníci – prezentace SŽ a SNCF**

11. Ing. arch. Matyáš Hron představil hodnocení soutěžních návrhů poskytnuté ze strany francouzského správce vysokorychlostní železnice společnosti SNCF, jejíž zástupci byli přizvanými odborníky v Soutěži.
12. Sekretář Soutěže Ing. arch. Miroslav Vodák následně předal vedení hodnotícího zasedání poroty předsedovi soutěžní poroty Ing. arch. Petrovi Štefkovi.

## **1. KOLO HODNOCENÍ**

---

### **11:20 – Individuální prostudování soutěžních návrhů a společná diskuze soutěžní poroty**

13. Porota se věnovala individuálnímu prostudování soutěžních návrhů a společné diskuzi nad jednotlivými návrhy.

### **12:40 – Přizvání odborníci – prezentace zástupců NPÚ a Roudnice nad Labem**

14. Přizvaný odborník Lenka Radová zastupující Národní památkový ústav zopakovala základní požadavky na soutěžní návrhy z pohledu šetrného zasazení soutěžních návrhů do krajiny a památkového území, načež účastníci zasedání společně diskutovali o zasazení návrhů do krajiny, přičemž diskutovány byly také dopady na okolní obce a území.
15. Přizvaný odborník Ing. arch. Lucie Kavánová zastupující město Roudnice nad Labem zopakovala základní požadavky na soutěžní návrhy z pohledu širších vztahů v řešeném území.

### **13:00 – Společná diskuse poroty**

16. Následně porota vedla společnou diskuzi k jednotlivým soutěžním návrhům z pohledu míry, jakým naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek.

**15:00 – Hlasování poroty - 1. kolo (postup do 2. kola)**

17. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy postoupí do 2. kola hodnocení soutěžních návrhů.

Porota při hlasování bude vycházet z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuální prostudování soutěžních návrhů a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.

18. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Na základě přítomnosti hlasují řádní členové a náhradníci soutěžní poroty dle bodu 4. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas. Porota je usnášeníschopná. Porota rozhoduje většinou hlasů.

Výše popsáný procesní postup byl odsouhlasen porotou následovně:

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

19. Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 6

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

20. Hlasování o soutěžním návrhu č. 2.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 2

PROTI: 3

ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 2 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

21. Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

22. Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 0

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

23. Hlasování o soutěžním návrhu č. 5.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 5

PROTI: 2

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 5 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

24. Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

25. Hlasování o soutěžním návrhu č. 7.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 7 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

26. Hlasování o soutěžním návrhu č. 8.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 1

PROTI: 3

ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 8 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

27. Hlasování o soutěžním návrhu č. 9.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 2

PROTI: 5

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 9 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

28. Hlasování o soutěžním návrhu č. 10.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 6

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**15:10**

V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do dalšího (2. kola) hodnocení, a to konkrétně:

<b>Soutěžní návrhy č. 1, 3, 5, 7, 10</b>
--

**15:15 – Přestávka na oběd**

29. Jednání bylo přerušeno a byla vyhlášena přestávka na oběd.

## **2. KOLO HODNOCENÍ**

---

**16:00 – Společná diskuse poroty**

30. Porota následně přistoupila k detailní společné diskuzi k jednotlivým soutěžním návrhům, které na základě výsledku předchozího hlasování postoupily do dalšího (2.) kola hodnocení soutěžních návrhů.

**17:50 – Přestávka**

31. Jednání bylo přerušeno a byla vyhlášena krátká přestávka.

**18:00 – Společná diskuse poroty**

32. Porota pokračovala v detailní společné diskuzi k jednotlivým soutěžním návrhům.  
33. Porotce Ing. arch. Pavel Andršt navrhl revokaci hlasování o soutěžním návrhu č. 2 dle bodu 20. Protokolu.  
34. Předseda poroty vyhlásil hlasování o návrhu na revokaci.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do 2. kola hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 2 postupuje do 2. kola hodnocení soutěžních návrhů.

**18:25**

35. V návaznosti na výsledek hlasování dle bodu 34. byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které porota bude dále hodnotit:

**Soutěžní návrh č. 1, 2, 3, 5, 7, 10**

**18:30 – Společná diskuse poroty**

36. Porota následně přistoupila k opětovné detailní společné diskuzi k jednotlivým soutěžním návrhům, které by měly být oceněny či by jim měly být uděleny odměny.

**18:55 - Hlasování o udělení cen a odměn**

37. Ing. arch. Vodák zopakoval pro porotu, že soutěžní ceny za umístění na prvních třech místech v Soutěži byly v odst. 9.2. Soutěžních podmínek stanoveny následovně:

První cena se stanovuje ve výši 2.000.000,- Kč.

Druhá cena se stanovuje ve výši 750.000,- Kč.

Třetí cena se stanovuje ve výši 500.000,- Kč.

38. Zároveň Ing. arch. Vodák upozornil, že za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA může porota ve výjimečných případech rozhodnout, že některé z vypsání cen a částky na ně určené nerozdělí nebo rozdělí jiným způsobem. Ve zvláštních případech může porota rozhodnout o jiném rozdělení celkové částky na jednotlivé ceny. K tomuto se Ing. arch. Vodák dotázal poroty, zda někdo z porotců vznáší návrh na postup dle § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA s tím, že pokud takový návrh nebude vznesen, pak budou soutěžní ceny rozděleny tak, jak je uvedeno v odst. 9.2. Soutěžních podmínek. Žádný z porotců výše uvedený návrh nevznášel.

39. Po ukončení společné diskuze k jednotlivým soutěžním návrhům vyhlásil předseda poroty hlasování o ocenění/ odměnění soutěžních návrhů; porota při hlasování bude vycházet z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuální prostudování soutěžních návrhů a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.
40. Hlasování o umístění na 1. oceněném místě  
Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 3 umístil na prvním místě?“  
PRO: 7  
PROTI: 0  
ZDRŽEL SE: 0  
Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 se umístil na prvním místě.**
41. Hlasování o umístění na 2. oceněném místě  
Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 1 umístil na druhém místě?“  
PRO: 6  
PROTI: 0  
ZDRŽEL SE: 1  
Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 se umístil na druhém místě.**
42. Hlasování o umístění na 3. oceněném místě  
Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 7 umístil na třetím místě?“  
PRO: 6  
PROTI: 1  
ZDRŽEL SE: 0  
Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 7 se umístil na třetím místě.**
43. Ing. arch. Vodák zopakoval pro porotu, že celková cena určená na odměny byla dle odst. 9.4. Soutěžních podmínek stanovena ve výši 750.000,- Kč. Tato částka může být rozdělena mezi neoceněné návrhy podle rozhodnutí poroty.
44. Porotce Ing. arch. David Hlouch dále navrhl následující rozdělení odměn rozdělení odměn tak, aby 3 návrhy byly odměněny částkou po 150 000 Kč a 4 návrhy odměněny částkou po 75 000 Kč.
45. Hlasování o rozdělení odměn dle návrhu Ing. arch. Davida Hloucha dle bodu 44. Protokolu.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby byly odměny rozděleny dle návrhu porotce Ing. arch. Davida Hloucha?“

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: Odměny budou rozděleny dle návrhu v bodu 44. Protokolu.

46. Hlasování o udělení odměny ve výši 150.000,- Kč.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 10 byla udělena odměna ve výši 150.000,- Kč?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 10 je udělena odměna ve výši 150.000,- Kč.**

47. Hlasování o udělení odměny ve výši 150.000,- Kč.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 2 byla udělena odměna ve výši 150.000,- Kč?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 2 je udělena odměna ve výši 150.000,- Kč.**

48. Hlasování o udělení odměny ve výši 150.000,- Kč.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 5 byla udělena odměna ve výši 150.000,- Kč?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 5 je udělena odměna ve výši 150.000,- Kč.**

49. Hlasování o udělení odměny ve výši 75.000,- Kč.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 4 byla udělena odměna ve výši 75.000,- Kč?“

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 4 je udělena odměna ve výši 75.000,- Kč.**

50. Hlasování o udělení odměny ve výši 75.000,- Kč.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 6 byla udělena odměna ve výši 75.000,- Kč?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 6 je udělena odměna ve výši 75.000,- Kč.**

51. Hlasování o udělení odměny ve výši 75.000,- Kč.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 8 byla udělena odměna ve výši 75.000,- Kč?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 8 je udělena odměna ve výši 75.000,- Kč.**

52. Hlasování o udělení odměny ve výši 75.000,- Kč.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 9 byla udělena odměna ve výši 75.000,- Kč?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 9 je udělena odměna ve výši 75.000,- Kč.**

53. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výsledek hodnocení o ocenění a odměnění soutěžních návrhů:

<b>Soutěžní návrh č. 3</b>	<b>1. cena</b>
<b>Soutěžní návrh č. 1</b>	<b>2. cena</b>
<b>Soutěžní návrh č. 7</b>	<b>3. cena</b>
<b>Soutěžní návrh č. 10</b>	<b>Odměna 150.000,- Kč</b>
<b>Soutěžní návrh č. 5</b>	<b>Odměna 150.000,- Kč</b>

<b>Soutěžní návrh č. 2</b>	<b>Odměna 150.000,- Kč</b>
<b>Soutěžní návrh č. 4</b>	<b>Odměna 75.000,- Kč</b>
<b>Soutěžní návrh č. 6</b>	<b>Odměna 75.000,- Kč</b>
<b>Soutěžní návrh č. 8</b>	<b>Odměna 75.000,- Kč</b>
<b>Soutěžní návrh č. 9</b>	<b>Odměna 75.000,- Kč</b>

## ZÁPIS SLOVNÍHO HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

### 19:10 – Zápis slovního hodnocení a doporučení poroty

54. Porota společně formulovala slovní hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů dle toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuálním prostudování soutěžních návrhů a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO	CELKOVÁ KVALITA URBANISTICKÉHO, ARCHITEKTONICKÉHO, KONSTRUKČNÍHO, DOPRAVNÍHO, KRAJINÁŘSKÉHO A ENVIRONMENTÁLNÍHO ŘEŠENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU	EKONOMICKÁ PŘIMĚŘENOST NÁVRHU STAVBY Z POHLEDU INVESTIČNÍCH NÁKLADŮ
<b>1</b>	<p><u>Porota považuje za vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• velkorysé architektonické řešení terminálu s výraznou identitou objektu</li> <li>• umístění čekáren v blízkosti nástupiště</li> <li>• řešení autobusové a cyklodopravy s krátkou přestupní vazbou</li> <li>• dopravní napojení obou částí areálu na stávající komunikace a řešení parkovacího domu</li> <li>• možnou etapizaci celého záměru</li> <li>• přiměřené architektonické, technické i dopravní řešení údržbové základny</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mírně naddimenzovanou velikost objektu terminálu, především u vstupních prostor</li> <li>• umístění retailu mimo hlavní pěší trasy</li> <li>• částečné formální a schematické radiální uspořádání plochy povrchového parkoviště</li> <li>• vertikální cirkulace krátkými eskalátory přerušována díky zvolenému řešení rozvržení úrovní podlah</li> <li>• navržená fotovoltaika náročná na údržbu nad kolejištěm</li> <li>• druhý most z pohledu investičních nákladů</li> </ul>	<p>dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<b>2</b>	<p><u>Porota považuje za vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• přiměřenou velikost terminálu se střídým architektonickým výrazem a přehlednou dispozicí</li> <li>• řešení autobusové a cyklodopravy s krátkou přestupní vazbou</li> <li>• maximální využití plochy mezi koridorem a dálnicí</li> <li>• použití fotovoltaických panelů na zastřešení parkingu</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• schematické řešení veřejných prostranství předprostoru terminálu a relaxačního parčíku</li> <li>• schematické konstrukční řešení a dimenze konstrukcí</li> <li>• příjezd všech vozidel před vstupem do terminálu a větší docházkovou vzdálenost z parkoviště</li> </ul>	<p>dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• širší návaznosti pěší a cyklodopravy</li> <li>• architektonické, technické i dopravní řešení údržbové základny</li> <li>• nedodržení doporučené polohy kolejiště konvenční části stanice</li> </ul>	
<b>3</b>	<p><u>Porota považuje za vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• architektonické a konstrukční řešení terminálu, které definuje jednoduchost a střídmost jeho výrazu</li> <li>• přiměřenou velikost terminálu s přehledným vnitřním prostorem s velkou variabilitou</li> <li>• řešení autobusové a cyklodopravy s krátkou přestupní vazbou a návaznost pěších a cyklistických stezek</li> <li>• krajinářské řešení všech částí areálu, které vhodně reaguje a rozvíjí potenciál přímo navazující krajiny</li> <li>• přiměřené architektonické, technické i dopravní řešení údržbové základny a její velmi dobré začlenění do krajiny</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oboustranně přístupné lávky po obvodu terminálu vyžadují další dopracování z pohledu bezpečnosti provozu</li> <li>• vnitřní výšku stropu terminálu s otázkou stínění a údržby velkých prosklených konstrukcí</li> <li>• z hlediska údržby je zelená střecha v nebezpečném prostoru ve výšce, a zároveň nad trakčním vedením</li> <li>• otevřenost eskalátorů a schodišť na nástupiště</li> </ul>	dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.
<b>4</b>	<p><u>Porota považuje za vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• výrazné architektonické gesto s organickým tvarováním hmoty zastřešení terminálu</li> <li>• elegantní řešení vstupního prostoru</li> <li>• přiměřenou velikost objektu terminálu</li> <li>• řešení autobusové a cyklodopravy s krátkou přestupní vazbou</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zvolená forma místy přehlušuje funkci a má vliv na dispoziční řešení, např. nevhodné umístění retailu</li> <li>• forma zastřešení nástupiště, které v napojení na terminál nepůsobí přesvědčivě</li> <li>• velmi schematické dopravní řešení</li> <li>• jednostrannou orientaci terminálu s hlavní dopravní osou směřující na kruhový objezd</li> <li>• umístění parkovacího domu ve velké vzdálenosti od terminálu a jeho přístupnost podchodem</li> <li>• architektonické, technické i dopravní řešení údržbové základny</li> </ul>	dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.
<b>5</b>	<p><u>Porota považuje za vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• velkorysé architektonické řešení s jednoduchou a zapamatovatelnou identitou objektu</li> <li>• krajinářské řešení v celku i detailu přinášející výrazný motiv reagující na ráz okolní krajiny</li> <li>• řešení veřejných prostranství v okolí terminálu a interiérového řešení terminálu</li> <li>• řešení autobusové a cyklodopravy s krátkou přestupní vazbou</li> </ul>	dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• potenciál navržené urbanistické struktury</li> <li>• umístění čekáren přímo na nástupiště</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• výrazně naddimenzovanou velikost objektu terminálu, neodpovídající plánované kapacitě</li> <li>• větší dimenze šikmého přemostění</li> <li>• řešení vertikálního pohybu cestujících a formální dispoziční řešení interiéru terminálu</li> <li>• navržení zelené střechy terminálu s ohledem na její údržbu a horší přístupnost</li> <li>• architektonické, technické i dopravní řešení údržbové základny</li> </ul>	
<b>6</b>	<p><u>Porota považuje za vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• využití plochy mezi VRT a D8</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• architektonické a urbanistické řešení bez srozumitelné a přesvědčivé koncepce</li> <li>• větší plocha přemostění objektem terminálu</li> <li>• nepřesvědčivé půdorysné a dispoziční řešení terminálu</li> <li>• řešení autobusové a cyklodopravy s horší přestupní vazbou a návazností pěších a cyklistických stezek</li> <li>• architektonické, technické i dopravní řešení údržbové základny s napojením pouze směrem do Klenče</li> </ul>	dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.
<b>7</b>	<p><u>Porota považuje za vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• elegantní forma architektonického řešení, která vychází z velmi pragmatického řešení a přístupu</li> <li>• ve všech ohledech jde o zcela funkční přestupní multimodální terminál</li> <li>• řešení urbanistické koncepce, včetně názoru na další rozvoj širšího území</li> <li>• přehlednost a kompaktnost dispozic</li> <li>• minimalizace zastavěné plochy</li> <li>• architektonické, technické i dopravní řešení údržbové základny</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vyšší investiční náklady na zvolené řešení parkovacích domů, které lze ovšem etapizovat</li> <li>• otázkou je řešení vzrostlé zeleně na rozsáhlých plochách střešních konstrukcí a následné nároky na její údržbu</li> <li>• vyšší výška zastřešení na nástupišťích</li> </ul>	dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.
<b>8</b>	<p><u>Porota považuje za vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• architektonické řešení s výraznou identitou objektu</li> <li>• objemovou úspornost navrženého konceptu</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jednostrannou orientaci terminálu bez využití pozemku mezi koridorem a dálnicí</li> <li>• dispoziční řešení terminálu ovlivněné zvolenou formou a přístup podchodem na druhé nástupiště, které je výrazně méně atraktivní v porovnání s dalšími.</li> </ul>	dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>odlehle řešení druhého parkoviště s velkou docházkovou vzdáleností k terminálu</li> <li>schematické a formální urbanistické, krajinářské i dopravní řešení</li> <li>architektonické, technické i dopravní řešení údržbové základny</li> </ul>	
<b>9</b>	<p><u>Porota považuje za vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>architektonické řešení s výraznou identitou objektu</li> <li>řešení autobusové a cyklo dopravy s krátkou přestupní vazbou</li> <li>zachování stávajícího lesíku</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zvolenou trojúhelníkovou hmotu, která se jeví jako kontrastní a není přesvědčivě zdůvodněná</li> <li>dopravní a krajinářské řešení v předprostoru terminálu</li> <li>jednostranná orientace bez využití pozemku mezi dálnicí a koridorem</li> <li>umístění parkoviště za lesíkem a větší docházková vzdálenost k terminálu</li> <li>architektonické a technické řešení údržbové základny s nákladným řešením zelených fasád</li> </ul>	dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.
<b>10</b>	<p><u>Porota považuje za vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>architektonické řešení objektu terminálu s jasnou identitou dynamického motivu, urbanistický motiv hlavní osy</li> <li>kompaktní objemové řešení a elegantní řešení interiéru, veřejných prostranství i zastřešení nástupišť</li> <li>návrh možného urbanistického rozvoje území</li> <li>architektonické, technické i dopravní řešení údržbové základny</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>výrazná geometrie má v řadě míst vliv na formálnější dispoziční řešení a technické návaznosti na další konstrukce a prostranství</li> <li>dopravní řešení autobusových stání s přejezdem před vstupem do objektu terminálu</li> <li>u západního parkoviště průjezd všech vozidel před vstupem do terminálu</li> <li>odsunuté umístění stojanů na kola</li> </ul>	dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.

55. Porota následně formulovala k oceněným soutěžním návrhům doporučení poroty pro Zadavatele, které bude dále diskutováno s Vybraným dodavatelem v případě jednání o zadání následné zakázky.
56. Sekretář Soutěže Ing. arch. Vodák a předseda poroty Ing. arch. Štefek následně přistoupili k otevření obálek AUTOR a seznámili porotu s identifikačními údaji jednotlivých účastníků Soutěže, které jsou uvedeny na závěr Protokolu.
57. Soutěžní porota následně navrhla následující doporučení Zadavateli:
  - Správa železnic, státní organizace, patří mezi největší veřejné investory v České republice. Porota oceňuje, že plánované terminály VRT a další významné stavby jsou v posledních letech často zadávány formou soutěže o

návrh, tak jak u veřejných zadavatelů doporučuje Česká politika architektury a stavební kultury.

- Porota apeluje na Zadavatele, aby nadále sledoval širší urbanistický kontext všech staveb na plánované síti VRT, které výrazným způsobem zasáhnou do měst i krajiny. Především jde o omezení nezbytně nutného záboru zemědělské půdy, minimalizaci zpevněných ploch, využití srážkových vod, zachování přírodních biokoridorů nebo respektování kulturních hodnot v krajině.
- Porota doporučuje u projektů terminálů VRT vést širší diskusi o dalším předpokládaném rozvoji v jejich okolí. Zahraniční zkušenosti ukazují, že v průběhu času velmi pravděpodobně dojde k tlaku na intenzivnější využití těchto hubů a objeví se konkrétní developerské záměry. Jejich vzájemná koordinace by měla být promítnuta především do dokumentace Zásad územního rozvoje, a následně do územních plánů obcí.

58. Porota závěrem svého jednání poděkovala Zadavateli za uspořádání Soutěže a vyjádřila vděčnost za to, že Zadavatel k vyhlášení této Soutěže přistoupil. Zároveň vyjádřila přesvědčení, že vybraný soutěžní návrh po své případné realizaci bude plnit řádně svou hlavní funkci, a zároveň bude urbanisticky vhodně dotvářet širší okolí.
59. Porota dále poděkovala všem účastníkům Soutěže, jejichž návrhy měly vysokou kvalitu, což se odrazilo i v rozdělení cen a odměn. Soutěžní návrhy představily celou škálu možných řešení a v dostatečné míře ověřily různé přístupy k řešení soutěžního zadání. Diskuse poroty a hodnocení návrhů mohou sloužit Zadavateli jako podněty při tvorbě dalších zadávacích dokumentací.
60. Závěrem jednání sekretář Soutěže a zástupci Zadavatele poděkovali členům poroty za jejich práci, součinnost v průběhu celé Soutěže a za celkový přístup všech porotců k Soutěži a záměru Zadavatele.
61. Sekretář Soutěže Ing. arch. Vodák následně vyzval porotce, zda kdokoliv z hlasujících členů poroty má zájem o uplatnění práva revokace či zápisu jakéhokoliv odlišného stanoviska do Protokolu. Tohoto práva žádný z hlasujících členů poroty nevyužil.
62. Jednání poroty bylo ukončeno v 19:25 hodin.

Přílohy Protokolu:

- |           |                       |
|-----------|-----------------------|
| Příloha 1 | Prezenční listina     |
| Příloha 2 | Zpráva přezkušovatele |

## INFORMACE POROTĚ O ÚČASTNÍCÍCH SOUTĚŽE

Soutěžní návrh přijatý pod pořadovým číslem (listinné odevzdání):	Soutěžní návrh přijatý pod pořadovým číslem (elektronické odevzdání):	Nové číslo soutěžního návrhu po otevření obálek s grafickou částí soutěžních návrhů:	Účastník
5	5	1	<p><b>dh architekti + METROPROJEKT v zastoupení METROPROJEKT Praha a.s.</b></p> <p>dh architekti Terronská 656/45, 160 00 Praha 6 – Bubeneč IČO: 09769391</p> <p>METROPROJEKT Praha a.s. Argentinská 1621/36, Holešovice, 170 00 Praha 7 IČO: 45271895</p> <p><b>Autor</b> Dalibor Hlaváček Ludvík Holub Zuzana Kučerová Petr Malinovský Petr Vyskočil</p> <p><b>Spoluautor</b> Jaroslav Vala</p> <p><b>Spolupracující osoba</b> Tereza Čechová Pavel Struhař Lenka Žitná František Denk</p> <p><b>Architekt</b> Dalibor Hlaváček / Autorizace A1</p> <p><b>Projektant dopravních staveb</b> Jaroslav Vala</p>
9	12	2	<p><b>Studio COSMO s.r.o.</b> Biskupský dvůr 7, Praha 1, 11000 IČO: 07155042</p> <p><b>Ing. Tomáš Petr</b> Nad Vápenicí 42, Jimramov IČO: 01320963</p> <p><b>Ing. arch. Tereza Kabelková</b> Uralská 5, Praha 6, 160 00</p>

			<p>IČO: 734 377 813</p> <p><b>Ing. Milan Pelikán</b> Lučiny 1186/1, Žďár nad Sázavou IČO: 18117422</p> <hr/> <p><b>Autor</b> Jiří Kabelka Tomáš Petr Tereza Kabelková Milan Pelikán</p> <p><b>Spoluautor</b> Petr Moschner Justýna Kaislerová Dominik Cvrček</p> <p><b>Spolupracující osoba</b> -</p> <p><b>Architekt</b> Tereza Kabelková / Autorizace A1</p> <p><b>Projektant dopravních staveb</b> Tomáš Petr</p>
6	6	3	<p><b>Rusina Frei, s.r.o.</b> Bubenská 225/49, 170 00 Praha 7 IČO: 2308002</p> <hr/> <p><b>Autor</b> Martin Rusina Martin Frei</p> <p><b>Spoluautor</b> Petr Tej Josef Filip Gabriela Sládečková Jiří Valenta Jakub Finger</p> <p><b>Spolupracující osoba</b> Matěj Hoffman</p> <p><b>Architekt</b> Martin Frei / Autorizace A1</p> <p><b>Projektant dopravních staveb</b> Josef Filip</p>
7	9	4	<p><b>JAKUB KLASKA LTD</b> 43 Loddiges Road, E96PW London, United Kingdom IČO: 11726245</p>

			<b>Autor</b> Jakub Klaška Jan Klaška <b>Spoluautor</b> - <b>Spolupracující osoba</b> Matěj Mareš Martin Chrastil Tomáš Slavíček Aleš Marek Šárka Schneiderová <b>Architekt</b> Jakub Klaška / Autorizace A1 <b>Projektant dopravních staveb</b> Matěj Mareš
3	4	5	<b>CHYBIK + KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS &amp; AFRY CZ</b>  CHYBIK + KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS S.R.O. Dominikánské náměstí 656/2, Brno-město, 602 00 Brno IČO: 03887707  AFRY CZ s.r.o. Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4 IČO: 453 06 605
			<b>Autor</b> Licenční smlouva – CHYBIK + KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS & AFRY CZ - jmenovitě jako hlavní architekt Michal Křištof a jako projektant dopravních staveb Prokop Nedbal <b>Spoluautor</b> - <b>Spolupracující osoba</b> - <b>Architekt</b> Michal Křištof / Autorizace A1 <b>Projektant dopravních staveb</b> Prokop Nedbal
10	10	6	<b>MS architekti s.r.o.</b> U Nikolajky 1085/15, 150 00 Praha 5 IČO: 62580426

			<b>Autor</b> Michal Šourek Kseniya Bahdanovich Linda Svobodová Kateřina Fišerová Pavel Hřebecký Karina Rodriguez Anna Goncharenko <b>Spoluaautor</b> - <b>Spolupracující osoba</b> Jindřich Jirák <b>Architekt</b> Michal Šourek / Autorizace A0 <b>Projektant dopravních staveb</b> Jindřich Jirák
1	1	7	<b>SARMA &amp; NORDE Arhitekti Ltd</b> Ulice Grecinieku 11a-5, Riga, Lotyšsko, LV-1050 IČO: 40103084449 <b>Autor</b> Visvaldis Sarma Inga Zudina <b>Spoluaautor</b> Aleksandrs Nedzveds <b>Spolupracující osoba</b> Jurijs Rusinovs <b>Architekt</b> Visvaldis Sarma <b>Projektant dopravních staveb</b> Jurijs Rusinovs
2	3	8	<b>SBS ENGINEERING GROUP SP.Z O.O</b> Ul. Olszanicka 30-242, Krakow, Poland IČO: 366761190 <b>Autor</b> Maher Matar <b>Spoluaautor</b> - <b>Spolupracující osoba</b> <u>Architecture design team:</u> Agnieszka Gozdek Tomasz Giefert

			<p>Anna Eckes Joanna Ryś Joanna Tomecka Michal Sajdek</p> <p><u>Transport design team (Dornier Consulting International Gmbh):</u> Tine Haas Daniel Schwarz Sravan Singh</p> <p><b>Architekt</b> Maher Matar</p> <p><b>Projektant dopravních staveb</b> Tine Haas</p>
4	11	9	<p><b>Tomáš Dvořák architekti s.r.o.</b> Rajhradská 12, Brno 619 00 IČO: 27661334</p> <p><b>Autor</b> Tomáš Dvořák</p> <p><b>Spoluautor</b> -</p> <p><b>Spolupracující osoba</b> Petr Soldán Adam Repaský Ondřej Kufa Kateřina Mičová-Polesná David Kotek</p> <p><b>Architekt</b> David Kotek / Autorizace A1</p> <p><b>Projektant dopravních staveb</b> Kateřina Mičová-Polesná</p>
8	8	10	<p><b>Boele s.r.o.</b> Korunní 2569/108G, 101 00 Praha 10 IČO: 10881476</p> <p><b>Autor</b> Pavel Fajfr Petr Šuma Tomáš Kroužil</p> <p><b>Spoluautor</b> -</p> <p><b>Spolupracující osoba</b> Petr Rospopčuk Jiří Kott Phil Longman</p> <p><b>Architekt</b></p>

			<p>Pavel Fajfr / Autorizace A1</p> <p><b>Projektant dopravních staveb</b></p> <p>Petr Rospopčuk</p>
--	--	--	---