

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 30819/2022-SŽ-GŘ-O8

Listů/příloh 8/0

Vyřizuje Denisa Kravcová

Telefon ---

Mobil ---

E-mail ---

Datum 28. 4. 2022

Věc: Vysvětlení Zadávací dokumentace č. IV

k zadávacímu řízení na uzavření rámcové dohody odpovídající dle § 131 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), zadávacímu řízení na nadlimitní sektorovou veřejnou zakázku na stavební práce, zadávané formou otevřeného řízení podle § 56 ZZVZ, s názvem:

„Diagnostika nestabilních úseků železničního spodku“

(dále jen „Veřejná zakázka“)

Správa železnic, státní organizace (dále jen „Zadavatel“) obdržela dne 4. 4. 2022 v 10:33 hod. prostřednictvím datové schránky žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace č. IV. Zadavatel formou Vysvětlení Zadávací dokumentace č. IV (dále jen „Vysvětlení“) odpovídá na tuto žádost doručenou k veřejné zakázce následovně:

Dotaz č. 1:

Zadavatel v čl. 3.1. Zadávací dokumentace (dále také jen „ZD“) stanovil, že předpokládaná hodnota dílčích veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody činí 60 000 000,- Kč bez DPH, přičemž zároveň dle čl. 5.1. ZD platí, že rámcová dohoda bude uzavřena na období 3 let od nabytí její účinnosti nebo do vyčerpání finančního limitu ve výši 60 000 000,- Kč bez DPH, dle toho, která ze skutečností nastane dříve.

Dále Zadavatel v čl. 12.1. ZD, v rámci kritérií technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ, požaduje předložení seznamu významných referencí s obdobným charakterem plnění jako je předmět Veřejné zakázky, realizovaných v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení. Obdobným charakterem jako je předmět plnění veřejné zakázky Zadavatel rozumí práce na provedení Inženýrskogeologického, resp. Geotechnického průzkumu (dále jako „IGP“) pro stavby železničních drah ve smyslu § 5 odst. 1 a § 3 odst. 1 zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, jejichž předmětem byly následující činnosti uvedené níže pod písm. a), b) a c).

a) Provedení IGP v nestabilním úseku železniční trati v délce minimálně 250 m.

b) Provedení IGP pro projekt záměr projektu a doprovodná dokumentace pro opravu, rekonstrukci nebo modernizaci železniční trati v délce souvislého traťového úseku minimálně 5 km.

c) Provedení IGP, kdy obsahem každé z nich byl IGP buď pražcového podloží, nebo zemního tělesa železničního spodku poskytnutých dodavatelem na stavbách železničních drah, jak jsou vymezeny v § 5 odst. 1 a v § 3 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů.

Chápe dodavatel správně, že jako referenční zakázku s obdobným charakterem jako je předmět plnění Veřejné lze považovat pouze takovou referenci, v rámci níž byly kumulativně (současně) provedeny IGP za podmínek stanovených pod písm. a) - c) výše?

Pokud ano, Dodavatel v této souvislosti Zadavatele upozorňuje, že stanovením požadavku na provedení IGP kumulujícím v sobě jednotlivé vzájemně neprovázané a oddělitelné činnosti, resp. podmínky a specifika, za kterých byl IGP realizován, Zadavatel postupuje v rozporu se základními principy a zásadami zadávání veřejných zakázek (§ 6 ZZVZ), konkrétně v rozporu se zásadou přiměřenosti a zásadou zákazu diskriminace. Zadavatel dle názoru Dodavatele mohl a měl vyčlenit jednotlivé činnosti/podmínky realizace IGP uvedené pod písm. a) - c) samostatně, čímž by dozajista byla naplněna jistota Zadavatele o tom, že na plnění Veřejné zakázky se budou podílet pouze dostatečně zkušený a kvalifikovaný dodavatelé.

Upraví Zadavatel (v případě že je domněnka Dodavatele správná) zadávací podmínky tak, aby nedocházelo k nedůvodnému omezování hospodářské soutěže ve vztahu k těm dodavatelům, kteří disponují zkušenostmi s prováděním IGP za podmínek vymezených výše pod písm. a) - c), avšak nikoli při jejich kumulaci v rámci jedné referenční zakázky?

Dále konkrétně u kritéria definujícího obdobný charakter Veřejné zakázky stanoveného Zadavatelem pod písm. b) Dodavatel žádá o objasnění podstaty a účelnosti tohoto požadavku, když předmětem plnění Veřejné zakázky má být realizace IGP pražcového podloží a zemních těles **nestabilních úseků tratí**. V návaznosti na výše uvedené Dodavatel považuje požadavek projekční činnosti pro opravu, rekonstrukci nebo modernizaci železniční trati v délce souvislého traťového úseku minimálně 5 km za nedůvodný, nepřiměřený a diskriminační, když je zřejmé, že **projekty IGP v rámci Veřejné zakázky budou vyhotovovány k tolika k nestabilním a podstatně kratším úsekům tratí**. Odstraní Zadavatel u kritéria pod písm. b) nedůvodný a nepřiměřený požadavek na souvislou délku traťového úseku?

V čl. 12.1.1. ZD poté Zadavatel vymezil minimální úroveň kvalifikačního požadavku dle předchozího odstavce takto:

Dodavatel v nabídce doloží minimálně 2 reference, které poskytl za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení a které kumulativně splňují následující požadavky:

- předmětem služby byly práce na provedení IGP pro stavby železničních drah ve smyslu § 5 odst. 1 a § 3 odst. 1 zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů definované v čl. 12.1 této Zadávací dokumentace, jejichž předmětem byly činnosti uvedené v čl. 12.1. Zadávací dokumentace pod písm. a), b) a c);
- alespoň jedna významná reference byla zároveň realizována na dvojkolejně trati;
- součástí alespoň jedné významné reference musí být provádění prací (IGP) v rámci noční výluky nebo provádění prací (IGP) v dvousměrném provozu v rámci výluky na dvojkolejně trati se zachováním provozu po souběžné koleji;
- finanční objem těchto referencí musí v souhrnu dosahovat částky 25.000.000,- Kč bez DPH, přičemž finanční objem alespoň jedné významné reference musí zahrnovat IGP v hodnotě alespoň 10.000.000,- Kč bez DPH (tato uvedená částka se vztahuje pouze k hodnotě IGP, nikoliv k hodnotě celé referenční zakázky jako celku);
- včetně uvedení podrobné bližší specifikace každé požadované reference, ze které bude zřejmý charakter předmětu reference;
- včetně předložení osvědčení objednatele referencí o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších referencí.

Vysvětlí Zadavatel logiku, ve které přistupoval ke stanovení minimální úrovně tohoto kvalifikačního požadavku, kdy nejdříve uvádí, že u min. 2 dokládáných referencí požaduje kumulativní splnění požadavků uvedených v odrážkách, přičemž současně některé z těchto požadavků uvozuje slovy: „alespoň jedna významná reference ...“ nebo „součástí alespoň jedné významné reference musí být ...“. Jinými slovy, které požadavky a pro jaký počet dokládáných referenčních zakázek platí?

Na dotaz týkající se požadavku na finanční objem požadovaných referencí stanovený v čl. 12.1.1. ZD (který musí v souhrnu dosahovat částky 25.000.000,- Kč bez DPH, přičemž finanční objem alespoň jedné významné reference musí zahrnovat IGP v hodnotě alespoň 10.000.000,-

Kč bez DPH, kdy tato uvedená částka se vztahuje pouze k hodnotě IGP, nikoliv k hodnotě celé referenční zakázky jako celku) Zadavatel v rámci Vysvětlení ZD č. II. ze dne 15.3.2022 uvedl, že při stanovování technických požadavků vycházel z praktických zkušeností, kterými v současné době disponuje a s ohledem na specifickou požadovaných služeb, náročných na čas a hlavně kvalitu, jsou podmínky uvedené v článku 12.1.1. ZD v souladu s § 79 ZZVZ. Dodavatel považuje stanovení finančního objemu (zejména u reference zahrnující IGP v hodnotě alespoň 10.000.000,- Kč bez DPH) za neobvykle vysoký, nepřiměřený a neodůvodněný charakterem a složitostí Veřejné zakázky a dovoluje se v této souvislosti Zadavatele dotázat na vysvětlení:

a) Na základě jakých zkušeností Zadavatel stanovil výše uvedený finanční objem referenční zakázky zahrnující IGP v hodnotě alespoň 10.000.000,- Kč bez DPH, když dle zkušeností Dodavatele jsou takto rozsáhlé a finančně náročné průzkumné práce zadávány téměř výhradně jako součást zakázek na vypracování projektových dokumentací významných staveb (např. pozemních komunikací)?

b) V čem Zadavatel spatřuje specifickou požadovaných služeb, které jsou dle názoru Dodavatele zcela běžnými a ničím neobvyklými geologickými průzkumy (v tomto případě na úseku staveb železničních drah)?

c) Kolik (přibližně) jednotlivých dílčích veřejných zakázek a v jaké finanční hodnotě plánuje Zadavatel v rámci rámcové dohody zadat?

Pozn: S ohledem na předpokládanou (a zároveň dle čl. 5.1. ZD také nejvýše přípustnou) hodnotu Veřejné zakázky – 60.000.000,- Kč bez DPH a s ohledem na dobu trvání rámcové dohody – nejvýše 3 roky, by při finančních objemech IGP blížících se částce 10.000.000,- Kč bez DPH byly za dobu trvání rámcové dohody zadány v průměru pouze dvě dílčí veřejné zakázky ročně, což se Dodavateli mj. vzhledem k předpokládanému počtu účastníků rámcové dohody (5) a jejich plánované cyklické rotaci (viz čl. II. odst. 2 závazného návrhu Rámcové dohody), jeví jako vysoce nepravděpodobné a tyto skutečnosti tak podporují úvahy Dodavatele o nepřiměřenosti stanoveného finančního limitu dokládané reference.

Odpověď č. 1:

K pod-dotazu v bodě II.2. dotazu týkajícímu se výkladu čl. 12. bodu 12.1. Zadávací dokumentace Zadavatel sděluje následující, že tento bod je společným ustanovením pro navazující kvalifikační požadavky a vymezuje „obdobný charakter“ dále požadovaných referencí. Z čl. 12. ve vzájemném kontextu jeho ustanovení jednoznačně vyplývá, že bod 12.1. Zadávací dokumentace má vymezit alternativní výčet prací na provedení Inženýrskogeologického, resp. Geotechnického průzkumu (dále jen „IGP“), které budou splňovat požadavky na reference uvedené v dalších bodech čl. 12 Zadávací dokumentace. Dodavatelem předložená reference tedy musí naplňovat charakter alespoň jednoho z písm. a), b) a c) čl. 12.1. zadávací dokumentace.

K pod-dotazu v bodě II.3. dotazu Zadavatel sděluje, že důvodem, proč bude považovat za obdobné právě uvedené IGP, je jejich srovnatelná technická náročnost. K výslovnému znění dotazu ohledně písm. b) má Zadavatel za to, že se v žádném případě nemůže jednat o diskriminační podmínku, když umožňuje prokázat odbornost dodavatele i jiným způsobem než referencí o provedení IGP v nestabilním úseku železniční trati.

K pod-dotazu v bodě II.4. dotazu Zadavatel sděluje následující. Ze znění čl. 12.1.1. Zadávací dokumentace je jednoznačně patrné, že Zadavatel vyžaduje minimálně dvě reference. Dodavatel může referencí předložit i více, pokud tak dosáhne kumulativního splnění všech požadavků v čl. 12.1.1. Zadávací dokumentace. Požadavky uvozené slovy „alespoň jedna významná reference“ znamenají, že v rámci jediné z předložených referencí musí být daný požadavek naplněn zcela, tj. není možné jeho splnění prostřednictvím součtu více referencí.

K pod-dotazu v bodě II.5. písm. a) dotazu Zadavatel sděluje, že minimální finanční objem 10.000.000 Kč jednoho IGP nepovažuje za nepřiměřeně rozsáhlý. Předmětné reference z povahy věci zahrnují komplexní provedení IGP, včetně stavebních prací, jejichž nákladnost je z povahy věci vyšší, než kdyby se jednalo pouze o vyhodnocení průzkumu. Obdobný charakter bude mít také plnění z rámcové dohody (srov. Přílohu č. 2b Rámcové dohody – Bližší specifikace Díla). Zadavatel upozorňuje, že v dotazu uvedený odkaz na vypracování

projektových dokumentací např. na pozemní komunikace v daném případě není relevantní, s ohledem na vymezení požadavku na obdobný charakter předmětu plnění dle čl. 12.1. Zadávací dokumentace. Zadavatel také nežádá, aby referenční IGP byly samostatnou zakázkou, ale může se jednat např. o část rozsáhlejší zakázky, která byla realizována poddodavatelsky.

K pod-dotazu v bodě II.5. písm. b) dotazu Zadavatel sděluje, že s ohledem na předmět rámcové dohody je zřejmé, že dodavatel, který bude realizovat IGP, včetně zajištění souvisejících stavebních prací, musí být dodavatelem se zkušenostmi s realizací potenciálně zakázek, jejichž finanční objem reprezentuje potenciální finanční dopady, které by mělo nesprávné provedení Veřejné zakázky. Nejedná se tedy „o zcela běžné a ničím neobvyklé geologické průzkumy“, jak je uvedeno v dotazu.

K pod-dotazu v bodě II.5. písm. c) dotazu Zadavatel sděluje, že přesný počet a finanční objem dílčích veřejných zakázek zadaných na základě rámcové dohody dosud není znám, a i z toho důvodu zvolil formu uzavření rámcové dohody, která umožňuje přizpůsobit předmět dílčích plnění konkrétním nastalým potřebám Zadavatelem. Úvaha, že by nutně muselo jít o dílčí veřejné zakázky v „objemech IGP blížících se částce 10.000.000,- Kč“ je zkratkovitá, neboť neodráží možné rozdíly v budoucích potřebách Zadavatele. Nelze ovšem vyloučit, že dílčí veřejné zakázky budou tohoto objemu dosahovat, což dále činí daný požadavek na právě takovou relevantní zkušenost dodavatele opodstatněným.

Dotaz č. 2:

Jedním z požadavků Zadavatele (dle čl. 12.1.1. ZD) ve vztahu referenčním zakázkám dodavatele je skutečnost, že předmětem dokládané služby (reference) byly práce na provedení IGP pro stavby železničních drah ve smyslu § 5 odst. 1 a § 3 odst. 1 zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů definované v čl. 12.1 této Zadávací dokumentace, jejichž předmětem byly činnosti uvedené v čl. 12.1. Zadávací dokumentace pod písm. a), b) a c). 2. V § 3 odst. 1 zákona o dráhách jsou definovány jednotlivé kategorie železničních drah, mezi něž patří dráha celostátní, dráha regionální, dráha místní, vlečka, zkušební dráha a speciální dráha. Jelikož Dodavatel zvažuje podání společné nabídky se zahraničním subjektem, žádá Zadavatele o sdělení:

a) Zda a v jakém rozsahu Zadavatel uzná zahraniční referenci na provedení IGP na stavbách železničních drah?

b) Zda Zadavatel ve smyslu § 5 odst. 1 (kde se mj. hovoří i o stavbách tramvajových a trolejbusových drah) a § 3 odst. 1 zákona o dráhách uzná (nejen ve vztahu k zahraničnímu subjektu) také reference na provedení IGP na stavbách tramvajových či trolejbusových drah?

Odpověď č. 2:

K pod-dotazu v bodě III.2. písm. a) dotazu Zadavatel sděluje, že zahraniční reference na provedení IGP na stavbách železničních drah je zcela relevantní pro účely prokázání kvalifikace. Není tím ovšem dotčen požadavek, aby se jednalo o železniční dráhu ve smyslu dotčených ustanovení zákona o dráhách.

K pod-dotazu v bodě III.2. písm. b) dotazu Zadavatel sděluje následující. Podle § 3 odst. 1 zákona o dráhách platí, že „*Železniční dráhy se z hlediska významu, účelu a technických podmínek, stanovených prováděcím předpisem, člení do jednotlivých kategorií. Kategoriemi železničních drah jsou:*

a) dráha celostátní, jíž je dráha, která slouží mezinárodní a celostátní veřejné železniční dopravě a je jako taková označena,

b) dráha regionální, jíž je dráha regionálního nebo místního významu, která slouží veřejné železniční dopravě a je zaústěná do celostátní nebo jiné regionální dráhy,

c) dráha místní, jíž je dráha místního významu oddělená od celostátní nebo regionální dráhy; dráha je oddělená, umožňuje-li přesun drážního vozidla na jinou dráhu jen s použitím zvláštního technického zařízení nebo slouží-li výhradně provozování neveřejné osobní drážní dopravy, osobní drážní dopravy pro potřeby cestovního ruchu nebo provozované historickými vlaky,

d) vlečka, jíž je dráha, která slouží vlastní potřebě provozovatele nebo jiného podnikatele a je zaústěná do celostátní nebo regionální dráhy, nebo jiné vlečky,

e) zkušební dráha, jíž je dráha, která slouží zejména k provádění zkušebního provozu drážních vozidel nebo zkoušek pro schválení typu nebo změny typu drážních vozidel a drážní infrastruktury,

f) speciální dráha, která slouží zejména k zabezpečení dopravní obslužnosti obce."

Tramvajové a trolejbusové dráhy § 5 odst. 1 zákona o dráhách označuje za veřejně prospěšné, nestanoví ovšem, že by se jednalo o železniční dráhu a nerozšiřuje tedy výše uvedený výčet kategorií železničních drah. IGP provedený ve vztahu ke stavbám tramvajových či trolejbusových drah proto požadavky na kvalifikaci nenaplnuje.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v čl. 12.2.5. ZD stanovil požadavky na osoby, které se budou podílet na plnění Veřejné zakázky (členové realizačního týmu).

U osoby **vedoucího týmu** Zadavatel mj. požaduje:

Dokončené magisterské vysokoškolské vzdělání v oborech geotechnika, inženýrská geologie, přičemž dále je uvedeno, že Zadavatel uzná i vzdělání, které bude zadavatelem požadovanému oboru obsahově odpovídat (jedná se zejména o obory existující za dříve platné právní úpravy, popřípadě obory studované v zahraničí).

Uzná Zadavatel jako obsahově odpovídající také vzdělání vedoucího týmu ve stavebních oborech jako např. oboru dopravní stavby či pozemní stavby, které geotechniku zahrnují?

Dále u osoby **vedoucího týmu, specialisty pro inženýrskou geologii, speciality na geotechniku a autorizovaného inženýra pro dopravní stavby** Zadavatel požaduje odbornou praxi v délce trvání nejméně 15 let, resp. 10 let, spočívající v provádění obdobných zakázek, které obsahovaly alespoň následující činnosti: IGP buď pražcového podloží, nebo zemních těles železničního spodku poskytnutých dodavatelem na stavbách železničních drah, jak jsou vymezeny v § 5 odst. 1 a v § 3 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů. Dodavatel požaduje požadavek Zadavatele na délku praxe uvedených osob (umocněný navíc hodnotícím kritériem dle čl. 20.1.1. písm. b), c), d) ZD, podle něž jsou dodavatelé bodováni za roky praxe osob uvedených v předchozím odstavci nad požadovaný počet let, kdy v součtu je konkrétně u osoby vedoucího týmu ještě hodnocena faktická praxe v délce **25 let) za zcela excesivní a nepřiměřený druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění Veřejné zakázky.**

Zadavatel se dle názoru Dodavatele dopustil rovněž porušení zásady zákazu diskriminace, neboť tímto způsobem nepřímo a především bez jakýchkoliv objektivních důvodů zúžil okruh potenciálních uchazečů o Veřejnou zakázku, a to zejména ve vztahu k těm dodavatelům, jejichž členové realizačního týmu disponují dostatečnými zkušenostmi k tomu, aby byli schopni předmět plnění Veřejné zakázky řádně a v požadované kvalitě realizovat, avšak disponují nižší délkou praxe, než požaduje Zadavatel. Pokud by však těmito osobami dodavatelé disponovali, dále budou zcela excesivním způsobem znevýhodněni v rámci hodnocení nabídek. V této souvislosti Dodavatel odkazuje např. na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále také jen „Úřad“ nebo „ÚOHS“) č. j.: ÚOHS-S857/2014/VZ-27007/2014/523/MLI ze dne 16.12.2014, ve kterém Úřad dovodil nepřiměřenost a diskriminační povahu požadavku Zadavatele na 15 letou praxi osoby stavbyvedoucího, tedy osoby v obdobném postavení, v němž se nachází také vedoucí týmu.¹

¹ V tomto rozhodnutí Úřad konstatoval, že „S přibývajícím lety praxe nemusí nutně přibývat také zkušenosti a dovednosti osoby, která praxi získala. Je naopak možné, že s narůstající délkou praxe může osoba vykonávající předmětnou činnost považovat výkon své práce zaurčitou rutinou, přičemž nelze s jistotou tvrdit, že lze zlepšovat své schopnosti a zkušenosti

Upraví (sníží) Zadavatel požadavek na délku praxe vedoucího týmu, specialisty pro inženýrskou geologii a speciality na geotechniku tak, aby byl přiměřený charakteru a složitosti Veřejné zakázky a nedůvodně nediskriminoval potencionálně kvalitní a zkušené dodavatele ve smyslu výše citovaného rozhodnutí ÚOHS? Upraví Zadavatel ve stejné logice rovněž kritérium hodnocení nabídek navazující na předmětný kvalifikační požadavek tak, ať toto opravdu odpovídá reálně „přidané hodnotě“, kterou Zadavatel může v závislosti na zkušenost dotčených členů týmu objektivně očekávat?

Odpověď č. 3:

K pod-dotazu v bodě IV.2. dotazu Zadavatel uvádí, že je možno považovat za obsahově odpovídající uvedeným oborům i jiné vysokoškolské vzdělání geologického směru (pro srovnání lze odkázat na ustanovení § 3 odst. 4 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů). S ohledem na specifické zaměření předmětu plnění Veřejné zakázky Zadavatel považuje relevantní vzdělání osoby na pozici „vedoucí týmu“ na straně dodavatele za nezbytný požadavek a záruku odborné způsobilosti.

K pod-dotazu v bodě IV.3. dotazu Zadavatel uvádí následující. Délka praxe 15 let představuje pro osobu na pozici „vedoucí týmu“ za nezbytně nutnou k zajištění dostatečných zkušeností pro garanci řádné realizace specifických činností realizovaných v rámci Veřejné zakázky. Totéž pak platí pro 10letou praxi osob na příslušných specializovaných pozicích. V dotazu odkazované rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) z roku 2014 není v jiných rozhodnutích dále věcně odkazováno a nebylo ani potvrzeno předsedou ÚOHS. Naopak lze odkázat např. na rozhodnutí ÚOHS ze dne 8. 7. 2016, č. j. ÚOHS-S0342/2016/VZ-28450/2016/541/JCh, ve kterém byl požadavek na minimální délku 15 let praxe uznán za přiměřený. Pro posouzení oprávněnosti podmínek kvalifikace tedy vždy závisí na konkrétních okolnostech. V případě Veřejné zakázky je pak z hlediska Zadavatele nutno považovat 15letou praxi za nezbytnou k zajištění nezbytné zkušenosti přiměřené složitosti předmětu jejího plnění.

Ve vztahu k hodnocení zkušenosti nad rámec kvalifikačního požadavku Zadavatel odkazuje na § 116 ZZVZ, ke kterému komentář k ZZVZ (Herman, Fidler a kol., 2017) výslovně konstatuje, že „možným aspektem pro hodnocení je zkušenost těchto osob, to znamená zejména délka jejich praxe“. Jedná se o zcela standardní a na trhu osvědčené kritérium hodnocení. Vzhledem ke vzájemnému poměru váhy kritérií hodnocení dle čl. 20 bodu 20.1.1. Zadávací dokumentace je zřejmé, že hodnocení zkušeností (praxe) klíčových členů realizačního týmu nepředstavuje majoritní kritérium a dodavatelé mají možnost podat konkurenceschopnou nabídku, i když nedisponují osobami s maximální hodnotitelnou praxí.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v čl. 12.2.3. ZD stanovil, že dodavatel je oprávněn svěřit jedné fyzické osobě výkon více funkcí člena realizačního týmu za předpokladu, že tato osoba splňuje všechna kvalifikační kritéria požadovaná na výkon těchto funkcí. Jednou osobou lze současně zastávat maximálně 2 funkce člena realizačního týmu.

„donekonečna“. S tímto tvrzením se (ve vztahu k poskytování právních služeb) ztotožnil i Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí sp. zn. 9 Afs 37/2011 ze dne 7. 12. 2011, kde souhlasil s názorem Úřadu (a také Krajského soudu v Brně), že „samotná délka praxe ještě nezaručuje zvýšenou odbornost a erudovanost advokáta, av této souvislosti upozornil na obecný jev tzv. „zkostnatění“, který může s přibývajícím délkou výkonu praxe hrozit v jakékoli profesi.“ Není tedy nutně pravdou, že delší praxe v oboru zaručuje vždy lepší zkušenosti a odbornost osoby v jakémkoli povolání, tedy i v případě osoby hlavního stavbyvedoucího. Požadavek na praxi hlavního stavbyvedoucího v délce 15 let nepovažuje Úřad za přiměřený druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, neboť s ohledem na výše uvedené došel k závěru, že předmětnou veřejnou zakázku by mohl realizovat i dodavatel, jehož stavbyvedoucí by disponoval nižší délkou praxe, než jakou zadavatel požadoval (což ostatně zadavatel sám připustil ve svém vyjádření ze dne 7. 11. 2014, kdy jako minimální požadovanou délku praxe u obdobných veřejných zakázek označil 10 let, tedy o třetinu nižší, než požadoval). Požadavkem na délku praxe hlavního stavbyvedoucího v délce 15 let se zároveň zadavatel dopustil porušení zásady zákazu diskriminace, neboť tak nepřímo zúžil okruh potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku. Ve výše citovaném rozhodnutí Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že „zadavatel je oprávněn využít prostor daný zákonem a prostřednictvím stanovení úrovně ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů nebo technických kvalifikačních předpokladů znevýhodnit některé dodavatele. Toto je však možné pouze tehdy, je-li to odůvodněno objektivními okolnostmi. Navíc tyto požadavky musí být vždy přiměřené, jinak se zadavatel dopustí porušení zásady zákazu diskriminace“.

Současně dle čl. 20.1.1. písm. b), c), d) platí, že osoba vedoucího týmu, osoba specialisty pro inženýrskou geologii a osoba autorizovaného inženýra pro dopravní stavby je bodována za počet let praxe nad počet stanovený v příslušném čl. ZD.

Získá dodavatel příslušné (dvojí) bodové hodnocení také v případě, že jedné osobě svěří výkon dvou funkcí, jež jsou předmětem bodového hodnocení, a to za předpokladu, že praxe této osoby splňuje obsahové náležitosti dle ZD (tedy například, že jedna osoba bude zastávat výkon funkcí vedoucího týmu a současně specialisty pro inženýrskou geologii)?

Odpověď č. 4:

Zadavatel sděluje, že podmínky hodnocení dle čl. 20 Zadávací dokumentace platí i v případě, že dodavatel obsadí dvě z hodnocených pozic stejnou osobou, ovšem za předpokladu, že daná osoba má relevantní praxi pro každou ze zastávaných pozic.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v čl. 8.5.3. ZD vyloučil možnost, aby dodavatelé pro účely podání nabídky požadované doklady o kvalifikaci dle čl. 9 a 10 ZD nahradili čestným prohlášením dle § 86 ZZVZ.

Dovozuje Dodavatel správně, že doklady prokazující technickou kvalifikaci je možné nahradit čestným prohlášením?

Odpověď č. 5:

Zadavatel sděluje, že doklady k prokázání splnění podmínek technické kvalifikace je možno v nabídce nahradit čestným prohlášením. Zadavatel nicméně upozorňuje, že tím nejsou dotčeny podmínky prokazování splnění profesní způsobilosti, stejně jako nejsou dotčeny specifické požadavky na prokázání splnění vybraných částí technické kvalifikace (viz např. bod 12.1.2. zadávací dokumentace).

Dotaz č. 6:

Ve výkazu výměr, který je přílohou č. 1 ZD, jakož i ve výkazu výměr, který je přílohou č. 3 rámcové dohody, je uvedena položka „*Pronájem drážní techniky (MUV, plošinové vozy, hnací vozidlo atd.)*“, kterou dodavatelé mají naceňovat v jednotkové ceně za kpl.

Na základě jakých údajů má Dodavatel tuto položku nacenit, když nezná bližší podmínky (např. dobu nájmu, typ techniky apod.)?

Odpověď č. 6:

Zadavatel sděluje, že použitá paušální výměra představuje jediný způsob, jakým předmětnou položku v kontextu stanovení celkové ceny modelově ocenit. S ohledem na povahu rámcové dohody, u které není možné přesně vymezit využití předmětné drážní techniky, musí dodavatelé ocenit skutečnost, že ji musí mít k dispozici pro zadávané dílčí veřejné zakázky, a to v rozsahu nezbytném pro řádnou realizaci plnění dle specifikace stanovené zejména v rámcové dohodě a jejích přílohách. Současně platí, že všichni účastníci rámcové dohody mohou realizovat dílčí veřejné zakázky souběžně, a to i po celou dobu trvání rámcové dohody a nelze tedy předmětné položky v rámci celkového ocenění plnění rozdělit. Jedná se o fixní náklad za celou dobu trvání rámcové dohody, který je nedílnou součástí stanovení celkové nabídkové ceny.

Závěr

Vzhledem k tomu, že Zadavatel v rámci Vysvětlení neprovedl žádnou změnu v zadávacích podmínkách, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek pouze v souladu s § 98 odst. 4 ZZVZ do 02. 06. 2022 do 9:00h.

.....

Ing. Radek Trejtnar, Ph.D.

ředitel Odboru traťového hospodářství

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 2655213

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 5836a38c-4b2b-4cec-8c4f-aa644a695d4b

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Denisa KRAVCOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 27.04.2022 14:35:01



f7db956f-2668-487f-9d07-f780f740f965