

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 2816/2022-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

**„Modernizace trati Kladno (včetně) – Kladno-Ostrovec (včetně)“
Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 37**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 430:

V dokumentu Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky č.j. 25199/2021-SŽ-SSZ-OVZ jsou uvedeny následující podmínky zadavatele, které žádáme vysvětlit.

Pro prokázání technické kvalifikace – přehled technických zařízení zadavatel požaduje již v rámci nabídky

- technické zařízení - Automatické strojní zařízení pro úpravu směrové a výškové polohy koleje a výhybek uvedené dodavatelem k prokázání splnění tohoto kvalifikačního kritéria musí splňovat požadavky Pokynu generálního ředitele č. 10/2013, Posuzování přípustnosti speciálních vozidel dodavatelů pro technologické využití při pracích na železničních drahách v majetku ČR, se kterým má právo hospodařit SŽDC, jež je vnitřním předpisem zadavatele. Tuto skutečnost prokazuje dodavatel v nabídce čestným prohlášením (Vzor čestného prohlášení – přehledu technických zařízení tvoří Přílohu č. 11 těchto Pokynů), jehož přílohou musí být Protokol o provedení provozní zkoušky jednotlivého konkrétního technického zařízení, kterým je posouzena jeho přípustnost pro technologické využití na železniční dopravní cestě v majetku ČR s právem hospodaření pro zadavatele. Naše společnost je zkušeným dodavatelem a je plně vybavena strojním vybavením, které je technicky v souladu s požadavky zadavatele a jeho technická způsobilost byla schválena v členském státě Evropské unie, avšak v současné době nedisponuje potřebným požadovaným Protokolem o provedení provozní zkoušky dle pokynu generálního ředitele č. 10/2013. Požadavek na předložení tohoto Protokolu je v rozporu s § 43b zákona č. 266/1994 Sb. a znemožňuje účast naší společnosti v zadávacím řízení. Pro potřeby zpracování nabídky není třeba předmětného Protokolu. Doba plnění díla činí 36 měsíců, přičemž předmětné speciální vozidlo dle našich předpokladů bude pro realizaci díla v cca polovině plnění. Zadávací řízení bylo zahájeno 07.10.2021. Není reálné získat požadovaný protokol v době od zahájení zadávacího řízení do doby podání nabídek. Jeví se tak, že požadavek předmětného protokolu ve fázi podání nabídek zadavatele směřuje k nedůvodnému omezení hospodářské soutěže, je v hrubém rozporu s pravidly financování z prostředků Evropské unie a základními principy veřejného zadávání zakotvenými právním řádem Evropské unie. Zadavatel by tak dle našeho názoru měl tento požadavek ze zadávacích podmínek vypustit, případně dobu pro podání nabídek stanovit s takovým časovým prostorem, aby bylo zahraničním dodavatelům umožněno získat vyžadovaný protokol. Současně by měl zadavatel poučit zahraniční dodavatele, jaké kroky učinit k získání vyžadovaného protokolu a garantovat lhůtu pro projednání procesu získání předmětného protokolu. Požadovaný protokol se navíc vztahuje k posuzovanému speciálnímu vozidlu. Není tak zřejmý důvod, proč by kvalifikační požadavek vztahující se ke specifickému vozidlu nemohl být

prokazován prostřednictvím poddodavatele, případně toliko dokladem o vlastnictví či dispozičními právy ke specifickému vozidlu vyhovující veškerým požadavkům na takovéto specifické vozidlo z jiné země evropské unie. Takovéto specifické vozidlo je k realizaci totožných plnění v zahraničí zcela způsobilé. Takovéto specifické vozidlo je zcela obvyklé si taktéž zapůjčit.

- Trvá tedy zadavatel na výše uvedené zadávací podmínce?
- Prodlouží zadavatel přiměřeně lhůtu pro podání nabídky o dobu, ve které bude možno získat vyžadovaný protokol? Pokud ne, žádáme o vysvětlení z jakého důvodu je nutné toto omezení?
- Proč je vyžadován předmětný protokol, pokud je tento požadavek v rozporu s § 43b zákona č. 266/1994 Sb.
- Je možno předmětnou zadávací podmínku prokazovat prostřednictvím poddodavatele? Pokud nikoli, žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu je nutné toto omezení?
- Bude pro splnění této kvalifikační podmínky zadavatel akceptovat doklad o vlastnictví či nakládání se speciálním vozidlem (výpůjčka)? Pokud nikoli, žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu je nutné toto omezení?

Odpověď na dotaz č. 430:

*Zadavatel pečlivě zvážil všechny argumenty a dospěl k závěru, že předmětný požadavek je racionálně odůvodněný a přiměřený. Požadované technické zařízení je významnou částí předmětu plnění této veřejné zakázky a je nezbytné pro její úspěšné dokončení. Práce na železničním svršku, kvůli kterým je požadováno toto konkrétní technické zařízení, představují svou finanční hodnotou **cca 15 %** z předmětu plnění veřejné zakázky.*

Ustanovení § 43b zákona o drahách, kterým účastník v dotazu argumentuje, stanovuje (zcela zjednodušeně řečeno) pouze to, že drážní vozidla, jejichž technická způsobilost byla schválena v jiném členském státě Evropské unie, lze v České republice provozovat za stejných podmínek jako vozidla schválená českým správním drážním úřadem dle ust. § 43 téhož zákona.

Požadavek na provozní zkoušku dle interního předpisu zadavatele, a to dle Pokynu generálního ředitele č. 10/2013, je nicméně požadavkem stanoveným na technickou způsobilost speciálních drážních vozidel provozovatelem dráhy nad rámec ust. § 43, resp. § 43b zákona o drahách.

Požadavek na tuto zkoušku je součástí interního systému řízení jakosti zadavatele jako provozovatele dráhy, přičemž jeho cílem je zamezit tomu, aby na dráze pracovala speciální vozidla v nevyhovujícím technickém stavu, která nejsou schopna pracovat v požadované kvalitě a s požadovaným výkonem, mohla by poškodit železniční svršek nebo spodek či ohrožovat bezpečnost. Daný interní předpis zadavatele tedy stanovuje požadavek na to, aby speciální drážní vozidla, která mají být užívána na dráze provozované zadavatelem, procházela periodicky (každé 3 roky) provozní zkouškou, která ověří jejich technický stav.

Argumentace ustanovením § 43b zákona o drahách se tedy míjí s podstatou věci, neboť jak vyplývá z textu pokynu, jedná se o dodatečné technické ověření nad rámec tohoto zákonného ustanovení, resp. obdobného ust. § 43 zákona o drahách. Mezi drážními vozidly schválenými v České republice či jiném státě Evropské unie tento interní předpis nečiní žádné rozdíly.

Pokud jde o tvrzení, že „požadavek předmětného protokolu ve fázi podání nabídek zadavatele směřuje k nedůvodnému omezení hospodářské soutěže, je v hrubém rozporu s pravidly financování z prostředků Evropské unie a základními principy veřejného zadávání zakotvenými právním řádem Evropské unie“, může zadavatel přisvědčit v tom, že provozní zkouška dle interního předpisu zadavatele č. 10/2013 je zkouškou stanovenou pouze pro území České republiky a v jejím rámci pouze pro dráhy provozované zadavatelem. Z toho logicky vyplývá, že dodavatelé provádějící stavební práce na železničních stavbách pro zadavatele touto zkouškou pro svá speciální drážní vozidla zpravidla již disponují. A současně, že zejména dodavatelé zahraniční, kteří na drahách provozovaných zadavatelem v minulosti žádné stavební práce neprováděli, touto zkouškou zpravidla disponovat nebudou, neboť neměli žádný důvod, proč by ji měli podstupovat.

Je pak nepochybné, že takto stanovený kvalifikační požadavek může působit jako omezující. Současně ale platí, že potenciální omezující charakter tohoto technického kvalifikačního požadavku může zadavatel eliminovat tím, že stanoví dostatečně dlouhou dobu pro podání nabídek tak, aby měl každý dodavatel při přípravě své nabídky možnost potřebnou provozní zkoušku získat. Pokud tedy zadavatel stanoví dostatečně dlouhou lhůtu pro podání nabídek, nelze požadavek na doložení dokladu, kterým dodavatelé běžně nedisponují, již v nabídce obecně považovat za diskriminační ani nepřiměřený (např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci sp. zn. S64/2013/VZ potvrzené rozsudkem Krajského soudu v Brně ve věci sp.

zn. 29 Af 47/2013). Zadavatel zahájil zadávací řízení pro tuto veřejnou zakázku dne 07.10.2021. Konec lhůty pro podání nabídek pak zadavatel stanovil na 07.02.2022 v 09:00 hodin. Dodavatelé tedy měli na přípravu svých nabídek čtyři celé měsíce.

Provedení provozní zkoušky konkrétního technického zařízení dle předpisu č. 10/2013 zajišťuje zadavatel prostřednictvím své organizační jednotky Centrum telematiky a diagnostiky. Jak vyplývá z předpisu č. 10/2013 nepodléhá vykonání této zkoušky správnímu řádu ani jinému procesnímu předpisu a nejsou pro něj stanovena žádná rigidní pravidla, která by jej prodlužovala. Celý proces probíhá zpravidla operativně a není administrativně ani organizačně náročný. Posuzování se zahajuje na žádost v rámci, které musí žadatel doložit schválení drážního vozidla dle § 43 či § 43b zákona o drahách. Dále musí žadatel předložit vyplněný formulář se základními parametry posuzovaného vozidla a dále technickou dokumentaci k vozidlu, kterou by měl jako jeho vlastník či provozovatel disponovat. Následně je za přítomnosti pracovníků Centrum telematiky a diagnostiky zadavatele provedena vlastní provozní zkouška, jejíž rozsah je stanoven dle typu vozidla. Není ale nijak náročný na přípravu či dobu provedení. Předložení žádosti tedy vyžaduje pouze předložení dokumentů, kterými zadavatel dle právních předpisů disponuje a vyplnění zcela základních technických údajů. Příprava žádosti si tedy na straně dodavatele vyžádá nejvýše několik hodin.

Standardní délka procesu posuzování speciálního vozidla od podání žádosti do vydání protokolu o provozní zkoušce vyžadovaného v zadávacích podmínkách se pohybuje v řádu jednotek dnů. Doba potřebná pro získání osvědčení vyžadovaného zadávacími podmínkami je tedy řádově kratší, než délka lhůty pro podání nabídek. Již z tohoto důvodu nelze předmětnou zadávací podmínku považovat za omezující hospodářskou soutěž.

Je pak zřejmé, že tato zadávací podmínka žádnému dodavateli – ani zahraničnímu – v přístupu k veřejné zakázce nebrání. Zadávací podmínky, které byly pro všechny účastníky zveřejněny na profilu zadavatele dne 11.10.2021 a splnění výše uvedeného požadavku bylo zadavatelem požadováno od samého začátku a na znění požadavku se za celou lhůtu pro podání nabídek nic nezměnilo, poskytovaly každému dodavateli dostatečný časový prostor pro to, aby požadovaný protokol o vykonání provozní zkoušky získal.

Dále dle zadávací dokumentace musí být uvedený požadavek plněn přímo vybraným dodavatelem vlastními prostředky, a to v souvislosti s vyhrazeným požadavkem zadavatele dle § 105 odst. 2 ZZVZ. Vlastními prostředky se podle pod-článku 4.4.3 Zvláštních podmínek rozumí Věci určené pro dílo, které jsou ve vlastnictví Zhotovitele nebo osob tvořících se Zhotovitelem koncern nebo jsou Zhotovitel nebo osoby tvořící s ním koncern oprávněni s nimi nakládat na základě jiného právního důvodu a Personál zhotovitele, který je ke Zhotoviteli nebo k osobám, které tvoří se Zhotovitelem koncern, v pracovněprávním vztahu ve smyslu Právních předpisů. V případě osob, které podle Zhotovitele tvoří se Zhotovitelem koncern, je Zhotovitel povinen jejich příslušnost ke koncernu prokázat. Na osoby tvořící se Zhotovitelem koncern se přiměřeně vztahují povinnosti Podzhotovitelů a Zhotovitel je oprávněn užít při provádění Díla pouze těch členů koncernu, kteří se k plnění takovýchto povinností zaváží stejným způsobem, jako Podzhotovitelé. Z uvedeného vyplývá, že pokud není dodavatel sám schopen výše uvedený požadavek doložit, může ho splnit osobou, která s ním tvoří koncern, teda nemůže být doložen poddodavatelem.

Na základě výše uvedeného zůstává požadavek zadavatele beze změn.

Dotaz č. 431:

Pro splnění profesní způsobilosti zadavatel požaduje již v rámci nabídky doložit živnostenské oprávnění k podnikání k činnosti

- Revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení v provozu,

Současně zadavatel zakazuje prokazovat oprávnění k podnikání k této činnosti prostřednictvím poddodavatele. Naše společnost je zkušeným dodavatelem a disponuje veškerými oprávněními k podnikání nutnými k řádné realizaci obdobného plnění. Požadované oprávnění však považujeme za nadbytečné a nelogické pro plnění díla. Jedná se o schopnost a oprávnění provádět dodatečnou revizi a zkoušky realizovaných technických zařízení. Pro samotnou realizaci díla na základě předložené projektové dokumentace a odpovídajících právních a technických norem takovéto oprávnění není vůbec třeba. Kontrolní a revizní činnost je naopak obvykle realizována osobou odlišnou od zhotovitele, a to mimo jiné i z důvodu zvýšené objektivity. Zahraniční dodavatelé zcela běžně zajišťují revizní a kontrolní činnost prostřednictvím

vnitrostátních dodavatelů a techniků. Omezení poddodavatelského systému je nepřiměřené. Požadavek na doložení takovýchto oprávnění ve fázi podávání nabídek je nedůvodné.

- Trvá tedy zadavatel na výše uvedené zadávací podmínce?
- Je možno předmětnou zadávací podmínku prokazovat prostřednictvím poddodavatele? Pokud nikoli, žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu je nutné toto omezení?

Odpověď na dotaz č. 431:

Obsahovou náplní této vázané živnosti (dle přílohy č. 2 nařízení vlády č. 278/2008) jsou revize, prohlídky a zkoušky technických zařízení (tlakových, plynových, elektrických, zdvihacích, dopravních, pro ochranu před účinky atmosférické a statické elektřiny, pro ochranu před negativními účinky zpětných trakčních proudů), která slouží k zabezpečení provozování dráhy nebo drážní dopravy nebo lyžařských vleků. Nedílnou součástí realizace této stavby jsou i práce na elektrických a zdvihacích určených technických zařízeních železničních drah a s tím související revize, prohlídky a zkoušky všech těchto zařízení.

Požadavek na profesní způsobilost, konkrétně požadavky na živnostenské oprávnění pro konkrétní předměty podnikání, pro činnosti, které tvoří významnou část předmětu veřejné zakázky, byly stanoveny s ohledem na rozsah a technickou náročnost předmětu veřejné zakázky. Prioritou zadavatele je odbornost a kvalifikovanost uchazečů, a proto vyžaduje předmětná konkrétní živnostenská oprávnění, aby zvýšil jistotu na své straně, že odborné práce budou prováděny subjektem, který dané činnosti vykonává soustavně a odborně, což má být doloženo právě živnostenským oprávněním.

Dále dle zadávací dokumentace musí být uvedený požadavek plněn přímo vybraným dodavatelem vlastními prostředky, a to v souvislosti s vyhrazeným požadavkem zadavatele dle § 105 odst. 2 ZZVZ. Vlastními prostředky se podle pod-článku 4.4.3 Zvláštních podmínek rozumí Věci určené pro dílo, které jsou ve vlastnictví Zhotovitele nebo osob tvořících se Zhotovitelem koncern nebo jsou Zhotovitel nebo osoby tvořící s ním koncern oprávněni s nimi nakládat na základě jiného právního důvodu a Personál zhotovitele, který je ke Zhotoviteli nebo k osobám, které tvoří se Zhotovitelem koncern, v pracovněprávním vztahu ve smyslu Právních předpisů. V případě osob, které podle Zhotovitele tvoří se Zhotovitelem koncern, je Zhotovitel povinen jejich příslušnost ke koncernu prokázat. Na osoby tvořící se Zhotovitelem koncern se přiměřeně vztahují povinnosti Podzhotovitelů a Zhotovitel je oprávněn užít při provádění Díla pouze těch členů koncernu, kteří se k plnění takovýchto povinností zaváží stejným způsobem, jako Podzhotovitelé. Z uvedeného vyplývá, že pokud není dodavatel sám schopen výše uvedený požadavek doložit, může ho splnit osobou, která s ním tvoří koncern, teda nemůže být doložen poddodavatelem.

Na základě výše uvedeného zůstává požadavek zadavatele beze změn.

Dotaz č. 432:

Jako podmínku pro uzavření smlouvy zadavatel požaduje ve vztahu k vybranému dodavateli doložení následujícího dokladu

- originálu nebo ověřené kopie pověření Ministerstva dopravy ČR k provádění technických prohlídek a zkoušek určených technických zařízení (UTZ) dle § 47 odst. 4 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a to elektrických a zdvihacích UTZ železničních drah v rozsahu:
 - elektrické sítě drah a elektrické rozvody drah,
 - elektrická rozvodná zařízení drah a elektrické stanice drah,
 - trakční napájecí a spínací stanice,
 - elektrická zařízení napájená z trakčního vedení,
 - silnoproudá zařízení drážní zabezpečovací, sdělovací, požární, signalizační a výpočetní techniky,
 - zabezpečovací zařízení, jehož elektrické obvody plní funkci přímého zajišťování bezpečnosti drážní dopravy,
 - elektrické, pneumatické a hydraulické výtahy.

Naše společnost je zkušeným dodavatelem a disponuje veškerými oprávněními k podnikání nutnými k řádné realizaci obdobného plnění. Požadované oprávnění však považujeme za nadbytečné a nelogické pro plnění díla. Jedná se o schopnost a oprávnění provádět dodatečnou revizi a zkoušky realizovaných technických zařízení. Pro samotnou realizaci díla na základě

předložené projektové dokumentace a odpovídajících právních a technických norem takovéto oprávnění není vůbec třeba. Kontrolní a revizní činnost je naopak obvykle realizována osobou odlišnou od zhotovitele, a to mimo jiné i z důvodu zvýšené objektivity. Zahraniční dodavatelé zcela běžně zajišťují revizní a kontrolní činnost prostřednictvím vnitrostátních dodavatelů a techniků. Omezení poddodavatelského systému je nepřiměřené.

- Trvá tedy zadavatel na výše uvedené zadávací podmínce?
- Je možno předmětnou zadávací podmínku prokazovat prostřednictvím poddodavatele? Pokud nikoli, žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu je nutné toto omezení?

Odpověď na dotaz č. 432:

Dle znění bodu 4.3.1, Části 8 ZTP, Dílu 2 Smlouvy a jejích součástí, musí zhotovitel již před zahájením prací na objektech, jejichž součástí jsou „Určená technická zařízení“ ve smyslu vyhlášky MD č. 100/1995 Sb., předložit doklad o tom, že má zajištěnou spolupráci právníké osoby podle ustanovení § 47 odst. 4 zákona č. 266/1994 Sb. pro všechny druhy „Určených technických zařízení“, dotčených výstavbou.

Dále dle znění TKP je, mimo jiné, základním předpokladem odsouhlasení a převzetí prací na všech určených technických zařízeních od zhotovitele zpráva o technické prohlídce a zkoušce ve smyslu § 47 zákona č. 266/1994 Sb. Požaduje se, aby určená technická zařízení ve smyslu vyhlášky č. 100/1995 Sb. byla předávána dodavatelem provozuschopná a s vystaveným průkazem způsobilosti. Do provozu lze uvést jen ty určená technická zařízení, které splňují požadavky příslušných norem a předpisů na základě výchozí revize a na základě technické prohlídky a zkoušky, provedené právníkou osobou určenou § 47 zákona č. 266/1994 Sb.

Doložení výše zmíněného dokladu vybraným dodavatelem, jako podmínku pro uzavření smlouvy, zadavatel stanovil s ohledem na své potřeby a ve snaze zajistit efektivní realizaci stavby. Doklad může být doložen poddodavatelem tj. právníkou osobou určenou § 47 zákona č. 266/1994 Sb. Na základě výše uvedeného zůstává požadavek zadavatele beze změn.

Ing. Petr Hofhanzl
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 2407891

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 7de85db0-6f12-4ba4-b786-d98a594ec661

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Jana ŠEDOVIÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 27.01.2022 15:03:01



2582b236-a7e2-4ba1-888a-1211df3aea74