

Naše zn. 6782/2022-SŽ-GR-08
Vyřizuje Dagmar Poláčková
Datum 20. 1. 2022

Věc: Žádost o vysvětlení dokumentace č. 2

sektorová nadlimitní veřejná zakázka s názvem:

„Audit účetních závěrek a výročních zpráv v letech 2022-2025 a poskytování neauditorských služeb“

Správa železnic, státní organizace (dále jen „Zadavatel“) obdržela dne 17. 1. 2022 v 09:58 hodin Žádost o vysvětlení dokumentace. Zadavatel na doručenou žádost o vysvětlení dokumentace č. 2 k veřejné zakázce odpovídá následovně:

Dotaz č. 2

Děkujeme za odpověď na náš dotaz, musíme však konstatovat, že obsah odpovědi není podle našeho přesvědčení zcela v souladu s platnou právní úpravou a zadávací podmínky jsou nadále v rozporu se zákazem diskriminace a nedůvodně zužují okruh uchazečů.

Ad 1) Prodloužení lhůty k prokázání kvalifikace nezávisí podle našeho názoru na specifikách zadávané veřejné zakázky přímo, ale zprostředkovaně přes nastavení technické kvalifikace. Technická kvalifikace je nastavena tak, že okruh uchazečů je podle našeho přesvědčení nepřiměřeně zúžen a je tedy důvod, aby zadavatel prodloužil lhůtu.

Ad 2) Omezení forem přijímaných dotací nemůže být zdůvodněn marginálním podílem dotací z místních rozpočtů, podstatné totiž je, zda forma státních dotací je významná pro auditní postupy, a proto není důvod pro předmětné omezení.

Ad 3) Navrhované rozšíření okruhu uznávaných referencí není podle našeho přesvědčení odmítnout pro různorodost navrhovaných subjektů, o který se má okruh přípustných referencí rozšířit. Podstatné totiž je, že samotná komunikace auditora s výborem pro audit se nijak významně neliší u jednotlivých subjektů, který výbor pro audit zřizují, a proto není důvod pro omezení takových subjektů v přípustných referencích.

Odpověď č. 2

Zadavatel sděluje, že trvá na svém dosavadním stanovisku. S ohledem na skutečnost, že dodavatel nepředložil žádný věcný argument, který by zadavatel mohl shledat relevantním a na jehož podkladě by mohl vyhodnotit, že rozšíření definovaných zadávacích podmínek je vhodné a účelné, nezbylo mu, než koncipovat tuto odpověď jako prosté nevyhovění požadavkům dodavatele z důvodu nesouhlasu s jeho tvrzeními. Skutečnost, že dodavatel sděluje, že zastává názor odlišný od názoru zadavatele, není pro zadavatele relevantní, neboť nikoliv dodavatel, ale právě sám zadavatel zná nejlépe své potřeby, které promítl do zadávací dokumentace.

K jednotlivým bodům:

Ad 1) Zadavatel nesdílí názor uchazeče o nepřiměřeném zúžení okruhu uchazečů z titulu krátké lhůty. Zadavatel při koncipování podmínek vycházel ze své zkušenosti a dostupných informací na trhu, se současnou snahou co nejefektivnějšího vedení zadávacího řízení v souladu se zákonem, dle jehož dikce „zadavatel **může** stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to **nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže**“¹, což však není tento případ a i kdyby to čistě hypoteticky tento případ byl, zadavatel nemá povinnost přistoupit k takovému prodloužení doby ze 3 na 5 let.

Ad 2) Zadavatel si není vědom toho, že by navrhované rozšíření jím definovaných zadávacích podmínek přineslo jakékoli zlepšení hospodářské soutěže ve smyslu zajištění vyšší kvality a včasnosti dodání poptávané služby. Naopak specifika dotací přijímaných ze státního rozpočtu, EU nebo jejích fondů vyplývající z odlišného legislativního rámce (zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů) ve srovnání s dotacemi z rozpočtů územních samosprávních celků se významně odráží v hlavní činnosti zadavatele jakožto správce železniční infrastruktury. Do auditních postupů se promítají zejména v oblasti organizačního uspořádání zadavatele, jeho hospodaření a návazném účetním zachycení. Tyto oblasti jsou v rámci auditních postupů stěžejní pro ověření principu „going concern“ a mapování procesů v účetní jednotce jako celku. Zadavatel nastavením technické kvalifikace klade důraz na schopnosti uchazeče zajistit dodání předmětné služby v požadované kvalitě a včas a eliminovat možná rizika.

Ad 3) Zadavatel trvá na svém předchozím stanovisku a obdobně jako v předchozích bodech nepovažuje další rozšíření okruhu referenčních subjektů za účelné vzhledem ke specifikům zadavatelovy činnosti. Zadavatel opakovaně uvádí, že okruh těchto činností je napříč subjekty zřizujícími výbor pro audit značně odlišný a obdobně, jako v bodě 2) je nutno z pohledu zadavatele zajistit co nejplynulejší průběh adaptace dodavatele v prostředí v enormně krátkém čase pro splnění zakázky včas a v požadované kvalitě.

Závěr

Vzhledem ke skutečnosti, že Zadavatel na základě odpovědi na Dotaz č. 2 k podání nabídky neprovedl změnu zadávacích podmínek, lhůta pro podání nabídek se **neprodlužuje** a datum pro podání nabídek zůstává do 27. 1. 2022 do 09:00 hodin.

.....
Ing. Miloš Machek
ředitel odboru ekonomiky

¹ Viz § 79 odst. 2, písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 2364045

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: ce3c4ace-9f08-4375-a9cf-6ba57d7e61d6

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Dagmar POLÁČKOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 20.01.2022 09:04:00



06774690-fea7-4500-80d8-8259b3786459