

Naše zn. 5352/2022-SŽ-GR-021
Listů/příloh 7/2

Vyřizuje Vojtěch Kaska
E-mail KaskaV@spravazeleznic.cz

Datum 14. ledna 2022

Zveřejněno na profilu zadavatele

„RS 4 VRT Praha-Balabenka - sjezd Lovosice“; Zpracování dokumentace pro územní řízení

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 3

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace (dále jen „Pokyny“), odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 3:

Jako dlouholetý zhotovitel projektových a průzkumných prací pro zadavatele Správu železnic, se znalostí podrobnosti a rozsahu požadavků na geotechnický průzkum a jeho časovou náročnost sdělujeme v souladu s čl. 3.4 OP, že termín plnění uvedený v čl. 6.3.1 ZTP – „1. dílčí etapa - do 3 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy o dílo“, předpokládaný pro práce dle odst.b) „provedení a vyhodnocení geotechnických, pyrotechnických a ostatních průzkumů vyjma přírodovědného“ je nesplnitelný.

Vzhledem k předpokládanému počtu povinně realizovaných sond na zájmovém území o délce 48,3 km, je potřebná lhůta pro provedení pouze samotných vrtných prací 8-10 měsíců. Zároveň je nutné vzít v úvahu přípravné práce, kdy je nutné ověřit existenci inženýrských sítí (obvyklá doba vyjádření správce sítí je 20-30 dnů od obdržení žádosti) a zajištění vstupu na pozemky (zemědělci nám nepovolí vstup na pozemky v době vegetace). Pro porovnání uvádíme, že např. investor ŘSD pro geotechnický průzkum novostavby středočeské části dálnice D3 v úseku Praha-Nová Hospoda o délce 60 km zadal finální termín plnění pro kompletní geotechnický průzkum vč. vyhodnocení inženýrsko-geologického průzkumu 24 měsíců.

Předpokládáme správně, že se jedná o písařskou chybu při stanovení délky 1. dílčího plnění a zadavatel upraví přiměřeně lhůtu doby plnění 1.dílčí etapy vzhledem k požadovanému rozsahu plnění?

Odpověď na dotaz č. 3 – změna zadávací dokumentace:

Harmonogram bude upraven dle níže uvedených doplnění:

Článek 6.3.1. odst. b) přílohy č. 3c Zvláštní technické podmínky Smlouvy o dílo, jejíž závazný vzor tvoří Díl 2 zadávací dokumentace (dále jen „ZTP“) bude změněn z „provedení a vyhodnocení geotechnických, pyrotechnických a ostatních průzkumů vyjma přírodovědného“ na „provedení a vyhodnocení archivních průzkumů a zahájení všech ostatních průzkumů“.

Dále z článku 6.3.2 ZTP bude odstraněna věta „(včetně výsledků předběžného inženýrskogeologického průzkumu)“,

Dále článek 6.3.2 ZTP bude doplněn o odstavec d) „průběžných výstupů z průzkumů dle 6.3.1 b)“.

Článek 6.3.3 ZTP bude doplněn o odstavec f) „konečných výstupů z průzkumů dle 6.3.1 b)“.

Dotaz č. 4:

V čl. 6.3.1 ZTP „1. dílčí etapa - do 3 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy o dílo“ požaduje Zadavatel dle odst.b) mimo jiné „provedení a vyhodnocení geotechnického průzkumu“.

V čl. 6.3.2 ZTP „2. dílčí etapa - do 7 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy o dílo“ požaduje Zadavatel dle odst. a) mimo jiné odevzdání výsledků předběžného geotechnického průzkumu.

Může Zadavatel přesně specifikovat jaký rozsah plnění (co je náplní) má být proveden v rámci vyhodnocení geotechnického průzkumu 1. dílčí etapy a jaký rozsah plnění (co je náplní) má být proveden v rámci odevzdání předběžného geotechnického průzkumu 2.dílčí etapy?

Odpověď na dotaz č. 4:

Specifikace plnění byla upravena, viz odpovědi na Dotaz č. 3

Dotaz č. 5:

V zadávací dokumentaci v Příloze č. 3c Zvláštní technické podmínky, kap. 1.1.6

Zadavatel stanoví: „Součástí plnění bude provedení komplexních hydrologických posudků vyhodnocující všechny možné dopady a rizika.“ **Z uvedeného znění bodu není zřejmý požadovaný rozsah.** Zadavatel nikde nespécifikoval, co považuje za „komplexní hydrologické posudky“ a uchazeči není ani zřejmé co zahrnuje pojem „všechny možné dopady a rizika“. Tyto pojmy jsou dle uchazeče natolik široké, že mohou zahrnovat různé činnosti, z nichž uchazeči některé nepřipadají relevantní, ale bez dalšího upřesnění není schopen posoudit, zda je bude zadavatel požadovat či nikoliv. Zároveň bude mít výběr relevantních činností vliv na časovou náročnost a cenu posudků, tedy i na celkovou nabídkovou cenu uchazeče. Uchazeč žádá o upřesnění rozsahu této části a její bližší specifikaci požadovaných výstupů.

Odpověď na dotaz č. 5:

Komplexními hydrologickými posudky se v uvedeném případě rozumí zejména posouzení vlivu projektované stavby na útvary povrchových, ale také podzemních vod, na ovlivnění jejich proudění, množství a kvalitu se specifickým zaměřením na vodní zdroje pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a na hydrický režim území.

Zároveň je třeba odbornými posudky zhodnotit vliv extrémních stavů počasí na posuzovaný projekt. Jedná se zejména o povodně a záplavová území a vliv extrémních atmosférických srážek (např. přívalové deště a přívalové povodně).

Uvedený výčet posouzení však nelze považovat za taxativní. Předpokládá se, že na základě odborné erudice zpracovatele mohou být identifikovány také další hydrologické a hydrogeologické aspekty, které bude třeba posoudit, vše v rozsahu a podrobnosti pro získání pravomocného územního rozhodnutí.

Dotaz č. 6:

V zadávací dokumentaci v Příloze č. 3c ZTP, kap. 1.1.7 Zadavatel stanoví: „Součástí zakázky budou i příslušné podklady pro posuzování koncepcí pro aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, Ústeckého kraje a Hlavního města Prahy, pokud budou ze strany krajského úřadu Středočeského kraje, krajského úřadu Ústeckého kraje a magistrátu Hlavního města Prahy požadovány, popřípadě pro změny územních plánů obcí. Upozorňujeme, že stavba v některých místech vybočuje ze stávajícího koridoru ZÚR Středočeského kraje, ZÚR Ústeckého kraje a ZÚR Hlavního města Prahy nebo územních plánů jednotlivých dotčených obcí. Z uvedeného důvodu bylo požádáno o aktualizace ZÚR Středočeského, Ústeckého kraje Hlavního města Prahy.“ Z uvedeného znění bodu 1. 1. 7. přílohy č. 3c ZTP není jednoznačně zřejmé, jaké „příslušné podklady“ pro posuzování koncepcí pro aktualizaci ZÚR či jednotlivých ÚP budou předmětem díla. Může Zadavatel explicitně definovat tyto podklady, případně nastínit jejich požadovaný rozsah? Jedná se o zpracování samotných dokumentací

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVÚRÚ), resp. dokumentací SEA pro aktualizace ZÚR či jednotlivých ÚP obcí? Druh a množství požadovaných podkladů může mít vliv na pracnost a časovou náročnost jejich prostudování, a tedy i na nabídkovou cenu uchazeče, proto bychom chtěli výše uvedené upřesnit.

Odpověď na dotaz č. 6:

Nejedná se o zpracování dokumentací sloužících pro aktualizaci Zásad územního rozvoje. V průběhu zpracování Díla mohou být požadovány průběžné výstupy, které zadavatel použije při výše zmíněných procesech. Vytváření zvláštních dokumentů nad podrobnost Díla zadavatel nepožaduje.

Dotaz č. 7:

V zadávací dokumentaci v Příloze č. 3c ZTP, kap. 1.1.11 Zadavatel stanoví:

„Povaha předmětu veřejné zakázky předpokládá součinnost Zhotovitele také v případě projednávání připravovaného záměru (nad běžný rámec projednávání DÚR a dokumentace EIA; v rámci komunikační, prezentační a propagační činnosti Objednatele) zejména s veřejností, zájmovými spolky a sdruženími, samosprávou nebo státní správou, zejména při poskytování podkladů a případnou účastí na jednotlivých jednáních a akcích.“

Z uvedeného znění bodu č. 1. 1. 11. přílohy č. 3c ZTP není jednoznačně zřejmé, jaký rozsah poskytování součinnosti / tvorby podkladů zadavatel požaduje, co by mělo být do této součinnosti zahrnuto, zda požaduje tvorbu zmíněných podkladů nebo pouze jejich korekci apod. Může zadavatel upřesnit požadovaný rozsah a předpoklad počtu hodin pro účast na jednotlivých jednáních a akcích?

Odpověď na dotaz č. 7 – změna zadávací dokumentace:

Nad běžný rámec projednávání DÚR a dokumentace EIA Zadavatel předpokládá odevzdávání průběžných výsledků navrhovaného řešení v rámci komunikační, prezentační a propagační činnosti Objednatele. Zahrnuje součinnost v rozsahu 300 hodin za dobu zpracování Díla s nejvyšší přípustnou hodinovou sazbou 1.200 Kč. Tato součinnost bude poskytována až do vydání pravomocného územního rozhodnutí o umístění stavby, nebo do vyčerpání stanoveného hodinového limitu.

Zadavatel na základě této odpovědi upravil přílohu č. 4 Rozpis ceny díla Smlouvy o dílo, jejíž závazný vzor tvoří Díl 2 zadávací dokumentace

Dotaz č. 8:

V zadávací dokumentaci v Příloze č. 3c ZTP, kap. 6.1.1 zadavatel stanoví: „Součástí Díla je prověření variantních technických řešení pro účely projednání Díla nebo aktualizace technického řešení v případě nově zjištěných skutečností přímo souvisejících s výstavbou a provozem VRT a negativními vlivy na okolí.“

Z uvedeného znění bodu č. 6.1.1. přílohy č. 3c ZTP není zřejmé, jaký počet variantních řešení, jakých částí díla a v jakých Dílčích etapách bude požadováno. Může zadavatel upřesnit požadovaný / maximální počet variantních řešení a částí díla, kterých se bude tvorba těchto variantních řešení týkat? Počet variant má značný vliv na pracnost a tím i na nabídkovou cenu uchazeče.

Odpověď na dotaz č. 8:

Za variantní řešení, tedy za součást předmětu Díla, se nepovažuje zapracování požadavků třetích stran do dokumentace DÚR a EIA, pokud nesouvisí s předmětem Díla, tedy pokud jejich realizace není funkčně nutná pro realizaci či provozování VRT.

Dotaz č. 9:

V zadávací dokumentaci v Příloze č. 3c ZTP, kap. 6.1.5 Zadavatel stanoví: „Terminál bude naprojektován v rámci samostatné zakázky na DÚR a hotová DÚR bude předána Zhotoviteli k zapracování. Projednání celku s dotčenými orgány státní správy a dokladovou část zajistí Zhotovitel.“

Dle tohoto bodu má uchazeč (zhotovitel) projednat také DÚR na akci Terminál Roudnice nad Labem, avšak nikde v zadávací dokumentaci není stanoveno, kdy bude tato kompletní dokumentace zhotoviteli předána. Uchazeč žádá o sdělení termínu, do kterého dojde k předání zmiňované DÚR zhotoviteli a zároveň žádá o úpravu harmonogramu plnění v zadávací dokumentaci, který bude reflektovat předání tohoto závazného a důležitého podkladu zhotoviteli, jelikož bez těchto podkladů není zhotovitel řádně dokončit dílo.

Odpověď na dotaz č. 9:

Dle bodu 4.18.4.7 ZTP Objednatel předpokládá, že výsledek urbanistického a architektonického řešení terminálu (tj. výstup Architektonické soutěže) včetně dokumentace objektů řešených v rámci Architektonické soutěže bude dodán Zhotoviteli pro zapracování do předmětu plnění Díla nejpozději 2 měsíce před odevzdáním 2. dílčího plnění (viz čl. 6.3.2 těchto ZTP). Dokumentace bude Zhotoviteli předána v rozsahu dle Přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Za samotné předání těchto podkladů k zapracování a termín předání je odpovědný Objednatel.

Dotaz č. 10:

V zadávací dokumentaci v Příloze č. 3c ZTP, kap. 6.1.6 Zadavatel stanoví: „Výluky pro provedení inženýrskogeologického průzkumu je nutné nárokovat dle pravidel pro plánování výlukové činnosti na tratích provozovaných SŽ nejméně 5 měsíců před měsícem, v němž jsou průzkumy požadovány. V oblasti odb. Balabenka mohou být výluky nárokovány pouze v noční době a zejména s ohledem na další stavby probíhající v uzlu Praha.“

Dle bodu 6.3.1 b) má být již do 3 měsíců od nabytí účinnosti SoD uskutečněno provedení a vyhodnocení geotechnických, pyrotechnických a ostatních průzkumů vyjma přírodovědného. Součástí geotechnického průzkumu je i průzkum inženýrskogeologický, pro který je dle bodu 6.1.6 nutné zažádat o výluky nejméně 5 měsíců před měsícem, v němž budou průzkumy prováděny. Při těchto podmínkách je zhotovení geotechnických průzkumů a splnění bodu 6.3.1 b) neproveditelné. Uchazeč by musel o výluky zažádat ještě před podpisem SoD.

Obdobně tomu je i v bodě 6.3.2 2. dílčí etapy, kdy je do 7 měsíců od nabytí účinnosti SoD požadováno dodání konceptu technického řešení Díla, vč. výsledků předběžného inženýrskogeologického průzkumu. Pokud by byl dodržen bod 6.1.6 ohledně žádosti o výluky a žádost by byla podána současně s nabytím účinnosti SoD, práce na zhotovení průzkumů by tedy mohly být zahájeny až 6 měsíc po nabytí účinnosti SoD. Vzhledem k rozsahu stavby však není reálné zhotovit a vyhodnotit tyto průzkumy během 2 měsíců, nehledě na požadavek odevzdání konceptu technického řešení, které musí být navrženo na základě výsledků těchto průzkumů. Může zadavatel upravit tento rozpor v zadávací dokumentaci tak, aby byl zajištěn dostatečný časový prostor pro provedení průzkumů za dodržení časových lhůt pro podání žádostí?

Odpověď na dotaz č. 10:

Harmonogram bude upraven, viz odpověď na Dotaz č. 3.

Dotaz č. 11:

Dle Pokynů pro dodavatele Zadavatel požádal o aktualizace ZÚR Středočeského a Ústeckého kraje. Na tyto aktualizace je navázáno mnoho bodů uvedených v zadávací dokumentaci v Příloze č. 3c ZTP.

Může zadavatel uvést podrobný popis rozsahu podaných žádostí aktualizací ZÚR, sdělit termíny podání žádostí o aktualizace ZÚR a předpokládaného termínu účinnosti aktualizací ZÚR? Tyto aktualizace mohou mít vliv na pracnost a časovou náročnost prací.

Odpověď na dotaz č. 11:

Tato informace nemá vliv na zpracování nabídky. Příprava podkladů, resp. žádosti o aktualizaci zásad územního rozvoje kraje je v kompetenci zadavatele. Rozsah aktualizace ZÚR relevantních pro zpracováváný úsek je vyznačen v situačních výkresech, které jsou součástí zadávací dokumentace.

Dotaz č. 12:

Dle zadávací dokumentace je zpracování Díla v režimu BIM s dodržáním pokynů jeho tvorby dle Přílohy č. 12 BIM protokol, včetně jeho příloh v SoD. V České republice stále nejsou odsouhlaseny finální znění metodik a datových standardů pro BIM a tato zakázka tedy dle názoru uchazeče spadá mezi pilotní projekty v režimu BIM, kde jsou umožněny odchylky a možnosti řešení odlišné od zadávacích podmínek.

Může v této věci zadavatel doplnit informaci, že se jedná o pilotní projekt v režimu BIM do zadávacích podmínek?

Odpověď na dotaz č. 12:

Jedná se o pilotní projekt z pohledu Zadavatele, tj. Zadavatel využívá výstupy z konkrétního projektu pro rozvoj interních požadavků organizace. Z pohledu Zhotovitele se jedná o jasně specifikované Dílo, kde v rámci jednotlivých příloh Přílohy č. 12 BIM Protokol, je detailně specifikován předmět Díla pro režim BIM. Konkrétně se jedná o přílohu B – Požadavky zadavatel pro režim BIM (EIR), ve které jsou jasně specifikované cíle a jejich priority, to znamená, že ve všeobecnosti nelze umožnit odchylky od přesně specifikovaného předmětu Díla.

Dotaz č. 13:

Dle ČSN EN 19650 je standardem vypracovat definitivní BEP na základě konzultace EIR se zadavatelem, což v praxi znamená, že definitivní BEP je odsouhlasen až po uzavření SoD. Může tedy zadavatel upřesnit, zda příložený BEP umožňuje úpravy?

Odpověď na dotaz č. 13:

Přílohy C.1 a C.2 Přílohy č. 12 BIM Protokolu jsou vzorové dokumenty a ne definitivní, což je uvedeno v BIM Protokolu.

Dotaz č. 14:

Dle zadávací dokumentace má uchazeč poskytnout CDE, které má však dle metodik ČAS, SFDI i ISO 19650 poskytovat Zadavatel. Navíc má uchazeč dle zadávací dokumentace řešit také interní WORKFLOW týmu Zadavatele, což je dle názoru uchazeče v kompetencích Zadavatele. Může Zadavatel potvrdit, že má uchazeč skutečně poskytnout CDE i přes rozpor s uvedenými metodikami a dále, zda může odstranit požadavek na řešení WORKFLOW týmu Zadavatele ze zadávací dokumentace?

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel jasně stanovuje požadavek na dodání CDE a uvedené metodické dokumenty, pro vytvoření společného datového prostředí (příloha č. D.1 a D.2), jsou návodnými dokumenty pro zhotovitele ke stanovení koncepčních požadavků na CDE v rámci procesu BIM na projektu.

Dotaz č. 15:

Dle zadávací dokumentace je zpracování díla v režimu BIM s dodržáním pokynů jeho tvorby dle Přílohy č. 12 BIM protokol, včetně jeho příloh v SoD. V České republice stále nejsou odsouhlaseny finální znění metodik a datových standardů pro BIM a tato akce tedy dle názoru uchazeče spadá mezi pilotní projekty v režimu BIM. Datové standardy, které jsou součástí Přílohy A Datová struktura, SFDI průběžně aktualizuje. Může zadavatel upřesnit, jakým způsobem bude postupováno v případě nově vydané aktualizace datových standardů v průběhu zpracování díla, především pokud se budou tyto standardy lišit od zadávací dokumentace? Může uchazeč v takovém případě postupovat odlišně od zadávací dokumentace?

Odpověď na dotaz č. 15:

Viz odpověď na dotaz č. 12.

Dotaz č. 16:

Může zadavatel upřesnit vztah požadavků na CDE s požadavky na informační systém veřejné správy (ISVS) a z toho vyplývající regulace a povinnosti podle zákona č. 365/2000 Sb. Zákon o informačních systémech veřejné správy?

Dle názoru uchazeče mohou mít výše uvedené dotazy vliv na přípravu nabídky (alokování vlastních kapacit nebo případné zajištění poddodavatelů) a nabídkové ceny. V důsledku upřesnění či změny dokumentace by mohlo dojít i k rozšíření okruhu možných dodavatelů, kteří by mohli po úpravě požadavků mohli podat nabídku na veřejnou zakázku.

Odpověď na dotaz č. 16:

Zadavatel není orgánem veřejné správy ve smyslu § 1 zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, a nespadá tedy do působnosti uvedeného zákona.

Dotaz č. 17:

U specialisty pro geotechniku v bodě 8.5. Zadávací dokumentace je požadavek na zkušenosti v oblasti návrhu tělesa železničního spodku. Standardně železniční spodek navrhuje specialista na železniční svršek a spodek (specialista pro projektování dopravních staveb). Prosíme zadavatele o specifikaci co si pod pojmem „návrh tělesa železničního spodku“ představuje u specialisty pro geotechniku?

Odpověď na dotaz č. 17:

Pro návrh železničního spodku je třeba spolupráce specialisty na geotechniku a specialisty pro projektování dopravních staveb. Způsob založení tělesa železničního spodku je třeba posoudit z hlediska geotechnické profese obdobně, jako při založení umělých staveb železničního spodku. Zadavatel tedy požaduje min. 1 zkušenost se zpracováním minimálně DÚR (dokumentace pro územní rozhodnutí nebo dokumentace v odpovídajícím stupni podrobnosti) v oblasti návrhu tělesa železničního spodku.

Dotaz č. 18:

V Zadávací dokumentaci se hovoří o železničních stavbách. Jedná se o stavby železničních drah ve smyslu § 5 odst. 1 a § 3 odst. 1 zák. č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů?

Odpověď na dotaz č. 18:

Železniční dopravní stavbou je v čl. 8.4, 8.5 a 16.2 Pokynů pro dodavatele míněna nejenom stavba dráhy ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ale i stavby na dráze ve smyslu § 5 odst. 4 téhož zákona.

Dotaz č. 19:

Chceme se zeptat, zda součásti zadávací dokumentace, případně podklady, které obdrží vítězných uchazeč nejsou zatíženy právy třetích osob (například autorskými právy), například zpracovatelů podkladové studie proveditelnosti společností [*označení společnosti vynecháno na zákl. § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek*] a případně dalších.

Odpověď na dotaz č. 19:

Zadavatel si není vědom, že by součásti zadávací dokumentace byly zatíženy právy třetích osob, která by měla vliv na zpracování nabídek.

Změna zadávací dokumentace

Nad rámec odpovědí na výše uvedené dotazy dodavatelů přistoupil Zadavatel ke změně ZTP – do čl. 4.1 byl doplněn odstavec 4.1.12 následujícího znění:

4.1.12 Zhotovitel vypracuje koordinační traťové schéma, které bude obsahovat:

4.1.12.1. Schéma kolejiště pro daný úsek

4.1.12.1. Schématický zákres stavebních a provozních souborů a jejich základní popis

4.1.13 V rámci projednávání technického řešení Zadavatel zjistil, že jedním z podkladů potřebných pro získání územního rozhodnutí, které zpracovává Zhotovitel, bude také odborný posudek se zaříděním ve smyslu normy ČSN 73 00 39 „*Navrhování objektů na poddolovaném území*“ a to v lokalitách, kde to bude nutné (např. oblast Proseckých skal).

Sdělení zadavatele:

Zadavatel sděluje, že v souvislosti s odpověďmi na dotazy č. 3, 4, 7 a 10 a změnou zadávací dokumentace provedenou mimo odpovědi na dotazy dodavatelů provedl takové změny/doplnění zadávací dokumentace, které mohly rozšířit okruh možných dodavatelů a vyvolaly tak potřebu prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Z důvodu výše uvedeného a v souvislosti se změnami uvedenými v tomto Vysvětlení, změnách a doplnění zadávací dokumentace č. 3 zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek z 18. 1. 2022 na 9. 3. 2022, t. j. o 50 kalendářních dnů.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 18.01.2022 nahrazeno: **09.03.2022** Čas: 13:00

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 18.01.2022 nahrazeno: **09.03.2021** Čas 13:00

Ing. Martin Švehlík

ředitel odboru přípravy VRT
na základě Pověření č. 1 – NM

Přílohy:

1. ZTP ve znění po změně
2. Rozpis ceny díla – Příloha č. 4 Smlouvy o dílo, jejíž závazný vzor tvoří Díl 2 zadávací dokumentace ve znění po změně