

DODATEK Č. 1 KE SMLOUVĚ O DÍLO NA ZHOTOVENÍ STAVBY

Název zakázky: „Oprava kolejí a výhybek v žst.

Úpořiny“

číslo smlouvy Objednatele: **E650-S-845/2021** č. j.: 23853/2021-SŽ-OŘ UNL-OVZ
číslo smlouvy Zhotovitele: **20254**

uzavřené podle ustanovení § 2586 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Občanský zákoník“)

Smluvní strany:

Správa železnic, státní organizace

se sídlem: Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město

IČO: 70994234 DIČ: CZ70994234

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,

spisová značka A 48384

zastoupena: **Ing. Martinem Kašparem**, ředitelem Oblastního ředitelství Ústí nad Labem
na základě pověření č. 2652 ze dne 22. 02. 2019

Korespondenční adresa:

Správa železnic, státní organizace

Oblastní ředitelství Ústí nad Labem

Železničářská 1386/31, 400 03 Ústí nad Labem

ePodatelnaORUNL@spravazeleznice.cz

Adresa pro zasílání analogových daňových dokladů:

Správa železnic, státní organizace

Centrální finanční účtárna Čechy, Náměstí Jana Pernera 217, 530 02 Pardubice

Adresa pro doručování daňových dokladů v elektronické podobě:

ePodatelnaCFU@spravazeleznice.cz

(dále jen „Objednatel“)

a

Chládek & Tintěra, a.s.

se sídlem: Nerudova 1022/16, Předměstí, 412 01 Litoměřice

IČO: 62743881, DIČ: CZ62743881

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem,

spisová značka B 706

bank. spojení: XXX, č. účtu: XXX

zastoupena: Ing. Jan Kokeš, předseda představenstva, Vladimír Jehlička, DiS, člen představenstva, Miroslava Bosmanová, člen představenstva, Líbuše Tintěrová, člen představenstva, Pavel Holzknicht, člen představenstva (společnost v celém rozsahu zastupují vůči třetím osobám vždy dva členové představenstva společně)

Korespondenční adresa:

Chládek & Tintěra, a.s., Nerudova 16, 412 01 Litoměřice

(dále jen „Zhotovitel“)

1. ÚVODNÍ USTANOVENÍ

- 1.1 Smluvní strany na základě výsledků zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem „**Oprava kolejí a výhybek v žst. Úpořiny**“, evid. č. **65021004** uzavřely dne 11. 03. 2021 Smlouvu o dílo na zhotovení stavby (dále jen „**Smlouva**“).
- 1.2 Smluvní strany se ve smyslu článku 7., odstavec 7.3 Smlouvy dohodly na uzavření tohoto dodatku č. 1 (dále jen „**Dodatek**“).

2. PŘEDMĚT DODATKU

- 2.1 **Článek 3., odstavec 3.3 Smlouvy se ruší a nahrazuje se novým textem v následujícím znění:**

Objednatel se zavazuje řádně provedené Dílo převzít a za řádně provedené a předané Dílo zaplatit Zhotoviteli za podmínek stanovených touto Smlouvou Cenu Díla, přičemž maximální Cena Díla zaokrouhlená na dvě desetinná místa je:

Cena Díla bez DPH: **69 729 547,33 Kč**

slovy: šedesát devět milionů sedm set dvacet devět tisíc pět set čtyřicet sedm korun českých třicet tři haléřů

Rozpis Cen víceprací a méněprací je součástí Změnového listu stavby č. 1, který tvoří přílohu č. 1 tohoto Dodatku.

3. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

- 3.1 Ostatní ustanovení Smlouvy a jejich příloh nedotčená tímto Dodatkem zůstávají v platnosti beze změn.
- 3.2 Tento Dodatek nabývá platnosti dnem jeho podpisu poslední Smluvní stranou a účinností dnem uveřejnění v registru smluv. Dodatek nabývá účinností dnem jeho podpisu poslední Smluvní stranou v případě, že se na něj jako na celek nevztahuje povinnost uveřejnění dle § 3 zákona č. 340/2015 Sb. (zákon o registru smluv, dále jen ZRS).
- 3.3 Tento Dodatek je vyhotoven ve **dvou** vyhotoveních, z nichž Objednatel obdrží **jedno** vyhotovení a Zhotovitel obdrží **jedno** vyhotovení.
- 3.4 Obě Smluvní strany souhlasí v souvislosti s aplikací ZRS s uveřejněním tohoto Dodatku v registru smluv v rozsahu vyžadovaném ZRS a současně souhlasí se zveřejněním údajů o identifikaci Smluvních stran, předmětu Dodatku, jeho ceně či hodnotě a datu uzavření tohoto Dodatku. Zaslání tohoto Dodatku správci registru smluv k uveřejnění v registru smluv zajišťuje Objednatel. Nebude-li tento Dodatek k uveřejnění a/nebo uveřejněna prostřednictvím registru smluv, není žádná ze Smluvních stran oprávněna požadovat po druhé Smluvní straně náhradu škody ani jiné újmy, která by jí v této souvislosti vznikla nebo vzniknout mohla. Zhotovitel podpisem tohoto Dodatku výslovně stvrzuje, že souhlasí s případným zveřejněním těla Dodatku (tzn. bez jeho přílohy) na internetových stránkách Objednatele.
- 3.5 Nedílnou součástí tohoto Dodatku je příloha:

Příloha č. 1 Dodatku

(Příloha č. 11 Smlouvy):

Změnový list stavby č. 1

Smluvní strany prohlašují, že si tento Dodatek přečetly, že s jeho obsahem souhlasí a na důkaz toho k němu připojují svoje podpisy.

V Ústí nad Labem dne 21. 12. 2021

V Litoměřicích dne 17. 12. 2021

.....

Objednatel

Ing. Martin Kašpar

ředitel Oblastního ředitelství Ústí nad Labem

Správa železnic, státní organizace

.....

Zhotovitel

Miroslava Bosmanová

člen představenstva

Chládek & Tintěra, a.s.

Vladimír Jehlička, DiS.

člen představenstva

Chládek & Tintěra, a.s.

PŘÍLOHA Č. 1 DODATKU (PŘÍLOHA Č. 11 SMLOUVY)

Změnový list stavby č. 1

ZMĚNOVÝ LIST – Záznam o změně závazku (změny během výstavby)

Název veřejné zakázky	Oprava kolejí a výhybek v žst. Úpořiny
Evidenční číslo VZ	65021004
Označení/ číslo původní Smlouvy	E650-S-845/2021
Pořadové číslo změnového listu na stavbě	1
Změna se týká těchto SO, PS, JV	SO 11,12,13,15,21,22,31,32,41,72 a nová položka vniklá v průběhu stavby
Iniciátor změny	zhotovitel
Předběžný souhlas (kdy/kým)	

Stručný popis změny vč. odůvodnění

SO č.11: více práce vznikly ve výměně a tím i následné demontáži betonových pražců, kdy při čištění kol.lože byly objeveny další pražce s vadami, které dle předpisu S68 mohou být ohrožením provozu a v zamouřovaném kol.loži nebyly viditelné, pražce byly dodány užitě ze zásob objednatele; vzhledem k vysokým denním teplotám musely být kolejnice rozřezány ve větším počtu, než bylo předpokládáno při tvoření zadávací dokumentace, to mělo za následek i větší množství svárů.

Méně práce vznikly při dosažení dovolené UT, kdy příznivé teploty nevyvolaly nutnost použití napínacího zařízení.

SO č.12: více práce vznikly ve zřízení odvodnění kdy byla zhotovena 1ks kontrolní šachty více a nutnost dodání betonové směsi pro zřízení ochrany vedení pod kolejí, při tvoření zadávací dokumentace nebyl k dispozici projekt odvodnění a nebyla známa ani jeho trasa; výhybka byla dodána užitá ze zásob objednatele, ale příčné pražce za výhybkou musely být dodány zhotovitelem, tím byla navýšena i potřeba vrtulí R1 s dvoj.kroužky a svérkových kompletů; likvidace dřevěných pražců je doložena váženkami ze skládky odpadů s větším množstvím tun, než byl odhad v zadávací dokumentaci.

Méně práce vznikly v množství měněných výhybkových pražců před a za výhybkou, v menším množství svárů než bylo uvažováno v zadávací dokumentaci, ve zkrácení trasy odvodnění, kdy trasa byla vytvořena jinak než byl předpoklad, projekt odvodnění byl vytvořen až následně po výběru zhotovitele a podpisu SOD.

SO č.13: více práce vznikly v nutnosti výměny 2ks LIS za výhybkou, při tvorbě podkladů pro zadávací dokumentaci nebyla ještě patrná nutná výměna, LISy byly dodány objednatelem; výhybka byla dodána užitá ze zásob objednatele, ale příčné pražce za výhybkou nebyly součástí výhybky a musely být dodány zhotovitelem, při tvoření zadávací dokumentace nebyla známa poloha nově položené výhybky a s dřevěnými pražci do rozvětvení nebylo počítáno, s tím souvisí i vícenáklady na dodání upevňovadel.

Méně práce vznikly v množství měněných pražců v rozvětvení za výhybkou, při tvorbě zadávací dokumentace nebyla známa nová poloha výhybky a pražce do rozvětvení byly pouze odhadovány, bylo vytvořeno méně svárů oproti zadávací dokumentaci díky použití delších kolejnicových vložek, vzhledem k příznivým teplotám nenastala nutnost použití ohřevu nebo napínání kolejnic při zřizování BK ve výhybce.

SO č.15: v této položce vznikly pouze více práce a to ve svařování kolejnic, kdy při montáži roštu byly vkládány kolejnice ze zásob objednatele s různými délkami, zároveň bylo do stavby ze zásob objednatele dovezeno na vložky o 56m užitých kolejnic více než byla tonáž v zadávací dokumentaci, 2ks svárů více pak vnikly při překlápění jednotlivých

výlukových etap, kdy vytvořené sváry v I.etapě výluk byly následně ve III.etapě překlenuty. Kolejnice byly dodány užité ze zásob objednatele.

SO č.21: více práce vznikly ve svařování kolejnic, při tvoření zadávací dokumentace je množství svarů odhadováno, návrh svařovací mapy se vytváří až po výběru zhotovitele a podpisu SOD; v položkách týkajících se odvodnění bylo zhotoveno větší množství metrů kontrolních šachet a navýšení počtu poklopů na zakrytí šachet, zároveň bylo nutné použití betonové směsi na zřízení ochrany odvodnění vedeného pod kolejemi, při tvoření zadávací dokumentace nebyl znám projekt odvodnění a nebyla známa jeho trasa; bylo nutno provést výměnu většího množství pražcových kotev, než byl předpoklad, část původních pražcových kotev byla po vyjmutí již nepoužitelná a bylo nutno dodat nové, není možno vzhledem ke způsobu uložení kotev zjistit skutečný stav původních kotev; bylo dodáno o 6m kolejnic tv.S49 více pro možnost odstranění defektoskopické vady v 1.koleji ve směru na Řehlovice, ke vzniku vady došlo až následně po vytvoření zadávací dokumentace.

Méně práce vznikly v dosažení dovolené UT při zřizování BK, kdy příznivé teploty nevyvolaly nutnost použití napínacího zařízení; v položkách zřízení pláně žel spodku bylo geodetickým zaměřením zjištěno menší množství ploch, s tím souvisí i méně dodávky materiálu; méně práce v položkách odvodnění vznikly ve vedení jiné trasy, než bylo uvažováno v zadávací dokumentaci, 1ks kontrolní šachty původního odvodnění, kterou měl zhotovitel vyčistit nebylo provedeno z důvodu vedení odvodnění v jiné trase.

Práce na výh.č.2,5ab, části DSK a části odvodnění byly prováděny v rámci opravných prací na odstranění škod po nehodě.

SO č.22: více práce vznikly v odlišném počtu svarů než bylo předpokládáno v zadávací dokumentaci, návrhy svařovací mapy se vytváří až po výběru zhotovitele a podpisu SOD; při vytváření zadávací dokumentace nebylo počítáno s výměnou krátkých příčných pražců za výhybkou vzhledem k neznámé poloze nově vložené výhybky a místu, kam až zasáhnou společné pražce v rozvětvení za výhybkou, navíc dřevěné pražce v rozvětvení byly při plánování prací zakryty mourem a nebyl zcela patrný jejich stav, ten byl ověřen až po vyjmutí.

Méně práce vznikly díky příznivým upínacím teplotám, kdy nenastala nutnost použití napínacího zařízení.

Veškeré práce na výhybce 19ab byly prováděny na základě odstranění škod po nehodě.

SO č.31: více práce vznikly v rozdílu měněných krátkých a dlouhých pražců, kdy bylo vloženo o 1ks krátkého pražce více; při plánování prací před vyhlášením VZ nebylo počítáno s výměnou vrtulí, vrtule byly namontovány tv.R1 v období cca před 7lety při hmoždinkování měkkých pražců, po demontáži bylo zjištěno, že vrtule nebude možno opětovně zabudovat, protože hmoždinky Vortok zůstávaly namontovány na závit vrtulí.

Méně práce vznikly v rozdílu měněných krátkých a dlouhých pražců, kdy bylo vloženo o 2ks dlouhých pražců méně; další méně práce vznikly v množství naložení odpadu, které neodpovídalo dodaným váženkám.

SO č.32: více práce vznikly v rozdílu měněných krátkých a dlouhých pražců, kdy bylo vloženo o 2ks krátkých pražců více; bylo vloženo větší množství kolejnic tv.S49 o část v přechodových kolejnicích za výhybkou; bylo svařeno o 2ks svarů S49 více, při tvoření zadávací dokumentace není k dispozici svařovací mapa a množství je tak pouze odhadováno; rozdíl v dodávaných vrtulích, kdy bylo namontováno více vrtulí R2; rozdíl v dodávaných pryžových podložkách, kdy bylo namontováno více podložek tv.R65; rozdíl v dodávaných podkladnicích, kdy bylo namontováno více podkladnic tv.S49, rozdíly v dodávaném materiálu byly zapříčiněny jinou délkou přechodových kolejnic R65/S49 za výhybkou a tím vzniklou potřebou dodávaných typů materiálu, přechodové kolejnice dodal objednatel v odlišných délkách než byly původní.

Méně práce vznikly v rozdílu měněných krátkých a dlouhých pražců, kdy bylo vloženo o 3ks dlouhých pražců méně; bylo vloženo menší množství kolejnic tv.R65 o části v přechodových kolejnicích za výhybkou; bylo provedeno méně svarů R65, při tvoření zadávací dokumentace není k dispozici svařovací mapa a množství svarů je tak pouze odhadováno; příhodné teploty při zřizování závěrných svarů byly důvodem k nepoužití napínacího zařízení; vzhledem ke stavu a stáří pražců RS vložených do 6.SK za výhybkou nebylo přikročeno k povolení a následnému dotažení upevňovadel pro úpravu UT v navazujícím úseku v dl.50m; do výhybky 8ab nebyly namontovány zámky proti putování jazyků, místo stávající výhybky 8ab byla vložena vyzískaná výhybka 6ab doposud ležící ve 2.koleji, ta výměnové zámky neměla namontovány a vyzískané zámky z původní výh.8ab nešly namontovat vzhledem k odlišné konstrukci jazyků a opornic různých typů a vzhledem

k upevnění ohřevu; rozdíl v dodávaných vrtulích, kdy bylo dodáno méně vrtulí R1; rozdíl v dodávaných pryžových podložkách, kdy namontováno méně podložek tv.S49; rozdíl

v dodávaných podkladnicích, kdy podkladnice tv.R65 a U60 byly dodány z vlastních zásob objednatele (výzisk z investice); rozdíl v dodávaném materiálu byly zapříčiněny jednak jinou délkou přechodových kolejnic R65/S49 za výhybkou a tím vzniklou potřebou dodávaných typů materiálu, přechodové kolejnice dodal objednatel v odlišných délkách než byly původní, a jednak nabytím vyzískaných podkladnic, které v době tvoření podkladů pro VZ ještě nebyly k dispozici.

SO č.41: v tomto objektu vznikly pouze více práce, byla zřízena větší plocha zřizovaného asfaltového povrchu, ověřeno geodetickým měřením SŽG; bylo zlikvidováno větší množství odpadu živice, doloženo váženkami; v rozpočtu nebylo počítáno s provedením asfaltové zálivky – tato položka vložena na upozornění zhotovitele, zatím neprovedena, v případě neprovedení při následném propracování nebude fakturována

Veškeré práce na přejezdu rozloženy rovnoměrně na polovinu- opravné práce Správy železnic a opravné práce po nehodě.

SO č.72: v tomto objektu vznikly pouze více práce a to ve vrtání kolejnic pro možnost montáže lan ve správě SSZT, dodávané nové i užití výhybky byly dodány pouze s otvory pro kolíkové propojky, otvory pro lana v nově dodávaných výhybkách byly vyvrtány až následně na základě vytvořeného KSUTP, v užitých výhybkách byly vyvrtány v jiných místech dle původního umístění lan.

SO nově vzniklý v průběhu prací: v tomto objektu vznikly pouze více práce a to v souvislosti nutné opravy pláně železničního spodku; při odtěžení kolejového lože ve výh.25,26 a ve spojce mezi těmito výhybkami bylo zjištěno uložení betonových panelů v zemní pláni, bylo provedeno geotechnické měření únosnosti zemní pláně autorizovaným geotechnikem a byla potvrzena nestabilita pláně spodku; na základě doporučení geotechnika byla provedena oprava pláně spodku spočívající ve vyjmutí rozlámaných panelů, odtěžení zbahnělé zemní pláně a oprava pláně spodku s položením separační geotextilie, zřízením šterkopískové vrstvy a položením výztužné georochože; to mělo zároveň za následek navýšení zemních prací, přeprav, dodávek materiálu a likvidace odpadů. Tyto nově vzniklé práce neměly, díky rychlému vyřešení vliv na délku výlukových časů.

Cena díla dle SOD (bez DPH)	68 499 308,92
Cena díla dle SOD vč. předchozích změn (dodatků)	
Cena díla se zohledněním změn dle tohoto ZL	69 729 547,33

Změny z tohoto ZL celkem	Kč	% změna z ceny SoD - § 222/5, 6	% změna z ceny SoD - § 222/4
VÍCEPRÁCE	1 927 609,62		2,814
MÉNĚPRÁCE	697 371,21		1,018
SALDOⁱ (§ 222/5 a/nebo 6)			
SOUČET HODNOT de minimis (§ 222/4)			3,822

Rekapitulace celkových změn v procentuálním vyjádření	Saldo [%] (§ 222/5 a/nebo 6)	Změny de minimis [%] (§ 222/4)
Hodnota předchozích změn (dodatků)		
Hodnota změn tohoto ZL		
CELKEM		3,822

ZBV vyvolá přepracování projektové dokumentace ANO NE

ZBV vyvolá změnu v podrobném harmonogramu ANO NE

Navržený způsob zatřídění změn/bilanceⁱⁱ:

§ 222 odst. 6 ZZVZ –

§ 222 odst. 4 ZZVZ –

Navržený zdroj financování víceprací:

- a) z úspor ceny jiného PS, SO nebo JV
- b) z jiného PA
- c) z rezervy stavby
- d) z přeschválených nákladů stavby
- d) z rozdílu mezi náklady dle SR ve stádiu 3 a smluvní hodnotou zakázky

VÝSLEDEK ŘÍZENÍ O NAVRHOVANÉ ZMĚNĚ:

SCHVALUJI

ZAMÍTÁM

SCHVALUJI S PODMÍNKOU

Finanční vyjádření změny v Kč:

PS, SO, JV	Cena v SOD	Vícepráce	Méněpráce	Cena po změně
SO 11	2 775 502,57	166 123,86	7 923,36	2 933 703,07
SO 12	2 689 277,83	54 691,99	199 075,28	2 544 894,54
SO 13	1 173 570,81	35 299,67	62 090,46	1 146 780,02
SO 14	660 988,33	0	0	660 988,33
SO 15	2 029 561,45	56 696,68	0	2 086 258,13
SO 21	39 960 955,61	207 218,67	165 954,85	40 002 219,43
SO 22	9 049 055,98	71 693,95	15 846,72	9 104 903,21
SO 23	603 281,00	0	0	603 281,00
SO 31	928 272,77	50 015,99	109 333,12	868 955,64
SO 32	2 204 080,06	31 587,18	137 147,42	2 098 519,82
SO 41	2 127 530,66	26 268,24	0	2 153 798,90
SO 51	471 914,57	0	0	471 914,57
SO 61	340 560,00	0	0	340 560,00
SO 62	92 180,00	0	0	92 180,00
SO 63	121 860,00	0	0	121 860,00
SO 71	0	0	0	0
SO 72	1 724 100,00	27 995,60	0	1 752 095,60
SO 81	1 546 617,28	0	0	1 546 617,28
Nová položka	0	1 200 017,79	0	1 200 017,79
Celkem:	68 499 308,92	1 927 609,62	697 371,21	69 729 547,33

1) Zhotovitel: funkce, subjekt

Jméno: XXX Datum: 14.12.2021 Podpis

2) Stanovisko TDS/Správce stavby: Doporučuji Nedoporučuji

Jméno: XXX Datum: 14.12.2021 Podpis

3) Stanovisko autorského dozoru projektanta: Doporučuji Nedoporučuji

Jméno: ----- Datum:----- Podpis

4) Stanovisko přednosty odborné správy:ⁱⁱⁱ Doporučuji Nedoporučuji

Jméno: XXX Datum: 14.12.2021 Podpis

5) Stanovisko právníka OŘ: Doporučuji Nedoporučuji

Jméno: XXX Datum: 15.12.2021 Podpis

6) Stanovisko NPI OŘ: Doporučuji Nedoporučuji

Jméno: XXX Datum: 15.12.2021 Podpis

7) Rozhodnutí ředitele OŘ:

Schvaluji Zamítám

Jméno: Ing. Martin Kašpar

Datum: 15.12.2021

Podpis

Příloha změnového listu^{iv}

- 1) *Podrobný soupis prací vč. rekapitulace*
- 2) *Stavební deník (zvýrazní se požadavek na změny)*
- 3) *Fotografie (vypovídající)*
- 4) *Předběžný písemný souhlas (email)*

i Saldo - vyjadřuje rozdíl víceprací a méněprací, přičemž rozdíl nárůstu a zmenšení ceny nesmí při změnách § 222/5 a §222/6 přesáhnout 30 % původní hodnoty závazku

*ii **Bilance** – bude-li v jednom ZL více ZBV/variací se zatříděním ve smyslu různých § ZZVZ (§222/5, §222/6, §222/4), je potřeba přehledně uvést, jaké změny spadají pod jaké zatřídění*

iii Uvede se konkrétní odborná správa

iv Vybere se odpovídající příloha

POZNÁMKA K NEJČASTĚJI APLIKOVANÉMU ZATŘIZOVÁNÍ ZMĚN

§ 222 odst. 4 ZZVZ – ZMĚNY DE MINIMIS -> změny, které lze provést bez dalšího

- změny do výše **10%** původní hodnoty závazku, pokud jde o **dodávky a služby**,
- změny do výše **15%** původní hodnoty závazku, pokud jde o **stavební práce**, přičemž

není nutné zkoumat žádné důvody pro rozšíření či zúžení plnění veřejné zakázky. Jde o další plnění, které lze provést a nemusí pro ně existovat žádný důvod, zadavatel se jednoduše rozhodne, že chce rozšířit nebo zúžit veřejnou zakázku. Taková změna, ale nesmí změnit celkovou povahu veřejné zakázky. Na druhou stranu zde musí existovat věcný důvod pro změny – ekonomická výhodnost, péče řádného hospodáře.

§ 222 odst. 5 ZZVZ – DODATEČNÉ PLNĚNÍ -> změny, které se týkají služeb, dodávek, stavebních prací, které:

- nebyly zahrnuty v původním závazku, a
- jsou nezbytné (*dílo by bez nich nemohlo být řádně dokončeno*) a
- změna v osobě dodavatele
 - o není možná z ekonomických/technických důvodů, a
 - o způsobila by zadavateli značné obtíže/výrazné zvýšení nákladů.

Celkový nárůst do 30% - odečítají se neprovedené práce (+-). Ze ZL by mělo být zřejmé, jaké okolnosti vedou k zatřídění změny jako dodatečného plnění.

§ 222 odst. 6 ZZVZ – NEPŘEDVÍDANÉ ZMĚNY

- změny, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat (*při realizaci díla vyjde najevo, že trámy na střeše jsou více ztrouchnivělé, než bylo s náležitou péčí předpokládáno a je potřeba jejich výměna ve větším než původně zamýšleném rozsahu*), a
- nemění celkovou povahu veřejné zakázky.

Celkový nárůst do 30% - odečítají se neprovedené práce (+-). Ze ZL by mělo být zřejmé, jaké okolnosti vedou k zatřídění změny jako změny nepředvídatelné.