

Naše zn. 18009/2021-SŽ-SSV-Ú3
Listů/příloh 6/1
Vyřizuje Mgr. Kateřina Lacigová
Mobil +420 724 932 384
E-mail Lacigova@spravazeleznic.cz
Datum: 2. listopadu 2021

Věc:

VZ na služby: **Výkon občasného odborného geotechnického dozoru v Blanenských tunelech v rámci stavby**

s názvem: „**Adamov – Blansko, BC**“

(evidenční číslo VZ dle registru: 61721255)

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 1

Dotaz č. 1:

1. Zadavatel v bodu 9.3 písm. a) Výzvy k podání nabídky stanovil, že dodavatel k prokázání splnění technické kvalifikace předloží seznam služeb poskytnutých v posledních **8 letech**, prostřednictvím kterého dodavatel prokáže, že v posledních 8 letech vykonával v ČR či v zahraničí činnost občasného odborného geotechnického dozoru nebo jinou obdobnou činnost, která svým obsahem odpovídá předmětu Veřejné zakázky. Dále Zadavatel tento svůj požadavek konkretizoval tak, že předloženým seznamem poskytnutých služeb musí dodavatel prokázat, že v posledních **pěti letech** vykonával činnost občasného odborného geotechnického dozoru alespoň na dvou dopravních stavbách (železničních nebo jiných dopravních stavbách) s hodnotou celkových investičních nákladů v součtu minimálně 750 000 000,- Kč bez DPH, přičemž hodnota celkových investičních nákladů jedné takové stavby musí činit alespoň 250 000 000,- Kč bez DPH.

2. **Dodavatel si v návaznosti na výše uvedené dovoluje poukázat na rozdílně stanovenou dobu realizace dokládaných referenčních zakázek (služeb) a žádá Zadavatele o vysvětlení, případně odpovídající úpravu zadávacích podmínek.**

Odpověď:

Zadavatel upravuje dobu jednotně na 8 let.

Původní text druhého odstavce čl. 9.3 a) Výzvy č. j. 17607/2021-SŽ-SSV-Ú3 ze dne 20. října 2021 ve znění:

*Předloženým seznamem poskytnutých služeb přitom musí dodavatel prokázat, že v posledních **pěti letech** vykonával činnost občasného odborného geotechnického dozoru alespoň na dvou dopravních stavbách (železničních nebo jiných dopravních stavbách) s hodnotou celkových investičních nákladů v součtu minimálně **750 000 000,- Kč bez DPH**, přičemž hodnota celkových investičních nákladů jedné takové stavby musí činit alespoň **250 000 000,- Kč bez DPH**.*

nově nahrazuje znění:

Předloženým seznamem poskytnutých služeb přitom musí dodavatel prokázat, že v posledních 8 letech vykonával činnost občasného odborného geotechnického dozoru alespoň na dvou dopravních stavbách (železničních nebo jiných dopravních stavbách) s hodnotou celkových investičních nákladů v součtu minimálně **750 000 000,- Kč bez DPH**, přičemž hodnota celkových investičních nákladů jedné takové stavby musí činit alespoň **250 000 000,- Kč bez DPH**.

Dotaz č. 2:

1. Zadavatel v bodu 9.2 písm. d) Výzvy k podání nabídky požaduje po dodavatelích k prokázání splnění profesní způsobilosti předložením oprávnění k činnosti prováděné hornickým způsobem dle § 5 odst. 2 a v rozsahu dle § 3 písm. c) práce k zajištění stability podzemních prostorů (podzemní sanační práce) nebo i) podzemní práce spočívající v hloubení důlních jam a studní, v ražení štol a tunelů, jakož i ve vytváření podzemních prostorů o objemu větším než 300 m krychlových horniny, zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

2. K prokázání technické kvalifikace personálu dodavatele poté zadavatel v bodu 9.3 písm. b) Výzvy k podání nabídky požaduje, aby specialista na geotechniku disponoval osvědčením o odborné způsobilosti k výkonu činnosti prováděné hornickým způsobem podle § 4 písm. c) závodní vyhl. č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a to v rozsahu podle § 3 písm. c) nebo i) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

3. Dodavatel má za to, že s ohledem na předmět plnění Veřejné zakázky, kterým je výkon občasného odborného geotechnického dozoru spočívající zejména v kontrolních činnostech průběhu stavebních prací (nikoli v jejich realizaci), není možné požadavek Zadavatele na předložení výše uvedeného oprávnění považovat za relevantní a přiměřený.

4. Bez ohledu na výše uvedené se pak nepřiměřeně jeví rovněž požadavek na předložení uvedených osvědčení, kterými má vedle autorizace disponovat specialista na geotechniku, tedy osoba, která sama musí být držitelem jiné příslušné autorizace dle zákona č. 360/1992 Sb. **Dle názoru Dodavatele se tedy jedná o požadavek naprosto diskriminační, kdy u jedné osoby dochází ke kumulaci vzdělání a kvalifikací dvou odlišných oborů, bez jakéhokoliv smyslu pro jejich kombinaci.**

5. **V tomto ohledu proto Dodavatel prosí o vysvětlení logiky, ve které Zadavatel předmětné zadávací podmínky koncipoval a o odstranění nepřiměřených požadavků.**

Odpověď:

Zadavatel trvá na požadavcích technické kvalifikace s ohledem na charakter dozorovaných činností v Blanenském tunelu č. 8/2. Důvodem je požadavek zadavatele na to, aby se osoba vykonávající dozor přiblížila svojí odborností úrovni vedoucího specialisty pro stavební práce v tunelu č. 8/2.

Dotaz č. 3:

1. Zadavatel Veřejnou zakázku zadává vedle, resp. společně se Zakázkou Brno-Maloměřice – Adamov, jejíž předpokládaná hodnota činí 726 000 Kč. Předpokládaná hodnota zadávané Veřejné zakázky činí 863 000 Kč. Součet předpokládaných hodnot Veřejné zakázky a Zakázky Brno-Maloměřice – Adamov (dle hledisek stanovených § 18 ZZVZ) tedy činí 1 589 000 Kč, což je přibližně 26 krát méně, než předpokládaná hodnota Zrušené veřejné zakázky, jejíž předmět se vztahoval ke stejným stavbám, k jakým se má vztahovat plnění dle Veřejné zakázky i Zakázky Brno-Maloměřice – Adamov.

2. Dodavatel primárně vychází z toho, resp. identifikoval, že oproti Zrušené veřejné zakázce Zadavatel nyní nepoptává trvalý/stálý dozor (tj. pro každou stavbu 24 hodin denně, 7 dní v týdnu po dobu dle harmonogramu jednotlivých staveb, jak uváděl Zadavatel mj. ve vysvětlení ZD Zrušené veřejné zakázky č. 2 ze dne 16.6.2021), nýbrž jen dozor občasný. Dále Dodavatel chápe,

že předmětem Veřejné zakázky i Zakázky Brno-Maloměřice – Adamov je již jen výkon geotechnického dozoru.

3. Dodavatel si však v této souvislosti dovoluje Zadavateli předně připomenout, že stavby, které mají být dozorovány v rámci Veřejné zakázky i Zakázky Brno-Maloměřice – Adamov, jsou stavby složité, velice nákladné na realizaci a s potenciálem značných škod v případě jakéhokoliv pochybení při výstavbě/dozoru. **Stejně tak by měl Zadavatel již z těchto hledisek zvážit, zda je opravdu vhodné, aby byl ze strany dodavatelů vykonáván pouze časově omezený dozor** (a to ještě aktivovaný na výzvu Zadavatele, tj. zřejmě v závislosti na vyhodnocení situace Zadavatelem), **tím spíše, pokud se má jednat o dozor geotechnický, který je pro bezpečnost obou staveb naprosto zásadní.**

4. Dodavateli dále není zřejmé, **zda bude nějaký subjekt vykonávat i „běžný“ stavební, resp. stavebnětechnický dozor a jak bude zajištěna koordinace činností geotechnického dozoru a stavebnětechnického dozoru, resp. rozdělení odpovědnosti jejich poskytovatelů vůči Zadavateli.**

5. Pokud má být stavebnětechnický dozor prováděn, tak bez ohledu na to, zda má tento vykonávat jiný dodavatel, nebo např. zaměstnanci samotného Zadavatele, Dodavatel Zadavatele upozorňuje, že **jakékoliv smluvně nekoordinované vyčlenění geotechnického dozoru (tj. dozoru tunelových děl) z celkového stálého/občasného dozoru stavby může přinášet zcela zásadní a těžko řešitelné problémy při vlastní realizaci, jakož i po realizaci jednotlivých staveb.** Jakékoliv oddělení odpovědnosti jednotlivých subjektů vykonávajících stavební dozor (např. na čistou odpovědnost za geotechnickou část a čistou odpovědnost za „běžnou“ stavební část), které Zadavateli neodpovídají společně a nerozdílně, resp. nemají mezi sebou jasně vymezeno, kde začíná a končí jejich odpovědnost, **je krajně nepraktické, nevhodné a pro Zadavatele to může v budoucnu např. vést k tomu, že nebude vědět, který subjekt odpovídá za tu kterou vadu stavby/dozoru, tedy po kterém subjektu (a zda vůbec po nějakém) může vymáhat plnění.** Pozn.: V tomto ohledu smlouva na veřejnou zakázku vůbec neřeší návaznosti na správce stavby, resp. začlenění do této struktury.

6. Ve výše uvedených souvislostech si Dodavatel dovoluje rovněž odkázat na doporučení Ministerstva dopravy uvedená v Metodickém pokynu pro výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací (dostupné např. zde: http://www.pjpk.cz/data/USR_001_2_11_METODICKE_POKYNY/MP_vykon_staveb_dozoru_2019_FINAL.pdf), kde se uvádí, že **u zvláště složitých a nákladných staveb (vždy nad 300 mil. Kč) se doporučuje zajistit stálý stavební dozor jmenováním správce stavby**, který jako zastřešující subjekt následně zadavateli odpovídá za celkový dozor stavby (včetně případného dozoru geotechnického). Zcela logicky se ani nepřipouští možnost delegace části dozoru mimo strukturu jmenovaného správce stavby (a právní rozdělení odpovědnosti).

7. **Dodavatel tedy apeluje na Zadavatele, má-li snad v úmyslu zajišťovat výkon „běžného“ stavebního dozoru vlastními silami, nebo externím dodavatelem, aby svůj přístup přehodnotil, neboť žádná skutečnost (ani nutnost rychlého zadání Veřejné zakázky) nemůže odůvodňovat nastolení nejasných hranic odpovědnosti jednotlivých subjektů podílejících se na stavebním a geotechnickém dozoru, ani riziko, že za chybu dozoru prakticky nebude odpovídat nikdo, resp. jen do určité výše (což hrozí v případě pochybení na straně zaměstnanců Zadavatele).**

8. Má-li Zadavatel snad v úmyslu zajišťovat běžný stavební dozor externím subjektem (dodavatelem), nadto Dodavatel upozorňuje na § 18 ZZVZ a povinnost Zadavatele „načítat“ hodnoty všech souvisejících zakázek pro účely volby správného režimu jejich zadání, kdy je nepochybné, že u všech takto souvisejících zakázek (tj. všech zakázek na „běžný“ stavební dozor,

Veřejné zakázky i Zakázky Brno-Maloměřice – Adamov), by tato povinnost byla dána.

9. S ohledem na značné množství tunelů realizovaných v rámci obou staveb (v rámci Veřejné zakázky se jedná o 5 tunelů, z nichž je jeden ražený, a v rámci Zakázky Brno-Maloměřice – Adamov o 2 tunely) má nadto Dodavatel důvodné pochybnosti, nakolik je Zadavatelův odhad předpokládaného množství hodin poskytování služby geotechnického dozoru na obou stavbách reálný. **Dodavatel je přesvědčen, že nikoliv, kdy „občasnost“ geotechnického dozoru musí ze své podstaty a pro svou důležitost probíhat nepřetržitě po dobu provádění prací staveb na příslušných tunelech (vztaheno čistě na tunely, musí se fakticky jednat o dozor stálý i v souladu s výše citovaným metodickým pokynem).** Přesvědčivosti odhadu

Zadavatele pak nepřidává ani skutečnost, že předpokládaný rozsah výkonu občasného geotechnického dozoru u Veřejné zakázky (tedy u 5 tunelů, z nichž jeden bude ražen) činí 1 150 hodin a výkon občasného geotechnického dozoru u Zakázky Brno-Maloměřice – Adamov (tedy u 2 tunelů) činí 968 hodin. S ohledem na tyto skutečnosti tedy Dodavatel nepovažuje odhady Zadavatele za správné, neboť nelze reálně předpokládat, že stavební práce na předmětných tunelech budou probíhat v součtu pouze 2 118 hodin, přičemž nepoměr mezi časovou „dotací“ Veřejné zakázky a Zakázky Brno- Maloměřice – Adamov vzhledem k počtu realizovaných tunelů v každé z nich hovoří sám za sebe.

10. Dodavatel tedy tímto Zadavatele žádá o vysvětlení následujících skutečností:

1) Má Zadavatel pro stavbu, pro kterou má být zajištěn geotechnický dozor na základě Veřejné zakázky, zajištěn i „běžný“ stavební, resp. stavebnětechnický dozor?

Pokud ano:

a) Jedná se o stálý nebo o občasný dozor?

b) Kdo a jakým způsobem jej bude zajišťovat? Je-li tento zajištěn u externího subjektu, zohlednil Zadavatel hodnotu plnění ve smyslu § 18 ZZVZ i u stanovení režimu zadání této Veřejné zakázky (a Zakázky Brno-Maloměřice – Adamov)?

c) Jakým způsobem má Zadavatel v úmyslu zajistit dělení odpovědnosti mezi poskytovatele služby geotechnického dozoru a stavebnětechnického dozoru, koordinaci jejich činností a vymezení jejich kompetencí?

2) Jakým způsobem Zadavatel dospěl k závěru, že poskytnutí služeb geotechnického dozoru se předpokládá v uvedeném rozsahu a že tento rozsah je dostačující pro řádný výkon geotechnického dozoru dle smlouvy na veřejnou zakázku?

3) Zadavatel požaduje doložit v rámci ZD (viz Profesní způsobilost) živnostenský list nebo výpis ze živnostenského rejstříku pro činnost – geologické práce. Prosíme o doplnění, jaké činnosti v rámci geologických prací zadavatel bude požadovat.

4) Zadavatel požaduje v rámci ZD předložení/splnění kvalifikačního kritéria pouze jednou osobou člena odborného personálu – specialista na geotechniku. Prosíme o informaci, zda výkon „občasného“ geotechnického dozoru na základě požadovaných činností uvedených v ZD může být zajišťován i dalšími členy týmu, kteří neprokazovali kvalifikaci (kvalifikační kritéria), ale jejichž činnosti jsou v rámci dozoru požadovány, jedná se např. o specialisty v oboru geologie, hydrogeologie, v oblasti zeměměřičství (viz např. požadavek na kontrolu geodetických prací) apod.

Odpověď:

- 1) Zadavatel má pro stavbu zajištěn dozor osobami třetího subjektu, přičemž respektoval literu § 18 ZZVZ. Koordinace činností a vymezení kompetencí obou dozorů podléhá hlavnímu správci stavby.
- 2) Zadavatel prověřil danou problematiku a na základě nabytých informací stanovil odborným odhadem rozsah pro řádný výkon geotechnického dozoru.
- 3) Zadavatel geologickými pracemi rozumí práce ve smyslu § 2, odst. (1) zákona 62/1988.
- 4) Ano, výkon může být zajišťován i dalšími členy týmu, jenž neprokazovali kvalifikaci dle požadavků zadavatele.

Dotaz č. 4:

1. Zadavatel dále v bodu 3 Výzvy k podání nabídky konstatuje, že předpokládaná činnost geotechnického dozoru bude činit celkem 1150 hodin, a to v období listopad 2021 až říjen 2022. Tento rozsah je opět zopakován v bodu 14 Výzvy k podání nabídky, ze kterého vyplývá, že celková cena díla se rovná jednotkové ceně (doplněné dodavateli) a počtu jednotek (tj. hodin dle předpokladu Zadavatele – 1150).

Pozn.: V této souvislosti Dodavatel upozorňuje na zcela nevhodně zvolený smluvní typ, mj. z čehož pramení níže vytykané nelogičnosti a nedostatky, kdy poskytování služeb geotechnického dozoru objektivně není dílem, nýbrž příkazem - právo na zaplacení díla vzniká až úplným provedením, tj. dokončením a předáním (zde samozřejmě není co předávat); právo za zaplacení služby vzniká již jejím poskytnutím).

2. V bodu 8 Výzvy k podání nabídky a v příloze č. 1 smlouvy o dílo se dále konstatuje, že: „Zhotovitel je oprávněn účtovat cenu díla měsíčně vždy k poslednímu dni v měsíci. Provedené měsíční výkony budou evidovány v přehledové tabulce a před fakturací odsouhlaseny stavebním dozorem a Správcem stavby objednatele pro příslušnou stavbu. Tyto tabulky jsou podkladem pro fakturaci a musí být přílohou daňového dokladu.“

3. Cena díla je nicméně dle smlouvy sjednána nikoliv v hodinové sazbě, nýbrž jako cena paušální za celé dílo (dle předpokladu rozsahu). Tato paušální cena však má být sjednána pouze na základě předpokladu Zadavatele o rozsahu plnění (1150 hodin), který nemusí odpovídat realitě. Smlouva však neobsahuje jediný mechanismus, který by „pevně“ sjednanou cenu modifikoval v závislosti na faktickém rozsahu poskytnutých služeb (např. klasické vícepráce či méněpráce oproti předpokladu) a reálně tedy hrozí, že by Dodavatel mohl za celou dobu plnění účtovat maximálně tuto cenu, přestože by skutečný rozsah poskytnutých služeb přesahoval předpoklad 1150 hodin.

4. Dodavatel se domnívá, že Zadavatel zamýšlel, aby platby za poskytování služeb geotechnického dozoru byly transparentně účtovány v hodinové sazbě dle skutečné rozsahu poskytnutých služeb (hodin) a na základě měsíčního výkazu (s tím, že celkový skutečný rozsah poskytování služeb může bez dalšího v konečném důsledku přesáhnout stanovený předpoklad 1150 hodin – rozhodující je fakticita plnění). **Dodavatel tedy Zadavatele žádá o potvrzení/vysvětlení výše uvedených skutečností a následně o případnou (technickou) úpravu smlouvy na veřejnou zakázku, která tomuto výchozímu předpokladu bude odpovídat.**

Odpověď:

1. Zadavatel záměrně zvolil smlouvu o dílo a i to i s ohledem na ustanovení § 2587 Zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníku, kdy se dílem rozumí nikoli pouze zhotovení určité věci, ale také činnost s jiným výsledkem. Výsledek činnosti může být i nehmotný. Základní rozdíl mezi smlouvou o dílo a příkazní smlouvou je v otázce odpovědnosti za výsledek. V souladu se smlouvou o dílo provádí zhotovitel dílo (hmotné, či nehmotné) pro objednatele na svůj náklad a nebezpečí a nese riziko zmaření výsledku. V případě příkazní smlouvy nese riziko zmaření výsledku příkazce. Vzhledem k tomu, že je v zájmu zadavatele, aby zhotovitel nesl odpovědnost v situaci, kdy nenastane očekávaný výsledek jeho činnosti, nesouhlasí zadavatel s tvrzením uchazeče, že nespříhodně zvolil typ smluvního vztahu.
V této souvislosti zadavatel rovněž uvádí, že v případě zakázek na služby jakéhokoli typu standardně používá jako typ smluvního vztahu smlouvu o dílo.
2. Čl. 3.3 Smlouvy o dílo na poskytování služeb, která je součástí zadávací dokumentace, obsahuje celkovou Cenu Díla za výkon občasného odborného geotechnického dozoru bez DPH. Tato celková cena Díla je stanovena v souladu s Přílohou č. 4 Smlouvy – rozpis Ceny Díla a Předpokládaný rozsah prací jako součin počtu jednotek a jednotkové ceny, přičemž jednotkou je zadavatelem určena hodina.
3. Takto stanovená Cena Díla je v souladu s čl. 9.2 Obchodních podmínek SSV OP SSV/03/21 ze dne 10. 3. 2021, které jsou součástí zadávací dokumentace, cena konečná a nepřekročitelná, přičemž je současně stanoveno, že ke změně Ceny Díla může dojít mimo jiné i na základě písemné dohody stran v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Možnost změny díla a s tím případně související změny ceny díla je následně upravena v čl. 14 Obchodních podmínek SSV OP SSV/03/21 ze dne 10. 3. 2021. Uvedený čl. 14 jasně stanovuje postupy v případě změn ceny díla na základě požadavku objednatele či zhotovitele.
4. Dodavatel se správně domnívá, že budou poskytnuté služby transparentně účtovány v hodinové sazbě podle skutečného rozsahu na základě měsíčního výkazu, nicméně pokud by měl rozsah služeb přesáhnout stanovený předpoklad, bude nutno postupovat podle článku 14. obchodních podmínek a příslušných ustanovení ZZVZ.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek o celou svou původní délku ze dne 4. 11. 2021 na den **12. 11. 2021**.

Zadavatel sděluje, že v prodloužení lhůty zohledňuje skutečnost, že neuveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace do 2 pracovních dnů po doručení žádosti.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace, včetně přílohy, zadavatel uveřejní stejným způsobem, jakým uveřejnil výzvu k podání nabídek, tedy na profilu zadavatele: <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>. Vysvětlení/ změna/ doplnění je považováno za doručené okamžikem uveřejnění.

Příloha:

Výzva k podání nabídky č. j. 17607/2021-SŽ-SSV-Ú3 po zapracování změny, resp. po Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 1:

V Olomouci dne 02 -11- 2021

Ing. Miroslav Bocák
ředitel organizační jednotky
Stavební správa východ
Správa železnic, státní organizace
 **Správa železnic**
státní organizace
Stavební správa východ
Nerudova 773/1, 779 00 Olomouc
IČO: 70994234 DIČ: CZ70994234
[61]