

Písemná zpráva zadavatele
k veřejné zakázce

„ETCS Plzeň (mimo) - Cheb“

S ohledem na povinnost danou zadavateli § 217 zákona č. 1347/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zpracoval zadavatel tuto písemnou zprávu o zadání shora uvedené veřejné zakázky. Údaje o zadání předmětné veřejné zakázky jsou uvedeny níže:

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě

Zadavatel: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace,
se sídlem Praha 1, Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00
IČO: 70994234, DIČ: CZ 70994234
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka
A 48384
zastoupená Ing. Petrem Hofhanzlem, ředitelem Stavební správy západ na základě
pověření č. 2446 ze dne 10.05.2018

Název veřejné zakázky: „ETCS Plzeň (mimo) - Cheb“

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem této veřejné zakázky je zhotovení projektu a realizace stavby „ETCS Plzeň (mimo) - Cheb“.

Projektem stavby se ve smyslu přílohy č. 5 vyhlášky č. 146/2008 Sb., se rozumí projektová dokumentace pro stavby drah a na dráze v jednom stupni zahrnující projektovou dokumentaci pro stavební povolení nebo k oznámení ve zkráceném řízení a projektovou dokumentaci pro provádění stavby.

Realizací stavby se rozumí dodávka a instalace železniční sdělovací a zabezpečovací techniky, provedení případných drobných stavebních úprav, nezbytných klimatizací a zajištění napájení.

Realizace stavby vychází z národního implementačního plánu ERTMS (European Rail Traffic Management System) pro Českou republiku, schváleného poradou ministra dopravy 18.9.2007 ve znění následných schválených aktualizací a změn.

Podrobnější popis je uveden v zadávací dokumentaci.

Cena veřejné zakázky: - - -

b) Druh zadávacího řízení

Otevřené řízení.

c) Označení účastníků zadávacího řízení

PRO CEDOP s.r.o.
Milady Horákové 893
272 01 Kladno

IČO: 27174069

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Žádná nabídka nebyla vyloučena z účasti v zadávacím řízení.

e) Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byly zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru

Nebyl vybrán žádný dodavatel.

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Zjednodušený režim použit nebyl.

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomu došlo

Dne 23. 5. 2018 obdržel zadavatel námitky proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti Pokynům pro dodavatele („Pokyny“), jakož i proti způsobu vyjasňování Pokynů v průběhu lhůty pro podání nabídek, resp. proti některým takto poskytnutým informacím, zejména proti dokumentu Vysvětlení, změny a doplnění dokumentace ze dne 16. 5. 2018.

Zadavatel pečlivě přezkoumal argumentaci stěžovatele, přičemž dospěl k závěru, že je z většiny důvodná. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách identifikoval své pochybení v tom, že nestanovil přesný rozsah částí projektové dokumentace, které mají být zpracovány v termínu 5 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy na veřejnou zakázku, resp. že toto vymezení mohlo být nejednoznačné. Tím pak mohl vzniknout i dojem, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek je přenášena na účastníky zadávacího řízení, jak uvedl v námitkách stěžovatel.

Stěžovatel v námitkách dále odkazoval i na jiné veřejné zakázky zadavatele, konkrétně na zadávací řízení s názvem „ETCS Praha Uhřetěves – Votice“ a „ETCS Kralupy n. Vlt – Praha – Kolín“. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že lze stěžovateli také částečně přisvědčit, protože požadavky ve jmenovaných veřejných zakázkách, nebyly zcela shodné. Tato skutečnost však může být dána i ne zcela shodným vymezením předmětu veřejných zakázek – v případě této stěžovatelem napadené veřejné zakázky např. i tím, že její součástí je i staniční zabezpečovací zařízení v železniční stanici Cheb. Za účelem zachování maximální transparentnosti postupů v zadávacím řízení se však zadavatel rozhodl akceptovat argument stěžovatele a námitkám v této jejich části rovněž vyhovět.

Zadavatel se v rozhodnutí o námitkách rozhodl přisvědčit stěžovateli i v tom, že vysvětlení zadávací dokumentace mohlo představovat podstatnou změnu zadávacích podmínek, přestože jinak zadavatel postupoval v zadávacím řízení v dobré víře se snahou o maximální transparentnost a srozumitelnost dodatečné komunikace dle § 98 zákona. Neprodloužení lhůty pro podání nabídek ve větším rozsahu, než jak bylo zadavatelem provedeno, mohlo mít negativní vliv na celkový počet podaných nabídek.

S ohledem na skutečnost, že zadávací řízení na veřejnou zakázku, resp. některé úkony zadavatele, jsou ve svém souhrnu zatíženy určitou zmatečností, rozhodl zadavatel o vyhovění námitkám a přijetí nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení. Nápravné opatření přijal zadavatel vzhledem k nynější fázi zadávacího řízení na veřejnou zakázku, kdy už nemůže efektivně provést mírnější úkon, kterým by mohlo být jeho pochybení zhojeno (dle zásady přiměřenosti zakotvené v § 6 odst. 1 zákona).

Zadavatel tedy rozhodl o zrušení veřejné zakázky dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, jelikož v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byli-li jiné prostředky použity

V současné době nemá zadavatele povinnost komunikovat pouze prostřednictvím elektronických prostředků.

11 -06- 2018

V Praze dne



Ing. Petr Hofhanzl

ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 z 10.05.2018
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace