

Vyřizuje: Petr Dušek
Naše zn. 27313/2021-SŽ-SSZ-OVZ
Mobil: 725 994 040
E-mail: Dusekp@spravazeleznic.cz
Datum 23. srpna 2021

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Optimalizace traťového úseku Lovosice (mimo) – Prackovice nad Labem (včetně)“

(Záměr projektu, Dokumentace pro územní řízení, Projektová dokumentace pro stavební povolení, projektová dokumentace pro provádění stavby a výkon autorského dozoru)

Vysvětlení zadávací dokumentace- Dodatek č. 1

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele včetně příloh (Pokyny), odpovídáme na zasláné dotazy dodavatele ze dne 18. 08. 2021 takto:

Dotaz č. 1:

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci v příloze č.3c) - ZTP v čl. 4.14.3 – 4.14.7 stanoví, že součástí zakázky může být dle okolností zpracování Oznámení dle Přílohy č. 3 nebo č.4 zák.č. 100/2001 Sb., a dále vyhodnocení záměru z hlediska Směrnice o vodách a vyhodnocení adaptačních a mitigačních opatření.

Příčemž dle čl. 4.14.5 ZTP Zadavatel stanoví požadavek, že obě vyhodnocení budou uvedena zvlášť v položkách rozpočtu, dále dle čl. 4.14.6 a 4.14.7 ZTP Zadavatel stanoví rovněž povinnost ocenění samostatných položek pro plnění - Oznámení a Dokumentaci – uvedená v těchto člancích.

Příloha č. 4 SOD neumožňuje zvláštní nacenění v ZTP požadovaných položek, odkazy uvedené v ZTP nejsou adekvátní.

Může Zadavatel upravit Smlouvu o dílo tak, aby byla ve vzájemném souladu?

Může Zadavatel zejména doplnit položky do Přílohy č. 4 Smlouvy o dílo a dále upravit Přílohu č. 5 Smlouvy o dílo tak, aby byla odstraněna nulová fakturace za plnění, které zároveň Zadavatel v jiné části Zadávací dokumentace požaduje ocenit speciálně zvlášť?

Odpověď na dotaz č. 1:

V rámci přípravy zadávací dokumentace došlo k posunu položek v SoD Příloha č. 4. Zadavatel nebude upravovat číslování položek v SoD, bude upraven relevantní text v ZTP a to takto:

Čl. 4.14.5 Obě vyhodnocení budou uvedena zvlášť v položce rozpočtu viz SoD příloha č. 4, položka 22. Namísto chybně uvedené položky 14.

Čl. 4.14.6 Položka Dokumentace bude samostatně oceněna v SoD Příloha č. 4, položka 29. Namísto chybně uvedené položky 21.

Ceny položek v rozpisu jednotlivých položek Ceny Díla (příloha 4, část 4.) nejsou přímo vázány na Rozpis Ceny Díla Položky 1-30 (příloha 4, část 1+2+3). Zadavatel nebude Ceny položek v rozpisu jednotlivých položek Ceny Díla (příloha 4, část 4.) upravovat.

Dotaz č. 2:

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci v příloze č.3c) - ZTP v čl. 4.1.3 stanoví, že součástí zakázky je zpracování 3D vizualizací a 3D zákresů vizualizací do fotografií. Příloha č. 4 SOD umožňuje jen nacenění předem uvedených položek.

Může Zadavatel odstranit nesoulad mezi požadavkem na zpracování 3D vizualizací v rozsahu čl. 4.1.3 a nemožností uchazeče ocenit tuto část díla v Příloze č.4? Může Zadavatel doplnit Přílohu č.4 SOD o položku pro potreby nacenění tohoto požadavku?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zpracování 3D vizualizací a 3D zákresů má být naceněno v položce 28 „Propagace“ v Příloze č.4 k SoD.

Dotaz č. 3:

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci požaduje v příloze č.5 Smlouvy o dílo zpracovat 4. dílčí etapu - návrh technického řešení ve fázi DUSP do 4 měsíců (cca 120 dní) od schválení ZP v CK MD. Zadavatel v zadávací dokumentaci v příloze č.3 c) ZTP v čl. 6.1.1 stanoví povinnost pro uchazeče požádat o výluky 100 dní před samotnou realizací výluk. Uchazeč může dle smlouvy zahájit průzkumné práce nejdříve 101.den, rozvrhnout výluky výhradně v nočních hodinách a odevzdat dílo, které z těchto průzkumů bude vycházet, cca 150.den. Zadavatel touto podmínkou omezuje dobu zpracování návrhu technického řešení DUSP a PDPS ze 120 na 20 dnů. O výluky žádá uchazeč organizační složku Zadavatele.

Může Zadavatel upravit rozpor ve délce dob plnění uvedené v příloze č.5 Smlouvy o dílo a v příloze č.3 c) ZTP v čl. 6.1.1 pro stupeň zpracování DUSP a PDPS? Bez úpravy je stávající zadávací dokumentace ve stavu, že uchazeč nemůže objektivně za žádných okolností včas splnit 4. a všechny další navazující dílčí etapy.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel nebude upravovat termín 4. DE a následně dalších etap. Zadavatel předpokládá, že:

- Uchazeč provede část průzkumů již během zpracování ZP;
- Uchazeč provede část průzkumů během zpracování DUR. O výluky pro tuto fázi může Uchazeč požádat předem, již během zpracování ZP.
- Vhodná část průzkumů může být provedena i po 4. dílčí etapě.

Dotaz č. 4:

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci v čl. 4.4 Smlouvy požaduje, aby autorský dozor v průběhu realizace stavby disponoval elektronickým podpisem.

Uchazeč upozorňuje Zadavatele, že tento požadavek naráží na zákonnou překážku v podobě neexistence právního předpisu zavádějícího elektronicky uznávanou formu autorizačního razítka oprávněné osoby dle zák.č. 360/1992 Sb., v platném znění.

Může Zadavatel upravit znění článku 4.4. Smlouvy tak, aby odpovídalo platným právním předpisům?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel znění článku 4.4 Smlouvy nijak upravovat na základě dotazu nebude. Zadavatel totiž považuje upozornění uchazeče na zákonnou překážku v podobě neexistence právního předpisu zavádějícího elektronicky uznávanou formu autorizačního razítka oprávněné osoby dle zákona .č. 360/1992 Sb., v platném znění (dále jen autorizační zákon) za liché, a to z důvodů dále uvedených.

Požadavek zadavatele obsažený v článku 4.4 Smlouvy je odůvodněn zákonnou povinností stavebníka zajistit u stavby, která je předmětem veřejné zakázky v nadlimitním režimu, vedení stavebního deníku v elektronické formě (srov. ustanovení § 152 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění). Zadavatel nepřehlédl, že autorizační zákon v platném znění úpravu elektronicky uznávané formy autorizačního razítka oprávněné osoby neobsahuje. Tato úprava však již byla promulgována a nabyde účinnosti 1.1. 2021 (srov. zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony). V okamžiku předpokládané realizace stavby tak již znění (in concreto ustanovení § 13 odst. 3 písm. b) autorizačního zákona bude účinné, případně překonané pozdějšími právními předpisy.

Ad marginem Zadavatel uvádí, že zápisy do stavebního deníku mají závazný charakter a povahu veřejné listiny, a tedy vyžadující otisk razítka jsou v praxi spíše kuriozitou než pravidlem.

Dotaz č. 5:

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci v Příloze 3c) - ZTP v čl. 4.14.9 stanoví v rámci stavebně technického průzkumu provedení prohlídky zaměřené na části stavby, které po vyjmutí ze stavby se stanou nebezpečnými odpady.

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci v Příloze 3c) - ZTP v čl. 6.1.1 uvádí, že výluky pro geotechnický průzkum budou probíhat výhradně v nočních hodinách.

Může Zadavatel potvrdit domněnku uchazeče, že stavebně technický průzkum nebude podléhat nočnímu výlukovému režimu?

Odpověď na dotaz č. 5:

Jelikož se jedná o velice frekventovanou trať TEN-T, je pravděpodobné, že veškeré práce vyžadující výluky na trati, budou muset probíhat v nočních hodinách.

Dotaz č. 6:

Může dále Zadavatel konkretizovat zadávací dokumentaci úpravou a rozvedením čl. 5.2.2 Přílohy 3c) ZTP a podrobněji specifikovat svůj požadavek na průzkumné práce za účelem kategorizace materiálu pro odpadové hospodářství? Z daného ustanovení nevyplývají konkrétní povinnosti Zhotovitele, uchazeč nemá představu, v jaké míře četnosti a podrobnosti požaduje Zadavatel provést tyto průzkumné práce, Zadavatel ani příkladmo žádné údaje neuvádí a ani neodkazuje na zákonné předpisy a své interní předpisy, přičemž stanoví, že za zatřídění odpadů nese odpovědnost Zhotovitel a neprovedení všech zkoušek je považováno za vadu díla.

Může Zadavatel upřesnit zadávací dokumentaci konkretizací čl. 5.2.2 ZTP zejména tím, že blíže specifikuje termíny „průzkumné práce musí být provedené tak, aby bylo možné dostatečně zatřídit materiál pro odpad...“, „...průzkumné práce budou provedené v podrobnosti, která je dostatečná pro jednoznačné stanovení rozsahu nebezpečných vlastností odpadů...“?

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel nebude ZTP v tomto smyslu upravovat, je povinností Zpracovatele dokumentace provést průzkumné práce v souladu s obecnými právními předpisy a vnitřními předpisy provozovatele dráhy.

Článek 5. Vykazování odpadů je primárně určen pro popis tvorby Soupisů prací – tvorbu souhrnného objektu odpadů. Požadavky na průzkumné práce jsou dány obecnými právními předpisy a vnitřními předpisy provozovatele dráhy. Odkazy na související vnitřní předpisy provozovatele dráhy i na obecnou legislativu jsou pro jednotlivé stupně Dokumentace uvedeny ve VTP (např. 5.5.26 až 5.5.29).

Dotaz č. 7:

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci v příloze č.3c) – ZTP v čl.3 stanoví povinnost koordinace s jinými stavbami. Není neznámou skutečností, že rozsah a způsob a termín plnění této veřejné zakázky ovlivňuje několik dalších investičních akcí v různých stádiích přípravy nebo realizace.

Může Zadavatel potvrdit skutečnost, že pro účely řádného splnění koordinace této veřejné zakázky a souvisejících staveb se bude vycházet ze stavu rozpracovanosti a technického řešení ke dni podání nabídky?

Odpověď na dotaz č. 7:

Ne, toto potvrdit nemůžeme. Koordinace s jinými zakázkami bude probíhat po celou dobu plnění Díla. Pokud by mělo dojít k abortivní práci Uchazeče nebo změně rozsahu plnění Díla, potom by se tato skutečnost řešila dle standardních ustanovení SoD.

Dotaz č. 8:

Železniční bodové pole (ŽBP)

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci požaduje vyhotovení železničního bodového pole splňující TKP staveb státních drah (článek 4.13.1 ZTP) v rozsahu výše zmiňovaných staveb.

Může Zadavatel doplnit zadávací dokumentaci o údaje, v jakém rozsahu je železniční bodové pole aktuálně k dispozici a za jakých podmínek (úplatně/bezúplatně) je zhotovitel získá od Správy železnic s. o., resp. Správy železniční geodézie?

Odpověď na dotaz č. 8:

Železniční bodové pole ve stávajícím obvodu dráhy poskytne Zadavatel bezúplatně vítěznému Uchazeči. Viz článek 4.13.1 ZTP. Vítězný Uchazeč je povinen doplnit geodetické a mapové podklady mimo stávající hranici obvodu dráhy, kde to bude nutné pro zdárné zhotovení této zakázky, viz článek 4.13.2 ZTP.

Dotaz č. 9:

Železniční mapové podklady (ŽMP)

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci požaduje zpracování mapových podkladů do hranic dráhy (článek 2.2.2 ZTP) v rozsahu výše zmiňovaných staveb.

Může Zadavatel doplnit zadávací dokumentaci o údaje, v jakém rozsahu jsou železniční mapové podklady splňující TKP staveb státních drah aktuálně k dispozici a za jakých podmínek (úplatně/bezúplatně) je zhotovitel získá od Správy železnic s. o., resp. Správy železniční geodézie?

Může Zadavatel doplnit zadávací dokumentaci o další využitelné geodetické podklady – výsledky zeměměřických činností (fotogrammetrie, laserové skenování) v oblasti skalních masivů, zdí, svahů, náspů?

Odpověď na dotaz č. 9:

Železniční mapové podklady ve stávajícím obvodu dráhy poskytne Zadavatel bezúplatně vítěznému Uchazeči. Viz článek 4.13.1 ZTP a článek 2 „Přehled výchozích podkladů“, subčlánek 2.2.2. Vítězný Uchazeč je povinen doplnit geodetické a mapové podklady mimo stávající hranici obvodu dráhy, kde to bude nutné pro zdárné zhotovení této zakázky, viz článek 4.13.2 ZTP.

Zaměření skal existuje jen v úseku 500,100 – 501,900, kde probíhá separátní zakázka „Sanace skal a svahů km 500,1 – 501,9 Praha – Děčín II. Část“. Zaměření můžeme poskytnout vítěznému Uchazeči.

Dotaz č. 10:

Majetkoprávní vypořádání

Na základě provedené analýzy stávajících majetkoprávních vztahů a zpracovaných podkladů pro akci Úpravy zabezpečovacího zařízení pro ETCS včetně DOZ v úseku Roudnice nad Labem - st. hr. SRN byl uchazečem zjištěn nesoulad mezi stavem evidovaným v katastru nemovitostí a skutečností. Řešení této stávající historické zátěže, zejména řešení majetkoprávního nevypořádání stávajícího tělesa dráhy, drážních objektů, je věcí časově velice náročnou a přímo nesouvisí s technickým řešením vypsane veřejné zakázky a ani nemůže ani být předmětem této veřejné zakázky.

Je však bezpodmínečně nutné pro projednání stavby a zejména pro realizaci stavby mít majetkoprávní vztahy k dotčeným pozemkům vyřešeny, a to včetně této historické zátěže.

Doplní Zadavatel zadávací dokumentaci tak, aby z ní bylo zřejmé, že případná existence majetkoprávní historické zátěže nevypořádaných pozemků pod tělesem dráhy není součástí plnění této veřejné zakázky a bude řešena na základě konkrétních zjištění dodatečně včetně úpravy harmonogramu plnění?

Může Zadavatel již nyní blíže specifikovat svoji součinnost při vypořádávání historické zátěže?

Odpověď na dotaz č. 10:

Historické zátěže jsou primárně vypořádávány generálním ředitelstvím Správy železnic. V některých případech mohou však být individuálně řešeny v rámci vydaného územního rozhodnutí připravované stavby, ale až po vzájemné dohodě mezi uchazečem a zadavatelem (není standardní součástí plnění zakázky). Na základě posouzení rozsahu takového vypořádání lze uvažovat o případném dodatku ke smlouvě.

Zadávací dokumentace není v rozporu s výše uvedeným a nebude upravována.

Dotaz č. 11:

Sledování postupu majetkoprávní přípravy

Jaká bude forma sledování postupu majetkoprávní přípravy? Bude k dispozici on-line aplikace, případně za jakých podmínek bude aplikace zhotoviteli poskytnuta?

Odpověď na dotaz č. 11:

Forma sledování postupu majetkoprávní přípravy bude vzájemně domluvena v součinnosti s naším majetkoprávním oddělením v průběhu zpracování ZP, resp. DUR. Buď můžeme používat Excel tabulky na cloudových úložištích, majetkoprávní aplikaci kterou poskytne SŽ nebo majetkoprávní aplikaci Zhotovitele. Záleží na vzájemné domluvě během projektování.

Obecně - Majetkoprávní aplikace je v současné době Správou železnic aplikována na několik pilotních staveb a je nyní předmětem veřejné zakázky. Její užití bude záležet na rozsahu majetkoprávního vypořádání konkrétní stavby. Pokud by nebyla tato aplikace pro danou stavbu v daném okamžiku k dispozici nebo stavba nebyla rozsáhlého charakteru, standardně sledujeme postup majetkoprávní přípravy pomocí Excel

tabulek na cloudových uložiscích. Uchazeč si případně může majetkoprávní aplikaci zajistit sám, pokud bude preferovat její použití.

Dotaz č. 12:

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci v Příloze 3c) – ZTP v čl. 4.3.2.1. požaduje zřízení nové odbočky. Může Zadavatel blíže upřesnit, pro jaký stupeň dokumentace má být odbočka vyprojektována resp. je nová odbočka součástí plnění ve stupni dokumentace pro společné povolení. Může Zadavatel již v této fázi zadávání sdělit uchazeči, zda-li uvažuje u této odbočky s výhradním provozem?

Odpověď na dotaz č. 12:

Zřízení nové odbočky popisuje ZTP čl. 4.3.2 Požadavky na nový stav, včetně jejího využití během stavby. Požadavek na zpracování TZ s výkresovou dokumentací pro zabezpečení nové odbočky pro stavbu ETCS požadujeme již v rámci Doprovodné dokumentace, která bude zpracovávána ve fázi ZP.

Dotaz č. 13:

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci v Příloze 3c) – ZTP v čl. 4.3.2.10. uvádí dvě možná řešení přejezdů. Primárně požaduje jejich zrušení, v případě nemožnosti zrušení jejich zabezpečení novým PZZ. Zadavatel tak připouští varianty řešení a nepřipouští variantu ocenění a ani nespecifikuje časový okamžik, kdy dojde k rozhodnutí o výběru varianty.

Může Zadavatel do zadávací dokumentace vybrat jen jednu z variant řešení, aby uchazeči věděli, co mají naceňovat, a aby jejich nabídky byly vzájemně porovnatelné?

Odpověď na dotaz č. 13:

Variantu řešení teď nemůže Zadavatel určit, nemá k tomu dostatečné podklady, zhotovení těchto podkladů je součástí plnění této zakázky.

Zadavatel v rámci zpracování ZP, resp. DD (čl. 6.2 ZTP) požaduje zpracovat variantní řešení zrušení/nezrušení přejezdu P2421 i ve vztahu na posunutí/neposunutí nástupišť zastávky Malé Žernoseky. Tato variantní řešení musí být zhotovena a projednána prioritně tak, aby Zadavatel mohl udělat edukované rozhodnutí o dalším postupu. Ideálně bude rozhodnuto do 1. dílčí etapy, nicméně pokud bude zpracování dostatečných podkladů k rozhodnutí Uchazeči trvat, je možné, že se toto rozhodnutí protáhne blíže 4. dílčí etapě.

Dotaz č. 14:

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci v Příloze 3c) – ZTP v čl. 4.7.2.2. a čl. 4.7.2.3, 4.7.2.4 požaduje prověření posunutí nástupišť a zastávky.

Kdy Zadavatel definitivně rozhodne, zda bude posunutí nástupišť a zastávky součástí stavby?

Může Zadavatel do zadávací dokumentace vybrat jen jednu z variant řešení, aby uchazeči věděli, co mají naceňovat, a aby jejich nabídky byly vzájemně porovnatelné?

Odpověď na dotaz č. 14:

Variantu řešení teď nemůže Zadavatel určit, nemá k tomu dostatečné podklady, zhotovení těchto podkladů je součástí plnění této zakázky.

Zadavatel v rámci zpracování ZP, resp. DD (čl. 6.2 ZTP) požaduje zpracovat variantní řešení posunutí/neposunutí nástupišť zastávky Malé Žernoseky a Lovosice-město. Toto variantní řešení musí být zhotovena a projednána prioritně tak, aby Zadavatel mohl udělat edukované rozhodnutí o dalším postupu. Ideálně bude rozhodnuto do 1. dílčí etapy, nicméně pokud bude zpracování dostatečných podkladů k rozhodnutí Uchazeči trvat, je možné, že se toto rozhodnutí protáhne blíže 4. dílčí etapě.

Příloha: Zvláštní technické podmínky

Ing. Petr Hofhanzl (elektronicky podepsáno)

Ředitel Stavební správy západ
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 1941600

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: ba3a8585-406e-4d57-a8fc-38879cbf1da8

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Kateřina JUNGOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 23.08.2021 11:09:01



d13dd746-67dc-4827-a509-baca019441fe