

NAŠE ZN: 932/2017-SZDC-SSV-Ú3/Maj
VYŘIZUJE: Renáta Majerová
TEL: +420 724 932 325
E-MAIL: Majerova@szdc.cz
DATUM: Olomouc/2.2. 2017

POČ. LISTŮ:
POČ. PŘÍLOH:
POČ. LISTŮ PŘ.:

Věc: „Zvýšení traťové rychlosti v úseku Havlíčkův Brod - Okrouhlice“
Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 9
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 207:

Dle zadavatelem poskytnuté dokumentace jsou pro mostní objekty SO 14-58, Propustek v ev. km 226,471, a SO 14-71, Propustek v ev. km 232,125, navrženy násypy z armovaných zemin. Do líce svahů jsou navrhovány ocelové panely. Vysvětlení poskytnuté zadavatelem v rámci odpovědi na dotaz č. 62 nepovažujeme za dostatečné.

Žádáme zadavatele o upřesnění řešení, optimálně výkresem tvaru těchto prvků, aby bylo zcela jasné kotvení a spojování těchto prvků mezi sebou, zakotvení geomříží do ocelových panelů a řešení vzpěr a spojek.

Odpověď k dotazu č. 207:

Vysvětlení poskytnuté zadavatelem je dostatečné, a to zejména z pohledu nevhodnosti konkretizovat jednotlivé prvky konstrukcí do detailů, které by umožnily zvýhodnění jednotlivých výrobců, resp. dodavatelů vůči ostatním na trhu. V rámci realizace má možnost zhotovitel zpracovat dle TKP (např. viz 1.10.2 Technologické postupy prací) technologický postup provádění konstrukce, podléhající odsouhlasení objednatele, ve kterém předmětné detaily konstrukce upřesní.

Dotaz č. 208:

Písemná zpráva zadavatele k veřejné zakázce.

Je zde uveden vybraný uchazeč na vypracování RDS. Firma Prodex, má uchazeč zahrnout cenu této subdodávky 19 939 990 Kč do soutěžní ceny, nebo je tato cena v kompetenci zadavatele.

Odpověď k dotazu č. 208:

Zadavateli není zřejmé, o jaké vysvětlení dodavatel žádá. Písemná zpráva zadavatele je dokument, který zadavatel pořizuje o již ukončeném zadávacím řízení. Písemná zpráva zadavatele k veřejné zakázce, která je předmětem tohoto zadávacího řízení, dosud nebyla vypracována a není součástí zadávací dokumentace. Zadavatel proto nemá představu, jakého vybraného uchazeče na vypracování RDS má dodavatel na mysli.

Firma Prodex pro zadavatele vypracovala projekt stavby pro stavební povolení, a to za cenu uvedenou v žádosti o vysvětlení, tj. za částku ve výši 19.939.990 Kč. Dodání projektu stavby pro stavební povolení není předmětem plnění v rámci předmětného zadávacího řízení. Částka za zhotovení projektu stavby pro stavební povolení již zadavatel zaplatil.

Předmětem plnění v rámci předmětného zadávacího řízení je zhotovení realizační dokumentace stavby v rozsahu stanoveném v zadávací dokumentaci. Je zcela věcí dodavatele, kdo pro něho tuto realizační

dokumentaci stavby vypracuje. Náklady na vypracování realizační dokumentace stavby dodavatel zahrne do nabídkové ceny.

Dotaz č. 209:

Čl. 1.1.6.10 Předčasné užívání stavby, Dotaz č. 116

Pokud zadavatel ve své odpovědi na výše uvedený dotaz deklaruje „výjimečnost“ použití „Předčasného užívání Díla Správou železniční dopravní cesty, s.o.“, žádáme tímto Zadavatele o stanovení rozsahu „Předčasného užívání“ stavby „Zvýšení traťové rychlosti Havlíčkův Brod – Okrouhlice“, aby uchazeči mohli posoudit „výjimečnost“ ve vztahu k záruční době (počátek běhu záruční doby). Bez stanovení rozsahu „Předčasného užívání“ vnímáme toto ustanovení jako nevyváženost smluvního vztahu odporující základním zásadám zadávání veřejných zakázek, především zásady přiměřenosti.

Odpověď k dotazu č. 209:

Zadavatel do ZTP doplňuje odstavec: 4.1.6 „V zásadách organizace výstavby se nepočítá s Předčasným užíváním Díla nebo části Díla.“

Dotaz č. 210:

Čl. 2.1 Právo přístupu na staveniště, Dotaz č. 118

Žádáme tímto zadavatele o stanovení závazného souladu termínů a pojmů Předání staveniště Zhotoviteli Objednatelem s Oznámením Správce stavby o zahájení prací vzhledem ke skutečnosti, že oba akty jsou zajišťovány různými osobami (Objednatel x Správce stavby). Pro toto závazné určení nechť Zadavatel předpokládá, Zhotovitel bude mít splněny všechny podmínky stanovené právními předpisy (BOZP apod.), jakož i všechna povolení ke vstupu na provozovanou ŽDC nutná pro zahájení prací.

Odpověď k dotazu č. 210:

Předání Staveniště je fyzické předání Staveniště Zhotoviteli (např. předání ŽBP, přípojek poskytovaných Objednatelem). S ohledem na skutečnost, že Správce stavby sepisuje zápis o předání Staveniště, není v ustanovení žádný rozpor.

Dotaz č. 211:

Čl. 4.1 Obecné povinnosti Zhotovitele, Dotaz č. 123

ad 1) Pokud Zadavatel ve své odpovědi na dotaz uchazeče deklaruje, že souhlas Správce stavby je vyžadován pouze v případech „významné odchylky“. Žádáme Zadavatele o přesné vymezení pojmu „významná odchylka“. Bez vymezení pojmu „Významná odchylka“ vnímáme toto ustanovení jako nevyváženost smluvního vztahu odporující základním zásadám zadávání veřejných zakázek, především zásady transparentnosti.

ad 2) Pokud zadavatel ve své odpovědi deklaruje, že není pravděpodobné, že by ze strany Objednatele nebyla poskytnuta součinnost při např. zaškolení pracovníků Objednatele, není důvod, aby požadavky uchazeče na doplnění čl. 4.1 z dotazu č. 123 nebyly jako claimy zhotovitele doplněny do VOP SZDC. V rámci vyváženosti obchodního vztahu se připojujeme k požadavku na doplnění textu ve znění, jak bylo původně uchazečem v dotazu č. 123 – bod 2) požadováno.

Odpověď k dotazu č. 211:

Ad 1) „Významná odchylka“ je termín ze Smluvních podmínek obecných FIDIC a Objednatel ho převzal i do Smluvních podmínek zvláštních. Bude na Správci stavby, aby posoudil, kterou odchylku je třeba pod tento režim zařadit. Správce stavby je osoba, která rozhoduje v mnoha případech o

situacích, které nejdou exaktně vyjádřit, ale záleží na jeho úvaze v kontextu s dalšími okolnostmi, jak o situaci posoudí.

Ad 2) Zadavatel považuje odpověď na zmiňovaný Dotaz č. 123 za vysvětlující, a to jak ve věci požadované dokumentace, tak ve věci proškolení personálu objednatele.

Dotaz č. 212:

Čl. 4.4 Podzhotovitelé, Dotaz č. 125

1. ke čl. 4.4.2: Dle našeho názoru nepřísluší Správci stavby právo schvalovat/odmítnout Podzhotovitele pro provedení části Sekce speciálních činností za předpokladu splnění předepsaných podmínek (živnostenská oprávnění, právní předpisy, BOZP apod.). Správci stavby přísluší pouze posouzení rozsahu dílčího plnění Sekce speciálních činností při splnění oznamovací povinnosti Zhotovitele dle čl. 4.4.4. odst. b). Žádáme o příslušnou úpravu textu tak, aby byla zachována vyváženost smluvního vztahu, neboť Zhotovitel nese plnou odpovědnost za své Podzhotovitele.

2. ke čl. 4.4.4 Obdobného názoru jsme i v případě, že Zhotovitel neprokazoval Podzhotovitelem kvalifikaci. Zhotovitel v případě, že nemění vymezený předmět subdodávky, není povinen vyžadovat souhlas Správce stavby pro změnu Podzhotovitele. V rámci odst. b) čl. 4.4.4 – Oznámení Správci stavby o předpokládaném datu zahájení podzhotovitelské práce – potvrdí Správce stavby, že ověřil splnění předepsaných podmínek (živnostenská oprávnění, právní předpisy, BOZP apod.) pro realizaci poddodávky. Žádáme o příslušnou úpravu textu, aby byla zachována vyváženost smluvního vztahu, neboť Zhotovitel nese plnou odpovědnost za své Podzhotovitele.

Odpověď k dotazu č. 212:

Ad 1) Souhlas Správce stavby k navrhovaným Podzhotovitelům předpokládají i Smluvní podmínky obecné FIDIC. Správce stavby musí mít právo vyjádřit se svým souhlasem, event. nesouhlasem k subjektům, které se podílejí zhotovování Díla.

Ad 2) Viz odpověď k ad. 1).

Dotaz č. 213:

K čl. 4.20 Vybavení Objednatele a Objednatel volně poskytovaný materiál, Dotaz č. 127

Dle čl. 4.20 ZOP má Zhotovitel nést nebezpečí škody na volně poskytovaných materiálech objednatele až do doby, kdy materiály budou zapracovány do díla a nebezpečí škody na díle přejde na Objednatele, popř. do doby, kdy budou materiály vráceny zpět objednateli. Zadavatel použití uvedené odchylné smluvní úpravy (oproti obvyklé úpravě, kdy přechod nebezpečí škody na věci je vázáno ke stejnému okamžiku jako nabytí vlastnického práva) zdůvodňuje tím, že vhodněji reflektuje faktický stav věci a potřeby zadavatele.

Žádáme Zadavatele o stanovení konkrétních argumentů, kterými odůvodňuje „vhodnější reflektování faktického stavu věci“ tak, aby smluvní podmínky zůstaly právně vyrovnané. Pokud Zadavatel toto dostatečně nezodpoví, plně se ztotožňujeme s argumentací z dotazu č. 127 a žádáme o příslušnou úpravu textu.

Odpověď k dotazu č. 213:

Jde o úpravu, která nijak neodporuje platné právní úpravě a jak vyplývá z našeho stanoviska ke zmiňovanému Dotazu č. 127, odráží se zde faktický stav věci. Konkrétní postup při předání poskytovaných materiálů Objednatele Zhotoviteli je upraven ve Zvláštních technických podmínkách.

Dotaz č. 214:

K čl. 4.30 Výluky, Dotaz č. 131

1. V rámci právní vyváženosti žádáme tímto Zadavatele o doplnění odstavce o písmeno (d):

Text “ Zhotovitel není povinen hradit jakékoliv platby podle tohoto Pod-článku 4.30, pokud se prokáže, že ke vzniku dodatečné výluky či Překročené výluky došlo vinou Objednatele či Personálu objednatele nebo k Dodatečné výluce nebo Překročené výluce vedly:

(a) pokyny Správce stavby nebo Variace

(b) Vyšší moc

(c) jiné Nepředvídatelné okolnosti, zejména změny během výstavby a potřeba jejich provedení“ navrhuje doplnit o:

(d) oznámení Správce stavby o Datu zahájení prací v rozporu se schválenými výlukami

2. Žádáme o přiznání claimu zhotovitele v případě, že vinou Objednatele, resp. třetích osob, nemohly být Zhotovitelem čerpány požadované a schválené výluky v plném rozsahu a příslušnou úpravu textu v tomto smyslu. V opačném případě vnímáme článek jako nevyvážený a v rozporu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek.

Odpověď k dotazu č. 214:

V obou výše uvedených požadavcích jsou uvedeny situace, které jsou v případě „nezavinění“ Zhotovitelem podřaditelné pod některý z liberačních důvodů, které jsou uvedeny v pod-článku 4.30 (a), (b), (c).

Dotaz č. 215:

K čl. 7.7 Vlastnictví technologického zařízení a materiálu, Dotaz č. 133

a) žádáme Zadavatele o stanovení konkrétních argumentů, které, dle jeho názoru, zdůvodňují vhodnější reflektování faktického stavu věci a potřeb Zadavatele při zachování právně vyrovnaného smluvního vztahu. V případě nedostatečného zdůvodnění se připojujeme k názoru uchazeče z dotazu 133 a žádáme o příslušnou úpravu textu. Jedná se o obdobný typ problematiky jako v našem Dotazu č. 5 – viz výše.

b) Zadavatel nereagoval na 2. část dotazu uchazeče č. 133 (rozpor „hospodaření“ a „předčasné užívání“). Žádáme Zadavatele o doplnění stanoviska k této problematice.

Odpověď k dotazu č. 215:

Ad a) Požadované argumenty lze nalézt v první polovině odpovědi č. 133, tj.:

V případě, že dojde k předčasnému ukončení závazku založeného smlouvou o dílo, není finanční vyrovnání mezi stranami vázáno na vlastnické právo zhotovitele k zabudovaným věcem (srov. Pod-čl. 19.6 VOP).

Zhotovitel jako státní organizace vždy dostojí všem svým smluvním závazkům z uzavřené smlouvy o dílo, a to včetně úhrad veškerých plateb, na které bude mít zhotovitel dle smlouvy či právních předpisů nárok. Obavy dodavatele z případného nesplnění závazků zadavatele nejsou důvodné.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že tuto úpravu okamžiku nabytí vlastnického práva zvolil zejména s ohledem na fakt, že se jedná o věci již zabudované do díla a s ním pevně spojené. Jejich případné oddělení od díla např. v případě předčasného ukončení smlouvy se nejeví být účelným.

Ad b) Právo hospodařit není ve smyslu užívat, ale je to vyjádření způsobu vlastnictví pro objednatele, viz zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku. Objednatel nevlastní, ale má právo hospodařit. Vlastníkem je Česká republika. To znamená, že text pod-článku 7.7 není v rozporu s pod-článkem 10.2.

Dotaz č. 216:

Čl. 10.1 Převzetí Díla a Sekcí, Dotaz č. 139

Nesouhlasíme se změnou článku 10.1 spočívající v odstranění posledního odstavce a připojujeme se k žádosti o zachování posledního odstavce s ohledem na stanovení záruční doby. Zadavatelem deklarovaný nárok na claim neřeší Zhotoviteli problematiku zahájení běhu záruční doby.

Odpověď k dotazu č. 216:

Zadavatel považuje odpověď na zmiňovaný Dotaz č. 139 za dostatečnou.

K Potvrzení o převzetí se vážou další práva a povinnosti obou smluvních stran, je proto třeba, aby Potvrzení o převzetí bylo vydané.

Dotaz č. 217:

Čl. 10.2 Převzetí části Díla, Dotaz č. 140

Jsme přesvědčeni, že Zadavatel není oprávněn predikovat, že část Díla převzatá a uvedená do zkušebního provozu bude mít vady a nebude zcela způsobilá. Pokud tuto část Díla uvede Objednatel do zkušebního provozu, je zřejmé, že část Díla je způsobilá sloužit svému účelu. Ztotožňujeme se s názorem uvedeným v Dotaze č. 140 a žádáme revizi odpovědi Zadavatele.

Odpověď k dotazu č. 217:

V odpovědi na zmiňovaný Dotaz č. 140 se nekonstatuje, že Dílo ve zkušebním provozu bude mít nějaké vady. Pouze se nevylučuje možnost, že by se nějaké vady nemohly vyskytnout.

Dotaz č. 218:

Čl. 10.5 Předčasné užívání, Dotaz č. 141

Ztotožňujeme se s názorem uchazeče uvedeným v Dotazu č. 141 a upozorňujeme na to, že čl. 10.5 (povinnost Zhotovitele uzavřít s Objednatелеm Dohodu o předčasném užívání) je v rozporu s § 123 zákona č. 183/2016 Sb. (Stavební zákon). Žádáme o úpravu čl. 10.5.

Odpověď k dotazu č. 218:

S ohledem na odpověď k dotazu č. 209 považujeme dotaz za předmětný.

Dotaz č. 219:

Čl. 11.1 Dokončení nedokončených prací a odstraňování, Dotaz č. 142

Upozorňujeme na skutečnost, že Objednatel má povinnost spravovat Dílo s péčí řádného hospodáře, bez ohledu na rozsáhlost Díla liniové stavby. Argument Zadavatele v odpovědi na Dotaz č. 142 nelze akceptovat. Žádáme o provedení úpravy čl. 11.1 jak požadoval uchazeč v Dotazu č. 142. V opačném případě vnímáme tento článek jako ustanovení, které je v rozporu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek a jako ustanovení smluvně nevyvážené, znevýhodňující Zhotovitele.

Odpověď k dotazu č. 219:

Objednatel ruší text druhého vloženého odstavce na začátku pod-článku 11.1 a nahrazuje ho textem:

„Zhotovitel dále odpovídá za všechny vady z vadného plnění, které má Dílo nebo jeho část od okamžiku vydání Potvrzení o převzetí

Dotaz č. 220:

Čl. 11.3 Prodloužení záruční doby, Dotaz č. 143

Ztotožňujeme se plně s názorem uchazeče deklarovaným v Dotazu č. 143 a požadujeme zakotvení omezení délky možného prodloužení záruční doby na maximálně 5 let, jak je stanoveno v ZOP MD. Jsme přesvědčeni, že ustanovení tohoto charakteru by mělo být závazné pro celý rezort dopravy. Neomezená délka možného prodloužení záruční doby odporuje základním zásadám zadávání veřejných zakázek, zejména zásadě přiměřenosti.

Odpověď k dotazu č. 220:

Objednatel i nadále trvá na textu uvedeného pod-článku. Potvrzujeme tím odpověď a zdůvodnění k prvnímu odstavci zmiňovaného dotazu č. 143.

Dotaz č. 221:

K čl. 11.4 Neúspěšné odstraňování, Dotaz č. 144

Ztotožňujeme se s názorem uchazeče z dotazu č. 144. Zadavatel navíc svoji odpověď nedoplnil zásadními ustanoveními o způsobu a termínu prokázání neuznané vady včetně prokázání oprávněnosti vynaložených Nákladů.

V případě vad, jejichž odstranění nesnese odkladu a není prokazatelné zavinění Zhotovitele, lze tuto situaci řešit např. formou objednávky vystavené Objednatелеm s podmínkou, že v případě prokázání zavinění vady Zhotovitel obdržené finanční prostředky vrátí. Žádáme o úpravu tohoto ustanovení.

Odpověď k dotazu č. 221:

Odpověď na zmiňovaný dotaz č. 144 je dle našeho názoru vyčerpávající. Požadavek na doplnění zásadních ustanovení v dotazu vyjádřen nebyl.

Dotaz č. 222:

K čl. 11.12 Vada ovlivňující provoz dráhy nebo drážní dopravu, Dotaz č. 145

Ztotožňujeme se se stanoviskem uchazeče uvedeným v Dotazu č. 145, neboť na základě dlouholetých zkušeností vhodněji reflektuje faktický stav. V praxi není většinou reálné lhůtu pro odstranění vady do 24 hodin od oznámení dodržet, neboť odstraňování vady je určováno celou řadou faktorů, které ne vždy může zhotovitel plně ovlivnit (pořízení materiálu, logistika, přístup na staveniště apod.). I z našeho pohledu je reálné s opravou Vady ovlivňující provoz dráhy nebo drážní dopravu do 24 h započít, žádáme o úpravu ustanovení v tomto smyslu.

Odpověď k dotazu č. 222:

Zadavatel trvá na své odpovědi na zmiňovaný Dotaz č. 145.

Dotaz č. 223:

K čl. 13.1 Právo na Variaci, Dotaz č. 127

Žádáme tímto Zadavatele o vysvětlení, jak bude řešena odpovědnost Zhotovitele za vady v případě, že nové práce, provedené případně jiným vybraným Dodavatelem na základě JŘBÚ, zasáhnou do již Zhotovitelem provedené části Díla.

Odpověď k dotazu č. 223:

Dotknou-li se nové práce odpovědnosti Zhotovitele za vady, bude v rámci vzájemného jednání stanovena hranice mezi odpovědností Zhotovitele Díla a zhotovitele nové práce.

Dotaz č. 224:

K čl. 14.9.1 Použití zádržného Objednatелеm, Dotaz č. 152

Vzhledem ke skutečnosti, že Zhotovitel je povinen poskytnout dle čl. 4.2 Záruku za provedení Díla, nesouhlasíme s oprávněním Objednatелеho hojit se ze Zádržného v případě ad a) (Zhotovitel je v prodlení se zhotovením Díla nebo Sekce). Máme za to, že pro tento případ je Zadavatel oprávněn uplatnit nárok ze Záruky za provedení Díla dle 4.2, odst. c). Žádáme o úpravu podmínek tak, aby nedocházelo ke zdvojenímu zajištění a nevyváženému smluvnímu vztahu na úkor Zhotovitele.

Odpověď k dotazu č. 224:

Záruka za provedení Díla je zajištění splnění smlouvy, které Zhotovitel poskytuje Objednateli bezprostředně po uzavření Smlouvy, avšak pouze do výše 3% z nabídkové ceny (viz Příloha k nabídce). Zádržné pak je v souladu s pod-článkem 14.9 ve výši 10% z každé platby dle Potvrzení průběžné platby. Důvody pro uplatnění nároku ze Záruky za provedení díla (4.2 c) a ze Zádržného (14.9.a) jsou odlišné a bude záležet na Správci stavby, o jaké případné porušení smluvních ustanovení jde a které zajištění je Objednatel oprávněn využít. Jak již bylo uvedeno v odpovědi na zmiňovaný Dotaz č. 152 ne

všechny povinnosti Zhotovitele jsou povinnosti finanční, proto je v pod-článku 14.9 (a) uveden důvod pro použití Zádržného je v prodlení se Zhotovením Díla nebo Sekce. Jde o závažné porušení smlouvy, které si vynutí aktivitu Objednatele, a to nad rámec smluvních pokut. Text uvedený v pod-článku 4.2 (c) umožňuje uplatnění nároku v případě, že smluvní porušení není napraveno ani do 42 dnů po oznámení. Předpokladem pro uplatnění nároku Objednatele bude řádně zdůvodněno a podloženo. Jde o nástroje, které vedou k úspěšnému a řádnému dokončení díla. K jejich uplatnění však nemusí dojít, pokud smluvní ujednání budou plněna, tak jak je předem ujednáno.

Dotaz č. 225:

K čl. 15.4 Platba po odstoupení, Dotaz č. 156

Plně se ztotožňujeme s požadavkem uchazeče z Dotazu č. 156 a požadujeme prodloužení lhůty pro uplatnění nákladů vzniklých Zhotoviteli v případě odstoupení Objednatele od Smlouvy na 3 měsíce. Lhůtu v délce 1 měsíce považujeme taktéž za nedostatečnou a žádáme o úpravu ustanovení. Dále žádáme Zadavatele o stanovení lhůty, ve které je Správce stavby povinen podat vyjádření k oprávněnosti předloženého požadavku (Seznam prokazatelných Nákladů).

Odpověď k dotazu č. 225:

Odpověď na zmiňovaný Dotaz č. 156, první odstavec považujeme za dostatečnou. Lhůta pro vyjádření Správce stavby je vyjádřena v pod-článku 20.1.

Dotaz č. 226:

K čl. 18.2 Pojištění Díla a vybavení Zhotovitele, Dotaz č. 158

V souvislosti s ustanoveními FIDIC Red Book (VOP) s přihlédnutím k obsahu tohoto článku v ZOP MD žádáme o revizi čl. 18.2 – rozsah stavebně montážního pojištění, a to zrušením povinnosti pojistit:

- rizika projektanta (vadný projekt a konstrukce)
- náklady na demolice, vyklizení a odvoz sutí
- křížovou odpovědnost zhotovitele a jeho podzhotovitelů

Odpověď k dotazu č. 226:

Jak již bylo uvedeno v odpovědi na zmiňovaný Dotaz č. 158, Objednatel trvá na znění tohoto pod-článku. Zadavatel i nadále požaduje uvedený rozsah pojištění Díla s ohledem na charakter a náplň Díla. Výše uvedené požadavky na rozsah pojištění se vztahují na činnosti Zhotovitele, zahrnují mimo jiné, projektovou činnost (viz VTP kap. 4.3.3 a 8.1.4) a práce spojené s demolicí stávajících konstrukcí a s tím spojené s odpovědností Zhotovitele za nakládání s odpady (viz VTP kap. 9.5.1).

Dotaz č. 227:

Zvláštní technické podmínky Zhotovení stavby, kap. 3, část 3.2 Podmínky pro provádění prací, odst. 3.2.1

Požadujeme o úpravu výše uvedeného ustanovení tak, aby vyjádření všech správců sítí bylo v platnosti minimálně ke dni Předání staveniště Zhotoviteli Objednatelem. Objednatel jako Stavebník se nemůže vzdát odpovědnosti za projednání projektové dokumentace, jejímž je „garantem“, s příslušnými správci sítí a jinými dotčenými osobami. Žádáme zároveň o uvedení v soulad s naším dotazem č. 2.

Odpověď k dotazu č. 227:

Zadavatel trvá na znění odst. 3.2.1 kap. 3, část 3.2 Podmínky pro provádění prací, Zvláštních technických podmínek.

Dotaz č. 228:

DOPIS NABÍDKY, čtvrtý odstavec, bod (b)

Žádáme zadavatele o úpravu tohoto ustanovení, neboť dle našeho názoru by měla být Smlouva zasílána správci registru smluv jen jednou stranou, aby nedošlo k zaslání dvou verzí s ohledem na možnost vyloučení informací ze smlouvy dle § 5 odst. (8). Domníváme se, že z logiky věci by smlouvu měla do registru zasílat osoba z pohledu Zákona povinná, tedy v tomto případě Objednatel.

Odpověď k dotazu č. 228:

Jde o ustanovení, které nijak neodporuje platné právní úpravě. Objednatele vede k tomuto opatrnost, aby s ohledem na ustanovení zákona č.340/2015 Sb., tj. §6 a §7, bylo zajištěno její zveřejnění v registru smluv a nedošlo tak k posunutí účinnosti Smlouvy, event. i k jejímu zneplatnění, což by mělo nepříznivé následky pro obě smluvní strany.

Dotaz č. 229:

PŘÍLOHA K NABÍDCE, Smluvní pokuty (pod-čl 4.27)

Smluvní pokutu ve výši 1% z nabídkové ceny za každý případ porušení čl. 4.27 odst. a) (ustanovení o střetu zájmů nebo ustanovení o určení či změně Podzhotovitelů) považujeme neadekvátní a nepřiměřenou a žádáme zadavatele o revizi na obvyklou výši.

Odpověď k dotazu č. 229:

S ohledem na skutečnost, že porušení ustanovení Smlouvy sankcionované smluvní pokutou uvedenou v pod-článku 4.27 odst. a) je závažným porušením zákona č.134/2016 Sb., trvá zadavatel na výši smluvní pokuty. Tazatel neuvedl, jakou výši považuje v této situaci za obvyklou.

Dotaz č. 230:

SO 14-13 Most v km 229,415

Z výpočtu ani z výkresu není jasné jak dospěl projektant ke kubatuře 41,666m³ v položce 457325 VYROVNÁVACÍ A SPÁDOVÝ ŽELEZOBETON C30/37 ?

ochrana izolace svislých stěn, přechodové zídky - vodorovná plocha - ochrana izolace
 $0,53 \cdot (50,15 + 9,45 + 12,60) = 38,266$ [B]

$(27,0 + 41,0) \cdot 0,05 = 3,400$ [C]

$b + c = 41,666$ [D]

Může nám zadavatel objasnit co se skrývá pod výpočtem [B] ? Podle nás ve vzorci chybí tloušťka vrstvy.

Odpověď k dotazu č. 230:

Množství položky 457325 bylo opraveno na $0,53 \cdot 0,055 \cdot (50,15 + 9,45 + 12,6) = 2,105$ [B]; $B + C = 5,505$ m³ [D].

Přílohou této odpovědi je upravený Soupis prací SO 14-13.

Dotaz č. 231:

SO 14-13 Most v km 229,415

Položka 420125 PŘECHOD DESKY MOSTNÍCH OPĚR ZE ŽELBET DÍLCŮ DO C30/37 (B37) přechodové prefabrikáty – obsahuje dle technické specifikace mimo jiné - u dílců železobetonových a předpjatých veškerá výztuž, případně i tuhé kovové prvky a závěsná oka, v pol. 420365 VÝZTUŽ PŘECHODOVÝCH DESEK MOSTNÍCH OPĚR Z OCELI 10505 je výztuž rovněž. Není zde tedy započítána výztuž 2x ?

Odpověď k dotazu č. 231:

*Jedná se o atypické prvky se specifickou výztuží, do položky č. 420125 byla doplněna poznámka - betonářská výztuž dílců je obsažena v položce č. 420365.
Přílohou této odpovědi je upravený Soupis prací SO 14-13.*

Dotaz č. 232:

SO 14-13 Most v ev. km 229,415

Po kontrole projektové dokumentace by dle našeho názoru měla být výměra u pol. č. 59 „OSTATNÍ KOVOVÉ DOPLŇK KONSTRUKCE“ správně 2,3 T, oproti uvedené výměře 4,172 T.

Žádáme o kontrolu a případnou opravu.

Odpověď k dotazu č. 232:

Bylo odpovězeno v dotazu č. 180:

Položka č. 59 obsahuje podlahové plechy revizní lávky, platí výměra v rozpočtu.

Dotaz č. 233:

V projektu stavby, části F. ORGANIZACE VÝSTAVBY – stavební postup č. 2 se uvádí:

V části „Popis činnosti“:

Pažení mezi kolejemi v místě přestavovaných mostních objektů – SO 14-xy.

V části „Výluky kolejí“ :

Krátkodobé nickolejné výluky během rekonstrukce mostu přes Sázavu (SO 14-13): pro zřízení pažení na jeho předpolích v délce 2 x 4 hodiny ve vlakové pauze 00:10 – 04:10, zbytek pažení také v těchto vlakových pauzách.

Máme tomu rozumět tak, že na zřízení záporového pažení, tj. vyvrtání, osazení a zabetonování zápor na 11-ti SO se uvažuje čas 2x4 hod nočních pauz? Tento čas je pro práce takového rozsahu naprosto nedostatečný. Pro zapažení předmětných objektů je podle našich zkušeností třeba minimální čas 4 – 6 pracovních dnů po 10 hodinách na jeden objekt, podle rozsahu.

Navíc není v SP 2 uvažována ani výluka TV na koleji č.2, která je pro tyto práce nezbytně nutná.

Žádáme zadavatele o vyjasnění.

Odpověď k dotazu č. 233:

Obecně zadavatel sděluje k problematice zřízení pažení:

- 1) Nickolejné výluky vč. výluky TV jsou potřeba pro vrtání, osazení a zabetonování zápor. Pro předmětné SO 14-XY je možné využít také nickolejné výluky ve vlakových pauzách 00:10 - 04:10 hod v rámci přípravných prací (10 x 4 hod). Čas pro práce předmětného rozsahu je reálný za předpokladu vhodně zvolených technologických postupů a při nasazení přiměřených technických i lidských kapacit.*
- 2) Na samotné pažení (osazení pažin, v případě potřeby kotvení,...) již není potřeba výluk TV v obou kolejích, tj. tyto činnosti je možné provést z koleje č. 1 v její dlouhodobé výluce 111N (v průběhu stavebního postupu č. 2).*

Dotaz č. 234:

Podle informací od specializovaných zhotovitelských firem pro speciální zakládání není v ČR technologie pro vyvrtání pilot průměru 400 mm, uvažovaných pro záporové pažení SO 14-xy.

Možnou variantou jsou podle našich informací vrty do průměru max. 275 mm, do kterých ale nelze osadit záporu HEB 200, max. HEB 160. Jedinou možností, jak osadit HEB 200 je provedení vrtů pr. 630 mm, což lze realizovat pouze strojním zařízením pro velkopřůměrové piloty.

Žádáme zadavatele o prověření reálnosti projektovaného řešení.

Odpověď k dotazu č. 234:

Projektované řešení je reálné. Dle informací zadavatele se na českém trhu vrtací soupravy s možností vrtů o průměru 400 mm nacházejí.

Dotaz č. 235:

V SO 14-61 a 14-62 jsou uvažovány flexibilní ocelové trubky elipsovitého průřezu 820x1150 mm. Podle námi poptaných dodavatelů se elipsový průřez této velikosti nevyrábí. V této velikosti a povrchové úpravě je možné sehnat pouze trubku kruhového profilu. Elipsový profil se vyrábí pouze ve variantě Multi Plate a v podstatně větších dimenzích a bez polymerového povlaku. Žádáme zadavatele o prověření reálnosti projektovaného řešení.

Odpověď k dotazu č. 235:

Projektované řešení je reálné. Ekvivalentně je možné vyrobit ocelovou konstrukci s požadovanou protikorozi ochranou, v rozsahu položek soupisu prací a místo vln použít např. žebra. V daném případě lze použít i tlamový profil v otočené poloze (elipse velmi podobný) odpovídajících rozměrů, který je výrobcem nabízen standardně.

Dotaz č. 236:

SO 10-05.1 PHS v km 229,606 - 229,647 vlevo

Žádáme zadavatele o prozkoumání způsobu založení PHS v místech 4-5 pilot u obvodové zdi „Chráněného objektu“. V TZ je v bodě 6.5.2. uvedeno: „Vrty pro piloty budou prováděny velkopřůměrovým strojním vrtáním z upravené pláně pro pojezd vrtné soupravy.“ Tento způsob založení je vzhledem k prostoru v místech založení a požadované ochraně stávajícího objektu nerealizovatelný!

Odpověď k dotazu č. 236:

*Text v TZ: Myšleno bylo z upravené pláně železničního tělesa. Úprava pláně a případné zřízení vrtací plošiny (v závislosti na technologii zhotovitele) je součástí položky poř. č. 12 - viz její TS:
- vrtací plošiny vč. zemních prací, zpevnění, odvodnění a pod.*

Dotaz č. 237:

U objektů SO 14-61 a 14-62 v technické zprávě je v bodě 9.10.2. Úpravy za rubem konstrukce zmíněno, citují „Pro správné fungování rekonstruovaného propustku je nutné vyplnit celý meziprostor tekutou směsí. Jedná se o cemento-popílkovou suspenzi s 28 denní pevností max. 3 MPa a tekuté konzistence. Suspenze bude pevnostně odpovídat C16/20-X0 s maximální velikostí zrna kameniva v betonu 0-8 mm.“

1) Jak je možné zajistit, aby suspenze s 28 denní pevností splnila podmínku max. 3MPa a zároveň se pevnostně rovnala C16/20, jehož válcová a krychelná pevnost je po 28 dnech 16 MPa a 20 MPa?

2) Zhotovitel se domnívá, že z důvodu desetiprocentní dekantace cemento-popílkové směsi (odstoje vody, kdy se plnivo usadí a voda zůstává nahoře), vznikne prázdný prostor o objemu 10% z celkového objemu cemento-popílkové směsi. Nebylo by vhodné vzhledem k uvažované technologii dle PD doplnit položky pro injektáž?

3) V PD je dodatečná injektáž a odvzdušnění navrženo ocelovou troubou do 100 mm. Dle našeho názoru by bylo vhodné pro dodatečnou injektáž nainstalovat klasickou PVC injektážní manžetovou např. trubku o světelné dimenzi DN25 mm v celé délce profilu u obou objektů SO 14-61 a 14-62. Bude tato trubka doplněna?

Odpověď k dotazu č. 237:

- 1) Předpokládá se použití suspenze s 28 denní pevností max. 3 MPa, maximální dosažená pevnost suspenze však nesmí být větší než beton C 16/20.
- 2) Cementopopílková suspenze se používá pro dokonalé zaplnění různých nefunkčních prostor, zejména podzemních, protože je objemově stálá a není třeba ji hutnit. Při návrhu směsi je vhodné volit takové množství popílku, které nebude zvyšovat dekantaci, ale zároveň částečně zlepšit reologické vlastnosti směsi. Dále je v případě potřeby možné snížit dekantaci přidáním plastifikační přísady (např. hexametafosfátu sodného).
- 3) Dodatečná injektáž je dle našeho názoru navržena dostatečně, případné úpravy lze provést v rozsahu položek soupisu prací v závislosti na technologii použité zhotovitelem.

Dotaz č. 238:

Prosíme o vysvětlení, kde mají být započteny náklady na náhradní autobusovou dopravu: viz část F – organizace výstavby – str. 38 článek 11 Požadavky na výluky veřejné dopravy:

„Ve 4 termínech (2 v SP1 a 2 v SP 4, krátkodobé 6 hodinové výluky pro SO 14-13) bude nutné zavedení NAD za jeden osobní vlak (5931) a za jeden rychlík (965). Náklady na NAD jsou zahrnuty v SO 00-00 Všeobecný objekt.“

Žádáme takovou položku jsme ve Všeobecném objektu nenašli.

Odpověď k dotazu č. 238:

Omlouváme se za nepřesnost. Náklady na NAD nejsou hrazeny zhotovitelem. Zhotovitelem by byly hrazeny náklady na NAD pouze např. v případě překročení doby výluky.

Dotaz č. 239:

Zadavatelem poskytnutá projektová dokumentace pro SO 18-01, Přístupová komunikace, neuvádí nikde potřebné množství (pohledovou plochu) svahu, na kterém jsou použity ocelové panely.

Žádáme zadavatele o doplnění dokumentace.

Odpověď k dotazu č. 239:

Pohledová plocha = $45 \cdot 7 \cdot 0,7 = 220,50 \text{ m}^2$.

Dotaz č. 240:

V zadavatelem poskytnutých Pokynech pro dodavatele v článku 12., bod 12.3, desátá odrážka, je uveden požadavek, že seznam jiných osob, jejichž prostřednictvím prokazuje dodavatel určitou část kvalifikace má být předložen ve formě vyplněného formuláře obsaženého v Příloze č. 8 těchto Pokynů. Ve skutečnosti je ale tento formulář uváděn jako příloha č. 9.

Žádáme zadavatele o upřesnění struktury nabídky.

Odpověď k dotazu č. 240:

V článku 12.3 Pokynů pro dodavatele, desáté odrážce, je nesprávně uveden odkaz na Přílohu č. 8. Správně má být, jak uvádí dodavatel, uveden odkaz na Přílohu č. 9. Zadavatel proto zrušuje text článku 12.3 Pokynů pro dodavatele, desáté odrážky, a nahrazuje jej tímto zněním:

„Seznam jiných osob, jejichž prostřednictvím prokazuje dodavatel určitou část kvalifikace, ve formě formuláře obsaženého v Příloze č. 9 těchto Pokynů, a doklady vztahující se k těmto jiným osobám.“

Dotaz č. 241:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisu prací pro SO 31-01.1, Havlíčkův Brod - Okrouhlice, chybí položka na Dynamické měření parametrů TV dle ČSN, a to v souvislosti s činností měřicího vozu TÚDC Bohumín. Žádáme zadavatele o doplnění soupisu prací.

Odpověď k dotazu č. 241:

Byla doplněna položka poř. č. 137.

Přílohou této odpovědi je upravený Soupis prací SO 31-01.1.

Dotaz č. 242:

U objektu SO 14-13 Most v ev. km 229,415 – v odpovědi č. 180 uvádíte, že položka 29 SP obsahuje zábradlí na římse v koleji č.2 – 2278,3kg a zábradlí revizní lávky – 2894,85kg.

Ovšem údaj o hmotnosti zábradlí rev. lávky je převzat z výkazu ocelových konstrukcí (příloha 30) a obsahuje hmotnost pro 1 lávku.

Nemá být správně v položce 29 uvedeno – $2279,3 + 2894,85 + 2894,85 = 8\,068\text{kg}$?

Odpověď k dotazu č. 242:

V příloze 30 – Výkaz ocelových konstrukcí je výměra ocelové zábradlí revizní lávky chybně vynásobena 2x. Platí množství z aktuálního soupisu prací.

Dotaz č. 243:

Co obsahuje položka 76 u objektu SO 14-13 – Drobné doplňkové konstrukce kovové – 248,525kg? Případně na jaké příloze (výkresu) se nachází?

Odpověď k dotazu č. 243:

Jedná se o kotevní trny na opěrách, pilíři a závěrné zídce včetně kotevní malty a dále o přípravky pro kotvení sloupu trakčního vedení. Tyto prvky se nacházejí na výkresech č. 9,10,11 a 28.

Dotaz č. 244:

SO 11-01 železniční svršek

Dle Technické správy bod 5.8 Demontáže a využití vyzískaného materiálu se uvádí, že materiál označený jako šrot bude ekologicky zlikvidován (odvoz na skládku, kovošrot...). V tabulce č.1c Přeprava demontovaného materiálu k likvidaci je jako šrot označeno množství 191,2 t kolejnic. Doplní zadavatel ve výkazech výměr položku „železný šrot - POPLATEK ZA SKLÁDKU ODPADŮ“?

Odpověď k dotazu č. 244:

Omlouváme se za nepřesnost v TZ. Nakládání s železným šrotem se řídí Směrnicí SZDC č. 42 Hospodaření s vyzískaným materiálem

Dotaz č. 245:

SO 18-01 Přístupová komunikace

V projektové dokumentaci ke stavebnímu objektu SO18-01 Přístupová komunikace jsme nenašli přesnější specifikaci použitých geomříží a ocelových panelů (pevnostní charakteristiky apod.) a ani statický výpočet. Může zadavatel specifikovat použité materiály do armovaného svahu ?

Odpověď k dotazu č. 245:

Použité materiály byly specifikovány v odpovědi č. 174 ve Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 8

Dotaz č. 246:

SO 14-61 a SO 14-62

V projektové dokumentaci ke stavebnímu objektu SO 14-61 a SO 14-62 (uvedeno níže), se uvažuje se zabudováním flexibilní ocelové roury z vlnitého plechu, vejcovitého profilu světlosti 800/1150

mm. Dle našich zkušeností je obecně problematické (až nemožné) najít dodavatele dle těchto požadavků. Žádáme zadavatele o oznámení dodavatele flexibilní ocelové roury z vlnitého plechu, vejcovitých profilu světlosti 800/1150 mm, s kterým uvažoval zhotovitel projektové dokumentace nebo o vyjádření, zda je možné zabudovat ocelové roury z vlnitého plechu kruhového profilu. V takém to případě žádáme, aby zhotovitel projektové dokumentace stanovil i nutnou světlost potrubí.

Kód položky: 421940R14 - FLEXIBILNÍ OCELOVÁ KONSTRUKCE Z VLNITÉHO PLECHU (2)						
	oc	K	vlast.	SO 14-61	Propustek v ev. km 228,207	M 34,400
	oc	K	vlast.	SO 14-62	Propustek v ev. km 228,446	M 23,300
Sumárne údaje (421940R14 - FLEXIBILNÍ OCELOVÁ KONSTRUKCE Z VLNITÉHO PLECHU)						57,700

Odpověď k dotazu č. 246:

Viz odpověď k dotazu č.235 tohoto vysvětlení, vnitřní profil je daný dokumentací a nesmí být zmenšen.

Dotaz č. 247:

Technická specifikace-Zvláštní technické podmínky část.4-organizace vystavby, vyluky

Objednatel požaduje, aby ukončení výlukových prací nebylo plánováno na dny pracovního volna a pracovního klidu, případně v pracovní dny po 16.00 hod.

Závazným pro Zhotovitele jsou termíny a rozsah výluk, které jsou uvedeny v následující tabulce:

Sekce	Postup	Hlavní činnost	Typ výluky	Doba trvání
	Zahájení stavby			Do 14. března 2017
1. Sekce	Přípravné práce	Kácení, základy TV, kabel. trasy	TK: 1,2 + TV 48 x 8h	15.3.2017 - 1.5.2017
	Stav. postup č. 1	Příprava rekonstrukce mostu SO 14-22, vložení most. provizória	TK: 2 + TV 4N	2.5.2017 - 5.5.2017
	Stav. postup č. 2	Rekonstrukce koleje č. 1	TK: 1 + TV 111N	6.5.2017 - 19.8.2017
	Stav. postup č. 3	Aktivace zab. zař. v koleji č. 1	TK: 1 5N	20.8.2017 - 24.8.2017
	Stav. postup č. 4	Propustky, zrušení most. provizória, aktivace zab. zař. v koleji č. 2	TK: 2 + TV 12N	25.8.2017 - 5.9.2017
Technol. přestávka	Přerušování prací vyžadujících výluky	VTD ocelové konstrukce mostu, ložisek, mostních závěrů a výroba ocelové konstrukce, základy TV	bez výluky	6.9.2017 - 27.3.2018

2. Sekce	Stav. postup č. 5	Základy TV	TK: 1,2 + TV 4 x 2-6h	28.3.2018 - 31.3.2018
	Stav. postup č. 6	Rekonstrukce koleje č. 2	TK: 2 + TV 112N	1.4.2018 - 16.7.2018
	Stav. postup č. 7	Aktivace zab. zař. v koleji č. 2	TK: 2 5N	17.7.2018 - 21.7.2018
	Dokončovací práce		bez výluk (pouze denní na následné zpracování TK: 1)	22.7.2018 - 30.10.2018
	Ukončení stavby			(viz smlouva)*
Následná činnost	**)	Následná úprava směrového a výškového uspořádání koleje	TK: 2 (pouze denní výluka na následné zpracování)	do 13 měsíců od uvedení do zkušebního provozu předpoklad do 21.8.2019 dle TKP

Žádáme zadavatele o upřesnění, jako má uchazeč postupovat při zpracování harmonogramu, když termíny výluk v tabulce jsou závazné, co je zároveň v rozpore s požadavky objednavatele, aby ukončení výlukových prací nebylo plánováno na dny pracovního volna a pracovního klidu. Kolizní termíny jsou vyznačeny v tabulce.

Odpověď k dotazu č. 247:

Upřesnění: toto omezení se týká nutné přítomnosti zástupce Drážního úřadu, tedy při uvedení do zkušebního provozu.

1.5.2017 – přípravné práce nejsou uváděny do zkušebního provozu

19.8.2017 – ukončení stavebních prací v koleji č.1, následuje aktivace zabezpečovacího zařízení a tedy uvedení do zkušebního provozu, které je plánováno na 24.8.2017.

Ohledně předmětné výluky ve 2. sekci/etapě výstavby (2. stavební sezóně): „Výlukový plán“ na rok 2018 ještě není schválený a drobné úpravy v návaznosti na realizaci jsou možné, samozřejmě na základě projednání na „Výlukové poradě“.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny a doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 10. 02. 2017 na den 13. 02. 2017, tedy o 1 pracovní den.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz (evidenční č. VZ Z2016-007727). Změny se týkají těchto ustanovení:

Oddíl IV. 2.2):

rušíme datum 10. 02. 2017 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 13. 02. 2017 v 10:00 hod.,

Oddíl IV. 2.7):

rušíme datum 10. 02. 2017 v 10:15 hod. a nahrazujeme datem 13. 02. 2017 v 10:15 hod.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.szdc.cz/>.



Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Stavební správa východ
Nerudova 1
772 58 Olomouc

Příloha:

SO 14-13_VOS ZMĚNA_4_2017-01-30
SO 31-01.1_VOS ZMĚNA_1_2017-02-01

V Praze 2.2.2017

Ing. Libor Kuta
vedoucí oddělení zadávání investic
odboru investičního
na základě „Pověření“ č. 1937
ze dne 02.07.2015
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace

