

Naše zn. 12123/2021-SŽ-SSV-Ú3  
Listů/příloh 6/0

Vyřizuje Mgr. Kateřina Lacigová

Mobil +420 724 932 384  
E-mail Lacigova@spravazeleznic.cz

Datum: 9. července 2021

**Věc: soubor staveb: „Adamov – Blansko, BC“ a „Brno-Maloměřice St. 6 - Adamov, BC“**

**Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 3**

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 25:**

Zadavatel specifikoval u osoby - vedoucí týmu požadované reference, např. doložit referenci vedoucího týmu na geotechnickém průzkumu, taková pozice ale v rámci GTP neexistuje a i přes revizi v rámci vysvětlení ze dne 16.6.2021 působí požadavky velmi diskriminačně a naprosto nepřiměřeně k rozsahu geotechnického průzkumu. Ve své podstatě tvoří doplňující geotechnický průzkum pouze vrtné práce s vyhodnocením a ostatní činnosti jsou klasickým geotechnickým monitoringem nebo dozorem.

Odstraní zadavatel nepřiměřená až diskriminační kritéria v rámci této pozice a zároveň požadované ref. zakázky?

**Odpověď:**

Jak již Zadavatel uvedl v rámci vysvětlení zveřejněného dne 14. 06. 2021, vedoucí týmu je osobou odpovědnou za komplexní provádění Díla a odpovědnou za předkládané výstupy z odborných činností. Zadavatel nebude měnit požadavky na osobu vedoucího týmu, neboť je po revizi Zadávací dokumentace tak, jak byla zveřejněna dne 17. 06. 2021, považuje za přiměřené rozsahu a významu předmětné zakázky.

**Dotaz č. 26:**

S ohledem na nastavená kvalifikační kritéria VZ (Technická kvalifikace - kap. 8.4., Pokyny pro dodavatele) působí zmatečně a je možné hodnotit tato kritéria jako vysoce nepřiměřená a v rozporu se ZZVZ, Zadavatel např. požaduje nepřiměřeně vysoké hodnoty referenčních služeb (i po provedené redukci – viz vysvětlení ze dne 6.6.2021), doložení referencí z provedení horizontálních a dovrchních průzkumných vrtů z tunelu (jak by měly být realizovány v rámci průzkumu pro novostavbu?).

Po prostudování musíme konstatovat, že i když se v rámci VZ jedná o kupení několika rozdílných činností, požadavky na oprávnění a reference nemají odůvodnění pro vyžadovaná kvalifikační kritéria, zejména jejich výše a časový interval.

Upraví zadavatel ZD do souladu se ZZVZ?

**Odpověď:**

Zadavatel upravil dne 17. 06. 2021 Zadávací dokumentaci, přičemž z poskytnutého znění ZD jsou zcela jednoznačně provedené revize. Zadavatel proto uchazeče upozorňuje, že jím zmiňovaný požadavek na provedení vrtů z tunelu se v ZD nevyskytuje.

Zadavatel nebude upravovat část 8.4 Pokynů pro dodavatele, neboť považuje formulované požadavky za přiměřené rozsahu a významu předmětné zakázky.

**Dotaz č. 27:**

Zadavatel v rámci Vysvětlení ze dne 16.6.2021 v odpovědi na dotaz č. 1 uvádí, že výkon činnosti geotechnického dozoru a stavebně technického dozoru bude nepřetržitě 24 hodin/ 7 dní v týdnu po dobu 14 měsíců, neuvádí ale zda v období souběhu obou staveb bude potřeba nasazení samostatných dozorů na obou samostatných akcích, nebo zda bude reálně zajistit tuto činnost pouze „jednou“ osobou pro obě v jednu chvíli paralelně běžící akce, což by mohlo narušit výkon řádné činnosti stavebního nebo geotechnického dozoru.

Prosíme tedy o doplnění, které činnosti a nasazení v rámci ZD nebyly specifikovány. Dále je z Vysvětlení zřejmé, že činnost dozoru bude nutné vykonávat mnohem větším počtem osob v týmu pro zajištění trvalého dozoru 24/7 po dobu 14 měsíců.

Prosíme o potvrzení - uvedení předpokládaného rozsahu hodin, pro požadovaný výkon dozoru (zahrnující 24/7) v uváděném období. Přesná specifikace je stěžejní pro srovnatelné nacenění VZ. Prosíme zadavatele o vysvětlení, doplnění a podrobný rozpis požadované činnosti geotechnického a stavebně technického dozoru.

**Odpověď:**

Zadavatel již v rámci vysvětlení zveřejněného dne 14. 06. 2021 jednoznačně specifikoval požadavky na rozsah výkonu dozoru tak, jak jsou nezbytné pro řádné ocenění zakázky, přičemž stanovil, že požaduje výkon činnosti 24 hodin, 7 dní v týdnu, a to v každé ze staveb.

**Dotaz č. 28:**

Prosíme o doplnění rozsahu požadovaných geotechnických průzkumných vrtů a dalších činností, které jsou uvedeny pouze v soupise prací, přičemž chybí podrobná specifikace těchto činností v projektové dokumentaci (GTP a GTM).

Tyto specifikace a bližší upřesnění je důležité a zásadní pro řádné nacenění této VZ. Upraví zadavatel ZD v souladu se ZZVZ?

Dále není z vysvětlení na dotaz č. 3 ze dne 6.6.2021 srozumitelné, jak má dodavatel rozpustit v př. č.4 Rozpis ceny díla jednotlivých staveb např. vyhodnocení provedených zkoušek a zejména závěrečnou zprávu, a to zejména v případě, kdy může dojít k vypuštění některých položek ze soupisu prací apod. Prosíme zadavatele o přehodnocení stanoveného Rozpisu a uvedení do které položky zahrnout tyto požadované činnosti, které nemusejí mít souvislost s rozsahem terénních prací, ale mohou tvořit významnou část výkonu v rámci požadovaných činností.

**Odpověď:**

Zadavatel uchazečem akcentovaný rozsah požadovaných činností uvádí v Zadávací dokumentaci. Rozsah Zadavatel považuje za zcela srozumitelný a jednoznačně ocenitelný.

Zadavatel považuje provedení vyhodnocení zkoušek a závěrečné zprávy za hodnotově minoritní část položky, přičemž má za to, že s uchazečem zmiňovanou případnou úpravou rozsahu počtů vrtů a zkoušek úměrně koreluje náročnost a tedy cena za vyhotovení vyhodnocení a zpráv.

**Dotaz č. 29:**

- a) Dodavatel si předně dovoluje Zadavatele upozornit, že s ohledem na vysvětlení zadávací dokumentace, která Zadavatel provedl dne 16.6.2021, již není zcela jasné, jaké zadávací podmínky a v jaké podobě jsou finální a pro dodavatele závazné. Z Vysvětlení ZD ze dne 16.6.2021 totiž vyplývá, že kromě pasáží uvedených na str. 14 tohoto Vysvětlení ZD (byť ani z tohoto Dodavatel nevyčte, jaká ustanovení zadávací dokumentace byla vlastně změněna, neboť Zadavatel zřejmě pouze odkazuje na označení příslušných částí změnového formuláře, nikoli přímo na konkrétní body Pokynů pro dodavatele) byly Zadavatelovými úpravami dotčeny i jiné části zadávací dokumentace, jejichž finální znění ovšem není zcela jasné, resp. mají být upraveny dokonce dodavateli samotnými.
- Jedná se mj. zejména o odpovědi na:
- dotaz č. 1, kde mají sami dodavatelé provést úpravu příloh závazného návrhu smlouvy,
  - dotaz č. 9, kde dochází ke komplexní změně kvalifikačního požadavku a není zcela jasné, co se vypouští bez náhrady a co se nahrazuje,
  - dotaz č. 13, ze které zcela přesně nevyplývá, co konkrétně bylo vypuštěno, tj. zda tedy nově požaduje pouze pojízdnou vrtnou soupravu na páslech s výkonem 25 bm vrtu,
  - dotaz č. 15, ze které není vůbec zřejmé, jaký požadavek „citovaný v první části dotazu“ byl vypuštěn.
- b) S ohledem na výše uvedené tedy dodavatel Zadavatele žádá, aby v ideálním případě uveřejnil úplné aktuální znění zadávací dokumentace tak, aby byla zajištěna transparentnost zadávacího řízení a předejito možným výkladovým rozporům.

**Odpověď:**

Zadavatel zveřejnil ve dnech 14. 06. 2021 a 17. 06. 2021 doplňující vysvětlení a poskytl uchazečům veškeré díly Zadávací dokumentace, které se změnilly, přičemž veškeré změny náležitě vyznačil. Zadavatel má za to, že upravené znění Zadávací dokumentace je zcela zřejmé a srozumitelné. Pro vyloučení pochybností Zadavatel uvádí, že závazné je pro uchazeče znění takto poskytnuté Zadávací dokumentace, nikoliv odpovědi Zadavatele na dotazy uchazečů.

**Dotaz č. 30:**

- a) Dodavatel zjistil, že Zadavatel paralelně s dotčenou Veřejnou zakázkou zadává mimo režim ZZVZ veřejnou zakázku na služby s názvem „Brno-Maloměřice St.6 – Adamov, BC“. Předmětem této veřejné zakázky je pak také výkon občasného odborného geotechnického dozoru na stavbě „Brno-Maloměřice St.6 – Adamov, BC“, tedy na jedné ze dvou staveb, na kterých má být prováděn dozor v rámci Veřejné zakázky.
- b) Vzhledem ke skutečnosti, že je možné, že na téže stavbě budou vykonávat geotechnický dozor současně dva rozdílné subjekty (tj. vybraný dodavatel výše uvedené veřejné zakázky a vybraný dodavatel předmětné Veřejné zakázky), Dodavatel žádá Zadavatele o bližší srozumitelné vysvětlení, jak jsou tyto jednotlivé veřejné zakázky (případně všechny další vyhlášené veřejné zakázky související s těmito stavbami) od sebe věcně rozhraničeny, pokud jde o předmět plnění, resp. jak budou na sebe zakázky navázány, pokud jde o koordinaci činností, odpovědnosti dodavatelů atd. *Dodavatel přitom samozřejmě předpokládá, že aspekt dovolenosti rozdělení veřejných zakázek si Zadavatel bezpečně vyhodnotil tak, že jsou v tomto případě naplněny zejména podmínky § 18 ZZVZ.*

**Odpověď**

Náplň uchazečem citované VZ pro výkon občasného odborného geotechnického dozoru na stavbu „Brno-Maloměřice St.6 – Adamov, BC“ je zcela zřejmá ze Zadávací dokumentace k citované VZ. Citovaná VZ cílí na obsahově jinou činnost, která nevyžaduje žádnou zvláštní koordinaci s plněním předmětné VZ.

**Dotaz č. 31:**

- a) Zadavatel dále v čl. 8.4. Pokynů pro dodavatele (tyto dále také jen „zadávací dokumentace“ nebo „ZD“) požaduje doložení seznamu významných služeb obdobného charakteru jako předmětná Veřejná zakázka poskytnutých Dodavatelem v posledních 8 letech před zahájením zadávacího řízení.
- b) Dle čl. 8.4. písm. a) zadávací dokumentace požaduje Zadavatel prokázat, že v požadovaném období *provedl Dodavatel geotechnický průzkum pro rekonstrukci nebo novostavbu elektrifikované železniční trati zahrnující tunel o délce minimálně 100 m a zahrnující provedení horizontálních dovrchních vrtů z tunelu včetně provedení a vyhodnocení vodních tlakových zkoušek, a to vše v hodnotě nejméně 10 000 000 Kč bez DPH (pozn. na základě Vysvětlení ZD ze dne 16.6.2021 by mělo platit, že nejméně 6 000 000 Kč bez DPH).*
- c) Dodavatel opětovně upozorňuje na nepřiměřenou kumulaci jinak samostatných činností, které měly být předmětem dané referenční zakázky (blíže viz dotaz č. 10 uvedený v rámci Vysvětlení ZD ze dne 16.6.2021) a nyní zdůrazňuje, neboť tímto se Zadavatel ve svém vysvětlení ZD vůbec nezabýval, že provedení horizontálních dovrchních vrtů z tunelu není možné doložit u referenční zakázky, jejímž předmětem byla novostavba, čímž se okruh použitelných referenčních zakázek (obsahující zkušenost s průzkumem i s provedení a vyhodnocením tlakových zkoušek) ještě více zužuje.
- d) O zcela jinou situaci by se přitom jednalo, pokud by Zadavatel požadoval zvlášť jednu referenci na provedení geotechnického průzkumu (a příslušných vrtů, nikoliv však z tunelu – viz výše), který je v předmětu Veřejné zakázky samotným Zadavatelem vymezen jako doplňkový, a dále jednu referenci zvlášť pro provedení vyhodnocení tlakových zkoušek, které se např. realizuje až v rámci monitoringu navazujícího na průzkum *nebo v rámci diagnostického průzkumu (k tomuto aspektu časové návaznosti, resp. funkční a věcné oddělitelnosti průzkumu a monitoringu opětovně viz dotaz č. 10 uvedený v rámci Vysvětlení ZD ze dne 16.6.2021).*
- e) Uvedenou kumulaci pak Zadavatel nepřímo dosáhl toho, že prakticky vyloučil hospodářskou soutěž pro drtivou většinu jinak kvalifikovaných dodavatelů, neboť v „referenčním“ období na relevantním trhu v ČR i okolních regionech bylo reálně provedeno jen několik málo zakázek, jejichž předmětem byl geotechnický průzkum (u rekonstrukce stavby, nikoli novostavby) a následné provedení a vyhodnocení vodních tlakových zkoušek, které navíc byly dle informací Dodavatele realizovány jediným subjektem. Na tomto faktu bohužel vůbec nic nezměnilo to, že Zadavatel v rámci Vysvětlení ZD ze dne 16.6.2021 snížil požadavek na minimální hodnotu referenční zakázky na 6 000 000 Kč bez DPH.
- f) Dodavatel tak s ohledem na výše uvedené žádá, aby Zadavatel upravil tato nepřiměřená a diskriminační kvalifikační kritéria tak, že i) nebude požadovat kombinaci na provedení geotechnického průzkumu a současně provedení a vyhodnocení vodních tlakových zkoušek, a dále ii) požadavek na provedení geotechnického průzkumu bude formulovat tak, že fakticky neomezí využitelnost referenčních zakázek, u kterých byla předmětem geotechnického průzkumu novostavba a současně adekvátně tomu sníží hodnotu této zakázky na 3 mil. Kč bez DPH (tzn. např. tak, že předmětem referenční zakázky bylo provedení *geotechnického průzkumu pro rekonstrukci nebo novostavbu elektrifikované železniční trati v minimální hodnotě 3 mil Kč bez DPH).*

**Odpověď:**

Zadavatel trvá na své odpovědi k předchozímu dotazu a Zadávací dokumentaci nebude měnit. Zadavatel znovu uvádí, že formulované požadavky obecně považuje za přiměřené významu předmětné zakázky, kdy řádné plnění zakázky je pro něj klíčové z pohledu dodržení harmonogramu stavebních prací.

Uchazečem opětovně akcentovaný požadavek na provedení horizontálních dovrchních vrtů z tunelu byl již upraven v Zadávací dokumentaci na základě dřívějších vysvětlení a v ZD se nevyskytuje.

**Dotaz č. 32:**

- a) V čl. 8.4. písm. b) zadávací dokumentace Zadavatel požaduje prokázat za příslušné období provedení geotechnického monitoringu při novostavbě nebo rekonstrukci podzemní stavby zahrnující: *konvergenční geodetické měření, náklonoměrné měření, měření přítoků, měření na trhlinách, a to vše v hodnotě nejméně 10 000 000 Kč bez DPH (pozn. na základě Vysvětlení ZD ze dne 16.6.2021 by mělo platit, že nejméně 5 000 000 Kč bez DPH).*
- b) Dodavatel je přes postoj Zadavatele prezentovaný ve Vysvětlení ZD ze dne 16.6.2021 (viz dotaz č. 11) přesvědčen, že měření na trhlinách v rámci novostavby nebývá zpravidla požadováno, neboť by se jednalo o nadbytečnou činnost, na čemž dle názoru Dodavatele nemění nic ani Zadavatelovy (interní) pokyny pro dodavatele. Jinými slovy, bez ohledu na obecnou možnost požadovat výkon těchto činností je vždy primárně nutno posoudit, zda je vůbec účelné takovouto činnost požadovat, resp. zda zde existuje reálná potřeba Zadavatele výkon těchto činností poplat. Zadavatel však nejen že trvá na provedení těchto (pravděpodobně neúčelných) činností, ale zároveň tyto nadbytečné a v praxi u daného typu zakázek ojedinělé činnosti zahrnul do celého komplexu činností, které měly být obsahem předmětné referenční zakázky na geotechnický monitoring. Referenčních zakázek, jejichž předmětem byl monitoring novostaveb zahrnující i měření na trhlinách, je na trhu už ze své podstaty, naprosté minimum, což nevyhnutelně vede k nedůvodnému omezení hospodářské soutěže a k diskriminaci jinak kvalifikovaných dodavatelů. Zcela to samé pak platí i pro požadavek na „měření přítoků“.
- c) Kromě toho Dodavatel obecně nepovažuje za dostačující ani Zadavatelem provedené snížení hodnoty referenční zakázky (blíže viz Vysvětlení ZD ze dne 16.6.2021 a dotaz č. 11).
- d) Dodavatel proto požaduje, aby předmětem požadavku na uvedenou referenční zakázku nebylo měření na trhlinách a měření přítoků a dále byla adekvátně a přiměřeně upravena minimální hodnota referenční zakázky na 3 mil. Kč bez DPH.

**Odpověď:**

Zadavatel trvá na svém požadavku na doložení reference na měření na trhlinách a měření přítoků a nebude upravovat znění tohoto požadavku, ani minimální hodnotu referenční zakázky, jak již uvedl v dříve zveřejněných vysvětleních obdobného dotaz uchazeče.

**Dotaz č. 33:**

- a) Zadavatel dále v čl. 8.5 písm. a) zadávací dokumentace požaduje, aby osoba vedoucího týmu měla praxi a odbornou způsobilost, která je spojená s geotechnickými průzkumy.
- b) Dodavatel si dovoluje Zadavatele upozornit, že sám Zadavatel provádění geotechnických průzkumů označuje za doplňkovou činnost. Dodavatel z toho důvodu nepovažuje za přiměřené, aby „vedoucím týmu“ mohla být pouze osoba, která má zkušenosti jen s geotechnickými průzkumy, resp. nerozumí tomu, proč by na této pozici nemohla být osoba, která má naopak větší zkušenosti např. s geotechnickým monitoringem, který dle předloženého soupisu tvoří hlavní část činnosti.
- c) Dodavatel považuje Zadavatelovo „určení“, že vedoucím týmu musí být osoba se zkušenostmi a odbornými znalostmi souvisejícími s geotechnickým monitoringem, za zcela neopodstatněné a jako takové za nepřiměřené a diskriminující. Vysvětlí Zadavatel, proč musí být (zdaleka nepřísnejší) požadavky na kvalifikaci vedoucího týmu navázány výlučně na geotechnický

průzkum, případně umožní Zadavatel, aby měl vedoucí týmu (obdobnou) praxi, zkušenosti a odbornost i v oblasti geotechnického monitoringu nebo dozoru?

**Odpověď:**

Zadavatel považuje část geotechnického průzkumu za velmi významnou část předmětné zakázky, proto u osoby vedoucího týmu klade přiměřené požadavky na kvalifikaci, které váže k zakázkám na geotechnický průzkum. Zadavatel vedle tohoto požadavku nijak neznemožňuje, aby měl vedoucí týmu zkušenosti i v z oblasti geotechnického monitoringu nebo dozoru, naopak takové zkušenosti Zadavatel u vedoucího týmu uvítá.

**Dotaz č. 34:**

- a) Přestože Zadavatel provedl v rámci Vysvětlení ZD ze dne 16.6.2021 upřesnění rozsahu a předmětu Veřejné zakázky, zadávací dokumentace stále v rámci geotechnického průzkumu (a obdobně i v rámci geotechnického monitoringu) neobsahuje zejména počet, hloubky, orientaci a situování průzkumných sond, což Dodavateli znemožňuje sestavit a podat nabídku.
- b) Vydefiniuje a sjednotí srozumitelně zadavatel tyto činnosti v rámci projektových podkladů pro obě stavby a vydefiniuje všechny požadované činnosti související s těmito stavbami?

**Odpověď:**

Zadavatel uchazečem zmiňované parametry uvádí, a to v části Zadávací dokumentace, Zvláštních technických podmínkách a jejich přílohách. Rozsah VZ Zadavatel považuje za zcela srozumitelný a jednoznačně ocenitelný.

Vzhledem ke skutečnosti, že bylo provedeno pouze **vysvětlení zadávací dokumentace** dle § 98 ZZVZ, neprodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek.

Povaha shora uvedených vysvětlení/ změn/ doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.



**Ing. Miroslav Bocák**  
ředitel organizační jednotky  
Stavební správa východ  
Správa železnic, státní organizace