

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 21346/2021-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Helena Baštářová
Telefon +420 972 524 081
Mobil +420 724 129 033
E-mail bastarova@szdc.cz

zveřejněno na profilu zadavatele

Datum 30. června 2021

Rekonstrukce výpravní budovy v ŽST Plzeň - Jižní Předměstí

Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatek č. 11

Na základě Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 69:

Žádáme zadavatele o přehodnocení odst. 3.4 smlouvy o dílo, dle kterého na sebe zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností dle ust. § 1765 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku.

Vzhledem k současné situaci na stavebním trhu, kdy ceny stavebních materiálů stoupají každý měsíc mnohdy i o desítky procent, je převzetí rizika změny okolností zhotovitelem neúměrným požadavkem. Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. měsíc dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádu více jak několik dnů. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů (v tom lepším případě), ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena. Přehodnotí tak zadavatel předmětné ustanovení a upustí od požadavku na závazek na převzetí změny okolností? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli. Navíc - pokud by zadavatel trval na inkriminovaném ustanovení i nadále - vystavuje se riziku, že všichni potenciální dodavatelé z důvodu opatrnosti předloží nabídky s cenou výrazně vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena.

Odpověď č. 69:

Ustanovení smlouvy o dílo, které tazatel požaduje upravit, je plně v souladu s platnou právní úpravou. Tazatel zdůvodňuje požadavek na úpravu navyšováním cen stavebních materiálů. S ohledem na skutečnost, že k navyšováním cen již dochází a tazatel o něm ví, nejednalo by se ani při nevyloučení §1765, odst.2 spolu s § 2620, odst.2 občanského zákoníku o změnu okolností, ke kterým došlo po uzavření smlouvy o dílo a se kterými nemohl tazatel počítat. Je věcí tazatele, jak navyšováním cen v rámci svého podnikatelského rizika promítne do své nabídkové ceny.

Zadavatel nebude odst.3.4 smlouvy o dílo upravovat.

Dotaz č. 70:

Žádáme zadavatele o přehodnocení odst. 3.9 smlouvy o dílo, který konstatuje (mimo jiné) nepoužití ust. § 2628 občanského zákoníku, tzn. objednatel nebude povinen převzít dílo případně vykazující vady, které samy o sobě ani ve spojení nebudou bránit užívání díla, ani jej neztěžovat či mu nevadit. Právě takovou povinnost objednatele zakotvuje občanský zákoník ve svém ust. § 2628, dle kterého objednatel nemá právo odmítnout převzetí

stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje. Toto zákonné ustanovení reflektuje nejen záměr zákonodárce, ale i běžnou stavební praxi, kdy objednatelé neodmítají převzetí díla právě v případech takových drobných vad či nedodělků nebránících užívání díla. Z uvedeného ustanovení je patrné, že zákonodárce počítal s tím, že stavební dílo bude předáváno s drobnými vadami, neboť i zákonodárce si je vědom, že u stavebního díla, které je svou podstatou velmi rozsáhlé, nelze přes veškeré možné vynaložené úsilí výskytu drobných vad a nedodělků zabránit. Z hlediska zhotovitele je tak zcela legitimním požadavkem, aby bylo zmíněné ustanovení § 2628 aplikované i v případě této smlouvy o dílo.

Změní tak zadavatel textaci? Tj. bude ochoten převzít dílo i s případnými ojedinělými drobnými vadami a nedodělkami, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebudou bránit užívání díla funkčně nebo esteticky, ani nebudou jeho užívání podstatným způsobem omezovat? V takovém případě bude zadavatel činit, jak zákon předpokládá.

Odpověď č. 70:

Tazatel požaduje úpravu smluvního ustanovení, které je v souladu s platnou právní úpravou, protože § 2628 občanského zákoníku je ustanovením dispozitivním. Vyloučení zmiňovaného paragrafu však neznámá, že v případě výskytu ojedinělých drobných vad, které nebrání užívání díla, by objednatel nemohl stavbu převzít.

Zadavatel nebude odst.3.9 smlouvy o dílo upravovat.

Dotaz č. 71:

Žádáme zadavatele o vysvětlení odst. 2.2 obchodních podmínek, jež jsou nedílnou součástí smlouvy o dílo. V uvedeném odstavci zadavatel uvádí, že změna jeho interních předpisů je závazná i pro zhotovitele, aniž by zadavatel upřesnil, o jaké interní předpisy se konkrétně jedná a co vše je možné změnit.

Upřesní zadavatel, o které interní předpisy konkrétně jde, a zejména - co vše konkrétně může být předmětem takové změny (případně za jakých okolností)?

Odpověď č. 71:

Interní předpisy jsou uvedeny ve smlouvě o dílo, a to hlavně v její příloze č. 2b, Všeobecných technických podmínkách (VTP). Dojde-li ke změně některého z těchto předpisů, je v souladu odst.2.2 obchodních podmínek povinností objednatele tuto informaci zhotoviteli sdělit. Předmět změny a okolnosti změny předpisů nelze předem určit s ohledem na široký záběr úpravy.

Zadavatel nebude odst.2.2 obchodních podmínek upravovat.

Dotaz č. 72:

Žádáme zadavatele o upřesnění požadované výše pojistného plnění v případě pojištění odpovědnosti, jak je uvedeno v odst. 2.14 obchodních podmínek, resp. v příloze č. 7 smlouvy o dílo, na kterou odst. 2.14 odkazuje. U požadovaného pojištění odpovědnosti ohledně minimální výše pojistného plnění zadavatel uvádí: "*minimálně 100 mil. Kč na jednu pojistnou událost a 200 mil. Kč v úhrnu za rok*".

Co tento požadavek zadavatele znamená? Rozumí zhotovitel dobře, že uvedená částka 100 mil. Kč je pro zadavatele minimálním limitem pojistného plnění za jednu pojistnou událost (tj. ze strany pojistitele nejvyšší hranicí pro plnění za jednu pojistnou událost), a právě takové pojištění je třeba sjednat, přičemž částku 200 mil. Kč v úhrnu za rok zadavatel uvádí jako ilustrační?

Odpověď č. 72:

- a) S výkladem tazatele k limitu pojistného na jednu pojistnou událost lze souhlasit. Zhotovitel je povinen si zajistit pojistné plnění za jednu pojistnou událost s minimálním limitem 100 mil.Kč.
- b) S ohledem na skutečnost, že počet pojistných událostí za rok není limitován, nelze považovat částku 200 mil. Kč za ilustrační. Jde o limit pojistného pro pojistné události v úhrnu za rok.

Dotaz č. 73:

Žádáme zadavatele o vysvětlení, resp. úpravu odst. 4.4.6 a 4.4.7 obchodních podmínek, dle kterých je zhotovitel povinen v souvislosti s ochranou osobních údajů souvisejících s plněním dle smlouvy umožnit objednateli kontrolu přímo v sídle své společnosti, a to i po ukončení smlouvy. A navíc je zhotovitel povinen poskytnout objednateli k takové kontrole všechna zařízení obsahující nějaké/jakékoli osobní údaje související s dílem.

Takto široce koncipované právo kontrolovat sídlo i zařízení zhotovitele je ze strany zadavatele/objednatele zcela nepřiměřeným požadavkem, který lze považovat za excés. Objednatel by tak dostal více práv, než mají orgány ochrany osobních údajů se zabývat. Zhotovitel se ve vztahu k objednateli coby správci osobních údajů stává jejich zpracovatelem a jako takový je nadán právy a povinnostmi zakotvenými v příslušných právních předpisech a podléhá stejnému dozorujícímu orgánu jako objednatel. Kontrola, jakou požaduje zadavatel, tak znamená neoprávněný a neobhajitelný požadavek, který nejenže nemá oporu v zákoně, ale navíc by jeho akceptací došlo k porušení jiných předpisů.

Odpověď č. 73:

Předmětná úprava odst.4.4.6 a 4.4.7 obchodních podmínek vychází z interního předpisu Směrnice č.97 Ochrana osobních údajů. Tuto směrnici, která vychází z důvodové zprávy k Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, připravoval pověřenec pro ochranu osobních údajů. Dle čl.81 – 84 této důvodové zprávy je správce povinen pověřit zpracováním osobních údajů pouze zpracovatele, kteří poskytují záruky a zavedou technická a organizační opatření, která budou splňovat požadavky Nařízení. A správce nemá jinou možnost prověření záruk než provedením kontroly u zpracovatele.

Zadavatel nebude odst.4.4.6 a 4.4.7 obchodních podmínek upravovat.

Dotaz č. 74:

Žádáme zadavatele o vysvětlení, resp. úpravu odst. 6.11 obchodních podmínek, který zhotoviteli ukládá povinnosti nesouvisející s realizací díla. Dle uvedeného ustanovení je zhotovitel povinen se postarat nejen o své zahraniční pracovníky, ale i o jejich rodinné příslušníky, a to zcela nad rámec smluvního vztahu a provádění díla. Dle objednatel má být zhotovitel odpovědný nejen za to, aby se zahraniční pracovníci dostali zpět do místa svého bydliště, ale navíc má být plně odpovědný a nést veškeré náklady i v případě okolností s realizací díla nijak nesouvisejících. Zhotovitel je soukromoprávním subjektem, který nemůže nést odpovědnost a veškeré náklady v případě, že v ČR dojde k úmrtí cizince či jeho rodinného příslušníka, a to zcela nezávisle na provádění díla, byť je s daným cizincem v danou chvíli ve smluvním vztahu. Takový požadavek zadavatele je zcela neúměrným zásahem do práv a povinností zhotovitele.

Odpověď č. 74:

Zadavatel upravuje text smlouvy o dílo tak, že je doplněn odst.4.10 v tomto znění:

„Text odst.6.11 Přílohy č.1 této Smlouvy se ruší a nahrazuje se textem:

V případě zahraničních technických pracovníků a pracovních sil se Zhotovitel zavazuje zajistit, aby jim byla udělena veškerá příslušná povolení k pobytu a pracovní povolení, pokud jsou taková povolení podle českého právního řádu nezbytná.“

Dotaz č. 75:

Žádáme zadavatele o přehodnocení odst. 13.11 obchodních podmínek, dle kterého je objednatel oprávněn jednostranně započíst i pohledávku nejistou, zatímco zhotovitel není oprávněn k započtení ani pohledávky jisté a určité. Jde o zcela zjevnou smluvní nevyváženost v neprospěch zhotovitele, který tak nejen že sám nebude moci přistoupit k započtení pohledávky nesporné (na rozdíl od objednatel), ale navíc by musel strpět subjektivní rozhodnutí objednatel o zápočtu i v případě pohledávky pro zhotovitele neexistující.

Žádáme zadavatele, aby textaci odst. 13.11 změnil, resp. aby postupoval v souladu s ustanovením § 1987 odst. 2 občanského zákoníku, tj. aby pohledávky neurčité a nejisté nebyly předmětem jednostranných zápočtů.

Odpověď č. 75:

- a) Tazatel nepřesně interpretuje ustanovení obchodních podmínek. Není pravda, že zhotovitel nemůže započíst pohledávky. Započíst pohledávku může, včetně jejího postoupení, v souladu s odst.13.10 smluvních podmínek, a to se souhlasem objednatele.
- b) Pokud jde o zápočet pohledávky neexistující, k tomu objednatel oprávněn není.
- c) Objednatel je oprávněn k zápočtu pohledávky dle § 1987, odst.2, a to s ohledem na podmínky, které musí plnit vůči Státnímu fondu dopravní infrastruktury, poskytovateli finančních prostředků na akce zajišťované objednatelem.

Zadavatel nebude odst.13.10 obchodních podmínek upravovat.

Další sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenou odpovědí na dotaz č. 74 v tomto Vysvětlení zadávací dokumentace **prodlužuje** zadavatel lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila **celou původní délku lhůty pro podání nabídek**, tedy prodlužuje lhůtu na den **28.07.2021, čas 09:00 hod.** Provedenou změnu lze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení.

Zadavatel je přesvědčen, že tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

.....
Ing. Petr Hofhanzl

ředitel Stavební správy západ
na základě Pověření č. 2446
ze dne 11.5.2018
Správa železnic, státní organizace
(podepsáno elektronicky)

Přílohy:

- SOD_R_Plzeň_Jižní_24-21_národní zdroje podlimitní_zm01

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 1754354

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 9bdd9bc1-79f6-4b81-8283-bc448d10e2ed

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Helena BAŠTÁŘOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 30.06.2021 13:38:36



0f746ebd-1f60-445a-a0ac-69cab3c828f1