

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 15. 12. 2014
odbor výkonu státní správy VII MŽP
dne 29. 12. 2014
rozhodnutí (podpis)



č.j.: 2067/560/14,
72357/ENV/14
sp. zn.: OP 34/2014

Rozhodnutí

Ministerstva životního prostředí o odvolání občanského sdružení Voda z Tetčic, se sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice, IČ 226 789 56, ze dne 31.8.2014 (doručeno dne 1.9.2014), které bylo správním orgánem postoupeno odvolacímu orgánu přípisem datovaným 10.9.2014 (doručeno 14.10.2014), proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 90011/2014, sp. zn. S-JMK 144730/2013 OŽP/Što ze dne 1.8.2014, jímž se žadateli, kterým je Správa železniční dopravní cesty s. o., se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, vystupující prostřednictvím organizační jednotky Stavební správa Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc, IČO 70994234, zastoupená na základě plné moci spol. s r. o. SUDOP BRNO se sídlem Kounicova 26, 61136 Brno, IČO 44960417, (dále jen žadatel) podle zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále ZOPK) v souvislosti s realizací akce „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna“, (dále jen záměr) spočívající v kompletní rekonstrukci kolejového svršku a spodku včetně elektrizace, v instalaci nového zabezpečovacího a sdělovacího zařízení a převedení na dvoukolejnou trakci v úseku Zastávka u Brna – Střelice, povoluje

I. podle ust. § 56 odst. 1 a v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona výjimka ze zákazů a základních podmínek ochrany (§ 50 odst. 2 zákona), a to konkrétně rušení, odchyt, krátkodobé držení, přenos, přemístění a opětné vypouštění jedinců (transfer) a poškozování jejich sídel pro blíže neurčitelný počet jedinců druhů **ještěrka obecná** (*Lacerta agilis*) a **slepýš křehký** (*Anguis fragilis*) za předpokladu splnění těchto podmínek:

1. Po celou dobu realizace akce již od stadia příprav staveniště zajistí investor odborný zoologický dozor fyzickou nebo právnickou osobou, např. ve spolupráci s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, který průběžně zajistí případné nutné zásahy (odchyt, přenos) zjištěných jedinců dotčených zvláště chráněných druhů do jiné vhodné lokality, která nebude realizací záměru dotčena.
2. V případě provádění transferu zvláště chráněných druhů se žadatel zdrží provádění zemních a stavebních prací až do ukončení transferu. O každém transferu bude proveden zápis do stavebního deníku, v němž bude uveden druh jedinců, kteří byli přemístěni, jejich počet a lokalita jejich opětného vypouštění do přírody.

3. Zahájení a provádění zemních prací bude směřováno mimo hibernaci do periody aktivního života dotčených druhů, to je duben až říjen běžného roku, přičemž zahájení prací je možné každoročně nejpozději do 30. dubna běžného roku.
4. Ve vhodných místech rekonstruovaného úseku trati v rámci pozemků ve vlastnictví (správě) žadatele budou umístěny náhradní dočasné úkryty pro ještěrku obecnou, vytvořené např. navršením nízkých částečně osluněných hromad sypaného lomového kamene o objemu cca 1 m³ pro každý dočasný úkryt na plochách, které nebudou stavbou přímo dotčeny. Přesné umístění těchto náhradních dočasných úkrytů bude provedeno po konzultaci s odborným zoologickým dozorem a jejich přesná lokalizace bude vyznačena zápisem do stavebního deníku s uvedením železniční kilometráže umístění případně s identifikací pomocí souřadnicového systému (GPS, S-JTSK).
5. Žadatel nahlásí orgánu ochrany přírody odboru životního prostředí KrÚ JMK do 30 dnů od ukončení prací činnosti provedené na základě této výjimky.
6. Orgán ochrany přírody odboru životního prostředí KrÚ JMK si vyhrazuje právo fyzické kontroly provádění zásahů a dodržování podmínek tohoto rozhodnutí kdykoli v průběhu platnosti výjimky.

II. podle ust. § 56 odst. 1 zákona výjimka ze zákazů a základních podmínek ochrany (§ 49 zákona), konkrétně ničení stanovišť včetně likvidace části porostu, odběr jedinců včetně semen, přenos a vysazení nebo výsev (transfer) množstevně blíže neurčitelného počtu jedinců druhu **lomikámen trojprstý** (*Saxifraga tridactylites*) včetně mechového humusového podloží v prostoru železniční stanice v Zastávce u Brna za předpokladu splnění těchto podmínek:

1. Před započítím prací bude provedena aktualizace rozsahu výskytu dotčeného druhu, výběr částí stávajících porostů k provedení záchranného přenosu a vytipování lokality vhodné pro umístění přenesených porostů dotčeného druhu v rámci drážních pozemků, nejlépe přímo v prostoru železniční stanice Zastávka u Brna. Prohlídku provede odborně způsobilá osoba. O výsledku prohlídky bude proveden zápis do stavebního deníku, který bude obsahovat přesné vymezení částí porostu určených k transferu (žkm, identifikace koleje, souřadnice GPS, S-JTSK apod.) a stejným způsobem určení lokality pro přenos.
2. Před započítím prací na rušení kolejového svršku v prostoru železniční stanice Zastávka u Brna v době po uzrání semen, nejlépe v období konec června – polovina července bude proveden odběr vytipovaných částí místní populace včetně mechového humusového podloží a jejich přenos na místo s vhodnými podmínkami, vybrané při prohlídce dle bodu 1. podmínek. Odběr, přenos a umístění do náhradní lokality provede odborně způsobilá osoba. O průběhu záchranného transferu bude proveden zápis do stavebního deníku.

3. V lokalitě, do níž bude proveden přenos části populace lomikamenu trojprstého, bude ve vegetační sezóně transferu a ve vegetační sezóně následující po provedení transferu vyloučeno použití herbicidů.
4. Celý průběh provádění transferu bude fotograficky dokumentován a dokumentace bude v jednom paré předána orgánu ochrany přírody a krajiny odboru životního prostředí KrÚ JMK.
5. V roce následujícím po provedení transferu bude provedeno vyhodnocení jeho úspěšnosti odborně způsobilou osobou a zpráva o jeho výsledku bude předána orgánu ochrany přírody odboru životního prostředí KrÚ JMK.
6. Orgán ochrany přírody odboru životního prostředí JMK si vyhrazuje právo fyzické kontroly provádění zásahů a dodržování podmínek tohoto rozhodnutí kdykoli v průběhu platnosti výjimky

Výjimka se povoluje na dobu potřebnou k realizaci záměru „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna, nejdéle však do 31.12.2019. Po uplynutí této doby pozbývá povolení výjimky platnosti.

Ministerstvo životního prostředí věcně a místně příslušné podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a § 79 odst. 3 písm. p) ZOPK přezkoumalo napadené rozhodnutí podle § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodlo v pozici odvolacího orgánu podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání občanského sdružení Voda z Tetčic, se sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice, IČ 226 789 56, ze dne 31.8.2014 se zamítá.

Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 90011/2014, sp. zn. S-JMK 144730/2013 OŽP/Što ze dne 1.8.2014 se potvrzuje.

Odůvodnění:

Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP, odvolací orgán či ministerstvo) přezkoumalo ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále KrÚ JMK či správní orgán) č.j. JMK 90011/2014, sp. zn. S-JMK 144730/2013 OŽP/Što ze dne 1.8.2014 a jemu předcházejícího řízení a zjistilo následující podstatné právní a skutkové okolnosti případu.

Žádost o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin podal žadatel dne 19.12.2013, při čemž v žádosti uvedl, že v souvislosti s realizací akce „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna“ dojde k nepříznivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, a to druhů ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) a slepýš křehký (*Anguis fragilis*) a dále ke zničení stanoviště rostlinného zvláště chráněného druhu lomikámen trojprstý (*Saxifraga tridactylites*). Pro minimalizaci dopadu tohoto škodlivého zásahu žadatel požádal o povolení k odchytu, krátkodobému držení, přenosu, přemístění a opětovnému vypuštění jedinců dotčených druhů, kteří budou v prostoru staveniště nalezeni.

Lokalita, v níž byla nalezena populace dotčeného lomikamenu trojprstého, bude při realizaci záměru zcela zničena kompletní výměnou šterkového lože kolejí v nádraží v Zastávce u Brna, proto je výjimka požadována pro zničení stanoviště a pro záchranný transfer alespoň části této populace do lokality s obdobnými podmínkami. Žádost obsahuje plnou moc pro SUDOP Brno, Kounicova 26, 61136 Brno, IČO 44960417, vystavená investorem SŽDC, s. o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, organizační jednotka Stavební správa Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc, Biologické hodnocení traťového úseku Brno – Zastávka u Brna, zpracované RNDr. Jiřím Zahradkou, CSc. v r. 2008, a jeho aktualizaci zpracovanou týmž autorem v listopadu 2013, Zprávu o výskytu lomikamenu trojprstého na nádraží v Zastávce u Brna, zpracovanou RNDr. Vladimírem Faltyssem v r. 2012, souhrnnou technickou zprávu záměru ze září 2013, dokumentaci E 1.5 Ostatní inženýrské úpravy, SO 90-00-01 Kompenzační stanoviště, Vyhodnocení závažnosti veřejného zájmu na realizaci záměru, dopis zn. 208/2013-910-IZD/1 ze dne 12.12.2013, o zařazení do systému projektů financovaných z OP doprava, dopis č. j. JMK 143944/2013 ze dne 13.12.2013 o zařazení trati Brno - Zastávka mezi páteřní trati IDS JMK v Plánu dopravní obslužnosti a Deklaraci podpory elektrizace trati Brno – Zastávka u Brna. PD obsahuje navržená opatření ke zmírnění dopadu připravované akce na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

Správní orgán se zahájením řízení seznámil další účastníky řízení, a to město Rosice a obce Omice, Střelice, Tetčice a Zastávka u Brna dopisem ze 7.1.2014. Tito účastníci se v daném termínu k předložené žádosti nevyjádřili, lze tedy mít za to, že k předmětné žádosti nemají připomínek.

Dále správní orgán týmž dopisem seznámil se zahájením řízení občanská sdružení, která projevila zájem o informování o zahajovaných správních řízeních ve věcech ochrany přírody, a to Českomoravská myslivecká jednota zastoupená Mgr. Marcelou Medkovou Třebízského 656, 784 01 Litovel, Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, 602 00 Brno a Voda z Tetčic, Hybešova 178, 664 17 Tetčice.

Přípisem z 27.1.2014 se do řízení přihlásilo jen občanské sdružení Voda z Tetčic. Zároveň požadovalo určení termínu pro podání návrhů, čemuž správní orgán usnesením č. j. JMK 13260/2014 z 30.1.2014 vyhověl a určil lhůtu pro podávání návrhů na 10 dnů od doručení určujícího usnesení.

Zástupce o. s. Voda z Tetčic Ing. Josef Dvořák se dne 19.2.2014 dostavil do kanceláře správního orgánu, kde nahlédl do spisu. Následně přípisem z 19.2.2014 občanské sdružení písemně sdělilo své připomínky a námítky, které přípisem z 24.2.2014 upřesnilo.

Ostatní účastníky seznámil KrÚ JMK s podklady poskytnutými o. s. Voda z Tetčic a dal jim možnost se k nim vyjádřit. Této možnosti v daném termínu žádný z účastníků nevyužil. Správní orgán proto přistoupil k vydání rozhodnutí. Rozhodnutí datované 14.3.2014 bylo vydáno pod č. j. JMK 144730/2013 OŽP/Što a poslednímu účastníku bylo doručeno 3.4.2014.

Voda z Tetčic v zákonné odvolací lhůtě rozhodnutí napadla odvoláním s odůvodněním, že jí nebyl poskytnut dostatečný prostor pro vyjádření. Přípisem ze dne 17.3.2014 požádala o prodloužení lhůty, dne 19.3.2014 nahlédla do spisu a přípisem ze dne 24.3.2014 vznesla připomínky, ale ty nemohly být zohledněny, protože v té době již bylo rozhodnutí vydáno. Správní orgán, vědom si pochybení, věc postoupil MŽP k rozhodnutí dopisem ze dne 15.5.2014 (doručeno 16.5.2014) s návrhem na zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Odvolací orgán podanému odvolání i návrhu správního orgánu vyhověl, napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání rozhodnutím č. j. 955/560/14, 35253/ENV/14, vyhotoveným 21.5.2014, které nabylo právní moci dne 2.6.2014.

Pravomocné rozhodnutí o odvolání bylo správnímu orgánu doručeno 9.6.2014, tím bylo zahájeno nové projednání věci po ukončení odvolacího řízení. KrÚ JMK tuto skutečnost oznámil všem účastníkům řízení přípisem č. j. JMK 68999/2014 datovaným 11.6.2014, s určením lhůty pro vyjádření, který byl posledního z účastníků řízení doručen 23.6.2014.

Voda z Tetčic zaslala správnímu orgánu přípis datovaný 26.6.2014 (doručeno téhož dne), v němž opakuje své návrhy uplatněné v původním řízení ve věci.

Následně KrÚ JMK pod č.j. JMK 78188/2014 z 2.7.2014 oznámil účastníkům řízení shromáždění podkladů, s nimiž mají možnost se seznámit a vyjádřit se k nim. Poslednímu účastníkovi bylo toto oznámení doručeno fiktivně (poslední den uložení na poště) 18.7.2014.

Správní orgán obdržel dne 22.7.2014 od Vody z Tetčic vyjádření k podkladům datované téhož dne, které však již neobsahuje žádné nové skutečnosti, proto správní orgán přistoupil k vydání rozhodnutí.

Rozhodnutí datované 1.8.2014 bylo posledního účastníkovi doručeno 19.8.2014 a v zákonné lhůtě se proti němu odvolala Voda z Tetčic. S podaným odvoláním seznámil KrÚ JMK účastníky řízení, nikdo z nich se však nijak nevyjádřil, správní orgán odvolání spolu se spisem postoupil odvolacímu orgánu, jak uvedeno výše.

V úvodním odstavci odvolání odvolatel požaduje rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, neboť údajně vykazuje pochybení v argumentaci a neobsahuje důkazy pro tuto argumentaci. Dále uvádí, že rozhodnutí je napsáno chaoticky a vytýká správnímu orgánu, že nepostupuje podle ustanovení § 68 správního řádu a požaduje uvedení důvodů výroků rozhodnutí, podkladů pro vydání výroků, úvah, kterými se správní orgán řídí při hodnocení podkladů rozhodnutí, úvahy, kterými se správní orgán řídil při výkladu právních předpisů, informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy účastníků, informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s vyjádřením k podkladům. Po prostudování spisu a napadeného rozhodnutí konstatuje MŽP, že nic z výše uvedeného neodpovídá skutečnosti. Vše, co odvolatel správnímu orgánu vytýká, lze snadno v samotném rozhodnutí dohledat. Nepochybně si lze představit, že rozhodnutí by mohlo mít jinou strukturu, která by snad odvolateli více konvenovala, avšak všechny náležitosti požadované správním řádem rozhodnutí obsahuje, je tedy nutno úvodní námitku odvolatele jako nedůvodnou odmítnout.

Dále odvolací orgán vypořádá číslované námitky odvolatele ve struktuře, jak je odvolatel uvádí:

1. Odvolací námitky k výroku I. rozhodnutí

1.1. Faktická činnost zoologického dozoru

Námitka má pravděpodobně původ v neinformovanosti odvolatele a v nedostatečném pochopení podmínky č. I.1., proto považuje odvolací orgán za užitečné z této podmínky citovat (v závorkách vysvětlení MŽP): „*Po celou dobu realizace již od stadia příprav staveniště (tedy trvale) zajistí investor odborný zoologický dozor fyzickou nebo právníckou osobou, ..., který průběžně zajistí případné nutné zásahy (tedy přímo na staveništi) ...*“ Je zřejmé, že zoologickému dozoru byla touto podmínkou neustálá přítomnost na stavbě určena. Činnost zoologického dozoru nemůže být nárazová, diskontinuální, kdy zodpovědná autorizovaná osoba čeká někde mimo vykonávané práce a na pracoviště se dostaví až na výzvu pracovníků zhotovitele, kteří zjistí přítomnost nějakého jedince chráněného druhu. Tento odvolatelův omyl odporuje jak obecně zavedené praxi, tak podstatě zoologického dozoru – bez trvalé přítomnosti na stavbě zoologický dozor vykonávat nelze. Námitku tak MŽP hodnotí jako nedůvodnou.

2.1. Transfer a přerušení zemních prací

Tato námitka rovněž vychází z mylné představy odvolatele o transferu nalezených chráněných druhů. MŽP opakuje, že přítomnost zoologického dozoru na stavbě je v podstatě trvalá, chráněné živočichy, kteří v důsledku vyrušení stavebními pracemi neopustí ohrožený prostor sami, nachází zoologický dozor v předstihu a ihned po zjištění a odchytu sám provede potřebný transfer a k případnému zastavení či přerušení prací dochází až na pokyn tohoto dozoru, vyžaduje-li to nastalá situace. Na stanovené podmínce č. I.2. tak odvolací orgán neshledává nic nelogického, nelogické jsou naopak vývody odvolatele pramenící nejspíše z jeho mylné představy o provádění prací a zoologického dozoru. Tuto námitku je nutno rovněž označit za nedůvodnou.

1.3. Vnitřní rozpory výroku, zraňování usmrcování

1.3.1. Zemní práce lze provádět pouze v dubnu

I v této námitce se odvolatel dopouští nelogických vývodů. Odvolací orgán chápe praktický průběh prací ve vztahu k podmínce č. I.3. napadeného rozhodnutí tak, že práce budou zahájeny v průběhu dubna, nejpozději 30.4. příslušného roku, tedy po skončení doby hibernace, a budou kontinuálně pokračovat až do konce října, tedy do doby zahájení hibernace. Je tedy vyloučeno, aby byli stavebními pracemi dotčeni hibernující jedinci, kteří by v důsledku hibernace nemohli opustit ohrožený prostor. Práce nebudou znovu zahajovány na každém dalším kilometru (jak se odvolatel domnívá), ale budou kontinuálně pokračovat. Přitom v předpolí prací bude kontinuálně prováděn zoologický dozor a případný transfer. Je oprávněný předpoklad, že předmětní živočichové v důsledku ruchu stavby sekundární biotop, kterým je šterkové lože trati, včas opustí. Stanovenou podmínkou správní orgán rovněž sleduje, aby práce nebyly zahájeny až v květnu, kdy už může nastat rozmnožovací fáze životního cyklu předmětných živočichů, ačkoli rozmnožování neprobíhá v drážním tělese, nýbrž zpravidla v patě svahu či náspu, tedy mimo prostor bezprostředně prováděných prací. Odvolatel navíc špatně chápe institut výjimky dle § 56 ZOPK. Jejím smyslem není ochránit každého jedince, nýbrž odstranit zákonnou překážku, v jejímž důsledku by práce nemohly být prováděny vůbec, tedy provádět činnost jinak zakázanou. V této námitce odvolatel také konstatuje, že správní orgán u výroku I. nestanovil dobu platnosti výjimky, v tom se ovšem mylí. Termín platnosti výjimky stanovený v posledním odstavci výroku napadeného rozhodnutí se podle odvolacího orgánu vztahuje nepochybně i na výrok I. (podrobněji pak při vypořádání námitky 1.5.).

1.3.2. Přímý rozpor v rozhodnutí

Odvolatel v této námitce namítá, že minimálně v části stavby, kde dojde ke zdvoukolejňování trati, musí nastat situace (vzhledem k nutnosti upravovat svahy náspů či zářezů), že budou při úpravě svahů ničeny snůšky či vylihnutí jedinci ještěrky. Jenže právě institut výjimky umožňuje investorovi do populace chráněného druhu při realizaci stavby negativně zasáhnout. Správní orgán stanovením podmínek pro povolení výjimky sleduje minimalizaci těchto negativních vlivů – smyslem výjimky není ochránit všechny jedince jak uvedeno i výše (kdyby tomu tak bylo, nebylo by institutu povolení výjimky třeba, neboť by byl při dodržení podmínek negativní vliv vyloučen), nýbrž minimalizovat škodlivý dopad prováděné stavební činnosti pro místní populaci. Na tomto místě MŽP rovněž odkazuje na trvalou přítomnost zoologického dozoru a jeho povinnosti stanovené v podmínce I.1. (odchyt, transfer). Oprávněně je i možno předpokládat, že v důsledku rušivých vlivů stavby dojde k poklesu predatorního tlaku přirozených predátorů ještěrky a tedy k částečnému kladnému vlivu na předmětnou populaci. Odvolací orgán tedy konstatuje, že žádný

rozpor v napadeném rozhodnutí neshledal, námitku je tedy možno označit za nedůvodnou.

1.4. Náhradní dočasné úkryty

Odvolatel v této námitce vytýká odvolacímu orgánu, že se v předešlé fázi řízení nezabýval věcnými námitkami odvolatele a rozhodnutí zrušil z procesních důvodů. K tomu MŽP uvádí, že právě vzhledem ke zjištěným procesním závadám nebylo důvodu zabývat se věcnými námitkami, neboť věc byla vrácena k novému projednání s oprávněným předpokladem, že správní orgán se v novém řízení s námitkami odvolatele vypořádá. Tento předpoklad odvolacího orgánu se potvrdil. Dále odvolatel argumentuje změnami v podmínkách stanovených ve zrušeném rozhodnutí a v napadeném rozhodnutí. Odvolací orgán tyto změny považuje za zpřesnění směrem k lepšímu pochopení stanovených podmínek. Věcně pak MŽP uvádí, že plocha potřebná k vytvoření náhradních dočasných úkrytů v rámci pozemků ve vlastnictví (správě) žadatele je, vzhledem k celkové ploše stavby, zcela zanedbatelná a nemá žádné pochybnosti, že zoologický dozor v dohodě s investorem potřebnou plochu vždy najde, proto podle názoru MŽP není třeba tuto skutečnost v řízení nějak zvlášť dokazovat. Celková plocha pozemků ve vlastnictví (správě) žadatele se při délce stavby zhruba 20 km pohybuje ve stovkách tisíc metrů čtverečních, celková plocha náhradních dočasných úkrytů, i kdyby byly budovány v hustotě každých 100 m, může dosáhnout nejvýše stovek metrů čtverečních. Navíc lokalizace náhradních dočasných úkrytů v současné fázi přípravy stavby není možná, ta bude záviset na aktuálním zjištěném výskytu chráněného druhu a zvážení všech okolností zoologickým dozorem při vlastním provádění stavby. Tento názor potvrzuje to, že ani žadatel v průběhu řízení nikdy nenamítal, že by mu takto stanovená podmínka mohla při realizaci stavby činit potíže. Konečně odvolací orgán neshledává nic nesprávného na formulaci „... *pozemky ve vlastnictví (správě) žadatele* ...“. Žadatel má pozemky, které jsou ve vlastnictví České republiky, ve své správě a jménem ČR s nimi nakládá, za tím účelem jako státní organizace existuje. Správní orgán tedy zjistil – v potřebné míře – všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Námitka je nedůvodná.

1.5. Doba platnosti výjimky

Je zřejmé, že termín platnosti výjimky se vztahuje na obě části výroku, tedy na části označené I. a II. Bylo by nadbytečné stanovovat tentýž termín dvakrát. Úvodní část výroku napadeného rozhodnutí je psána od samého levého okraje, části výroku I. a II. jsou pak zleva odsazeny, závěrečná část se stanovením termínu platnosti je od části II. oddělena mezerou a je psána opět od samého levého okraje a není číslována jako další podmínka části výroku II., je tedy i z grafické podoby výroku zřejmé, že se stanovený termín vztahuje k oběma částem výroku označeným I. a II. Námitka je nedůvodná.

2. Odvolací námitky k výroku II. rozhodnutí

2.1. Nedostatečnost podmínky

V této námitce odvolatel napadá skutečnost, že není konkrétně stanoveno, jaká část porostu lomikamenu bude přenesena. Odvolací orgán má za to, že podmínka je stanovena dostatečně. Jednak je v podmínce II.1. stanoveno, že před započítáním prací bude provedena aktualizace rozsahu výskytu dotčeného druhu a výběr částí porostů k provedení záchranného přenosu. Prohlídku provede odborně způsobilá osoba a není důvodu předem podceňovat její úlohu v předmětné věci. Je zřejmé, že tak bude o přenosu rozhodnuto na základě nejaktuálnější zjištěného výskytu lomikamenu. Z podstaty věci je současně zřejmé, že je vhodnější přenos menší plochy s větší hustotou jedinců, než přenést předem (s časovým odstupem) mechanicky stanovenou plochu bez ohledu na aktuální hustotu. Námitku tak MŽP považuje za nedůvodnou.

2.2. Ničení lomikamenu trojprstého

V této námitce odvolatel správnímu orgánu opět vytýká, že nebyla v procentech, nebo jiným způsobem, vymezena část porostu, která bude přenesena a jaká bude zničena. Tato námitka byla jako nedůvodná vypořádána v předešlém bodě. Dále odvolatel napadá, že rozhodnutí neuvádí nic o povolení likvidace části porostu (lomikamenu) a že část žádosti se dotýká pouze zničení zákonem chráněného biotopu, nikoli rostlin samotných. Tato námitka opět vychází z odvolatelova nepochopení institutu výjimky (bylo vysvětleno výše v bodě 1.3.2., že smyslem výjimky není ochránit všechny jedince chráněných druhů) a dále z neznalosti vývoje lomikamenu během roku. Proto odvolací orgán považuje za potřebné vysvětlit, že lomikámen trojprstý jako efemérní rostlina vyklíčí, vytvoří fertilní rostlinu a po opylení a dozrání semen během jarních měsíců uhynie. Proto KrÚ JMK v podmínce II.2. stanovil: „... v době po uzrání semen, nejlépe v období konec června – polovina července bude proveden odběr vytipovaných částí místní populace včetně mechového humusového podloží a jejich přenos ...“ Je tedy zřejmé, že při dodržení podmínky II.2. nedojde ke zničení žádné rostliny lomikamenu trojprstého, neboť v té době (konec června – polovina července) budou již všechny rostliny uhynulé. Nebudou tedy ve skutečnosti přenášeny rostliny lomikamenu, nýbrž mechové humusové podloží se semeny. Z tohoto pohledu ovšem mohl být úvod podmínky č. II formulován i jinak, aby byla situace pro člověka, který se v odborné problematice neorientuje, zřejmější. To ovšem neznamená, že by odvolací orgán na formulaci použité správním orgánem shledal něco odborně a věcně nesprávného, co by snad mohlo vést k úvaze o zrušení rozhodnutí a vrácení k novému projednání. Námitka je nedůvodná.

2.3. Nedovolené zasahování do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin

V této námitce odvolatel z podmínky II.3., která zní: „V lokalitě, do níž bude proveden přenos části populace lomikamenu trojprstého, bude ve vegetační sezóně transferu a ve vegetační sezóně následující po provedení transferu vyloučeno použití herbicidů.“ vyvozuje naprosto nepřipadné závěry. Je potřebné zdůraznit, že podmínka je povolena na dobu potřebnou k realizaci konkrétního záměru (stavba je rozvržena na 2 roky), současně nejdéle do 31.12.2019 (to pro případ pozdějšího zahájení stavby). Z citované formulace nelze nijak vyvozovat, že v dalších obdobích je použití herbicidů povoleno. Napadená podmínka rozhodnutí tak upravuje pouze proces přenosu lomikamenu během provádění konkrétní stavby a je absurdní vyvozovat, že by napadené rozhodnutí mohlo jakkoli upravovat poměry po ukončení stavby či snad že by někdo mohl napadené rozhodnutí použít jako podklad pro použití herbicidů v souvislosti s nějakým jiným záměrem. Odvolatelův odkaz na rozsudek NSS č.j. A3/2003–47 z 24.2.2005 je tak zcela nepřipadný. Navíc napadená podmínka vychází z návrhů opatření stanovených RNDr. Vladimírem Faltyssem – viz Zprávu o výskytu lomikamenu trojprstého (*Saxifraga tridactylites* L.) z 6.5.2012 ve spise, kterou odvolatel při svých úvahách zcela pominul. Odvolatel svoje závěry opřel především o vytržení této jednotlivé podmínky z celého kontextu rozhodnutí. Odvolací orgán tedy zdůrazňuje, že předmětné rozhodnutí se na žádnou „vegetační sezónu následující po vegetační sezóně následující po provedení transferu“ (jak uvádí odvolatel v odvolání) nevztahuje a nemůže vztahovat. Námitku je třeba označit rovněž za nedůvodnou.

Dále odvolatel uvádí všeobecně k odvolacím námitkám k výrokům rozhodnutí svou mylnou představu o průběhu prací a zdůrazňuje, že jeho záměrem je vynutit na správním orgánu stanovení takových podmínek, které skutečně zajistí ochranu dotčeným chráněným druhům a které budou zcela jasné a budou moci být akceptovány

jak žadatelem, tak budoucím zhotovitelem, tak i odvolatelem. Odvolací orgán ovšem konstatuje, že odvolatelovy námitky jsou věcně nedůvodné (jak vypořádáno výše), stanovené podmínky jsou jasné a akceptovatelné a není tedy důvodu rozhodnutí rušit a věc vracet k novému projednání, v němž by byly hledány a stanovovány nějaké jiné podmínky, které by více odpovídaly představě odvolatele.

3. Odvolací námitky k odůvodnění rozhodnutí

3.1. Chybný postup a z něj plynoucí absence průkazu dle § 56 odst. 1 ZOPK

3.1.1. Chybný výklad stav. zákona, absence průkazu veřejného zájmu stavby.

V této námitce odvolatel zejména argumentuje, že nebyl správním orgánem prokázán veřejný zájem na realizaci stavby. Podle názoru odvolatele je možno veřejný zájem prokázat jen tehdy, je-li předmětná stavba jako stavba veřejně prospěšná obsažena v územně plánovací dokumentaci. Tento názor odvolatele je ovšem mylný a plyne především ze záměny termínů veřejný zájem a veřejně prospěšná stavba. Stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů) v § 2 odst. 1 písm. l) konstatuje, že veřejně prospěšnou stavbou se rozumí stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Toto ustanovení ovšem nelze nijak vykládat, že pro jiné stavby by nemohl existovat veřejný zájem, aniž by tyto stavby byly veřejně prospěšnými stavbami obsaženými v územně plánovací dokumentaci a že pouze veřejně prospěšné stavby ve smyslu výše uvedeného ustanovení stavebního zákona jsou stavby ve veřejném zájmu. Odvolací orgán uznává, že konstatování správního orgánu ve druhém odstavci shora na straně 7 napadeného rozhodnutí může případně vést k nepřesným závěrům, současně však uvádí, že to není zdaleka jediný uváděný důvod prokazující existenci veřejného zájmu na realizaci stavby „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna“. Odvolací orgán ze spisu zjišťuje, že k žádosti žadatele jsou přiloženy následující dokumenty, které veřejný zájem na realizaci prokazují dostatečně: vyjádření náměstka hejtmána Jihomoravského kraje č.j. JMK 143944/2013 z 13.12.2013, vyjádření ředitele odboru infrastruktury a územního plánu ministerstva dopravy zn. 208/2013-910-IZD/1 z 12.12.2013, Deklarace podpory elektrizace trati Brno – Zastávka u Brna podepsaná hejtmánem Jihomoravského kraje, primátorem Statutárního města Brna, starosty místních částí Brna Bohunice, Bosonohy, Starý Lískovec, a měst a obcí Babice u Rosic, Omice, Ostopovice, Rosice, Střelice, Tetčice, Troubsko a Zastávka (leží podél železniční trati). Zvláště ve vyjádření náměstka hejtmána Jihomoravského kraje a v Deklaraci je zdůrazněna potřeba rekonstrukce předmětné trati ve vazbě na Integrovaný dopravní systém Jihomoravského kraje (IDS JMK), v němž železnice tvoří páteř. Podle odvolacího orgánu není třeba do spisu dokládat žádné další dokumenty, týkající se IDS JMK. Všechny kroky potřebné pro rozvoj IDS JMK projednává a schvaluje Zastupitelstvo Jihomoravského kraj a na financování se podílejí i města a obce. Vliv a výsledky dosavadního fungování IDS JMK mohli představitelé všech dotčených municipalit posoudit a jejich názor se odráží ve výše zmíněné Deklaraci. Odvolací orgán má tedy jednoznačně za to, existence veřejného zájmu byla v řízení dostatečně prokázána a že není žádného dalšího průkazu třeba. Odvolatel pak argumentuje jednotlivostmi, ke kterým MŽP uvádí: Skutečné zavedení intervalu 15 minut nezáleží na žadateli. To je sice pravda, zavedení intervalu závisí jednak na stavu dopravní infrastruktury (umožní-li to) a jednak na objednateli dopravy, tedy Jihomoravském kraji. Ten **veřejnou osobní dopravu** organizuje společně se Statutárním městem Brnem prostřednictvím koordinátora KORDIS JMK. Současně je žadatelovou povinností jako státní organizace o železniční dopravní infrastrukturu ve vlastnictví státu řádně pečovat. V další části námitky odvolatel zaměňuje termíny rychlost vlaku a traťová rychlost a tato záměna pak způsobuje, že

dospívá k nelogickým závěrům a požaduje průkaz (studie nebo jiný relevantní podklad), že bude možno rychlosti 120 km/h dosáhnout. Traťová rychlost je maximální možná rychlost, které může vlak na daném úseku trati dosáhnout. Dojde-li rekonstrukcí ke zvýšení traťové rychlosti, budou vlaky moci jezdit rychleji, ačkoli nemusejí maximální traťové rychlosti dosáhnout, čímž nezpochybnitelně dojde ke zkrácení jízdních dob. Z přílohy žádosti Souhrnná technická zpráva, přípravná dokumentace stavby „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna“, strana 33, 2 tabulky traťových rychlostí, zjišťuje MŽP traťové rychlosti v jednotlivých úsecích před rekonstrukcí 60, 80, 90, 80, 90, 60, 80, 60 km/h a po rekonstrukci 120, 105, 120, 100, 100, 80, 100, 120, 100, 60/50 km/h, což dokumentuje významné zlepšení parametrů (zkvalitnění) trati s možností vlaků jezdit významně rychleji, než v současné době, čili zkracovat jízdní doby. Realizaci předmětné stavby podmínky pro zavedení potřebného čtvrt hodinového taktu vzniknou, to je ze spisu jednoznačně patrné a žádné další podklady či studie třeba nejsou. Odvolací orgán navíc důvodně předpokládá, že požadavek čtvrt hodinového taktu byl dokonce uplatněn jako vstupní parametr při zahájení přípravy předmětné stavby, Jihomoravský kraj (potažmo KORDIS JMK) tento svůj záměr u žadatele nepochybně **uplatnil**. Dále odvolatel požaduje průkaz, že ČD potřebná vozidla pořídí, ani toho však není třeba. Jednak ČD postupnou obnovu vozidel zahájily již v minulosti - rekonstruovaná i nová vozidla lze vidět v provozu, jak je odvolacímu orgánu známo z cestování vlakem. Přitom ČD mohou být v budoucnosti nahrazeny jiným dopravcem vzešlým z veřejné soutěže. Námitka je nedůvodná.

3.1.2. Absence průkazu, že veřejný zájem realizace stavby převažuje nad veřejným zájmem ochrany přírody.

V této námitce odvolatel opakuje svůj mylný názor, že nebyla prokázána existence veřejného zájmu na realizaci stavby a svou mylnou představu o průběhu stavby, z toho pak vyvozuje, že nemůže být prokázána převaha veřejného zájmu na realizaci stavby nad veřejným zájmem ochrany přírody. Odvolatel ovšem zcela pominul existenci ve spisu založeného Biologického hodnocení záměru stavby, zpracovaného v srpnu 2008 autorizovanou osobou a znalcem v oboru RNDr. Jiřím Zahrádkou, CSc, aktualizovaného v listopadu 2013, z něhož odvolací orgán cituje závěrečnou stať Shrnutí a závěr na straně 31: „*„Na základě předložené dokumentace a výsledků terénních šetření konstatují, že posuzovaný záměr „Elektrizace trati vč. předelektrizačních úprav Brno – Rapotice, zdvoukolejnění v úseku Zastávka u Brna – Střelice“ není v zásadním rozporu se zákonem chráněnými zájmy ochrany přírody, zejména s ochrannými režimy*

- významných krajinných prvků,
- biotopů a populací rostlin a živočichů,
- krajinného rázu území,
- zvláště chráněných území,
- územní soustavy NATURA 2000,
- biotopů a populací zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

V trase posuzovaného záměru byl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Realizace záměru však nepředstavuje škodlivý zásah do populací a biotopů těchto druhů a nenarušuje jejich přirozený vývoj.“ Správní orgán v průběhu řízení a v samotném rozhodnutí dostatečně přesvědčivě existenci veřejného záměru prokázal a odvolací orgán v této věci odkazuje i na své vypořádání předešlé námitky. Jestliže je tedy stavba nezpochybnitelně ve veřejném zájmu a její realizace nepředstavuje škodlivý zásah do populací a biotopů chráněných druhů živočichů a rostlin, je převaha tohoto veřejného zájmu zřetelná. Námitka je nedůvodná.

3.2. Chybný postup a z něj plynoucí absence průkazu dle § 56 odst. 2 ZOPK

Odvolatel v této námitce konstatuje, že požadavek zákona (ZOPK), tedy důvody sociálního a ekonomického charakteru požadované pro povolení výjimky v ustanovení § 56 odst. 2 písm. c), se nedá odbýt pouhým odkazem na skutečnost zařazení do Operačního programu Doprava (OPD). To je ovšem ze strany odvolatele nepřijatelné zjednodušení. To, že je veřejná osobní železniční doprava, zvláště páteřní doprava v rámci integrovaných dopravních systémů, pro cestující ekonomická a sociální (i se zřetelem na povinnost žadatele o svěřenou infrastrukturu řádně pečovat), není třeba v tomto řízení nějak zvláště dokazovat. Je to potvrzeno každodenním využíváním tohoto způsobu dopravy občany Jihomoravského kraje. Odkaz na OPD jen podtrhuje, že významu předmětné stavby si je vědomo jak ministerstvo dopravy, tak Státní fond dopravní infrastruktury. Na stránkách ministerstva dopravy lze snadno dohledat například strategický dokument Dopravní sektorové strategie I. fáze schválený Vládou ČR, který předmětnou stavbu zmiňuje na stranách 71 a 151 a jehož zpracování Operační program Doprava předpokládá, stejně tak, jako dokument Dopravní sektorové strategie 2. fáze, vycházející z Dopravní politiky ČR schválené vládou ČR v roce 2013, kde je předmětný projekt rovněž uveden (tabulka na straně 304). Odvolací orgán považuje za nadbytečné zařazovat do spisu tyto snadno veřejně dostupné dokumenty, jakož i jakékoli další podklady. To, že odvolatel zmíněné dokumenty na stránkách ministerstva nedohledal, třebaže jsou veřejně přístupné, nelze považovat za diskriminaci oproti žadateli.

Dále odvolatel souhrnně k bodům 3.1. a 3.2. namítá, že se nemusí naplnit předpoklady, s nimiž správní orgán počítá, tedy převedení dopravy ze silnice na železnici. K tomu odvolací orgán opakuje, že objednatel veřejné osobní dopravy v rámci IDS JMK je Jihomoravský kraj. Ten taky výše zmíněným dopisem náměstka hejtmána a deklarací podepsanou hejtmánem (přílohy žádosti) garantuje podporu předmětné stavby. To je třeba jednoznačně chápat tak, že jakmile to podmínky na železnici umožní (stavba bude dokončena), bude v potřebném směru upravena organizace železniční a navazující autobusové dopravy. Pochybnosti odvolatele a tedy i jeho námitka jsou nedůvodné.

3.3. Podklady rozhodnutí

Odvolací orgán po prostudování spisu musí konstatovat, že KrÚ JMK v průběhu řízení splnil všechny požadavky stanovené správním řádem v odst. 2 a 3 § 50, opatřil potřebné podklady pro rozhodnutí a zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel opakovaně trvá na opatření podkladu, který by dostatečně popsal chování například ještěrky obecné. Zcela však pomíjí nepochybné zkušenosti správního orgánu s předmětnou problematikou, jakož i ve spise založené Biologické hodnocení, zmíněné v bodě 3.1.2., a jeho závěry, stejně tak i poměrně podrobnou stať na stranách 9 a 10 samotného rozhodnutí, na něž MŽP odkazuje. Není třeba žádné další podklady opatřovat. Námitka je nedůvodná.

3.4. Zraňování a usmrcování ještěrky obecné

I tato námitka vychází z toho, že odvolatel pomíjí jednak existenci Biologického hodnocení, jednak přítomnost zoologického dozoru v průběhu stavby, nepřesně chápe postup stavebních prací a současně špatně chápe institut výjimky, což všechno odvolací orgán vysvětlil a vypořádal výše, nezbyvá tedy, než i tuto námitku označit za nedůvodnou.

3.5. Souběh řízení

Odvolatel na tomto místě namítá souběh 2 řízení, odvolací orgán tedy rekapituluje, že usnesení o ukončení předešlého řízení je datováno 3.12.2013, poslednímu účastníku

bylo doručeno 16.12.2013 a právní moci nabylo dne 1.1.2014 marným uplynutím odvolací lhůty, neboť nikdo z účastníků proti tomuto usnesení nepodal odvolání. V průběhu tohoto procesu podal žadatel dne 19.12.2013 novou žádost. Za této situace správní orgán správně vyčkal, jestli se proti usnesení o ukončení řízení někdo z účastníků odvolá. Nastala-li by tato situace, musel by správní orgán postupovat jinak a musel by zastavit řízení o nové žádosti, k odvolání však nedošlo a správní orgán tak postupoval v souladu s ustanovením § 44 odst. 1, které stanoví: „*Řízení o žádosti je zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení (dále jen žádost), došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.*“ Je zřejmé, že zahájení řízení nezávisí na úvaze správního orgánu, nýbrž na doručení žádosti, správní orgán pak účastníkům toto zahájení řízení oznámí. KrÚ JMK tak postupoval správně, když vyčkal, až došlo k jednoznačnému vyjasnění situace, a v této době žádné kroky v řízení neučinil. Správní orgán konal v souladu se základními zásadami správního řízení stanovenými ve správním řádu, především se zásadou rychlosti a hospodárnosti (§ 6), a po ukončení předešlého řízení oznámil dopisem ze 7.1.2014 zahájení řízení na základě nové žádosti. Námitka není důvodná.

3.6. Převzetí podmínek od žadatele

Správní orgán do svého rozhodnutí formuloval podmínky, které vycházejí z podmínek navržených v materiálu E.1.5. Ostatní inženýrské úpravy SO 90-00-01.2 Kompenzační stanoviště zpracovaného v srpnu 2012, který je rovněž přílohou žádosti. Návrh těchto podmínek vychází z výše uvedeného Biologického hodnocení, které je, stejně jako zmíněný materiál, součástí spisu. Na tom odvolací orgán neshledává nic nesprávného, vždyť žadatel, než žádost podal, nechal si zpracovat Biologické hodnocení a je při své činnosti veden mimo jiné i snahou respektovat předpisy na ochranu životního prostředí, to je zřejmé ze samotné žádosti a jejích příloh. Správní orgán rozhodoval v souladu se zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu), spis obsahuje dostatečné podklady pro rozhodnutí, závěry správního orgánu jsou srozumitelné a správné, opakovaný požadavek odvolatele, který nijak nezpochybnil správnost Biologického hodnocení, na předložení dalších podkladů, byl vypořádán výše. Nijak nelze ze spisu dovodit názor odvolatele, že správní orgán žadateli nadržuje a že porušil § 7 správního řádu o rovném postavení dotčených osob. To, že správní orgán nevyhověl odvolateli, není možno označit za to, že nepostupoval nestranně. Námitka je rovněž nedůvodná.

Odvolací orgán tedy závěrem konstatuje, že v řízení bylo prokázáno, že předmětná trať je zastaralá a nesplňuje požadavky moderní integrované veřejné osobní dopravy. Kdyby nedošlo k její elektrizaci a zdvoukolejnění, poškodilo by to rozvoj veřejné osobní železniční dopravy v rámci IDS JMK a nebylo by možno zajistit udržitelnost osobní železniční dopravy na této páteři do budoucna. Správní orgán jako orgán ochrany životního prostředí rozhodoval o žádosti podle principu předběžné opatrnosti na základě odborných podkladů uvedených v rozhodnutí, které jsou součástí spisu, zpracovaných odborně způsobilými osobami s kvalifikací v příslušném oboru a samozřejmě také na základě svých odborných znalostí a zkušeností. Podle názoru odvolacího orgánu není třeba žádné další podklady zpracovávat, neboť obsah spisu lze vyhodnotit jako dostatečný pro zjištění stavu věci, o němž nejsou pochybnosti. Nad vši pochybnost byla prokázána převaha veřejného zájmu na realizaci záměru nad ochranou přírody spočívající v nedotčení současného stavu, všechny zákonné podmínky pro udělení výjimky byly splněny.

Námítky odvolatele byly podle názoru odvolacího orgánu dostatečně vypořádány již v samotném napadeném rozhodnutí, odvolací orgán tak pouze doplnil či upřesnil odůvodnění rozhodnutí, to však nic nemění na jeho správnosti a zákonnosti.

Z úřední povinnosti, uložené ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu MŽP dále nad rámec námitek odvolání zkoumalo, zda prvoinstanční orgán ve správním řízení postupoval v zákonných mezích. Soulad s právními předpisy byl zkoumán v plném rozsahu a nebyly zjištěny žádné skutečnosti zpochybňující zákonnost vedeného řízení a vydaného rozhodnutí. Věcná správnost rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek odvolatele, které byly shledány nedůvodnými. MŽP konstatuje, že napadené rozhodnutí KrÚ JMK bylo vypracováno objektivně na základě odborných a dostatečných podkladů.

Vzhledem k tomu, co uvedeno v odůvodnění, MŽP odvolání zamítlo a rozhodnutí KrÚ JMK potvrdilo.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.



Pospíšil
Ing. Jaroslav Pospíšil
ředitel odboru
výkonu státní správy VII

Vyhotoveno 4.12.2014

Stejnopis rozhodnutí obdrží:

- 1) SUDOP BRNO spol. s r. o., Kounicova 26, 61136 Brno, IČO 44960417 (DS)
- 2) Obec Omice, Tetčická 51, 664 41 Troubsko (DS)
- 3) Obec Střelice, nám. Svobody 1, 664 47 Střelice (DS)
- 4) Obec Tetčice, Palackého 177, 664 17 Tetčice (DS)
- 5) Obec Zastávka, Horní Osada 14, 664 84 Zastávka (DS)
- 6) Město Rosice, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice (DS)
- 7) Voda z Tetčic, o.s., Hybešova 178, 664 17 Tetčice

Po nabytí právní moci rozhodnutí:

- 8) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno (DS) (+ nekonvert. spis zpět)
- 9) Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno (DS)