

Naše zn. 11838/2021-SŽ-OŘ UNL-OVZ
Listů/příloh 4/3

Vyřizuje Bc. Lucie Křehlíková
Telefon +420 972 424 425
E-mail Krehlikova@spravazeleznic.cz
Datum 23. června 2021

Informace č. 2 (změna Zadávací dokumentace) k VZ 65021059 „Nákup eLTO pro vytápění objektů ve správě OŘ Ústí nad Labem“

Správa železnic, státní organizace se sídlem Praha 1, Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 110 00 zapsána v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 48384, organizační jednotka Oblastní ředitelství Ústí nad Labem, Železničářská 1386/31, 400 03 Ústí nad Labem vydává dodatečnou informaci k Zadávací dokumentaci (č.j. 9668/2021-SŽ-OŘ UNL-OVZ ze dne 28. 05. 2021) na základě dotazů účastníka:

Dotaz č. 1:

Ve výzvě k podání nabídky – v Zadávací dokumentaci (ZD) v článku 5, bod 5.1.9.1 je uvedeno: „Zadavatel požaduje, aby dodavatel u všech poddodavatelů, kteří jsou dodavateli při podání nabídky známi a u kterých dodavatel současně předpokládá plnění veřejné zakázky, předložil doklady prokazující:

- základní způsobilost podle § 74 Zákona a
- profesní způsobilost podle § 77 odst. 1 Zákona.

Zadavatel může požadovat nahrazení poddodavatele, který neprokáže splnění zadavatelem požadovaných kritérií způsobilosti dle požadavků shora v tomto bodu Zadávací dokumentace nebo ...“

V Rámcové dohodě na dodávky (RD) v článku VI., bod 5. je však požadováno doložení dokladů o prokázání kvalifikace jen u poddodavatelů, kterými Dodavatel (Účastník ZŘ) prokazoval kvalifikaci, nikoli u všech jeho poddodavatelů!

Požaduje Zadavatel prokázání kvalifikace (základní a profesní) u všech poddodavatelů Účastníka ZŘ, nebo jen u poddodavatelů, prostřednictvím kterých Účastník ZŘ prokázal kvalifikaci?

Odpověď zadavatele na Dotaz č. 1:

Zadavatel požaduje prokázání kvalifikace v rozsahu čl. 5.1.9.1 výzvy k podání nabídek u všech poddodavatelů, kteří jsou dodavateli při podání nabídky známi. To znamená i u poddodavatelů, kterými nebyla prokazována kvalifikace ve smyslu čl. 5.1.7 výzvy k podání nabídek.

Dotaz č. 2:

V ZD v článku 5, bod 5.1.12.2 je uvedeno: „Dozví-li se zadavatel, že dodavatel nesplnil povinnost uvedenou v bodu 5.1.13.1 této Zadávací dokumentace, zadavatel jej bezodkladně vyloučí ze zadávacího řízení.“

Bod 5.1.13.1 ZD řeší Seznam kvalifikovaných dodavatelů (SKD). Jelikož předložení SKD není povinnost, ale možná volba, je tvrzení Zadavatele v bodu 5.1.12.2 ZD chybné!

Může Zadavatel tento bod ZD upravit, aby dával smysl?

Odpověď zadavatele na Dotaz č. 2:

Jedná se o administrativní chybu, kterou zadavatel tímto opravuje.

Znění bodu 5.1.12.2 výzvy k podání nabídek se upravuje následovně:

„Dozví-li se zadavatel, že dodavatel nesplnil povinnost uvedenou v bodu 5.1.12.1 této Zadávací dokumentace, zadavatel jej bezodkladně vyloučí ze zadávacího řízení.“

Dotaz č. 3:

V ZD v článku 5, bod 5.3.1.3 je uvedeno: „Pokud účastník v rámcové dohodě, která bude nedílnou součástí nabídky, označí její části nebo určité informace dle bodu 5.1.3.1.2 Zadávací dokumentace, je účastník povinen předložit Čestné prohlášení, zpracované v souladu s Přílohou č. 5 této Výzvy. ...“

Bod 5.1.3.1.2 v ZD není. Opět jde o chybné označení Zadavatele. Může Zadavatel tento bod ZD upravit?

Odpověď zadavatele na Dotaz č. 3:

Jedná se o administrativní chybu, kterou zadavatel tímto opravuje.

Znění bodu 5.3.1.3 výzvy k podání nabídek se upravuje následovně:

„Pokud účastník v rámcové dohodě, která bude nedílnou součástí nabídky, označí její části nebo určité informace dle bodu 5.3.1.2 Zadávací dokumentace, je účastník povinen předložit Čestné prohlášení, zpracované v souladu s Přílohou č. 5 této Výzvy. Tímto čestným prohlášením účastník prohlašuje, že jím uvedené údaje a skutečnosti kumulativně naplňují všechny definiční znaky obchodního tajemství tak, jak je vymezeno v ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní tajemství“) a pro případ, že by takto označené údaje a skutečnosti nenaplněly znaky obchodního tajemství a takto znečitelněná smlouva by byla v důsledku toho uveřejněna způsobem odporujícím ZRS, nese účastník veškerou odpovědnost. Toto čestné prohlášení nemusí účastník dokládat v případě, že neoznačí ve smlouvě, která bude nedílnou součástí nabídky, žádné takové části nebo informace ve smyslu bodu 5.3.1.2 této Zadávací dokumentace.“

Dotaz č. 4:

V ZD v článku 7 v posledním odstavci; v Příloze 1b ZD v tabulce pro výpočet jednotkové ceny a v RD v článku IV., body 3. a 4. je uvedeno: „IP (**inline** prémie)“

Jde o **inland** prémii = prémii tuzemského trhu.

Může toto Zadavatel upravit ve všech dokumentech veřejné zakázky?

Odpověď zadavatele na Dotaz č. 4:

Zadavatel tímto opravuje administrativní chybu a to následovně.

V Bodě 7 výzvy k podání nabídek:

„Nabídková cena může být změněna pouze při změně zákonných daňových sazeb (DPH = daň z přidané hodnoty, SPD = spotřební daň) nebo při změně proměnlivých položek uvedeného vzorce **v příloze č. 1a** této Zadávací dokumentace pro výpočet ceny P a K, přičemž položky IP (inland prémie) a DM (dopravní marže) jsou vždy pro prodávajícího nepřekročitelné.“

Zadavatel následně upravuje přílohu č. 1b ZD – Formulář pro Cenovou nabídku a přílohu č. 4 ZD - Rámcová dohoda_Dodávky.

Dotaz č. 5:

V Příloze č. 1a ZD v tabulce Specifikace eLTO je uvedeno:

- **Obsah barviva Min. 3,0 mg/l**
- **Hustota při 15°C (druhý údaj) Min. 865 kg/m³**

Dle Vyhlášky 61/2007 Sb. ze dne 21. března 2007, kterou se stanoví podrobnosti značkování a barvení vybraných minerálních olejů a značkování některých dalších minerálních olejů, § 2, odst. 1, se uvádí: „Ke značkování a barvení minerálních olejů uvedených v § 134b odst. 1

zákonu se používá tekuté směsi značkovací látky, jejíž chemický název zní N-ethyl-N-[2-(1-isobutoxy-ethoxy) ethyl]-4-(fenylazo) anilin s identifikačním barevným odstínem SOLVENT YELLOW 124, a zejména červeného barviva Solvent Red 19. Pro značkování se použije minimálně 6 mg značkovací látky na 1 litr minerálního oleje a takové minimální množství barviva, které prokazatelně zabarví minerální oleje do červená a bude kvalitativně stanovitelné." Vyhláška hovoří o množství v mg/l akorát u značkovače, nikoli u barviva! U druhého údaje hustoty při 15°C má být uveden údaj pro maximální limitní jakostní ukazatel (minimální již uveden je - Min. 820 kg/m³).

Může Zadavatel tyto nepřesnosti upravit?

Odpověď zadavatele na Dotaz č. 5:

Zadavatel tímto opravuje administrativní chybu a to následovně.

Údaj v Příloze č. 1a ZD – Specifikace předmětu dílčích smluv v tabulce „Specifikace eLTO“:

„Hustota při 15°C Max. 865 kg/m³“

Dotaz č. 6:

V Příloze č. 1a ZD a v RD v článku IV., bod 5 je uvedeno: „Prodávající bude vždy aktualizovat prodejní cenu zboží podle Platt's Barges FOB Rotterdam každý týden a to v pondělí podle proměnlivých položek PT a KT. Cena zboží je prodávajícím stanovena vždy pro jeden týden **s platností od úterý do následujícího pondělí**. (resp. RD: Proávající bude aktualizovat prodejní cenu zboží podle Platt's Barges FOB Rotterdam každý týden v pondělí podle proměnlivých položek PT a KT. Cena zboží je prodávajícím stanovena vždy pro jeden týden **s platnosti od úterý do následujícího pondělí**.)“

Ano, toto je zcela standardní stanovení platnosti cen, z důvodů, že Kotace (PT a KT) z předchozího týdne, nutné k výpočtu nových cen, jsou k dispozici **první pracovní den** v následujícím týdnu. Ale jak bude platnost cen stanovena, když na pondělí připadne svátek (a svátečních dnů může být i více po sobě následujících dnů)? Obvyklá praxe je, že standardní platnost cen je opravdu od úterý od 0:00 hod do následujícího pondělí do 24:00 hod., **ale platnost cen se posune** (jeden týden prodlouží, druhý zkrátí), **pokud na pondělí, popř. následující dny připadne státní svátek**. Jak již bylo řečeno, úplné kotace (proměnlivé položky PT a KT) jsou k dispozici až první pracovní den v následujícím týdnu a tudíž se dá cena vypočítat opravdu až ten první pracovní den v následujícím týdnu.

Akceptuje Zadavatel mimořádné posunutí platnosti cen, v případě, že na pondělí, či následující dny připadne státní svátek (dny pracovního volna)? Popř. je možno to vložit do RD?

Odpověď zadavatele na Dotaz č. 6:

Zadavatel akceptuje mimořádné posunutí platnosti cen v případě, že na pondělí nebo následující dny připadne státní svátek.

Zadavatel tímto mění znění bodu IV., odst. 5 Rámcové dohody (příloha č. 4 ZD) a znění odstavce Specifikace předmětu dílčích smluv (příloha č. 1a ZD):

„Prodávající bude aktualizovat prodejní cenu zboží podle Platt's Barges FOB Rotterdam pro daný týden vždy první pracovní den kalendářního týdne podle proměnlivých položek PT a KT. Cena zboží je prodávajícím stanovena vždy pro jeden týden s platnosti od úterý do následujícího pondělí.“

Dotaz č. 7:

V Příloze č. 1a ZD a v RD v článku IV., bod 6 je uvedeno: „Prodávající oznámí kupujícímu novou cenu zboží formou kopie ceníku **z oficiálních webových stránek** prokazující tuto novou cenu a to nejpozději první pracovní den před prvním dnem nové platnosti ceny na email kontaktní osoby uvedenou níže. (resp. RD: Proávající oznámí kupujícímu novou cenu zboží formou kopie ceníku **z oficiálních webových stránek** prokazujících tuto novou cenu, a to

nejpozději první pracovní den před prvním dnem nové platnosti ceny a to na email kupujícího: ...)"

Z oficiálních webových stránek? Co to znamená? Ano Prodávající oznámí kupujícímu novou cenu zboží formou ceníku, a to nejpozději první pracovní den před prvním dnem nové platnosti ceny a to na email kupujícího, ale ceník nebude z webových stránek, ale bude vypočten a zaslán aplikacemi a systémy Prodávajícího – nikdy nebude veřejně přístupný na oficiálních webových stránkách Prodávajícího. Zadavatel požaduje cenotvorbu dle kotací Platt's Barges FOB Rotterdam s výpočtem dle vzorce, což je individuální způsob výpočtu, pro každého odběratele „unikátní“ a takto vypočítaný ceník není veřejně přístupný na oficiálních webových stránkách Prodávajícího!

Může Zadavatel upravit znění ZD a RD?

Odpověď zadavatele na Dotaz č. 7:

Zadavatel tímto mění znění bodu IV., odst. 6 Rámcové dohody ([příloha č. 4 ZD](#)) a znění odstavce Specifikace předmětu dílčích smluv ([příloha č. 1a ZD](#)):

„Prodávající sdělí kupujícímu informaci o výši aktuální ceny včetně způsobu výpočtu (tj. dle vzorce pro výpočet nabídkové ceny uvedeného v příloze č. 3 této Rámcové dohody s doplněním aktuálních hodnot spolu s výpisem uveřejněných denních kotací Platt's Barges FOB Rotterdam, tj. údajů z nichž je vypočtena aktuální PT) pro daný týden, a to vždy první pracovní den kalendářního týdne do 12:00 hod. na e-mail kupujícího: PetrakovaZ@spravazeleznic.cz“

Dotaz č. 8:

V RD v článku III., bod 4. je uvedeno: „V případě, že po uzavření dílčí smlouvy nastanou u Smluvních stran skutečnosti mající vliv na dodržení sjednaného času plnění uvedeného dílčí smlouvě, je Smluvní strana, u které tyto okolnosti nastanou, povinna neprodleně, nejpozději však **5 dní** před sjednaným termínem plnění, dohodnout s druhou Smluvní stranou a písemně stvrdit náhradní dobu plnění s uvedením odůvodnění této změny.“

Jestli bude termín plnění uvedený v dílčí smlouvě delší více jak 6 dnů, potom asi s tímto bodem RD je vše v pořádku. Pokud ale bude Zadavatel požadovat kratší termín plnění, nedala by se lhůta, uvedena v tomto bodu, stihnout.

Může Zadavatel specifikovat termíny dodání, popř. upravit znění tohoto bodu RD?

Odpověď zadavatele na Dotaz č. 8:

Zadavatel tímto upravuje znění bodu III., odst. 4 Rámcové dohody ([příloha č. 4 ZD](#)):

„V případě, že po uzavření dílčí smlouvy nastanou u Smluvních stran skutečnosti mající vliv na dodržení sjednaného času plnění uvedeného dílčí smlouvě, je Smluvní strana, u které tyto okolnosti nastanou, povinna neprodleně, nejpozději však **2 dny** před sjednaným termínem plnění, dohodnout s druhou Smluvní stranou a písemně stvrdit náhradní dobu plnění s uvedením odůvodnění této změny.“

Dotaz č. 9:

V RD v článku III., bod 9. je uvedeno: „...Kupující uhradí pouze odebrané litry při 15 °C podle **stáčecího lístku**. **Stáčecí lístek** uvádějící stočené množství extra lehkého topného oleje podepíše na místě zástupce Kupujícího, který bude uveden v dílčí smlouvě.“

V případě, že je dodavatel vlastníkem celního skladu a zboží je dodáváno z celního skladu do volného daňového oběhu, tak při fakturaci prováděné na základě stáčecích lístků, by došlo v případě zjištěného kladného rozdílu (přebytku) mezi Dodacím nákladním listem - DNL a stáčecím lístkem k situaci, kdy by dodavatel fakturoval větší množství zboží, než bylo zaznamenáno oficiálním měřidlem daňového skladu. **Důsledkem by bylo jiné množství PHM**

na daňovém dokladu dle zákona č. 235/235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, než na daňovém dokladu dle zákona č.353/2003 Sb., o spotřebních daních. To by způsobilo, že do daňového základu pro DPH by vstoupila i neodvedená spotřební daň (za přebytek) = porušení zákona!

Fakturace PHM má být provedena na základě dodacích nákladních listů DNL, které zároveň slouží jako daňový doklad ve vztahu k spotřební dani. Množství PHM na těchto dokladech je změřeno ověřeným měřicím zařízením, kterým je vybaven daňový sklad, a které je rovněž schváleno povolením k provozování daňového skladu vydaným Celním úřadem místně příslušným správcí daně.

Může Zadavatel změnit znění této věty na: „Kupující uhradí pouze odebrané litry při 15 °C podle **Dodacího nákladního listu. Dodací nákladní list** uvádějící dodané množství extra lehkého topného oleje podepíše na místě zástupce Kupujícího, který bude uveden v dílčí smlouvě.“

Odpověď zadavatele na Dotaz č. 9:

Zadavatel tímto upravuje znění bodu III., odst. 9 Rámcové dohody (příloha č. 4 ZD):

„Vozidla (cisterny) pro přepravu zboží musí být vybavena zařízením s tiskárnou na přepočítání litrů stočených na litry při 15 °C. Kupující uhradí pouze odebrané litry při 15 °C podle Dodacího nákladního listu. Dodací nákladní list uvádějící stočené množství extra lehkého topného oleje podepíše na místě zástupce Kupujícího, který bude uveden v dílčí smlouvě.“

Dotaz č. 10:

V RD v článku IV., bod 2. je uvedeno: „Cena uvedená v bodu 1 této Rámcové dohody je cenou konečnou, zahrnuje veškeré související náklady Prodávajícího, včetně **nákladů na třídění, balení, odběr prázdných obalů a jejich likvidaci**, nakládání, dopravy do místa plnění, vyložení v místě plnění, celní poplatky, stočení na určené místo, včetně dalších nákladů Prodávajícího spojených s plněním dílčí veřejné zakázky.“

V případě dodávek minerálních olejů, tzn. i extra lehkého topného oleje, prostřednictvím autocisteren, je výše zmíněno – označeno zvýrazněním irelevantní.

Může to Zadavatel z RD odstranit?

Odpověď zadavatele na Dotaz č. 10:

Zadavatel vyhovuje a opravuje znění bodu IV., odst. 2 Rámcové dohody (příloha č. 4 ZD).

„Cena uvedená v bodu 1 této Rámcové dohody je cenou konečnou, zahrnuje veškeré související náklady Prodávajícího, včetně nákladů na nakládání, dopravy do místa plnění, vyložení v místě plnění, celní poplatky, stočení na určené místo, včetně dalších nákladů Prodávajícího spojených s plněním dílčí veřejné zakázky.“

Dotaz č. 11:

V RD v článku V., bod 2. je uvedeno: „Záruční doba činí **24 měsíců** od data převzetí zboží.“

Záruční doba u minerálních olejů v délce 24 měsíců je nestandardní a dle normy ČSN 656500 může být uplatněna *pouze v tom případě, že zboží je skladováno v uzavřené nádobě za nepřístupu světla a vzduchu při teplotě 10°C až 20°C* (přesná citace normy) - v tomto případě jde jen o „skladování“ minerálního oleje. Což se ale netýká nádrží, které jsou určeny k „provozu“ = k výdeji a příjmu minerálních olejů, kdy samozřejmě nelze dodržet nepřístup světla, ale hlavně vzduchu opětovným plněním nádrže. Dále nám není známo, ale to je v tomto případě bezpředmětné, když mají být Vaše nádrže v provozu, jaké nádrže máte. Pokud se jedná o nadzemní nádrže, nelze v nich nikdy udržet stabilní teplotu v rozsahu normy. Jediné pozitivum je, že eLTO neobsahuje podíl biosložky. **Pokud minerální olej obsahuje podíl biosložky je dle normy ČSN 656500 záruka jen 3 měsíce**, respektive dle normy:

Doporučená doba použitelnosti. V případě eLTO, pokud nebude určen jen ke skladování (za podmínek normy ČSN 656500), žádáme o snížení záruční doby na 12 měsíců.

Může Zadavatel upravit záruční dobu a upravit tento bod RD?

Odpověď zadavatele na Dotaz č. 11:

Zadavatel vyhovuje a upravuje záruční dobu na 12 měsíců.

Zadavatel tímto mění bod V., odst. 2 Rámcové dohody (příloha č. 4 ZD).

„Záruční doba činí 12 měsíců od data přejímky zboží.“

Dotaz č. 12:

V RD v článku V., bod 3. je uvedeno: „Reklamací zboží uplatní u Prodávajícího zástupce Kupujícího písemně s uvedením vad. **K reklamaci přiloží vždy vadné zboží**, příp. i další dokumentaci (přejímací zápis, fotodokumentace, příp. kopie zkušebního protokolu notifikované zkušebny apod.).“

Jak bude k reklamaci přiloženo vadné zboží? Toto je asi trochu nesmysl, který nelze splnit!

Může Zadavatel upravit znění tohoto bodu RD?

Odpověď zadavatele na Dotaz č. 12:

Zadavatel tímto mění bod V., odst. 3 Rámcové dohody (příloha č. 4 ZD).

„Reklamací zboží uplatní u Prodávajícího zástupce Kupujícího písemně s uvedením vad. K reklamaci přiloží kopii zkušebního protokolu notifikované zkušebny.“

Dotaz č. 13:

V RD v článku VII., bod 5. je uvedeno: „Prodávající prohlašuje, že se se zněním Obchodních podmínek před podpisem této Rámcové dohody seznámil v dostatečném rozsahu spolu s veškerými požadavky Kupujícího dle této Rámcové dohody, přičemž si není vědom žádných překážek, které by **Kupujícímu** bránily v poskytnutí sjednaného plnění v souladu s touto Rámcovou dohodou.“

Plnění poskytuje Prodávající, nebo ne?

Může Zadavatel upravit znění tohoto bodu RD?

Odpověď zadavatele na Dotaz č. 13:

Jedná se o administrativní chybu, kterou zadavatel tímto opravuje novým zněním bodu VII. odst. 5 Rámcové dohody (příloha č. 4 ZD).

„Prodávající prohlašuje, že se se zněním Obchodních podmínek před podpisem této Rámcové dohody seznámil v dostatečném rozsahu spolu s veškerými požadavky Kupujícího dle této Rámcové dohody, přičemž si není vědom žádných překážek, které by **Prodávajícímu** bránily v poskytnutí sjednaného plnění v souladu s touto Rámcovou dohodou.“

Dotaz č. 14:

Příloha č. 1 RD – **Obchodní podmínky (OP)** k RD **ve většině nejsou určeny k prodeji minerálních olejů – dodávkám eLTO**. A i když dle znění přílohy č. 1 RD jsou pro obě Smluvní strany závazné, je možné je akceptovat jen s tím, že v RD v článku VII., bod 3. a 9. je uvedeno, že ujednání a podmínky RD mají přednost před OP.

Toto ani není dotaz, ale konstatování. Vypisovat všechny body OP, které neodpovídají prodeji minerálních olejů, a žádat Zadavatele o změnu nám přijde bezpředmětné.

Odpověď zadavatele na Dotaz č. 14:

Zadavatel tímto mění bod VII., odst. 9 Rámcové dohody (příloha č. 4 ZD).

„Pokud některá ustanovení Obchodních podmínek nebo jejich část nelze vzhledem k povaze Díla objektivně a zcela zřejmě použít, pak z takových ustanovení nebo jejich částí práva ani povinnosti smluvním stranám nevznikají.“

Z výše uvedeného Zadavatel zároveň mění Přílohu č. 1a – Specifikace předmětu dílčích smluv Zadávací dokumentace, Přílohu č. 1b – Formulář pro Cenovou nabídku Zadávací dokumentace a Přílohu č. 4 – Rámcová dohoda Dodávky Zadávací dokumentace.

Nové znění příslušných příloh tvoří přílohy tohoto dokumentu.

Na základě povahy této dodatečné informace se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídky uvedené u této zakázky na profilu zadavatele <https://zakazky.spravazeleznic.cz>, tak, aby od odeslání této změny činila nejméně celou svou původní délku.

Cenová nabídka musí být zpracována s ohledem na tyto aktualizované přílohy Zadávací dokumentace. V opačném případě bude nabídka považována jako neúplná a bude vyřazena z účasti zadávacího řízení.

Ostatní články a ujednání v původní Zadávací dokumentaci (č.j. 9668/2021-SŽ-OR UNL-OVZ ze dne 28. 05. 2021) nedotčené touto dodatečnou informací a Informací č. 1 (č.j. 10442/2021-SŽ-OR UNL-OVZ ze dne 07. 06. 2021), zůstávají v platnosti v původním znění.

Děkujeme za pochopení

V Ústí nad Labem dne

elektronicky podepsal

.....
Ing. Martin Kašpar

ředitel Oblastního ředitelství Ústí nad Labem
Správa železnic, státní organizace

Přílohy:

- Příloha č. 1 – (Příloha č. 1a ZD) Specifikace předmětu dílčích smluv – OPRAVA č. 2
- Příloha č. 2 – (Příloha č. 1b ZD) Formulář pro Cenovou nabídku – OPRAVA č. 2
- Příloha č. 3 – (Příloha č. 4 ZD) Rámcová dohoda_Dodávky – OPRAVA č. 2